

**Uchwała Nr 169/XVII/2019**  
**Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 26 września 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Józefa Bema w Ostrołęce**

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

1. Stwierdza się, iż skarga Pani Marzeny M. z dnia 8 lipca 2019 roku na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Józefa Bema w Ostrołęce jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1, zawiera załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Wojciech Zarzycki**

**Załącznik do uchwały  
Nr 169/XVII/2019  
Rady Miasta Ostrołęki  
z dnia 26 września 2019 r.**

W dniu 17 lipca 2019 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła skarga Pani Marzeny M. – nauczyciela. Skarżąca prosi o wyjaśnienie „kwestii prawnej kuriozalnego zachowania i postępowania” wobec niej Pani Anny M. - Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Józefa Bema w Ostrołęce. Niewłaściwe zachowanie miało polegać na napisaniu przez dyrektora szkoły skargi na Skarżącą w imieniu „pełnosprawnego manualnie i intelektualnie dorosłego ucznia”, oraz zwłoki w przekazaniu tej skargi do nauczyciela naruszając terminy statutowe. Skarżąca prosi o wyjaśnienie jakiej funkcji podjęła się Pani dyrektor przyjmując skargę ucznia, „sekretarza ucznia, oskarżyciela nauczyciela i osoby rozstrzygającej spór pomiędzy uczniem, nauczycielem i samym sobą, czyli dyrektorem”. Ponadto Pani Marzena M. zarzuca brak udzielenia odpowiedzi na szereg pism skierowanych przez Skarżącą oraz jej pełnomocnika do dyrektora szkoły.

*Przepis art. 229 pkt 3 kpa. stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.*

Rada Miasta Ostrołęki po dokonaniu analizy zarzutów zawartych w skardze oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stwierdza co następuje.

W dniu 7 marca 2019 r. uczeń I Liceum Ogólnokształcącego, zgodnie z przysługującym mu prawem, złożył skargę do dyrektora szkoły na nauczyciela. Uczeń zarzucał nauczycielowi „łamanie praw dziecka zapisane w Konstytucji RP oraz Konwencji o Prawach Dziecka, dotyczącym poszanowania godności obywatela, prawa do wyrażania własnych poglądów oraz wolności sumienia i wyznania. Zdaniem ucznia na lekcjach nauczyciel wielokrotnie drwił z osób wierzących”. Pani Anna M. - Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego, przyjęła skargę ucznia sporządzając jednocześnie notatkę służbową. Następnie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie i rozpatrzyła skargę zgodnie ze swoimi kompetencjami. Uczeń otrzymał odpowiedź i sprawa została zakończona 26 kwietnia 2019 r. Wobec nauczyciela nie zostały wyciągnięte żadne konsekwencje służbowe.

Rada Miasta Ostrołęki nie stwierdza naruszeń w zakresie rozpatrzenia skargi ucznia przez dyrektora szkoły. Brak również jest podstaw do uznania braku odpowiedzi na pisma Skarżącej za naganne. Niezależnie od stanowiska Rady Miasta Ostrołęki w dobrym tonie pozostaje jednak udzielanie odpowiedzi na kierowane do dyrektora szkoły pisma.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Ostrołęki uznaje skargę za bezzasadną.

Stosownie do art. 239 § 1 kpa. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.