

**Uchwała Nr 170/XVII/2019
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 26 września 2019 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Stwierdza się, iż skarga Pani Marianny G. z dnia 17 lipca 2019 roku na działanie Prezydenta Miasta Ostrołęki jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Wojciech Zarzycki

**Załącznik do uchwały
Nr 170/XVII/2019
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 26 września 2019 r.**

W dniu 19 lipca 2019 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła skarga Pani Marianny G. Skarżąca zarzuca Prezydentowi Miasta Ostrołęki odmowę zwrotu udziałów i poniesionych kosztów w związku ze zorganizowaniem punktów handlowych w budynku przy ulicy Prądyńskiego 5a. Skarżąca podkreśla, że jako osoba bezrobotna, przez kilkanaście lat bezskutecznie poszukująca pracy, w sierpniu 2004 r. zdecydowała się na wpłacenie udziałów w wysokości 18.000,00zł na przygotowanie przez Urząd Miasta dwóch punktów handlowych w celu zorganizowania własnego źródła utrzymania. Według Skarżącej punkty zostały zorganizowane w zaniedbanym i nieużytecznym od kilkadziesiąt lat budynku odlewni hali warsztatowej zlokalizowanym na terenie Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 im. Józefa Psarskiego, ul. 11 listopada 20 w Ostrołęce. Wydzielone tam pomieszczenia nie spełniały oczekiwanych standardów. Skarżąca stwierdza, że w budynku, który miał być wyremontowany pojawiały się liczne awarie takie jak: przeciekający dach oraz awarie kanalizacji wodnej, które spowodowały straty finansowe w postaci zalania pomieszczenia handlowego i znajdujących się w nim artykułów odzieżowych przeznaczonych do handlu. Wszystkie te okoliczności spowodowały, że Mariannę G. podupadła na zdrowiu w takim stopniu, iż musiała zrezygnować z pracy hali i stała się osobą niepełnosprawną, a co za tym idzie punkty handlowe zostały jej odebrane i przekazane innym osobom.

Przepis art. 229 pkt 3 kpa. stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Rada Miasta ustaliła, że w dniu 15 sierpnia 2004 roku Pan Tadeusz Olszewski, dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 im. Józefa Psarskiego w Ostrołęce ("Inwestor") zawarł z Panią Marianną G. ("Współinwestorem"), umowę na realizację wspólnej inwestycji polegającej na przeprowadzeniu adaptacji hali odlewni dla potrzeb hali targowej zlokalizowanej na terenie ZSZ Nr 1, zgodnie z dokumentacją techniczną. Na mocy tej umowy Inwestor zobowiązany był do przygotowania i realizacji zadania, zapewnienia fachowego nadzoru, przeprowadzenia odbioru końcowego oraz rozliczenia finansowego jego realizacji. Współinwestor zobowiązany był do uczestnictwa w odbiorze zadania oraz do udziału w jego końcowym rozliczeniu finansowym z Inwestorem, przy jednoczesnym, prawie do kontroli i uczestnictwa w przebiegu prac na każdym etapie realizacji inwestycji

wspólnej. W dniu 24 marca 2005 roku spisany został protokół odbioru robót. Przedmiotem odbioru były wykonane prace na rzecz zamiany sposobu użytkowania hali warsztatowej na halę targową na terenie Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1. W wyniku czynności komisji dokonującej odbioru stwierdzono, że roboty stanowiące przedmiot odbioru zostały wykonane zgodnie z ustalonym zakresem rzeczowym, dokumentacją projektową oraz zasadami wiedzy technicznej i przepisami techniczno-budowlanymi. Pani Marianna G. nie wniosła uwag do protokołu odbioru lokali (boksów) handlowych, co potwierdziła własnoręcznym podpisem. Następnie Pani Marianna G. zawarła umowę (jako "dzierżawca") z Zespołem Szkół Zawodowych Nr 1, reprezentowanym przez dyrektora Tadeusza Olszewskiego, jako "wydzierżawiającym". Zgodnie z umową dzierżawca na własny koszt miał dokonać adaptacji pomieszczeń, niezbędnej do prowadzenia działalności handlowej oraz dokonywać napraw i prac konserwatorskich dotyczących wydzierżawionego pomieszczenia. Dzierżawca miał prowadzić działalność z wykorzystaniem własnego sprzętu i majątku ruchomego. Umowa nie przewidywała możliwości, aby ewentualne nieuzyskanie przez dzierżawcę zamierzonych rezultatów działalności, mogło go zwalniać od ustalonych w umowie opłat, albo stanowić podstawy do żądania ich zmniejszenia. Ponadto, zgodnie z tą samą umową dzierżawca miał obowiązek ubezpieczyć lokal z tytułu ryzyka, jakie mogłoby wystąpić z racji prowadzonej działalności. Niestety, umowa nie przewidywała zwrotu poniesionych nakładów. Gdyby nawet korzystne dla Pani Marianny G. zapisy zostały w umowie zawarte, to i tak ewentualne roszczenia wynikające z przedmiotowej umowy uległyby już przedawnieniu.

Ponadto należy podkreślić, że wszystkie wątki podniesione przez skarżącą w skardze były już przedmiotem wcześniejszych wyjaśnień Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Ostrołęki uznaje skargę za bezzasadną

Stosownie do art. 239 § 1 kpa. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.