

**Uchwała Nr 206/XXII/2019**  
**Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 28 listopada 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki**

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

1. Stwierdza się, iż skarga Pana L. S. z dnia 8 sierpnia 2019 roku na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1, zawiera załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Wojciech Zarzycki**

**Załącznik do uchwały  
Nr 206/XXII/2019  
Rady Miasta Ostrołęki  
z dnia 28 listopada 2019 r.**

W dniu 15 listopada 2019 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła skarga Pana L. S. z dnia 8 sierpnia 2019 r. „na byłego Prezydenta Miasta Ostrołęki, obecnego radnego Pana J. K. i jego urzędników byłych i obecnych Wydziału Geodezji i Kartografii oraz Prezydenta Miasta Ostrołęki Łukasza Kulika i jego urzędników Wydziału Geodezji i Kartografii”. Skarżący zarzuca między innymi, iż >>istnieje prawdopodobieństwo, że była grupą przestępczą „mafię” do przejmowania nieruchomości stworzył i kierował, Pan Prezydent J. K. i Wiceprezydent P. S., istnieje prawdopodobieństwo, że w tej grupie przestępczej była, Pani B. W., Pani T. B., Pani R. G.”<< Pan L. S. uważa, że kierownictwo i pracownicy Urzędu Miasta Ostrołęki świadomie działali na szkodę Skarbu Państwa oraz skarżącego łamiąc przepisy „dla swojej korzyści materialnej lub osobistej dla chęci zysku”. Skarżący wskazuje, że „w interesie obecnego Prezydenta Miasta Ostrołęki Łukasza Kulika jest takie uregulowanie sytuacji, żeby ta nieprawidłowość przestała już dłużej wywoływać negatywne oddziaływanie na stan prawny przedmiotowych nieruchomości”. Pan L. S. stwierdza, że „jako aktualnemu właścicielowi przedmiotowej nieruchomości przysługują mi wszystkie prawa, jakie posiadali poprzedni właściciele mojej nieruchomości. Posiadam, więc interes prawny uprawniający mnie do bycia stroną we wszelkich postępowaniach dotyczących mojej nieruchomości, łączenie z prawem do zniesienia współwłasności mojej działki 40171/1 z działką 40170 (stary numer) Skarbu Państwa + działka 40166 ul. Oświatową” oraz „trzeba, bowiem zauważyć, że bardzo istotnym jest, że Prezydent Miasta Ostrołęka wielokrotnie wcześniej uznał, że skarżącemu przysługuje status strony. Wynika to wprost z sześciu postanowień Prezydenta Miasta”. Pan L. S. zarzuca również Prezydentowi Miasta Łukaszowi Kulikowi, że „Prezydent Miasta Ostrołęki Pan Łukasz Kulik trzymał mój wniosek od 28 stycznia 2019r. do dnia 7 maja 2019r. to skandal, spotkanie odbyło się 7 maja 2019r.”, a podczas wspomnianego spotkania ze skarżącym w dniu 7 maja br. w Urzędzie Miasta Ostrołęki, Prezydent Miasta „mija się z prawdą po prostu, nie wie, o co chodzi nie był przygotowany do tego spotkania” twierdząc, że „pierwotnie, była działka nr 9 jej część została skomunalizowana i co zostało, podzielone po połowie dla współwłaścicieli”, „a Panu L. S. chodzi o zakwestionowanie tego podziału po komunalizacji, ponieważ Pan powinien mieć przesuniętą granicę w stronę ul. Ostrowskiej”. W następnej kolejności Skarżący zarzuca

Pani M. D. – Dyrektorowi Wydziału Geodezji i Kartografii „świadomie gnębi mnie, nęka poświadczając nieprawdę, szantażuje mnie, nakłania, zmusza, straszy mnie, po to żebym wystąpił o spadek po M. M., twierdząc, że „na chwilę obecną nie jest przeprowadzone postępowanie spadkowe po M. M. i Panu S. nie przysługuje przedmiot strony, ponieważ nie ma żadnego dokumentu, który to potwierdził”. Pan L. S. uważa, że istnieje prawdopodobieństwo, że Pani M. D. Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii „świadomie oszukała Pana Prezydenta Miasta Ostrołęki Łukasza Kulik dał się wrobić, oszukać lub jest Pan Prezydent Łukasz Kulik w zмовie z tym urzędnikiem to nie jest wykluczone jest prawdopodobne można było to odczuć w czasie spotkania, on sam siebie nie rozumiał, co mówił”. Następnie skarżący stwierdza, że „B. W. nie sporządziła prawidłowo wykazu zmian gruntowych to wykazała kontrola, która była w Urzędzie Miasta Ostrołęki w wydziałach geodezji, z polecenia Głównego Geodety Kraju Pana J. A. w 2005r.”

*Przepis art. 229 pkt 3 kpa. stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.*

Rada Miasta Ostrołęki po dokonaniu analizy skargi oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stwierdza co następuje.

W skardze z dnia 8 sierpnia 2019 r. Pan L. S. opisuje wszystkie działania jakie były czynione w przedmiotowej sprawie na przestrzeni kilkunastu lat przez pracowników Urzędu Miasta. Kwestionowane nieprawidłowości zostały już wielokrotnie wyjaśnione i były poddane kontroli przez organy nadzoru, których rozstrzygnięcia każdorazowo były przekazywane Skarżącemu.

Organy prowadzące ewidencję nie są uprawnione do rozstrzygania stanu prawnego nieruchomości. Jakkolwiek uzasadnione wątpliwości dotyczące stanu prawnego nieruchomości nie pozwalają na prowadzenie postępowania w trybie administracyjnym służącym aktualizacji zapisów widniejących w ewidencji. W takiej sytuacji niezbędnym byłoby wszczęcie odpowiedniego postępowania przed sądem powszechnym, który jest władny rozstrzygać spory na tle stanu prawnego nieruchomości. W operacji ewidencji gruntów i budynków miasta prowadzoną przez Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Ostrołęki, zgodnie z aktem notarialnym z 2003 r. Pan L. S. figuruje jako właściciel działek o numerach ewidencyjnych: 40163 o pow.0,1606 ha i 40171/1 o powierzchni 0,1480 ha (dawniej działka 40171 zgodnie z załączonym do aktu notarialnego wykazem zmian gruntowych wydanym przez Urząd Miasta w Ostrołęce dnia 27.05.2003 r. za numerem Os-E-1/78/283/2003). Organ ewidencyjny nie może podważać aktu notarialnego, który zgodnie z prawem ma charakter dokumentu urzędowego i stanowi podstawę do dokonywania wpisów

w ewidencji gruntów, dopóki jego ważność lub skuteczność nie zostaną podważone w stosownym trybie.

Odnosząc się do kwestii działki nr 40170, stwierdzono, że Skarżący wielokrotnie składał wnioski o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją, o wgląd w akta sprawy oraz o udostępnienie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów. W przedmiotowej sprawie zasadniczą kwestią jest ustalenie, czy wnioskodawca jest stroną w rozumieniu przepisu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. W wydanych niejednokrotnie postanowieniach i decyzjach, odpowiedź na powyższe jest negatywna. W postępowaniu administracyjnym, wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją może złożyć tylko strona postępowania. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się pogląd, iż w postępowaniu o zatwierdzenie podziału nieruchomości stronami są wyłącznie właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości podlegającej podziałowi, bo tylko w ich sferze prawnej decyzja o podziale wywiera określone skutki prawne. W orzecznictwie sądowym konsekwentnie odmawia się statusu strony w postępowaniu o podział nieruchomości podmiotom, które nie mają żadnego prawa rzeczowego w postaci prawa własności bądź użytkowania wieczystego do nieruchomości dzielonej. W związku z licznym orzecznictwem oraz decyzjami i postanowieniami wydawanymi w sprawie, należy stwierdzić, iż Skarżący nie był stroną postępowania w sprawie podziału nieruchomości nr 40170, której podział został zatwierdzony decyzją Nr GGN.7430-4/08 z dnia 15.02.2008 r. Zgłoszenie roszczeń co do części obszaru objętego podziałem, wynikających zdaniem Skarżącego, z nieprawidłowo prowadzonej ewidencji gruntów, nie daje mu jeszcze praw strony w przedmiotowym postępowaniu podziałowym.

W dniu 7 maja 2019 r. odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta Ostrołęki z udziałem Skarżącego, na którym ostatecznie ustalono, że aby Pan L. S. mógł dochodzić swoich praw, powinien przeprowadzić postępowanie spadkowe po zmarłym Panu M. M. Dopiero stwierdzenie nabycia spadku po Panu M., da Skarżącemu przymiot strony w sprawie regulacji stanu prawnego spornych nieruchomości.

W wyniku analizy dokumentów uznano skargę za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, którą Skarżący otrzymał pismem z dnia 4 września 2019 r.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Ostrołęki uznaje skargę z dnia 8 sierpnia br. za bezzasadną.

Stosownie do art. 239 § 1 kpa. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

## **U z a s a d n i e n i e**

Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego skargi można wносить w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 KPA organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta jest Rada Gminy.