

**Protokół Nr XXIV/2020**  
**z sesji Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 30 stycznia 2020 roku**

Sesja odbyła się w dniu 30 stycznia 2020 roku o godz. 10.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki, przy Placu Józefa Bema 1 (sala nr 9, parter). Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nieobecni na sesji: Janusz Kotowski, Mariusz Łuba, Grzegorz Milewski, Grzegorz Płocha, Waldemar Popielarz, Grażyna Sosnowska.

**1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - otworzył XXIV sesję Rady Miasta. Powitał Prezydenta Miasta Ostrołęki Pana Łukasza Kulika, dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu Miasta, miejskich jednostek organizacyjnych, przewodniczących samorządów osiedlowych, radnych miasta oraz gości przybyłych na sesję.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - stwierdził na sali obecnych jest 17 radnych, w związku z tym można podejmować uchwały.

**2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Rady Miasta Stanisława Szatanka, który wyraził zgodę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie wybór na sekretarza obrad wiceprzewodniczącego Rady Miasta Stanisława Szatanka.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na sekretarza obrad wybrany został wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

**3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że prezydent miasta wycofał z legislacji dwa projekty uchwał tj. projekt uchwały z pkt. 10 w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich oraz projekt uchwały z pkt. 12 w sprawie ustanowienia dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz określenia szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania. Poinformował również, że z Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji wpłynęły dwa projekty uchwał w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka. Jeden dotyczy ustalenia nazwy ulicy Jana Karskiego a drugi nazwy ulicy Komunalna. Zaproponował żeby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka dotyczący nazwy Jana Karskiego wprowadzić, jako pkt 10.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta.

Zaproponował, aby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka - dotyczący nazwy Komunalna wprowadzić, jako pkt 12.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta.

Ponadto na 7 dni przed sesją od Prezydenta Miasta Ostrołęki wpłynęły dwa projekty uchwał, czyli projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2036 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Zaproponował żeby wprowadzić te projekty uchwał do rozpatrzenia, jako pkt 19a i 19b.

Zaproponował również, aby dyskusja w tych punktach odbyła się łącznie a głosowanie oddzielne.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta i dyskusja w punktach 19a i 19b odbędzie się łącznie a głosowanie będzie oddzielne.

Poinformował, że z Komisji Skarg, wniosków i Petycji wpłynął projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Parku Wodnego w Ostrołęce.

Zaproponował wprowadzenie tego pkt, jako pkt 19c.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta Ostrołęki.

Ponadto od Prezydenta Miasta wpłynął projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie rozwiązania porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Ostrołęka i Gminą Olszewo-Borki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Zaproponował wprowadzenie tego punktu, jako pkt 19d.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta.

Poinformował również, że do pkt. 6, 9, 13, 17, 19a i 19b wpłynęły od Prezydenta Miasta autopoprawki i projekty tych uchwał będą głosowane wraz z tymi autopoprawkami.

#### **4. Przyjęcie protokołu z XXII i XXIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie protokół z XXII sesji Rady Miasta Ostrołęki, która odbyła się w dniu 28 listopada 2019 r.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie protokół z XXIII sesji Rady Miasta Ostrołęki, która odbyła się w dniu 30 grudnia 2019 r.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budowa, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Ostrołęki,**

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Jeżeli chodzi o ten projekt uchwały to zgodne z ustawą nakłada ona na samorządy obowiązek wprowadzenia dużo mniejszych opłat za zajęcie pasa drogowego pod kątem budowy różnego rodzaju urządzeń teletechnicznych a w szczególności infrastruktury informatycznej, światłowodów i tego typu rzeczy. My, jako miasto jesteśmy zobligowani do przyjęcia uchwały, która wskazuje dużo niższe stawki za zajęcie pasa drogowego. Jeżeli państwo radni zgodzicie się na przyjęcie tej uchwały to wtedy stawka za zajęcie pasa drogowego pod różnego rodzaju inwestycje związane generalnie z sieciami komputerowymi będzie wynosiła 20gr za m<sup>2</sup>. Jednocześnie w tej uchwale wprowadzamy też kilka zapisów zmieniających dotychczasowe stawki. Ta ustawa też określiła maksymalną stawkę, jaka może wynosić za zajęcie pasa drogowego na 10 zł. W samej uchwale mamy dwa zapisy. Jeden dotyczy różnego rodzaju dróg w naszym mieście i wprowadzamy tam podział za zajęcie pasa drogowego jezdni i zajęcie pasa drogowego poza jezdnią. Za zajęcie 1 m<sup>2</sup> jezdni proponujemy stawkę 10 zł natomiast za zajęcie pasa drogowego w obrębie pobocza 4 zł, czyli 1 zł mniej niż było w tamtym roku.

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz** – przedstawił sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budowa, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Ostrołęki. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przy 1 wstrzymującym, przeciwnych nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budowa, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 8

Przeciw - 3

Wstrzymało się – 5

Uchwała została podjęta.

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu wraz z autopoprawką,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Leśniewo w mieście Ostrołęka,**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Leśniewo w mieście Ostrołęka. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Leśniewo w mieście Ostrołęka.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych,**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych. Komisja

pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że Sąd Rejonowy w Ostrołęce oddelegował do składu tego zespołu sędzinę Panią Monikę Jankowską zaś Sąd Okręgowy Pana Tomasza Deptułę – Prezesa Sądu. Rada Miasta ma uzupełnić skład o pięciu członków w tym o przewodniczącego zespołu. Zaproponował żeby najpierw ustalić zasady wyboru przewodniczącego zespołu oraz zasady wyboru członków. W pierwszej kolejności wybralibyśmy przewodniczącego zespołu a potem pozostałych członków. Na przewodniczącego zaproponował, aby liczba zgłaszanych kandydatów była nieograniczona. Głosowanie nad kandydaturą przewodniczącego zespołu byłaby w kolejności alfabetycznej. Przy równej ilości głosów będzie dodatkowe głosowanie między osobami, które otrzymały równą ilość głosów. Czy są uwagi do tej propozycji, uwag nie było. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego zespołu.

**Radny Jakub Frydryk** – zgłosił na przewodniczącego zespołu radnego Pawła Niewiadomskiego.

**Radny Paweł Niewiadomski** – wyraził zgodę na kandydowanie na przewodniczącego zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Pawła Niewiadomskiego na przewodniczącego zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Radny Paweł Niewiadomski został wybrany na przewodniczącego zespołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zaproponował ustalenie zasady wyboru członków zespołu. Najpierw nastąpi zgłaszanie kandydatów na członków zespołu. Zaproponował, aby każdy klub zgłosił jednego kandydata do zespołu z pominięciem klubu, którego kandydat został już wybrany na przewodniczącego zespołu.

Głosowanie nad każdym kandydatem będzie w kolejności alfabetycznej. Każdy z radnych będzie mógł zagłosować na każdego kandydata.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Zasady wyboru członków zespołu zostały przyjęte.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

**Radny Adam Kurpiewski** – zgłosił kandydaturę radnego Mariusza Popielarza.

**Radny Mariusz Popielarz** – wyraził zgodę na kandydowanie na członka zespołu.

**Radny Jakub Frydryk** – zgłosił kandydaturę radnego Mariusza Mierzejewskiego.

**Radny Mariusz Mierzejewski** - wyraził zgodę na kandydowanie na członka zespołu.

**Radny Andrzej Jaskólski** – zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Szatanka.

**Radny Stanisław Szatanek** - wyraził zgodę na kandydowanie na członka zespołu.

**Radny Jerzy Grabowski** – zgłosił kandydaturę radnego Ryszarda Żukowskiego.

**Radny Ryszard Żukowski** - wyraził zgodę na kandydowanie na członka zespołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Mariusza Mierzejewskiego na członka zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Radny Mariusz Mierzejewski został wybrany na członka zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Mariusza Popielarza na członka zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Radny Mariusz Popielarz został wybrany na członka zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Stanisław Szatanek na członka zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Radny Stanisław Szatanek został wybrany na członka zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Ryszarda Żukowskiego na członka zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Radny Ryszard Żukowski został wybrany na członka zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że uchwała została wypełniona o wolne miejsca. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody na terenie miasta Ostrołęki wraz z autopoprawką,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody na terenie miasta Ostrołęki. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Ryszard Żukowski:** Ja tylko, jako uzupełnienie do projektu uchwały do celów edukacyjnych przydałoby nam się bardziej takie szczegółowe zlokalizowanie tego ostatniego zapisu w punkcie 7 - dąb szypułkowy. W którym to miejscu znajduje się ten dąb.

**Dyrektor GKOŚ Bożena Szymańska:** Jeżeli chodzi o ten dąb to on jest zlokalizowany nad rzeką Narew. Dojeżdżamy do Luny i zjeżdżamy drogą gruntową w prawo i około 50 m po lewej stronie nad brzegiem Narwi zlokalizowany jest ten dąb. Jest ogrodzony, oznaczony także do niego trafić.

**Radny Henryk Gut:** Ja jeszcze dopytam gdzie można znaleźć ewentualnie wizualnie gdzie one się znajdują. Czy na stronie Urzędu Miasta czy na stronie wydziału gdyby np. chcieć pokazać uczniom. Taki załącznik gdzieś tam byłby bardzo cenny.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja mówiłem żeby zrobić taki opis gdzie te pomniki przyrody się znajdują i myślę, że pani dyrektor tą prośbę uwzględni.

**Radny Adam Kurpiewski:** Ja tylko tak przypomnę, że była też propozycja do rozważenia żeby może nadawać imiona tym naszym pomnikom przyrody, bo tylko ten jeden Wodnik ma imię a reszta nie ma a wtedy by były wycieczki szkolne np. do dębu Adam i byłby bardziej dedykowane i słuszne.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ja w odpowiedzi na te wnioski, które tu padały to powiem, że do pana Arkadiusza Dobkowskiego z Wydziału Kultury dostałem informację i panu Bożenie przekazuję też, że faktycznie przydałaby się taka zakładka na stronie miasta ze zdjęciami z opisem tych pomników.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody na terenie miasta Ostrołęki wraz z autopoprawką.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

### **10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka (dot. nazwy Jana Karskiego),**

**Sprawozdawca Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji Jacek Łuba** – przedstawił sprawozdanie komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustanowienia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka (dot. nazwy Jana Karskiego). Komisja

jednogłośnie podjęła inicjatywę uchwałodawczą w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Ostrołęka (dot. nazwy Jana Karskiego) głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka (dot. nazwy Jana Karskiego).

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Programu „Ostrołęcka Karta Młodzieży”**,

**Sprawozdawca Komisji Oświaty Ewa Szatanek** – przedstawiła sprawozdanie Komisji Oświaty dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Programu „Ostrołęcka Karta Młodzieży”. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 8 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przedstawiciel grupy radnych Paweł Niewiadomski:** Projekt Ostrołęcka Karta Młodzieży jest niewątpliwie jednym z ważniejszych projektów, jeżeli chodzi o politykę młodzieżową miasta Ostrołęki. Tutaj głównym inicjatorem powstania tejże karty w Ostrołęce była Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki. Tutaj była też burzliwa dyskusja na posiedzeniu Młodzieżowej Rady Miasta, ale generalnie wszyscy członkowie Młodzieżowej Rady Miasta Ostrołęki byli za przyjęciem tego projektu uchwały i w związku z tym też 15 stycznia 2020 roku Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki podjęła uchwałę intencyjną, której treść też państwo otrzymaliście w załączeniu. Tak jak powiedziałem. Miasto Ostrołęka powinno tą politykę młodzieżową bardziej tutaj promować rozwijać. Jest to kolejny projekt, który został przedłożony przez przed obrady rady miasta Ostrołęki właśnie dotyczący polityki młodzieżowej. Pierwszy dotyczący powołania Młodzieżowej Rady Miasta Ostrołęki w mojej ocenie okazał się bardzo dobrym rozwiązaniem wręcz można powiedzieć, że członkowie Młodzieżowej Rady Miasta Ostrołęki bardzo aktywnie wpisują się w działania całego miasta, jak i w działania różnego rodzaju organizacji pozarządowych, więc myślę, że ostrołęcka karta młodzieży będzie też takim pomysłem. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie takiej karty. to jak pewnie państwo radni zauważyli ona skupia się tak naprawdę na dwóch elementach. Pierwszy dotyczy zniżek, które będą oferowane przez jednostki, które są podległe miastu, czyli przede wszystkim Ostrołęckie Centrum Kultury jak również wszelkiego rodzaju działania, czy też wydarzenia, które będą się odbywały na hali imienia Arkadiusza. Gołasia, które będą organizowane przez miasto Ostrołęka czy też wstęp na pływalnię w Parku Wodnym w Ostrołęce. To jest część tak naprawdę tych propozycji dotyczących zniżek i upustów, ale tutaj Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki w głównej mierze stawia sobie cel współpracę z podmiotami prywatnymi, czyli z lokalnymi przedsiębiorcami, którzy świadczą usługi bądź też sprzedaż towarów różnego rodzaju i tutaj mogę już też państwo tak informacyjnie powiedzieć, że od momentu ukazania się tych doniesień medialnych odnośnie karty młodzieży odebrałem już kilkanaście telefonów od podmiotów prywatnych, które już



chciałoby wstępnie takie rozmowy prowadzić, co do nawiązania współpracy i bycia partnerem w tym projekcie. Jedna szkoła nauki jazdy zgłosiła taki akces, kilka lokali gastronomicznych, 2 sklepy, które zajmą się sprzedażą odzieży, więc myślę, że jeżeli chodzi o partnerów do tego projektu będzie ich bardzo dużo. W związku z tym tutaj, jeżeli chodzi o tak jakby pozytywne funkcjonowanie tej stronie karty młodzieży to wskazać należy, że ona te pozytywne aspekty można rozważać w trzech kategoriach. Po pierwsze to przede wszystkim karta ma za zadanie uzyskać przez młodzież różnego rodzaju rabaty i upusty i to jest ten najważniejszy cel, ale też jest cel pośredni dla lokalnych przedsiębiorców dzięki właśnie wprowadzeniu czy też bycia partnerami takiej akcji będą oni mogli oferować swoje towary, usługi w promocyjnych cenach, co też niewątpliwie może się przełożyć a raczej się na pewno przełoży, na wzrost przychodów prowadzonej działalności gospodarczych. Taki trzeci element, który też się może pojawić, chociaż tutaj pochodzę oczywiście do niego dużą dozą ostrożności, to zwiększenie wpływu u naszych lokalnych przedsiębiorców, co przełoży się na może jakiś nieznaczący, ale jakiś wpływ podatku PIT do budżetu miasta, bo wszyscy dobrze wiemy, że znaczna część podatku PIT wpływa do gminy w tym przypadku do miasta. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie takiej karty to trzeba pamiętać, że będzie się to wiązało a przynajmniej początkowo z kosztami. I tak państwo czytaliście w uzasadnieniu to główne koszty związane z uruchomieniem tego programu będą w granicach 10 000 myślę, że może troszeczkę mniej. Jeżeli chodzi o koszty, które będą się składały na uruchomienie tego programu to przede wszystkim zakup takich kart, ale też już zdążyłem się zorientować zakup takiej 1 karty laminowanej to jest w granicach 48 gr brutto. W związku z tym przy założeniu, że kupimy tych kart 9000, dlaczego 9000 tysięcy, jest 6000 uczniów, ale też przewidujemy, że kolejnego roku szkolnego wiadomo, że kolejni uczniowie będą do szkół przychodzić w związku z tym tych kart, żeby już później nie dorabiać, żeby już były na miejscu i można było je dalej dystrybuować. I też oczywiście karta byłaby wydawana nieodpłatnie ta pierwsza a natomiast w przypadku zgubienia bądź zniszczenia w takiej sytuacji prawdopodobnie byłaby odpłatność. Natomiast w tym zakresie, kto już będzie zarządzenie pana prezydenta, co do wydawania tych kart. Też tutaj, jeżeli chodzi o dystrybucję tych kart myślę, że dobrym pomysłem, aby tą dystrybucją kart zajmowała się Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki. Ona bardzo prężnie współpracuje ze szkołami, samorządami uczniowskimi, więc myślę, że tutaj byłoby to bardzo dobre rozwiązanie. W związku z tym oczywiście też wiąże się to z promocją tej karty, bo też trzeba jednak będzie taką kampanią informacyjną na terenie miasta Ostrołęki przeprowadzić. Tutaj ja pokusiłem się, bo też analizowałem jak to wygląda w innych samorządach na terenie Polski to takim dobrym przykładem funkcjonowania karty jest miasto Bydgoszcz, gdzie taka karta została wprowadzona w lutym 2019 roku i na koniec ubiegłego roku już liczyła ponad 70 partnerów współpracujących w ramach młodzieżowej karty tej miejskiej. I myślę, że tutaj w Ostrołęce też lokalni przedsiębiorcy chętnie będą chcieli wziąć w tym programie udział. Też no może się pojawić z państwa strony taka obawa, że miasto w większym zakresie musiałyby dokładać tak z racji różnicy cen tych cen rabatowych miasto musiałyby tutaj ewentualnie wyrównywać tak w związku ze zmieszaniem tych dochodów jednostek organizacyjnych miasta. Ale też analizowałem jak to wygląda w innych miastach i wręcz odwrotnie wprowadzenie tychże zniżek i rabatów skutkowało tym, że nastąpiła, chociaż zwiększona frekwencja, jeżeli chodzi np. o kina. Nastąpiła większa liczba sprzedaży biletów, co de facto przyczyniło się do wygenerowania zysku w tej jednostce, więc tak jak powiedziałem myślę, że to kolejny bardzo ważny projekt dla młodzieży, która mieszka i uczy

się w Ostrołęce. W imieniu klubu, który ten projekt złożył gorąco zachęcam wszystkich radnych do poparcia tego projektu.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Adam Kurpiewski:** Oczywiście jestem za i tu deklaruje pełną gotowość mojej żony do przystąpienia do tego programu. Więc kolejny partner się zgłasza tylko pytanie mam takie jeszcze szczegółowe, bo tutaj nie zdążyłem tego doczytać albo nie znalazłem, do jakiego wieku ta młodzież się liczy. Czy te karty jakby tracą kiedyś ważność tak, po zakończeniu nauki w szkole.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Tutaj oczywiście uchwała dotyczy uczniów szkół ponad podstawowych, który się uczą i co istotne w zarządzeniu będzie informacja, że karta będzie ważna z legitymacją szkolną, czyli jeśli ktoś jest uczniem ostatniej klasy, czyli do tego 30 września ta legitymacja jest ważna i w momencie jej tak jakby wygaśnięcia te uprawnienia korzystania z karty będą też wygasły.

**Radny Stanisław Szatanek:** Na początku chcę podziękować Młodzieżowej Radzie Miasta za pomysł, a klubowi Nasza Ostrołęka za podjęcie takiej inicjatywy. Pan przewodniczący Paweł Niewiadomski tu szeroko objaśnił, więc nie ma, co się powtarzać. Chcę powiedzieć, że Nasz Klub Ostrołęka dla Wszystkich będzie głosował za.

**Radny Adam Kurpiewski:** Chciałbym tylko zapytać o opinię pana prezydenta, co na to miasto i jakieś szacunkowe koszty. Czy podoba się ten projekt prezydentowi i czy wpłynie znacząco na uszczuplenie jednak finansów tych podmiotów udzielających rabat, bo tu rozumiem, że pan przewodniczący Niewiadomski z własnego jakby doświadczenia i przeświadczenia, ale jakby służby miejskie powinny chyba to konkretnie przeliczyć, bo tak jak już zauważyłem nieścisłość to niestety nie będzie zwiększonego dochodu z PIT-u, bo młodzież jest zwolniona z podatku PIT w ostatnim czasie.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ja oczywiście podobnie jak Klub Ostrołęka dla Wszystkich myślę oczywiście jesteśmy za prowadzeniem takiej karty młodzieżowej. Ważne, żebyśmy wspierali różne grupy społeczne w naszym mieście czy zachęcali je do różnego rodzaju aktywności. Ja powiem szczerze, że ten akurat projekt tej uchwały był w programie Naszej Ostrołęki. Powiem szczerze ja się cieszę z wprowadzenia takiej karty i myślę, że taka karta pozwoli nie tylko na ulgi i ze strony tych różnego rodzaju instytucji funkcjonujących w mieście, ale nie martwy się jakoś, bo jeżeli mówimy o tych kwotach, bo wiemy, że będziemy około chyba 15 000 mamy młodzieży a 13 000 seniorów i teraz też patrzymy jak ta karta jest wydawana. Fajnie by były gdyby to wszyscy złożyli o tą kartę, ale też wiemy, że to jest nierealne. Nie każdy taką wolę ma i zdolności. Myślę, że to udźwigniemy. Paradoksalnie te pieniądze, które np. miasto zwraca w formie tej różnicy procentowej, przez, bo założmy przy 25 % uldze to miasto pokrywa tą różnicę na rzecz Parku Wodnego czy OCK. To państwo decydujecie ile to na ten Park Wodny czy OCK damy i teraz czy my to będziemy dawać w takiej formie powiedzmy zwiększonej kwoty dotacji dla jednostki naszej czy w formie wyrównania świadczeń to są to jednostki kultury sportu i one wprost same na siebie nigdy nie zarobią, bo nie da się na kulturze zarabiać pieniędzy także na Parku Wodnym i tu mam nadzieję, że zmniejszymy, chociaż tą kwotę, ale jakoś nie ma z mojej strony obawy o jakieś skutki ekonomiczne, chociaż prosiłem o to żebyśmy tak ostrożnie to robili. Ja myślę, że tutaj sam projekt jest bardzo dobry i wsłuchujemy się w te propozycje, które padły na komisji chociażby ze strony pana radnego przewodniczącego Mariusza Popielarza o wprowadzeniu takiej karty dla mieszkańców naszego miasta. Ten pomysł w ciągu tygodnia mocno

ewoluował. Może gdzieś tam dalej byśmy chcieli coś jeszcze zrobić, ale też znowu sprawdzimy na razie możliwości logistyczne, bo wydanie karty dla 50 000 mieszkańców naszego miasta tak już skala trochę mnie. Krok po kroku tak jak pan przewodniczący mówi.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Tutaj w odpowiedzi na wątpliwość pana radnego Kurpiewskiego to może źle żeśmy się zrozumieli, bo chodzi o to, że my nie mówimy o osobach młodych, jako przedsiębiorcach, którzy są zwolnieni z tego podatku tylko o to chodzi, że jak młody człowiek pójdzie sobie kupić buty i dany przedsiębiorca z racji tych zniżek sprzeda tych butów więcej w ciągu miesiąca no to proporcjonalnie większy podatek PIT on zapłaci. O to mi chodziło.

**Radny Jerzy Grabowski:** Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie za podjęciem tej uchwały, bo to wszystko, co dotyczy młodzieży, dzieci to jest najważniejsze.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Programu „Ostrołęcka Karta Młodzieży”.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka (dot. nazwy Komunalna),**

**Sprawozdawca Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji Jacek Łuba** – przedstawił sprawozdanie komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka (dot. nazwy Komunalna). Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Henryk Gut:** Chciałem zauważyć, że jest to odejście od pewnej zasady, bo jednak, gdy były takie osiedla i trzymaliśmy się tej zasady, że to są imiona, nazwiska i pewne osoby związane z historią czy inne ulice związane też z nazewnictwem np. kwiatów czy drzew. To tutaj od tej zasady się odchodzi. Nie wiem czy to jest dobre. Tak pragnę zauważyć, że coś tutaj mi się zaświeciło, że w ja bym chyba się nachylił nad tym, ale skoro ktoś podjął taką decyzję to należałoby pamiętać o tych zasadach, bo to łatwiej później jest w szukaniu tych nazw ulic. Jeżeli mamy już osiedle kwiatowe no to wiemy, że gdzieś tam będziemy w tych okolicach a tak to będzie to kłopot.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Tak naprawdę nadanie nazwy tej ulicy wynika z tego, że OTBS jest w trakcie załatwiania pozwoleń jakiś zintegrowanych w zakresie przyjmowania śmieci i ja poprosiłem pana przewodniczącego Komisji Kultury o nadanie tej nazwy żeby nam miesiąc czasu dokumentacja nie stała a później domyślcie się, że złożenie jakiegokolwiek wniosku o zmianę pozwoleń na stację segregacji odpadów czy na wysypisku śmieci to jest długi proces, który z reguły kończy się w ministerstwie i jak my tam mamy już te dokumenty przygotowane a będziemy składać to dobrze by było żebyśmy później nie pisali jakiegoś wniosku o zmianę nazwy ulicy czy czegoś, bo to będzie tylko problem. To z tego wynika. Ja nie wiem może już taka cecha prezydenta, bo jak pierwszy raz usłyszałem

komunalna to generalnie jest ulica prowadząca na składowisko odpadów i stacji segregacji, nie ma dobrej nazwy a też nie chcielibyśmy, żeby tam jakoś patrona dawać jakiegoś no, bo jednak było to na komisji i śmieci tam będziemy wozić. Z drugiej strony tak dzisiaj się zacząłem zastanawiać, że tam przy tej ulicy to jest taka jedna działka inwestycyjna potencjalnego inwestora, który chciałby coś budować tam może kiedyś albo sprzedać komuś i tak zacząłem się zastanawiać czy ta komunalna to taka do końca przyciągająca potencjalnych zainteresowanych i też mam wątpliwości. Jak widać nawet nadanie nazwy takiej ulicy, która wydawałaby się, że nie jest problemem to gdzieś tam zawsze jest te drugie dno. Także powinniśmy się nad tym mocno zastanowić. Teraz sam się szczerze zastanawiam i chciałby, poznać państwa opinie. Sam w pewnym momencie zwątpiłem i nie wiem jak byśmy to zrobili żeby to rozstrzygnąć tak właściwie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja podzielam pogląd komisji, która dzisiaj pochyliła się nad nazwą nadania tej ulicy. Wyobraźcie sobie państwo teraz, żeby wysoka rada nadała nazwę tej ulicy jakiegoś wielkiego zasłużonego człowieka czy to z Ostrołęki czy to jakiegoś patrioty polskiego. To, co pan prezydent powiedział i co powiedział pan przewodniczący Jacek Łuba, droga, która prowadzi do wysypiska odpadów. Jeżeli byśmy podejmowali takie właśnie działania o nadanie jakiejś osoby ze szczególnymi zasługami to byśmy mogli po prostu obrazić tego człowieka, jego rodzinę i godność. To jest dzielnica przemysłowa i to jest nazwa bardzo adekwatna do miejsca, w którym ta ulica jest. Także ja nie mam tutaj żadnych złudzeń uważam, że będziemy mieli, niedługo się pochylimy o nadanie ronda np. na Ostrowskiej. Bardzo miejsce eksponowane w mieście. Będzie przebudowana droga Ostrowska, nowa droga i tu musimy poszukać osoby wyjątkowej. Wyobrażacie sobie państwo jakiegoś wielkiego Polaka i nadanie nazwy ulicy, gdzie śmieciarki codziennie jeżdżą. Przecież to to mija z jakimkolwiek celem.

**Radny Jacek Łuba:** Jeżeli chodzi o nazwę tej ulicy ja do końca nie rozumiem, dlaczego, tak rozmawiamy jakby to przewodniczący Komisji Kultury nadawał nazwę tej ulicy. TBS zgłosił się z wnioskiem do miasta, do przewodniczącego rady, poprosił żebyśmy zajęli się tą sprawą, ale zgłosił wnioski nazwy tych ulic. Niestety innych wniosków o nazwę nie było, dlatego nie możemy teraz mieć pretensji do kogokolwiek, bo jeżeli my, jako radni nie zgłaszamy tych nazw w swoich wnioskach to niestety nie możemy później wypowiadać się, że to jest dobra nazwa ulicy czy nie dobra. Jeżeli ktoś ma pomysł na inną to bardzo proszę na Komisję Kultury, żeby zgłaszać takie wnioski, będziemy wtedy je głosować. W tym wypadku nie mieliśmy innych, więc głosowaliśmy tą nazwę ulicy, którą otrzymaliśmy i zgłosiliśmy, jako radni, jako komisja. Jak najbardziej zgadzam się z przewodniczącym, jeżeli chodzi o nazwę tej ulicy i gdzie prowadzi ta ulica. Natomiast ja osobiście nie uważam, żeby kogoś obrażało, że ta ulica, bo nadanie komuś nazwy ulicy w każdym przypadku jest oddanie jakiegoś hołdu osobie, ale faktycznie może się tak zdarzyć, że zawsze pojawiłby się taki głos, że ta ulica prowadzi do wysypiska śmieci i nie do końca wypada prawda i wtedy mielibyśmy dyskusję pewnie dużo dłuższą niż dzisiaj nad ulicą Komunalną, dlatego bardzo bezpiecznie komisja myślę, że wybrnęła z tej sytuacji i ja się cieszę, że to jest taka nazwa a nie inna. I też na przyszłość drodzy radni proszę, jeżeli taki wniosek wpływa to bardzo proszę żeby te państwa wnioski wpływały do naszej komisji, żebyśmy mogli mieć nie wiem 10 nas do rozpatrzenia.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ja bym chciał generalnie potwierdzić to, co mówił pan przewodniczący Łuba. To był taki wniosek na mają prośbę złożony i OTBS złożył taki wniosek o nadanie takiej nazwy. Ja powiem szczerze, naprawdę pytałem nasze prezydium czy

może nie wycofać. Ja rozumiem, że jest opcja, że nie natomiast panie przewodniczący trzeba też spojrzeć z drugiej strony. Mamy tam jedną dużą działkę inwestora, mamy tam firmy, które, prowadzą działalność to może nie wiem ja bym wycofał ten projekt i zapytamy, jakieś konsultacje się zrobi ze wszystkimi podmiotami. Już miesiąc poczekamy z nazwą tej ulicy i wtedy radni też się wypowiedzą i już niech tam demokratycznie rada zdecyduje jak to nazwę nazwie, żeby to nie było z tego więcej problemów.

**Radny Mariusz Popielarz:** Ja apeluje do pana prezydenta, żeby jednak nie wycofywał tego projektu uchwały. Myślę, że to nie jest aż tak znacząca ulica jest gdzieś jakby, co to na peryferiach miasta. Miejmy to za sobą i idźmy do przodu, bo to naprawdę nie jest aż tak istotne a swoją drogą TBS wyszkowski ma siedzibę przy ulicy Komunalnej to i tutaj myślę, że jeśli nadamy tej ulicy tą nazwę a faktycznie żadnych innych propozycji nie było, więc, nie rozdrabniajmy się i załatwmy tę sprawę. A jeśli chodzi o patronów ulic, których imiona mieliśmy nadawać to warto, żeby były naprawdę ulice znaczące i godne tego.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Tu pan mecenas rozwiązał wszystkie wątpliwości, pan prezydent nie może wycofać tego projektu uchwały, bo wnioskodawcą jest komisja także pochylimy się będziemy głosować.

**Radny Adam Kurpiewski:** Ja sobie przypomniałem właśnie dyskusję na komisji, w której pan prezydent apelował, żeby może jednak nadać jak najszybciej nazwę tej ulicy, bo mogą być problemy z pozwoleniami i środkami unijnymi, zezwoleniami ministerialnymi, więc generalnie rzecz biorąc nie wiem czy nad tą część tej sprawy patrzymy czy pan prezydent już wie, że jednak nie będzie tych problemów czy potrzeby szybkiego nadania nazwy ulicy, o co wnioskował o OTBS, więc, możemy zapytać tutaj pana prezesa. Ja uważam, że ta nazwa jest adekwatna i jest naprawdę dobrym rozwiązaniem i sam jestem pełen podziwu dla komisji, że tak szybko uporała się z tą nazwą dość taką skomplikowaną sprawą, bo faktycznie ulica prowadzi do wysypiska śmieci i do stacji segregacji, więc zostawmy to tak jak jest. Myślę, że jeżeli będzie jakiś przedsiębiorca tam prowadził działalność to ulica Komunalna nikomu nie będzie przeszkadzała może, jakby blok powstawał z apartamentowcami, ale nie wierzę, że w tej dzielnicy taki powstanie.

**Radny Jacek Łuba:** Myśmy zadawali sobie pytanie czy musimy podejmować tą decyzję teraz czy możemy z tym poczekać i jakby ja z zrozumiiałem, że tutaj gramy z czasem i chodzi o to, żeby ta sprawa była załatwiona w miarę szybko, bo chodzi o jakieś formalności w związku choćby z tymi pozwoleniami na budowę czy odbiorami. Tak jak w każdym przypadku, jeżeli mieszkańcy zgłaszają nam nazwy ulic, to też chodzi o czas także są przypadki, kiedy możemy z tym poczekać i zwlekać a są przypadki, gdzie po prostu pragmatyzm bierze górę i praktyka i po prostu musimy podjąć, żeby nie utrudniać życia mieszkańcom czy firmom. Także tu w tym przypadku o tym, myśleliśmy i być może, dlatego podjęliśmy tą decyzję teraz a nie później. Ja jestem za tym, żeby nie wycofywać tego wniosku.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja myślę panie przewodniczący, że podjęliście bardzo dobrą decyzję, bo to za moment okaże się w głosowaniu.

**Radny Henryk Gut:** Tutaj stałem się tak powiem jakby inspiratorem tego całego zamieszania, ale może na przyszłość żeby pamiętać o tym, że jeśli mamy przyjęte pewne koncepcje no to, żeby też o tym, pamiętać, że tam jest i Antoni Pęksa bardzo zacna osobowość w tym rejonie, jest pan Turski a więc, gdyby to rzeczywiście była możliwość nadania imienia też jakiegoś zacnego człowieka. Dzisiaj to jest taki rejon natomiast za lat 20

czy 30 nie wiadomo jak tam się rozwinie w tamtym kierunku też ta nasza działalność miejska. Nie ma takiej ulicy, która by była jakaś gorsza czy lepsza. Dla akurat tego miejsca ta ulica jest najlepsza natomiast wytwarzaniem śmieci człowiek się zajmuje, więc to nic gorszego tam akurat nie jest, bo to też trzeba brać pod uwagę, że w tym miejscu akurat nasze wytwory musimy jakoś tam zneutralizować. To jest bardzo ważne miejsce i bardzo ważne, więc tutaj mamy taką świadomość, że to wcale nie jest gorsze miejsce dla miasta Ostrołęki, że akurat tam wywozimy odpady, które sami produkujemy. To taka tylko była moja uwaga. Oczywiście nie jestem przeciwnikiem natomiast skoro mamy jakąś opinię wyrażać oto jest tutaj moja opinia.

**Radny Andrzej Jaskólski:** Jak najbardziej ulice dookoła są z bardzo ważnymi nazwiskami, ale nie ulice na śmietnisko i to trzeba uszanować i to jest moim zdaniem i komisji dobra nazwa na tą ulicę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka (dot. nazwy Komunalna),

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości okresowych stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych, rodzajów wyróżnień i wysokości nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej wraz z autopoprawką,**

**Sprawozdawca Komisji Sportu i Turystyki Adam Kurpiewski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości okresowych stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych, rodzajów wyróżnień i wysokości nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Ja chciałem dopytać, bo jestem w Komisji Kultury natomiast nie jestem członkiem Komisji Sportu a wiem, że na Komisji Kultury chyba podobny projekt uchwały przerabialiśmy i on został wycofany ze względu na jakieś braki. Rozumiem w przypadku tej uchwały nie było tych braków.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Nie było tutaj żadnych braków formalnych i projekt został zaakceptowany przez komisję.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Dyskusja naprawdę była obszerna na Komisji Sportu i Turystyki także myślę, że członkowie tej komisji posiadają wiedzę,

wpracowali pewien punkt, zgłosili swoje uwagi i to zostało zgłoszone w autopoprawce pana prezydenta.

**Radny Jacek Łuba** – zapytał, czym różni się ten projekt uchwały od poprzedniego.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ten poprzedni to był przyjmowany w 2002 roku. Ja panie przewodniczący wtedy byłem przewodniczącym Komisji Sportu i Turystyki i myślę, że to był tak dobry projekt przez tyle lat, że dopiero teraz zostaje zmieniony. To też taka moja satysfakcja.

**Z-ca Dyrektora DGK Arkadiusz Dobkowski:** Przede wszystkim jest jedna podstawowa zasada, dlaczego chcemy tą uchwałę wprowadzić. Poprzednie dwie, teraz jest wszystko zebrane w jednej, dlatego jest taka długa nazwa. Poprzednie dwie określały nagrody i stypendia przyznawane dla zawodników we współzawodnictwie krajowym i międzynarodowym tylko, że jedna była w 2002 roku i dotyczyła stypendiów sportowych a druga odnośnie nagród w 2003 roku. w 2010 roku weszła ustawa o sporcie i tak naprawdę te uchwały przestały funkcjonować. Więc od 2010 roku nikt nie chciał się zająć tym żeby po prostu napisać nowe uchwały na mocy, których te stypendia i nagrody dla sportowców mogłyby być przyznawane.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości okresowych stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych, rodzajów wyróżnień i wysokości nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Targowisko miejskie” w Ostrołęce,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Targowisko miejskie” w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Adam Kurpiewski:** Na komisji się pytałem i nie było jeszcze wiadomo jak wygląda sytuacja z tym kawałkiem tego gruntu objętym zmianą w planie, na którym jest taka ekspozycja jednego z zakładów kamieniarskich. Czy to jest umowa dzierżawy od miasta czy to jest własność tej osoby. Czy można jakieś bliższe informacje na ten temat.

**Dyrektor GKOŚ Bożena Szymańska:** Jest podpisana stosowna umowa z 6 listopada 2018 roku na wydzierżawienie tego terenu z przeznaczeniem na tą ekspozycję. Ona jest zawarta do 1 listopada 2020 roku i stosowny podatek jest odprowadzany.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Targowisko miejskie” w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Lokalna” w Ostrołęce,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Lokalna” w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Lokalna” w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie podjęcia działań zmierzających do poprawy warunków życia rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki,**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski** – przedstawił sprawozdanie komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie podjęcia działań zmierzających do poprawy warunków życia rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki,

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Adam Kurpiewski:** Ja chciałem zapytać czy w tym roku będzie skonsumowana ta zniżka 25% na wypożyczenie łożew. Czy w ferie będzie jakieś sztuczne lodowisko.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Rozważamy różne takie propozycje. Pan Grabowski pisał do nas i składał taką propozycję. Analizujemy parę ofert pod względem finansowym i poważnie się nad tym zastanawiamy. Myślę, że do końca tego tygodnia będzie podjęta decyzja ostateczna. Ta pogoda tak się zmienia, że nam też jest ciężko przewidzieć jak to



wyjdzie, ale nie ukrywam, że od dłuższego czasu rozważamy ten pomysł żeby takie lodowisko w sytuacji, kiedy nie ma tej pogody żeby u nas w mieście było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja podzielam ten pogląd i ten pomysł pana przewodniczącego Jerzego Grabowskiego. My tam swego czasu rozmawialiśmy o tym i konsultowaliśmy to. Ja zachęcam panie prezydencie do poszukania tych środków. Będzie nadwyżka budżetowa, żeby taki obiekt znalazł się w Ostrołęce.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Jak państwo usłyszeli, będzie nadwyżka budżetowa to aj się cieszę, bo póki, co planowaliśmy deficyt, ale staramy znaleźć się te środki. O tym lodowisku rozmawialiśmy natomiast ostatnio Młodzieżowa Rada Miasta mówiła o takiej propozycji czy zorganizowania wyjazdów dla dzieci podczas ferii do Łomży i to też zidentyfikowało te nasze działania. Nie wiedzieliśmy, jaka jest ta potencjalna grupa zainteresowanych i jak zauważyliśmy, że jednak jest to zainteresowanie to czynimy starania i w ciągu najbliższych dni podejmiemy decyzję.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie podjęcia działań zmierzających do poprawy warunków życia rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Ostrołęckim w sprawie powierzenia zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Ostrołęckim w sprawie powierzenia zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** To jest taka uchwała, która otwiera kolejne możliwości na wniosek pana starosty. Przedstawiam państwu ten projekt uchwały przede wszystkim w taki celu żeby autobusy, które są dofinansowane ze środków krajowych przez pana wojewodę w ramach tego programu rozwoju połączeń transportowych te, które byłyby uruchomione przez powiat mogłyby się zatrzymywać na przystankach w naszym mieście. Nawiązanie współpracy ze starostwem myślę, że jest takim pierwszym krokiem żebyśmy za jakiś czas starali się może nie tyle, że wznović cała siatkę połączeń, ale poczynić kolejne kroki żeby ta Ostrołęka jednak wróciła na tą mapę komunikacyjną Mazowsza.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Ostrołęckim w

sprawie powierzenia zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie projektu do budżetu obywatelskiego „Enklawa Sport Zabawa”, Sprawozdawca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Szatanek** – przedstawiła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie projektu do budżetu obywatelskiego „Enklawa Sport Zabawa”. Komisja podjęła inicjatywę uchwałodawczą głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Wyjaśniając chciałbym przypomnieć, że na komisji żeśmy już o tym rozmawiali. Oczywiście my chcemy zrealizować ten projekt i przystąpiliśmy do zmiany planu zagospodarowania na tym osiedlu. W międzyczasie są prowadzone działania żeby ten projekt zmaterializować jeszcze w tym roku. Ja informowałem, że my ten projekt uwzględnimy w ramach tych poprawek czy propozycji inwestycyjnych, gdy już będę z państwem konsultował te poszczególne inwestycje na danych osiedlach. Ta petycja wraca do na cały czas także ja bym chciał po pierwsze uspokoić mieszkańców, że my mamy świadomość, że przydałby się taki plac zabaw i pracujemy nad tym. Ja postaram się na najbliższą sesję wprowadzić ten projekt żeby już mieszkańcy nie pisali do nas petycji, bo my wiemy, że to trzeba zrobić. Także mieszkańców uspokajam, państwa radnych też uspokajam, będziemy starali się zrealizować ten plac zabaw, ale po prostu potrzeba jeszcze nam ze dwa, trzy miesiące żeby to formalnie wszystko dopiąć.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosownie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie projektu do budżetu obywatelskiego „Enklawa Sport Zabawa”.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany przepisów prawa miejscowego,**

**Sprawozdawca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Szatanek** – przedstawiła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany przepisów prawa miejscowego. Komisja podjęła inicjatywę uchwałodawczą głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany przepisów prawa miejscowego.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**19a. Rozpatrzenie Projektu Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2036.**

**19b. Rozpatrzenie Projektu Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.**

**Zastępca Skarbnika Mariusz Plewko** – przedstawił projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2036 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2036 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Głosowanie:

Za - 16

Przeciw - 0

Wstrzymujących się – 1

Uchwała została pojęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Głosowanie:

Za - 17

Przeciw - 0

Wstrzymujących się – 0

Uchwała została pojęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – ogłosił 15 minut przerwy

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – po zakończonej przerwie wznowił obrady Rady Miasta.

**19c. Rozpatrzenie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora parku wodnego.**

**Radna Ewa Szatanek** – przedstawiła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora parku wodnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie

**Prezydent Miasta Łukasz Kuli:** to znaczy, jeżeli chodzi o samą skargę to ona merytorycznie, to ona została, z tego, co usłyszałem od Pani Przewodniczącej to ona została

uznana za bezzasadną, z racji zmiany dyrektora. Natomiast ja bym chciał odpowiedzieć na to. To znaczy, jeśli chodzi o godziny, o które pytał Pan G. to my już podjęliśmy takie działania, że tam jest, że można pływać do godziny 21.45 czyli zostaje te 15 minut. Natomiast podstawowym problemem, który polegał na tym, że nie może to być do 22, to jest kwestia raz – sporządzenia raportów kasowych między godziną 21.45., a godziną 22.00 i że tak powiem zakończenie pracy przez pracowników pracujących na basenie. Gdybyśmy basen mieli otwarty do godziny 22 to automatycznie oni by wchodzili w godziny nocne i musielibyśmy płacić im setki. No i wtedy biorąc to pod uwagę, że tak powiem koszty iluś tam osób, które miałyby zostawać, to miesięcznie to już by była znaczna kwota no i nie jesteśmy przekonani, czy akurat te pływanie 15 minut, akurat by nam dało taki zysk. Jednocześnie na moją prośbę Komisja wstrzymała się z rozpatrzeniem tej skargi, bo wydawało się, że będziemy chcieli już przygotować Państwu już na tą sesję, czy przygotować może już nie sesję, ale u nas regulamin funkcjonowania Parku Wodnego, ale w międzyczasie też tam stwierdziliśmy, że nie ma, co na szybko go robić. Chcemy się troszeczkę przygotować, z racji tych godzin to jest jedno, dwa – tam była dyskusja na temat tych środków, które pozostają na kartach, tych używanych u nas abonamentowych i to już powiem była taka moja decyzja, bo było pytanie czy te środki przepadają czy nie. Zdecydowaliśmy, że te środki będą przechodzić na kolejne miesiące. Ale też chodzi o analizę biletów, które są sprzedawane w Parku Wodnym, i tutaj czekamy na statystyki z 2019 roku na sprzedaży w poszczególnej pozycji ile, jakich biletów sprzedano. Jak Państwo wejdziecie w regulamin Parku Wodnego to tam jest dwadzieścia, trzydzieści pozycji, ja nie wiem czy aż tyle kombinacji różnych rodzajów biletów trzeba być. Ja poprosiłem tutaj u nas, biuro odpowiedzialne za sport, jak również dyrektora parku wodnego żeby oni się, czy może sześć rodzajów biletów, czy osiem w zupełności wystarczy nam do obsłużenia mieszkańców. A ja powiem szczerze jak zobaczyłem ten regulamin, te całe rozpiski, to naprawdę, to później ktoś, kto siedzi to zlicza, to to jest problem. To tyle merytorycznie może w zakresie samej tej skargi. Dziękuję.

**Radny Adam Kurpiewski:** Ja dokładnie o to chciałem się zapytać, co Pan Prezydent przedstawił. Czy ktoś merytorycznie przyłożył się do tych zagadnień i pytań poruszanych przez tego Pana, bo powiem szczerze, że one mają rozsądek. Widać, że to jest osoba, która chce dobrze wpłynąć na zmianę funkcjonowania naszego parku wodnego. Forma skargi, no, bo inaczej się nie da, ale myślę, że warto się przyłożyć przeczytać i wdrożyć niektóre rzeczy. Ja tu widzę, że dużym problemem jest to, że po prostu bilet nie jest sprzedawany na godzinę przed planowanym zakończeniem funkcjonowania parku, i ten Pan wnosi, słusznie w mojej ocenie, że jeżeli ktoś chce uciąć sobie, zapłacić za całą godzinę, a z prawem przebywania tylko pół godziny to jest jego wola. Tylko to musi być zawarte w regulaminie, że tak jest, ktoś na własną odpowiedzialność tak robi i nie powinniśmy tu stwarzać problemu. A tu najwyraźniej widzę z tej skargi, że tak właśnie z taką sytuacją spotkał się ten Pan i nie rozumie tego, ja też szczerze mówiąc nie rozumiem, jak ja chcę dobrze, wiem wyjdę 21.30, ale wchodzę o 21.00 bo chcę, chociaż te pół godziny popływać. Moja wola, płacę więcej z dobrowolności. Także dziękuję Panie Prezydencie, że Pan jednak przeczytał, zapoznał się i wdraża jakieś tutaj zmiany, bo myślę, że te zmiany są konieczne, zawsze na lepsze.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Panie Przewodniczący ja w całej rozciągłości również Pana popieram, jako Przewodniczącego Komisji Sportu, w tej sprawie ma Pan zdecydowanie rację, także nie będę powtarzał tych argumentów. Myślę, że ten regulamin zostanie zmieniony. Nawet jakby ta osoba przyszła nie korzystając z pływalni, z

usług, przyszła się wykąpać pod prysznicem i zapłaciła za cały bilet są to pieniądze dla miasta, to po prostu było chore.

**Prezydent Miasta Łukasz Kuli:** No tak jak Pan Przewodniczący Kurpiewski stwierdził, faktycznie wczytaliśmy się w tą skargę. Ja ubolewam, że poprzedni, że tak powiem dyrektor, czy osoba pełniąca obowiązki nie doczytała tego. Faktycznie ja tu już, w takich rozmowach poruszałem ten temat, ale też przekazałem Panu Arkadiuszowi Dobkowskiemu żeby w rozmowach z dyrektorem poruszyć pierwszą rzecz, kwestię sprzedaży biletów, bo to chodzi o to żeby, że kasa to może być czynna do 21.30 powiedzmy. Jak ktoś przyjdzie i zapłaci, jak się w 15 minut wyrobi to ja nie widzę z tym problemu, więc pierwsza rzecz to jest ten zapis, że do 21.30, a jednocześnie rozważamy czy będziemy analizować możliwość wprowadzenia tego biletu w tańszej kwocie, tego biletu na ostatnią godzinę czynnego Aquaparku. To też musimy zobaczyć ile osób chodzi i korzysta między 21.00 a 22.00 z tych biletów. No wtedy z godzinówki wyjdzie czy to warto, czy nie warto, jak to byśmy mogli, że tak powiem w tych godzinach, kiedy jest mniejsze obłożenie parku wodnego, zachęcić mieszkańców dodatkowo niższą kwotą do korzystania z tych usług.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie skargi na dyrektor parku wodnego.

Głosowanie:

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymujących się – 2

Uchwała została podjęta.

#### **19d. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie rozwiązania porozumienia międzygminnego między Miastem Ostrołęka i gminą Olszewo-Borki w zakresie zbiorowego zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków.**

**Prezydent Miasta Łukasz Kuli:** Jak Państwo zauważyli to jest kolejny przykład, czy kolejny projekt uchwały. Mamy problem generalnie, nie tyle, co z samą gminą, co z mieszkańcami tam zamieszkałymi, czy nawet nie z Panią Wójt, tylko z samym tym procesem. Proces ten zastał kiedyś tam zapoczątkowany, odstąpienia od tej umowy. Natomiast, odstąpienie, odstąpienie z naszej strony od tej umowy wiązałaby się po pierwsze z koniecznością przejęcia całkowicie tych usług przez gminę Olszewo-Borki, co w naszej ocenie jest po prostu nie możliwe, bo nie mają własnego źródła uzdatniania wody zdolnego do zaspokajania tych potrzeb całej gminy, jak jednocześnie nie posiadają oczyszczalni ścieków, która w stanie by była, że tak powiem, obsłużyć czy jakoś tam zneutralizować. Z drugiej też strony, gmina też się przymierza do wprowadzenia u siebie takiego systemu np. własnych wodomierzy żeby prowadzić tą gospodarkę. To też się nie udało w ciągu ostatniego roku w gminie po prostu zrobić i my też mamy świadomość, że nie uda jej się to zrobić w trzy miesiące. Ta data, którą przedstawiliśmy tutaj wynika z tego, z takich naszych wewnętrznych kalkulacji i uważamy, że te półtorej roku, które mamy gminie to jest niezbędne do tego żeby gmina podjęła określone działanie i zdecydowała, czy chce sama świadczyć czy nie. Natomiast my, jako dobry sąsiad, że tak powiem, wielu mieszkańców gminy Olszewo-Borki pracuje też w Ostrołęce, no myślę nie powinniśmy tak zero - jedyńkowo postrzegać też takich problemów komunalnych, jesteśmy związani nie tylko relacjami sąsiedzkimi, osobistymi, rodzinnymi, ale także mamy

wspólny transport zbiorowy, wspólne ścieki, wspólną wodę, to nie może miasto, czy prezydent nie powinien tak zero - jedynkowo podchodzić do takich tematów i zawsze, jeśli jest ta wola, a w tym wypadku jest taka wola tego porozumienia, znalezienie tego rozwiązania to powinniśmy siedzieć i rozmawiać jak najdłużej żeby doprowadzić do takiego rozwiązania, które będzie pozytywne i dobre dla wszystkich.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie

**Radny Grzegorz Gołaś** – zgadzam się całkowicie z Panem Prezydentem, że należy współpracować z gminą ościenną i spółka miejska nie powinna zarabiać na ściekach i wodzie z gminy Olszewo-Borki, gminy Rzekuń i gminy Lelis, ale nie zgadzam się Panie Prezydencie z dopłatą do tych ścieków i wody. Z tym się całkowicie nie zgadzam, jak również z kosztem remontu. Proszę państwa ja analizowałem sprawozdania spółek z ubiegłego roku, wtedy nie byłem jeszcze radnym, za poprzedniej kadencji, także nie mogłem nic się wypowiadać na temat pracy spółek i ich działania, ale proszę państwa przeanalizowałem i znalazłem tam kilka błędów i kilka miejsc, w których dopłacało miasto do pewnych rzeczy, których nie powinno dopłacać. W tym roku ze sprawozdania, jak otrzymam to złożę do Rady szerokie wyjaśnienia, co, jak, także lekko nie będzie tak prezesom, zresztą prezes OPK przed chwilą się tutaj dowiedział ode mnie, że nie będzie to lekko.

Panie prezesie pytanie następujące: Ile miasto w 2019 roku dopłaciło do ścieków i wody z gminy Olszewo – Borki? Jak to się finansowo zamyka, może mi Pan powiedzieć? Kolejna sprawa, ile razy była przedłużana rozmowa, na jakim etapie są rozmowy z gminą Olszewo-Borki i kiedy to się zakończy? Proszę Państwa my nie możemy wieczość przesuwając tej umowy, do pewnego momentu powinniśmy dojść, jeżeli gmina Olszewo – Borki nie chce partycypować w kosztach, nie mówię o zyskach, bo my, jako miasto nie powinniśmy zarabiać, ale nie możemy, jako mieszkańcy, podatnicy miasta dokładać do sąsiednich gmin, krótko i zwięźle. Także proszę Pana Prezesa o udzielenie informacji na ten temat, i jaki jest stan techniczny rurociągów, wodociągów, kanalizacji, bo jeżeli gmina Olszewo – Borki zechce niech przejmie na swoje utrzymanie tę sieć, my im dostarczymy i koniec. Ja tak uważam, to jest w ramach dobrej współpracy, także proszę Pana Prezesa o odpowiedź.

**Prezes OPWiK Andrzej Jagielski:** Odpowiadając na pytania Pana Radnego, uprzejmie informuję, że sprawa na pierwszy rzut oka jest bardziej skomplikowana niż by się wydawało. Otóż powiązani jesteśmy z gminą Olszewo – Borki wspólnymi sieciami, dotyczy to przede wszystkim wodociągu. Otóż, cała woda z osiedla Leśna, która podawana jest na osiedle Padlewskiego, na osiedle, tą część Ostrołęki po prawej stronie rzeki Omulwi podawana jest w części ulicy Wierzbowej po przez most, siecią, która jest własnością gminy Olszewo – Borki, to jest wspólny interes. Nasza woda, ich sieć, tak na wstępie. Jeżeli idzie o koszty zasilania w wodę gminy Olszewo – Borki, to wynik jest dodatni i on za dziewięć miesięcy, który jest dokładnie policzone, wyniósł około 40 tysięcy na plusie. Natomiast odbiór ścieków z gminy Olszewo – Borki niestety jest na minusie około 90 tysięcy, co de facto, za 9 miesięcy daje wynik ujemny na całej działalności około 50 tysięcy złotych. A teraz pytanie i odpowiedź, dlaczego tak się dzieje, że woda dla nas jest rentowna w sprzedaży, a ścieki niestety nie. Otóż problem polega na tym, że system kanalizacji w gminie Olszewo – Borki jest taki specyficzny, unikalny, praktycznie nie występuje w innych samorządach. On występował w Markach, do niedawna jeszcze w Troszynie, wszyscy od niego odchodzą. Polega on na tym, że jest centralna pompownia, która jest pompownią lewarową, to tak określe w sposób obrazowy, że cały system pracuje jak centralny odkurzacz. Otóż jest jedna pompownia, do,

której spływają ścieki z trzynastu pompowni zaworowych do tejże pompowni i jeżeli jedna z tych pompowni ulegnie awarii to cały system nie funkcjonuje i trzeba wtedy wysłać wozy specjalistyczne, które usuną ścieki z tych trzynastu pompowni zaworowych, po to żeby można się było dostać do jednego zaworu, oczyścić. Problem polega na tym technicznie, że zawory odcinające jedną z trzynastu pompowni znajdują się w tejże studni, która podlega zatopieniu i nie ma do tego dojścia, nie ma tych zaworów na zewnątrz, jednocześnie nie ma systemu, nie było, bo teraz już jest, nie było systemu informacyjnego do OPWiK, który w czasie był by poinformowany o jakichkolwiek problemach, które występują na Olszewie – Borkach. Należy podkreślić, bo uczciwie mówimy, gmina Olszewo – Borki poczyniła w tym zakresie pewne działania i nakłady inwestycyjne, między innymi takie, że w chwili obecnej, jeżeli jakikolwiek problem zdarzy się, to na naszą sugestię, i naszą prośbę, i na nasze wskazanie. Jeżeli jakikolwiek problem zdarzy się w gminie Olszewo – Borki z pompownią, to poprzez system GSM jesteśmy poinformowani. Czyli po prostu telefon, sms przychodzi do naszego dyspozytora na 994, informujący go, że jest jakiś problem z pompownią, albo pompa nie chodzi próżniowa, albo któraś z pomp nie pracuje, i na ta chwilę to zafunkcjonowało. Był to nakład inwestycyjny, który gmina poniosła, tamten zarząd, tamten wójt, niestety nie było współpracy, nie było, stąd koszty, jakie ponosiła spółka OPWiK w roku 2017 czy 2018. Generalnie były zdecydowanie większe straty, i tak w roku 2017 ten bilans był ujemny na kwotę ponad 230 tysięcy, w roku 2018 był 89 tysięcy. My rok 2019 powinniśmy zamknąć około 50 tysięcy na minusie. Tak niestety to będzie. Kiedyś ja to poprawię, poprawi się, jeżeli gmina będzie z nami współpracować według naszych zaleceń, a mianowicie dokona, ja Panu Prezydentowi pokazywałam, w jakim stanie jest rurociągi w tych pompowniach. Czyli jeżeli rurociągi są nieszczelne, bo po prostu skorodowały, to automatycznie następuję rozważowanie całego systemu, czyli zamiast w tej sieci ssawnej, w tym centralnym odkurzaczu, być pół Bara ciśnienia, no to jest zero – jeden, w związku z tym ścieki nie płyną, nie ciągnie i stąd są problemy z całym systemem i to generuje koszty na ściekach. Jeżeli te wszystkie instalacje w tych trzynastu pompowniach, my to zrobimy, jako OPWiK, jedną z takich pompowni zrobiliśmy, pokazaliśmy jak ma wyglądać, z tym, że w naszej ocenie wykracza to poza zakres zwykłej eksploatacji, do której jesteśmy zobowiązani, jako spółka. Te nakłady powinna ponieść gmina, jeżeli będzie w tym zakresie współpraca to i koszty eksploatacji tej sieci będą mniejsze. Potrzeba też ponieść też koszty związane z centralną pompownią lewarowo – próżniowo – lewarową, która znajduje się przy ulicy Spokojnej. Polegać to będzie na tym, że całą instalację, która jest w tejże pompowni trzeba wymienić, bo stan tej pompowni jest taki, jak przed chwilą mówiłem o instalacji pompowni w tych trzynastu pompowniach zaworowych. Jeżeli gmina wyasygnuje na to środki, to działalność obsługi tego systemu będzie, no może nie, rentowna tak jak woda, ale przynajmniej nie będzie przynosiła strat. Chcę powiedzieć jedna rzecz, że w tej naszej kalkulacji 50 tysięcy jest około 60 tysięcy amortyzacji, to jest koszt, ale to jest koszt amortyzacji. Czyli jeżeli byśmy nie uwzględniali kosztów amortyzacji na tym majątku, to tak naprawdę wychodzimy prawie na zero, no, ale amortyzacja jest po to żeby odtwarzać majątek, no, więc jest kosztem. W bilansie całym jest kosztem. Finansowo no nie jest kosztem, tak, środków się nie wydaje, ale generalnie amortyzacja jest kosztem w całości, tak to wygląda na ta chwilę. Pan Prezydent, w ogóle nasz samorząd, wykazuje daleką idącą wolę współpracy w tym zakresie. Żeby tą ościenną gminę no na tą chwilę, powiem wprost, ratować. Jeżeli tego nie będzie to gmina w żaden sposób sobie nie poradzi, OPWiK sobie poradzi. Gmina sobie nie poradzi. Nie ma

ludzi, nie ma doświadczenia, nie ma sprzętu, ma tylko problem z tą kanalizacją, z tymi trzynastoma pompowniami zaworowymi i z tą jedną wielką pompownią próżniowo – lewarową, która tłoczy ścieki do naszej tłoczni przy moście kolejowym, to jest tłocznią Leśna. Tak to wygląda. Było pytanie ile wypowiedzeń, ile było, jak to historia. W październiku 2018 roku, Rada poprzednia, podjęła decyzję o wypowiedzeniu porozumienia międzygminnego, które skutkowało rocznym wypowiedzeniem, czyli 2018 roku w październiku powinno się zakończyć to porozumienie międzygminne. Tym samym OPWiK, jako spółka utraciłaby prawo świadczenia usług zbiorowej dostawy wody i zbiorowego odbioru ścieków, tak by było. Na wniosek tejże rady gminy Rzekuń i Pani Wójt, nasza Rada, Wysoka Rada podjęła decyzję, Olszewo – Borki przepraszam, nasza Rada podjęła decyzję o przedłużeniu tego terminu do 4 kwietnia 2020 roku. Gmina poczyniła pewne działania, pobudowała pompownie obok, pompownie tłoczną, ale to nie jest rozwiązanie tematu to jest powiedzmy jedna dziesiąta, problemów rozwiązanie, pozostałe problemy są jeszcze po stronie gminy. Widzimy z ich strony wolę. Jeżeli jeszcze będzie to poparte tym, że nakłady finansowe będą z gminy łożone na udoskonalenie tego obecnego systemu, to ma to jeszcze sens współpracy. Wysoka rada podejmie decyzje w tym zakresie, i to jest sprawa Rady. Natomiast przedłużona była raz, czyli wypowiedzenie październik 2018, ze skutkiem na październik 2019, przedłużona do 4 kwietnia, o pół roku, 2020, dziś gmina występuje do 31 maja 2021 roku.

**Radny Grzegorz Gołaś** – Panie Prezesie, dlaczego tak długi termin, jeżeli Pan prowadzi jakieś rozmowy z gminą to, dlaczego tak długi termin, 31 maj 2021, to jest ten rok i następny Panie Prezesie, to jest bardzo długo.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** – Ja przede wszystkim uważam, że część tych pytań to możemy sobie na spokojnie na komisji technicznej zadać. Część pytań jest do Pana Prezesa, a część pytań nie jest do Pana Prezesa tylko do mnie, i ja powiem tak Panie Radny bardzo dobrze się Pan przygotował. Sceptycznie podchodzę do tego przepytывania prezesów, bo już miał Pan pomóc nam w oświacie, a jakoś nie zauważyłem tej intensywności przy sprawdzaniu tych arkuszy, więc tak odrobinę tonuje jednak Pana nastroje. Myślę, że możemy tą dyskusję potoczyć w tą stronę, ponieważ mamy taką sytuację, gdzie zawsze, zwyczajowo na przykład na Komisji Infrastruktury u Pana Mariusza Mierzejewskiego, zapraszani byli prezesie, gdzie sobie na wszystko rozmawialiśmy. Natomiast dzisiaj, widzę tutaj, że przyszedł prezes i jest przepytывany, i teraz oczywiście można pewną teorię ułożyć, natomiast zmierzając do celu tej dyskusji gdzie tak jak powtarzam widzę, że radny jest bardzo dobrze przygotowany, to może zaczniemy od początku tej historii. Skoro Państwo tak wielbicie prawdę, to ja zawsze powtarzałem, że pytając o pewne rzeczy czasami warto się dwa razy zastanowić, bo odpowiedź, którą usłyszymy może być taka, która nie do końca wszystkich satysfakcjonuje albo obnaży pewne sytuacje, które mają pewne miejsce, a które nie są wyprostowane. Więc skoro dzisiaj na sesji znowu mamy taką okazję, no żałuję, że nie wcześniej, to może warto porozmawiać. To znaczy, jeżeli chodzi o wypowiedzenie umowy z gminą Olszewo – Borki, to jest oczywiście moje subiektywne zdanie, ale była ona elementem kampanii po samorządowej w 2018 roku, po to żeby mieszkańcy gminy Olszewo – Borek nie wybrali tam byłego Wójta Szewczyka, na wójta. Był to element szantażu, w którym miało dojść do takiej sytuacji, że wójt nie zostanie wybrany, a jak zostanie wybrany to miasto wypowie umowę i będzie problem. Był to element nacisku, taki czy inny, czy skuteczny, trudno ocenić, natomiast wójt jest inny. Skutek całej konstrukcji wyszedł taki, że dzisiaj Prezydent jest w mieście z innej, a Wójt jest w gminie z innej opcji. No i teraz gdyby zachowywać tą samą zasadę logiki, to ja powinienem w ogóle z gminą Olszewo – Borki nie rozmawiać, natomiast powtarzam po raz kolejny, to są nasi sąsiedzi. Mieliśmy kilka lat temu taką sytuację związaną



z gminą Rzekuń, dosyć specyficzną, i ja wtedy już mówiłem, że w przypadku tego typu relacji należy zachowywać daleko idącą ostrożność i powściągliwość, w zakresie zarówno podejmowania takich decyzji, jaki i wygłaszania pewnych osądów na forum publicznym, czytaj wprost na sesjach Rady Miasta, bo to nie służy zawieraniu takich porozumień, czy dbanie o to dobro wspólne mieszkańców. Jeżeli chodzi o samo funkcjonowanie sieci na gminie Olszewo – Borki to tak jak Pan Prezes zresztą powiedział na początku, w zakresie dostarczania wody, po drugiej stronie rzeki miasto w pewnej części korzysta z sieci gminy Olszewo – Borki. Teraz, gdy my dojdziemy do sytuacji konfliktowej, to gmina Olszewo – Borki może powiedzieć: no dobrze, ale my się w taki razie nie zgadzamy żebyście korzystali z naszej sieci, i gdzie to nas doprowadzi? Każdy stanie po swojej stronie barykady i powie to my to, my to i będziemy dalej antagonizować ten konflikt i to nikomu to nie będzie służyło, więc takie rozwiązanie zero – jedynkowe akurat tutaj nie jest możliwe. Ponadto pytał Pan o awarie i problemy, to jest, przez co ostatni rok, że tak powiem prowadziliśmy rozmowy z Prezesem. Ja powiem Panu uważam, że już jest lepiej. My wprowadzamy pewne zasady, one jeszcze nie funkcjonują tak jak byśmy chcieli, ale generalnie duże koszty wynikające z dopłaty do ścieków wynikały z tego, że tam nie była prowadzona bieżąca konserwacja, tego w należyty sposób. I to Pan Prezes od początku wskazywał, że wspólnie z gminą Olszewo – Borki powinniśmy znaleźć taki sposób działania, czy obsługi tej sieci, że nie to, że OPWiK jedzie już jak jest tragicznie, bo wtedy koszty są duże, tylko, że na przykład regularnie, co miesiąc dokonywać przeglądu tych studzienek, gmina żeby zgodziła się na jakiś koszt, poczyniła jakieś kwestie, że tak powiem inwestycyjne. No niestety akurat w tej gminie do dwudziestego chyba któregoś grudnia tamtego roku, pracował jeden z byłych pracowników OPWiK, który tłumaczył, że wszystko jest dobrze, wszystko jest dobrze, a jak się okazało, że jest problem to on już tam nie pracuje, zostawiono to Paniom Wójt, nie ma, co ukrywać i mieszkańcom tej gminy bez osoby merytorycznej. Okazało się, że cała ta teoria bazująca na tym, że wszystko będzie dobrze, to tak nie jest do końca dobrze, co Prezes wie, co potwierdzała słowa Prezesa wielokrotnie. Tam akurat poszukuje się w tej chwili osoby, która byłaby w stanie zająć się kompleksowo tym na gminie, myślę, że taką osobę już znaleziono, nazwisko znam, zobaczymy jak ta współpraca będzie wyglądać. Ale nie można mówić, że to jest, że tak powiem, wina gminy. No nie, nie wina gminy, tylko wina też pewnych procedur, które funkcjonowały też po naszej stronie, ja mam nadzieję, że w ciągu najbliższych kilku miesięcy dojdziemy już do tego momentu, w którym te koszty realnie będą dużo, dużo niższe, co myślę zresztą Pan Prezes też będzie, pokazując rozliczenie kosztów, roczne Panie Prezesie, jak będziemy mieli w rocznym miesięczne, to będzie widać po kosztach te działania, które zostały podjęte przez Pana Prezesa, jak realnie pokazały koszty, bo jeżeli państwo wracacie do 2018 gdzie było ponad 200 tysięcy, a teraz już jest dużo mniej, a gdybyśmy jeszcze to zidentyfikowali to będą to realne koszty, które możemy ponosić. Natomiast wszystko ma to związek z rozliczeniem, tak jak mówimy finansowym. Oczywiście ja rozumiem Pan Prezes reprezentuje interes spółki, która w jakiś sposób bazuje na jakichś wyliczeniach finansowych, natomiast

Panie Radny ja nie zgadzam się z tymi rozliczeniami finansowymi, ja widziałem te rozliczenia finansowe. W trakcie naszych rozmów z gminą Olszewo – Borki, gmina podnosiła zasadności tych rozliczeń finansowych i ja się z gminą zgadzam, uważam, że gmina miała słuszość i to zostało już w pewnym etapie wyjaśnione. Chodzi generalnie o to, że spółka w rozliczeniach przedstawianych nie tylko tej gminie, ale i innym gminom, bo już jak Pan pyta to wójtowie

dwóch sąsiednich gmin również będą dzwonić, pyta nas o pewne rozliczenia, bo my wskazujemy zysk, ale wskazujemy też koszty i gmina kwestionuje te koszty, ma takie prawo. Jeżeli koszty wynoszą 100, 200, 300 tysięcy złotych, to każda gmina ma prawo zapytać, co to jest te 300 tysięcy złotych i rolą między innym zarządu, ale i głównej księgowej jest wypowiedzenie się w sposób jasny żeby gmina wiedziała, za co płaci. Takiej sytuacji niestety pomimo upływu roku nie mieliśmy, a co gorsza okazało się jakoś mniej więcej jesienią, że w skutek, jak to ujęto w wyjaśnieniu przesłanym do mnie, pomyłki księgowości do rachunku gminy Olszewo – Borki zamiast miejscowości Łazy dopisywano miejscowość Łazek w rozliczeniu. Osiedle Łazek ewidentnie nie leży w gminie Olszewo – Borki tylko w mieście Ostrołęka i nie powinno być elementem tego rozliczenia, i ktoś, kto prowadził te rozliczenie i się pomylił, czy Łazek to jest w Ostrołęce czy w Olszewo – Borkach no to popełnił dosyć istotny błąd. Kolejnym pytaniem było czy ten błąd zdarzył się raz i to też musimy wyjaśnić, czy ten błąd był błędem permanentnie powtarzającym przez powiedzmy, w rozliczeniach finansowych, przez również poprzednie zarządy, w relacjach z gminą. Dzisiaj proszę się nie dziwić, że gmina jest ostrożna, a w zasadzie nie ufna relacją z miastem, bo się nagle okazało, że miejska spółka oczekiwała, że gmina Olszewo – Borki zapłaci za wodę czy koszty funkcjonowania ścieków, za osiedle, które nie leży w gminie. Każdy wójt czy prezydent, który dostałby takie dokumenty, powiedziałby no nie proszę państwa, to teraz musicie wy nam wszystko dokładnie wytłumaczyć, bo my się z ty nie zgadzamy. I teraz Panie Radny w związku z tym, nie można wskazywać tylko tak jednorazowo czy zero – jedyńkowo, że to gmina nie poczyniła inwestycji, gmina nie poczyniła, nie zrobiła nic. Oczywiście to jest jedne z elementów, ale w całej tej relacji nasza spółka miejska też nie zachowała się do końca w porządku. Dzisiaj to, o co Pan pyta, to rozliczenie finansowe, myślę, że miesiąc, dwa minie i dostaniemy pełne rozliczenie finansowe i zobaczymy, czy faktycznie te koszty ponoszone przez, czy wskazywane do poniesienia przez gminę są zasadne, bo to było przedmiotem kwestionowania przez okres od sierpnia czy bodajże od lipca, gmina to podnosiła i pomimo upływu sześciu miesięcy wyjaśnienia przedstawiane przez część, że tak powiem pionu finansowego OPWiK nie były jasne, bo dla mnie też one są ciągle niezrozumiałe. Teraz jest pytanie, co dalej, możemy usiąść wypowiedzieć umowę, iść w stronę procesu i walczyć ze sobą. Natomiast skoro mamy już świadomość tego, że nie do końca z naszej strony to też było ok, to może warto usiąść, porozmawiać, przyjąć jakiś plan działania, taki plan został przyjęty i zastanowić się wspólnie, co z tym można będzie zrobić. I to jest odpowiedź na Pana ostatnie pytanie, czemu półtorej roku. Gmina po pierwsze gdyby chciała przejąć sieć na własność, to tak, tam jest kwestia rozliczenie nakładów inwestycyjnych poniesionych przez spółkę na rzecz rozbudowy sieci w gminie Olszewo – Borki, kwota ta została określona na podstawie ogólnych dokumentów, że to jest kwota ponad trzech milionów złotych, ale gmina słusznie pyta: czy to jest trzy miliony, czy to jest dwa miliony, jaka część tej inwestycji się amortyzowała, jaka została spłacona, chociażby w opłatach za wodę i dokumentu, który by jednoznacznie wskazywał wartość tej sieci, której gmina powinna wykupić od OPWiK, a nie ma takiego dokumentu. Ja nie widziałem go jeszcze do tej pory, to jest niedookreślone, bo to są stare umowy sprzed wielu lat, nikt tego nie policzył. To jest zasadne, to, co my możemy gminie, my musimy przedstawić gminie taki dokument, który będzie jednorodny i analiza i sporządzenie takiego dokumentu zakładam zajmie, co najmniej trzy miesiące. Druga kwestia to jest kwestia inwestycyjna, to jest mała gmina, ale ta sieć też nie jest taka, wykorzystywana tylko przez nich. Oni mają świadomość, że oni muszą wymienić te pompy, natomiast, jeśli się

okazuje, że my z bieżących kosztów funkcjonowania schodzimy bardzo istotnie, to może warto było się porozumieć, że może część tych kosztów my też pokryjemy, bo nie ma, co ukrywać, ta przepompownia, która jest na osiedlu Leśnym, ale służy gminie Olszewo – Borki jest wykorzystywana przez nas, więc to jest element dyskusji, czy mediacji, czy porozumienia między Prezydentem, a Panią Wójt gminy Olszewo – Borki żeby się dogadać, co do tej kwoty, jaka to ma być konkretnie kwota, ile to wyniesie. Kolejna kwestia dotycząca przejęcia przez gminę tych zadań, dotyczy tego, że w tej gminie, nie ma, co ukrywać, bo ja też byłem, że tak powiem jedną z osób biorącą udział w tych rozmowach, osoba, która pracowała do niedawna w gminie, utrzymywała i Pani Wójt była tego zadania, sokor ma się pracowników, na których trzeba polegać, to oni zakładamy, że mówią prawdę, że jeżeli gmina się odłączy, to przepompownia, która funkcjonuje na Nakłach będzie w stanie dostarczyć wodę na teren całej gminy. To Prezes powtarzał od kilku miesięcy, że absolutnie, że tak się nie da, to nie będzie funkcjonowało, ta przepompownia może obsłużyć 45 – 50 domów, ale nie obsłuży całej gminy. Natomiast, z drugiej strony, Pani Wójt z uzyskiwanych informacji miała prawo uważać, że jednak da się, przy czym ta osoba jak odeszła z pracy to się okazało, że się nie da po prostu. Gmina nie jest samowystarczalna w zakresie rozprowadzania wody i gdyby przeszła na Nakły i odłączyła się od nas to w lipcu w Olszewo – Borkach nie ma wody, no też my, jako miasto, co mamy podjąć decyzję, że tam ludzie wody nie będą mieli, troszeczkę racjonalności w tym trzeba złapać. No i trzecia jest kwestia związana z obsługą tego systemu, ja myślę, że to jest temat, który w zakresie, że tak powiem podsumowania, będziemy rozmawiali gdzieś w marcu albo w kwietniu. Państwo dostaniecie raporty z funkcjonowania miasta, ale jednocześnie raporty z funkcjonowania poszczególnych spółek. I problemem w mieście, nie tylko, ale i w gminach, jest przede wszystkim to, że my, miasto Ostrołęka, do niedawna, czyli do początku poprzedniego roku nie miało nie miało jasno wdrożonych procedur, które pozwalałyby na wyłapywanie osób nielegalnie pobierających wodę albo odprowadzających ścieki. Albo mówiąc wprost te osoby miały podpięcia do naszej sieci, pobierały wodę, ale nie było tam liczników, albo nie była prowadzona ewidencja, czyli nie były pobierane opłaty, i tu jest problem. Tak naprawdę w całym systemie dziesiątki, setki, tysiące może nie, ale steki, steki podmiotów, i to zostało też przez ostatni okres czasu zweryfikowane, były setki podmiotów w naszym mieście, które mówiąc wprost nie płaciły za wodę i za ścieki. I to państwo w raporcie dostaniecie, konkretnie ile było takich podmiotów i to nie było tylko na zasadzie, że ktoś ma gospodarstwo domowe 40 lat podłączony, gdzieś tam domek na wsi i tyle, nie. To były też duże ostrołęckie firmy i dzisiaj ja też oczekuje, że na podsumowanie roku będzie wyjaśnienie tego, no wie Pan, ja nie jestem takim specjalistą jak Prezes Jagielski, ale też chciałbym wiedzieć jak to jest możliwe, jak idzie nasz inkasent i spisuje liczniki, wodomierze na poszczególnej ulicy to nagle nie widzi dużego budynku firmy. Dla mnie to jest niepojęte, co przegapił go, cztery lata z rzędu, to takie są sytuacje. Myślę, że sytuacja w naszej spółce wymaga wielu wyjaśnień, natomiast, mówiłem dzisiaj o tym, ubieranie tego również na gminę Olszewo – Borki, ubieranie tego na zasadzie zero – jedynkowego konfliktu z gminą nie służy ani nam, ani gminie Olszewo – Borki, ani interesowi miasta. Natomiast myślę, że po tych już kilku miesiącach, gdzie Prezes Jagielski jest prezesem możemy powiedzieć, że tytaniczna praca została wykonana, ale skala wyzwań, którą Prezes podjął, bo ja nie wiedziałem i myślę, że Prezes też nie wiedział, że aż tyle jest do zrobienia, no też wymaga czasu, nie da się wszystkie zrobić naraz. Natomiast my dzisiaj staraliśmy się przede wszystkim podjąć te decyzje, w tych strategicznych elementach. A

powiem Panu jeszcze coś dosadnie, Panie Radny, jako prezydent. W tamtym roku mieliśmy awarię tego wału naszego przeciwpowodziowego, gdzie powstała taka dziura, taka sytuacja niespotykana. A na przykład ja z Prezesem rozmawiałem i w tym roku mamy już kolejną sytuację, bo państwo, no myślę, że możemy to powiedzieć, w związku z remontem linii Ostrołęka – Ławy, tam dalej linii 29 przez most kolejowy to firma, która będzie remontowała linię całkowicie demontuje most kolejowy, konstrukcja mostu będzie całkowicie zdemontowana, zostaną tam filary, też z góry są domontowane, czyli konstrukcji nie będzie. Problemem dzisiaj jest to dla nas, dla OPWiKu, dla mnie, dla Prezesa, że pod ten most jest podwieszona rura, którą zgodnie ze statystykami, około 260 m<sup>3</sup> nieczystości na dobę jest pompowanych do naszej oczyszczalni ścieków i tego mostu nie będzie przez rok. To jak nie będzie mostu to nie będzie, pod co powiesić tej rury, i teraz, oczywiście rozmawialiśmy już wstępnie z Prezesem, gdybyśmy chcieli zastosować rozwiązanie na przykład przekopu pod rzeką to jest 3 miliony złotych. My dzisiaj nie mamy takiej wiadomości, zostaliśmy o tym poinformowani dwa tygodnie temu, podczas, co wyszło też przy okazji wizyty spółki zajmującej się przebudową linii, ale oni w swoim zakresie nie mają przebudowy naszej rury, która tam funkcjonuje. I dzisiaj taki mamy problem, i to jest problem naszych wyzwań, że powiem Panu tak, gdyby Prezes miał komfort pracy żeby ułożyć to według standardowych problemów, występujących w standardowej firmie to myślę, że po roku mielibyśmy już wszystko ułożone. Natomiast skala problemów, która u nas się pojawia jest tak duża i wyzwań jest tak duża, żeby zanim dojdziemy do tych małych szczegółów łącznie z tymi wodomierzami na gminie, to musimy się zmierzyć z takimi rzeczami, z którymi żaden z nas w ogóle nie domyślał, że będzie musiał się zmierzyć.

**Radny Henryk Gut:** Jestem przekonany, że nie należy oczywiście zrywać tak współpracy pomiędzy, bytami, czyli samorządami, które funkcjonują, tylko zawsze należy szukać rozwiązania, które obopólnym stronom przyniosą korzyść w sensie dobra, które tutaj mamy przypadek wody i ścieków. Na pewno należy te umowy rzeczywiście tak jeszcze raz przejrzeć, tak do niej się ustosunkować, aby, no tutaj byt, jakim jest samorząd Olszewo - Borki nie utracił, że tak powiem tego dobra, które, które płynie z tej umowy jak również i byt, jakim jest spółka wodociągowa też miał pewne zyski czy, że tak powiem nie został pozbawiony tych, tego przerobu w tej oczyszczalni, bo to byłoby bezsensu na pewno były jakieś skutki finansowe, gdyby odciąć dzisiaj gminę Olszewo - Borki, ale zarówno z jednej strony, czy kompleksowo, zarówno z jednej strony pozbawiając, że tak powiem dostarczenia wody czy, bo tam jesteśmy tutaj powiązani z tą wodą, jak również, jeśli chodzi o te ścieki to, gdyby zerwać tę umowę, jakie byłyby skutki Panie Prezesie, jeśli mogę takie pytanie zadać. Na pewno dla spółki byłoby, że tak powiem negatywne pewnie i finansowo. Bo gdyby być pozbawionym teraz tego przerobu i dostarczania tej wody na pewno one byłyby tutaj negatywne. No i o czym wspominał Pan Prezydent w tej chwili o tej przebudowie mostu to jestem przekonany, że firma czy tam kolej to chyba będzie to remontować tę, że tak powiem te tory kolejowe czy coś, no to na pewno trzeba rozmawiać o tym, żeby zabezpieczyć tę rurę, która istnieje, a więc ktoś, kto chce tam wejść i dokonywać jakichś remontów no nie powinien szkodzić przede wszystkim tym, temu dobru, które tam istnieje w postaci tej rury. To na pewno trzeba tutaj wymóc żeby, żeby miasto nie zostało pozbawione, tak powiem odciążenia czy tam żeby miasto nie musiał tego przerabiać, bo, to nie z inicjatywy miasta teraz jest ta

budowa tylko ze strony kolei, więc trzeba na pewno domagać się tak żeby coś takiego było. Na pewno zawsze do każdej sprawy, należy podchodzić w ten sposób, żeby szukać dobra wspólnego, no nie jesteśmy samotną wyspą, nie jest tą wyspą również Olszewo – Borki. Ja bym tutaj Panie Prezydencie, jakby nie, też emocjonalnie nie podchodził do tego, że ktoś stawia pytania i ma jakąś wypowiedź my tutaj rozmawiamy o problemie i nad nim się pochylamy i to wtedy będzie dla nas wszystkich elegancko i rozmowie z naszej wtedy będziemy tego szukać. Gdy będziemy się nastawiać to zaraz tam pójdą emocje w górę i to bez sensu, nie rozwiążemy problemu. Na pewno tutaj kolegi Radnego Grzegorza czy to to, że tak powiem takie zainteresowanie jest no nie niezłośliwe, tak to odczytałem tutaj, tylko na pewno szukanie tego rozwiązania z tym, że proszę żebyśmy nie kierowali się tylko tym zyskiem, bo to czasami później jak tylko ten zysk za wszelką cenę będzie uwidaczniany to wtedy my możemy pogubić siebie, że tak powiem, że nie będzie tego dobra człowieka tylko zysk będzie najważniejszy, to nie zawsze wychodzi dobrze. Bo my mamy zrealizować pewne zadania, ten no zysk, czyli ten koszt materialny on będzie skutkiem i jeżeli to będą tylko, tak powiem, po kosztach pewne działania to to już jest bardzo dobrze, to już dobro istnieje natomiast zysku, jeśli nie będzie, a założymy tylko, że, że my te koszty, które wynikają z danej czynności, jeśli one będą zrealizowane to już jest bardzo dobrze. No i na pewno trzeba patrzeć o tym, żeby rozwijać te możliwości współpracy z samorządami, bo dla spółki to jest rzeczywiście tak jakby konkretny przerób tych, że te ścieki tutaj przychodzą to to jest jakaś konkretna liczba i gdy mówię, gdyby pozbawić tego spółki no to nie będzie jakiegoś zysku to, jakieś straty, a przecież te rurociągi tam do tych ścieków one są wybudowane, one mają jakieś, też są warte, czyli mają jakąś wartość, a więc należy to wszystko wziąć pod uwagę, to wszystko wziąć pod uwagę w najlepszej wierze. Stosując możliwości techniczne wiedzę i wolę na pewno doprowadzimy do tego, żeby tutaj nie pozbawiać sąsiadów, tych możliwości tego dobra, które istnieją. Tak bym, tak powiem proponował wprowadzić tę debatę w tym kierunku. Bo jak będziemy tam Panie Prezydencie, szukać zaraz, że ktoś ma, nie wiem, ktoś, że tak powiem będzie stawiał trudne pytania, to niepotrzebne nerwy i to bez sensu.

**Radny Adam Kurpiewski:** Ja mam takie pytanie częściowo to odpowiedź padała z ust Pana Prezydenta, ale Szanowni Państwo przedłużanie tego okresu wypowiedzenia umowy świadczy, jakby o tym, że my na końcu tej drogi chcemy to umowę wypowiedzieć. Miałem wrażenie, że na początku, gdy podejmowaliśmy tą uchwałę to była taka, taki zamysł, żeby zmobilizować gminę Olszewo – Borki do współpracy no i po upływie tego terminu ja myślałem, że przystąpimy do sporządzenia nowej umowy współpracy, w której zobowiązemy gminę do wykonania jakieś czynności, ustalimy dogodną dla nas czy dla OPWiK warunki tej współpracy i na tym to będzie polegała, a takie przedłużenie faktycznie ciągle tego efekty tak wszyscy zaczynają myśleć, żeby w tej, za ten rok w tym maju już definitywnie rozwiążemy umowę, bo oni tam robią swoją instalację. Skoro nie robią to, co leżało na przeszkodzie żebyśmy przygotowali tą nową umowę współpracy, a nie przedłużać ciągle wypowiedzenie starej, bo co na końcu jak już wszystko unormujemy to po tym, półtora roku podpiszemy nową umowę i zakończymy proces wypowiedzenia obecnej tak. Takie pytania, a przy okazji jeszcze, bo ostatnio doszły mnie medialne słuchy o zmianie w strukturze zatrudnienia

wiceprezesa w OPWiK chciałbym usłyszeć w związku z tym jakieś. Ja wyczułem tutaj w wypowiedzi Pana Prezydenta jakby związek, jeżeli mylnie uważam, że, że był ktoś odpowiedzialny za te nieścisłości w dokumentacji, bo tak to wyszło, to proszę o sprostowanie, jeżeli nie ma to jakby rozwinięcie.

**Radny Jacek Łuba:** Ja przepraszam, jeżeli delikatnie będę nie na temat, ale krótko. Panie Prezydencie ja tylko chciałbym, żeby jednak, odpowiadając Pan, żeby Pan ważył słowa, bo Pan robi takie wycieczki, twierdzi Pan, że to jakieś insynuacje radni wprowadzają czy osądy. To Pan jest mistrzem tych insynuacji i osądów. Przed chwilą zasugerował Pan, że spółka OPWiK wprowadziła jakąś zemstę, czy jakiś taki plan, to był jakiś plan na wybory. Ja nie wiem, skąd Pan taką wiedzę ma, kto to Panu powiedział. Druga rzecz, chciałbym tutaj stanąć po stronie Radnego Gołasia, ponieważ no Panie Prezydencie po czyjej mamy stronie stawać, jeżeli pytamy, to pytamy w interesie mieszkańców Ostrołęki czy w interesie mieszkańców Olszewo – Borek. Ja nie umniejszam oczywiście nie chcę robić nic, żeby skrzywdzić tych mieszkańców, ale jeżeli mam pytać, jeżeli mam dochodzić interesów jakiejś grupy społecznej to mają być to mieszkańcy Ostrołęki Panie Prezydencie.

**Prezydent Łukasz Kulik:** Ja zastanawiam się, do którego pytania się Pan Prezes odnosił, wszystkie polityczne, a merytorycznego nie było żadnego. Ale w związku z tym, może Pan Prezes też kiedyś wejdzie w politykę to może warto z Radnymi tak porozmawiać. Jeżeli chodzi o różnego rodzaju zemsty, Panie Przewodniczący Łuba to chciałbym Pana poinformować, że to nie jest decyzja spółki. Decyzję o wypowiedzeniu umowy podjęła Rada Miasta na wniosek Prezydenta. To poprzedni Prezydent decydował, że umowę trzeba wypowiedzieć, a zarząd to jest tą częścią, która realizuje, że tak powiem wolę Rady i zarząd to może albo wypowiedzieć albo nie wypowiedzieć. Powinien zrobić to, co robi Rada. Było to posunięcie polityczne, bo nie ma, co ukrywać, że tej wzajemnej miłości między gminą Ostrołęka, miastem Ostrołęka, a gminą Olszewo – Borki no nie było w poprzedniej kadencji, chyba nie ma tu wątpliwości przynajmniej takie jest moje subiektywne zdanie. Jeżeli chodzi o wypowiedź, już przychodząc tak bardziej może na spokojnie. Chodzi o pytanie pana Kurpiewskiego o odpowiedzialności, to panie radny no właśnie to na tym polega, że w złożonych problemach, to radni to od razu tak mnie spytali to jest dopiero polityczne pytanie, odpowiedzialność. Może, zanim zaczniemy rozmawiać o odpowiedzialność to my sprawdzimy wszystko czy faktycznie to miało miejsce. U nas w kraju to są takie tendencje generalnie w polityce, że najpierw to się pyta o odpowiedzialność, najlepiej to się od razu wydaje wyroki, a później ktoś pyta czy faktycznie sytuacja miała miejsce. No nie wiem, znajome jest to dla mnie troszeczkę chociażby z perspektywy ostatnich kilku tygodni, myślę, że, zanim będziemy rozmawiać czy to ma związek czy nie, to to jest dopiero insynuacja, bo Pan pyta teraz czy to miało związek. Może najpierw ustalmy stan faktyczny. Jak ustalimy stan faktyczny to Państwo dostaniecie raport o tym jak funkcjonuje spółka. Ale to przecież Panie Radny no to nie jest pytanie tak lub nie, bo to nie ma, życie składa się nie tylko z takich pytań, tylko najpierw sprawdzimy, co tam było. Jeżeli chodzi też, o, że tak powiem, o samą umowę, to tak jak wskazywałem na początku, to nie jest też tak, że z naszej strony wszystko było zrobione tak jak należy. Gdyby było, to byśmy mieli sytuację zero – jedynkową. Gdyby

to dotyczyło przystanku czy wiaty przystankowej gminy Olszewo-Borki to pewnie za 2 dni moglibyśmy ją usunąć, natomiast dotyczy to dobra wspólnego, o który mówi pan Henryk Gut i ja się zgadzam z Panem Henrykiem, że tak powiem, parafrazując klasykiem pieniądze to wszystko. Gdy my mówimy o zbiorowym zaopatrzeniu wody gminy Olszewo-Borki i o odprowadzaniu ścieków, to nie jest skala problemu czy trudność problemu, nie jest zero – jedynkowa, nie może tam mówić tylko na takiej zasadzie, że kończy się wam umowa, no to my umowę wypowiadamy. Jak nie zrobiliście inwestycji w trakcie sobie sami. No nie, to nie jest kupno telefonu, że dzisiaj ten jutro inny, tak się nie da i w sytuacji powiązania tych naszych samorządów pomimo tego, że politycznie jesteśmy z dwóch różnych bajek, tak jak mi tu wiceprzewodniczący dobrze poopowiada, z Panią Wójt, to my rozumiemy odpowiedzialność, Pani Wójt za swoich mieszkańców, a ja za naszych mieszkańców i wszystko, co staramy się robić, robimy to po to, żeby z jednej strony, tak jak pytał Pan Łuba prezentować interesy mieszkańców i spółki, ale z drugiej strony, żeby te wzajemne relacje były maksymalnie przejrzyste i uczciwe, i to robimy. Będziemy starali się robić i myślę zawsze przyświecało czy przyświeca zarówno mi jak i państwu.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja tylko mogę ubolewać, że szkoda, bo niedawno odbyła się komisja techniczna i szkoda, że nie mogliśmy procedować tego projektu uchwały i tam byśmy sobie o tych pewnych rzeczach porozmawiali, a nie przenosili to teraz na zewnątrz na Obrady Sesji, Radę. Myśmy tutaj przyszli z wypracowanym stanowiskiem i to mnie troszeczkę boli, wprowadziłem ten punkt i też bym prosił o rzetelną merytoryczną taką dyskusję przy procedowaniu tego projektu.

**Radny Ryszard Żukowski:** Ale nie wszyscy jesteśmy członkami tej komisji to po pierwsze, po drugie nie wiedzieliśmy, że akurat taki problem tam będzie omawiany i tak dalej także to abstrahuję od tego. Teraz tak, tutaj wiele padało o takim szerszym spojrzeniu na całą sprawę to nie możemy patrzeć, jako tu opcje polityczne jedne czy drugie, bo mamy pod uwagę mieszkańców Polaków prawda i tak tu musimy patrzeć jakoś szerzej, o czym tu kolega mówił szerzej na ten temat, ja chciałem też apelować o współpracę natomiast, dlatego że ci ludzie przecież oni przecież tu pracują u nas i prawda i jakiś też mają swój wkład w rozwój naszego miasta. Druga sprawa taka, wiemy może nie do końca, ale coś tam mi się obilo przez lata, że sprawa osiedla Łazek jest nieuporządkowana, tam jest tak, że część mieszkańców jakby jest zameldowanych w gminie Olszewo Borki, a części u nas w mieście tam, nawet przy jednej ulicy i nie wiem czy to prawda, ale też mi się tak wydaje, bo tutaj mowa była o tym, prawda, że częściowo tam jakaś opłata też była. Trzecia sprawa chciałbym drażnić ten, tutaj Pana Adama problem czy to prawda jest, że została zwolniona Pani wiceprezes Ewa Kaczorowska ze spółki tutaj prezentowanej przez pana prezesa, tym bardziej tutaj szerzej chciałem powiedzieć, że ona wygrała konkurs w spółce w OTBS na prośbę nie wiem, kogo chyba Pana Prezydenta tak, chyba, bo to nie wiedzieliśmy o tym, przynajmniej ja tak z ust różnych słyszałem, została przeniesiona na stanowisko wiceprezesa spółki OPWiK i teraz słyszałem kilka dni temu, że ona już tam pracuje, nie wiem czy to prawda jest.

**Prezes OPWiK Andrzej Jagielski:** Odpowiadając na pytanie te pierwsze, które zostało skierowane, jakie skutki OPWiK, gdyby przestała płynąć woda do Olszewo – Borek i

przestały płynąć ścieki. Otóż powiem tak żadne, dlaczego, dlatego, że woda płynąć będzie dotąd dopóki mieszkańcy będą ją potrzebować gmina będzie chciał w tym zakresie z naszych usług korzystać. Jest tylko tak, jeżeli jest porozumienie międzygminne to gmina ma obowiązek dostarczenia zaopatrzenia mieszkańca w wodę ścieki, może to robić sama jak nie ma porozumienia, a może ten obowiązek przekazać na gminę Ostrołęka tym samym na OPWiK. I w tym momencie ten obowiązek jest po naszej stronie, jeżeli by te porozumienie międzygminne wygasło to każdy obywatel gminy będzie dostawał wodę, będzie od niego odbiór ścieków z tym, że on fakturę indywidualną dostanie od gminy, a gmina zbiorową z OPWiK w oparciu o wskazania liczników ściekomierzy także, a cena będzie ta sama, ponieważ obowiązuje taryfa w danym okresie na danym terenie i tu się nic nie zmienia, dla mieszkańców nic. Z tym, że on indywidualną fakturę dostałby z gminy, a gmina zbiorowo dla wszystkich dostałaby z OPWiK, czyli finansowo dla OPWiK obojętne. Natomiast każdy, jeżeli jest to zbiorowe, to jest dostarczamy, ale mamy też obowiązki, jeżeli o godzinie pierwszej w nocy zadzwoni mieszkaniec gminy Olszewo-Borki to nieważne, że to kosztuje tyle czy tyle ja mam dyżur, mam służby ja załatwiam, ja przyjeżdżam usuwam na własny koszt. Jeżeli będzie to porozumień międzygminne, wygaśnie jak też przyjadę na zlecenie gminy i na koszt gminy to jest ta subtelna różnica ,prawda dla mieszkańca nie, dla gminy tak, tak to wygląda. Natomiast czy gmina będzie powoli odsuwać się od naszej wody tak, wybudowała w Stepnie Starej własne ujęcie wody. To ujęcie wody jest w stanie zapewnić wodę dla Grabowa, gdzie my jeszcze dostarczamy, dla Stepny dla tych miejscowości w części też dla Nakieł, jak i w części może dla gminy Olszewo - Borki. Ale tyle, ale na drugą stronę rzeki Omulew nie będzie w stanie ze względu na odległości, przekroje sieci i ta część gminy tak czy inaczej korzystać będzie z naszej wody. My przygotowujemy się w tej chwili, jak gmina będzie chciała dostanie linka do wodomierza, który jest na tą gminę, czyli będzie mogła sobie online oglądać ile wody pobrali w danym dniu ile tej wody płynie, żeby nie było takich podejrzeń, że więcej wody myśmy naliczyli niż wody faktycznie wzięli. Jesteśmy otwarci my pracujemy z otwartą kurtyną tu nie ma jakiegoś takiego i z naszej strony, jako OPWiK, ale miasta Ostrołęka nigdy nie było złej woli we współpracy z gminą. Był taki epizod, o którym Pan Prezydent mówił, nie chcę do niego wracać, ale był, był taki problem, ponieważ gmina ma własną oczyszczalnię w gminie jest ona w miejscowości Nowa Wieś, ale ona obsłuży tylko tych mieszkańców, nigdy nie obsłuży gminy Olszewo-Borki, dlatego że jest za daleko, nie ma sieci przesyłowej mało tego jest za mało wydajna. Nie da rady. Gminy Olszewo – Borki i mieszkańcy tych terenów zdani są na naszą oczyszczalnię miejską tak czy inaczej. Tak samo jak ta oczyszczalnia w Nowej Wsi Zachodniej zdana jest na nasze usługi, dlatego że w każdej oczyszczalni powstaje osad nadmierny, to taki element uboczny, którego nikt nie chce, ale on jest i nie ma, co z nim zrobić. Jediną rzeczą, którą można zrobić to utylizować poprzez instalację i taką instalację my mamy. Ten epizod, o którym Pan Prezydent mówił, spowodował, że z jakichś powodów nie wiem, jakich, ale pewnie jakieś były, ten osad był do nas niedostarczany, on tam został jakiś świeży my go chętnie przyjmujemy, my go sfermentujemy, wytworzymy prąd po to tworzymy, mamy swoje generatory wszystkie odpady, które powstają fermentujemy w komorach i to w tej chwili non stop idzie na przykład 180 kW



prądu na nasze własne potrzeby. Cały czas to pracuje, ten osad, który tam został praktycznie od października, listopada leży zagniły do niczego nam jest nieprzydatny, bo z niego gazu nie będzie jest tylko problem z jego utylizacją. Ale porozumieliśmy się i w tym zakresie gmina rozumiała swój błąd dziś przyszła my go przyjmujemy, własnym środkiem go przetransportujemy, z tym wszyscy na tym straciliśmy, bo za ten osad zapłacą tyle, co by zapłacili w październiku, w listopadzie, bo jest cena wg cennika nie ma innej. Natomiast ja już z niego nie uzyskam nic. Gazu z jego nie będzie, straciliśmy wszyscy, straciliśmy, warto było tego się upierać wg mnie nie. Także podsumowując. Gmina Ostrołęka na odcieciu Olszewo - Borek od systemu wody i ścieków, nic nie straci, bo ścieki tu muszą spłynąć w cenie takiej, jaką dziś bierzemy. Woda, jeżeli będą zwiększać swoją wydajność w Stepnie Starej, w jakiej części być może tak, być może nie przestaną brać. My rozbudowujemy system po tamtej stronie miasta gmina się rozbudowuje podłącza coraz nowe miejscowości kierunku Antoni w kierunku tam, tam się bardzo ładnie rozbudowują osiedla. I tu będziemy sprzedawać nie sprzedamy na Kordowie, na Grabowie sprzedamy na Antoniach nie ma problemu. Ale ta współpraca już teraz jest, trochę było zamieszania tak na początku roku i listopadzie w tej chwili nie ma. To, co Pan Prezydent mówi taka jest nasza polityka faktycznie pieniądze nie jest najważniejsze, ale, ale też musimy brać pod uwagę, jeżeli to, co mówiłem wcześniej gmina będzie współpracowała z nami w zakresie inwestycyjnym, bo jeżeli będzie porozumienie to my, jako OPWiK możemy świadczyć usługi możemy. Jeżeli to porozumienie wygaśnie, świadczyć nie możemy. Oczywiście gmina może wybrać sobie każdego innego tylko na rynku nie ma, kogo, mogłaby się do nas wrócić, ale na zasadach komercyjnych już wtedy. Też jest taka możliwa współpraca jest, no jest. Jeżeli są jakieś pytania to bardzo proszę. Jeszcze pan pytał umowa, no, więc tak musi być porozumienie żeby były świadczone usługi przez OPWiK. Wygasa porozumienie my utracimy prawo świadczenia usług na tym terenie, jako zbiorowe zaopatrzenie, to zbiorowe, ten obowiązek, który ciąży na gminie przychodzi na gminę.

**Prezydent Łukasz Kulik:** Ja bym chciał tak najpierw w kwestii, że tak powiem może tej mniej przyjemnej, ja uważam, że pewne rzeczy powinniśmy tak jak pan przewodniczący mówi, mówić na komisjach. Natomiast pewne rzeczy no nie są, nie powinny być przedmiotem takich kwestii, że tak powiem osobowych, zwyczajowych dyskusji rady. Dzisiaj padło pytanie o zatrudnienie w zarządzie, ja bym nie chciał politycznie czy, że tak powiem robić z tego politycznej sprawy, bo uważam, że to nie jest na to miejsce. Natomiast chciałbym skierować jedną rzecz do pana radnego Gołasia, Panie Radny no to widzi pan, jakie pytania padają. Przecież stawiając te pytania na sesji to musiał Pan spodziewać tego, że będą osoby, które będą dalej drążyć temat. Teraz czy komuś ten interes, że tak powiem, dzisiejsza dyskusja nie posłużyła, ba ja uważam, że nie posłużyła i generalnie, nie wiem czy akurat ja to nie będą stratny natomiast wiele osób będzie stratnych. Druga kwestia, jak się czuje w ogóle nie swojo, bo teraz też rozmawiamy o pewnych problemach, które Prezydent stara się rozwiązać wspólnie z Panią Wójt rozmawiamy o naszej sąsiedniej gminie bez obecności przedstawicieli tej gminy, jak wygląda, przecież tak nie można, przecież to w gminie wszyscy obejrzą ten fragment sesji będzie zaraz i to na pewno nie zbuduje nam dobrych relacji. Jeżeli

chodzi o te umowy, o, który pytał Radny Kurpiewski to jest tak, że dzisiaj tak się kończy porozumienie to pan prezes powinien iść do firmy powiedzieć: wysłać tam 800, 1000 zł listów z informacją wypowiadamy wam umowę o dostarczenie wody i odbiór ścieków i za trzy dni cała kolejka jest u Pani Wójt i się robi problem w mieście. Nikogo nie będzie interesować, że ta woda będzie płynęła dalej, wszyscy przeczytają, że wodny będzie i ścieków będą oprowadzać. Zrobimy takie zamieszanie, że po prostu my tego z tego nic nie uzyskamy, a problemu będzie na rok albo półtora, żeby się tłumaczyć i oczywiście ktoś powie dobrze te 30 000, które jest przedmiotem czy 50 000 naszego sporu nie wiem rocznie, czy tam 70 000 rocznie to jest interes mieszkańców naszego miasta, tak faktycznie 70 000 uzyskamy, tylko jak ktoś by pomyślał troszkę dalej, to sobie później pomyśli, tak w gminie wypowiemy umowę, wszyscy się na pogniwają, a za 4 lata, jak będzie trzeba budować południową obwodnicę to trzeba będzie tam iść i pogadać z nimi którądy będzie ona biegła, tak. No na pewno będzie grunt pod tą rozmowę przygotowany idealnie, już to czuje. Dlatego apeluję, że na sesjach nie zawsze jest miejsce, ja rozumiem to, nie zawsze jest miejsce żeby poruszać wszystkie tematy najlepiej jak planujemy różnego rodzaju pytania to warto zapytać, chociaż mnie, co ja o tym, myślę wcześniej, bo ja wtedy państwu powiem, że taki czy inny temat to nam może więcej problemów narobić, niż, że tak powiem niż przynieść odpowiedzi i rozwiązań, i naprawdę dzisiaj uważam, że w mieście też się powinniśmy skupiać na tym, i ja się cieszę, że z Panem Prezesem mamy ten wspólny język i po pewnych zmianach nie tylko, mówię, nie chodzi o zmiany u nas, ale chodzi też po drugiej stronie w gminie Olszewo-Borki idzie nam łatwiej. Natomiast nie można mieć, ja dzisiaj nie mogę mieć pretensji do Pani Wójt, no, bo Pani Wójt też na czymś bazowała. Dzisiaj ta nasza skala wzajemnej współpracy czy otwartości jest dużo lepsza, my sobie rozmawiamy szczerze, natomiast jesteśmy świadomi, że tych problemów niektórych nie damy rady rozwiązać w tydzień czy w dwa i po prostu musi trwać. Ale jestem dobrej myśli uważam, że jeżeli państwo oczywiście wyrazić taką wolę, że jesteśmy w stanie rozwiązać ten problem. Ale nie da się tego zrobić, na teraz na już i wolałbym, żeby nie było to za pomocą takich metod, czy wywierania, po prostu mówiąc nacisku na gminę poprzez wysyłanie różnego rodzaju informacji, że wody nie będzie czy coś. No uważam, że nie, że tak po prostu nie powinniśmy tego robić

**Radny Grzegorz Gołaś:** Pan Prezydent to mnie źle zrozumiał, bo na początku powiedziałem, dziękuję tu Panie Henryku za dobre słowa. Nie chodzi o to żeby spółka zarabiała Panie Prezydencie, ona w ogóle ma nie zarabiać na gminie Olszewo – Borki, na gminie Rzekuń ma nie zarabiać pieniędzy, bo to jest współpraca między gminami, ludzie mają otrzymać wodę, tylko na zasadzie takiej, że prowadzimy rozmowy, prowadzimy, na jakim etapie i mówimy, że faktyczne koszty są takie i takie. Zarabiamy na wodzie, tracimy na ściekach, różnica jest między tym, a tym, pokrywacie tą różnicę, sprawa jest zamknięta i to powinno być dalej, porozumienie między gminami powinno być, powinno funkcjonować na zasadzie partnerstwa. Będą remonty konieczne, które są, oczywiście, spółka powinna przekazać jak i miasto gminie, słuchajcie są takie remonty w takiej kwocie, koszty utrzymania sieci u was kosztuje tyle u nas tyle. Naprawy konieczne pokrywamy pięćdziesiąt do pięćdziesięciu i tak powinno to być. Nie wymawiać umowy, bo to jest bezsens, tylko przedłużanie, jak Pan Radny

Kurpiewski powiedział, przedłużanie w nieskończoność moim zdaniem również nie ma sensu, tylko zawrzeć konkretną umowę, w ten sposób, że koszty pokrywamy równomiernie, ewentualnie, jeśli koszty są wyższe na gminie, bo zawsze będą na gminie Olszewo - Borki wyższe, z uwagi na to, że transport tych ścieków i wody jest droższy niż na terenie miasta, to normalne, przecież każdy to rozumie. Tylko ta umowa powinna być zawarta i koniec. Nie chodzi o to żeby w jakiś sposób się kłócić z gminą, tylko chodzi o dobrą i normalną współpracę, na zasadzie partnerstwa, nie zysku, a zasadzie partnerstwa, symboliczna powiedzmy sto złotych, symboliczna złotówka.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk:** Skąd te nerwy? Proszę powiedzieć skąd te nerwy? Tutaj Radny jest od tego żeby pytać, faktycznie może komisja byłaby odpowiednim miejscem do zadawanie tego typu pytań, ale nie mieliśmy takiej możliwości i Radny ma prawo zapytać nawet na Sesji Rady Miasta, mimo tego, że nawet, jeżeli byśmy taki temat procedowali na komisji. Pan Prezes Jagielski bardzo ładnie, w bardzo taki obrazowy i prosty sposób wytłumaczył nam wszystkie sprawy. My nie jesteśmy faktycznie fachowcami i oczekujemy merytorycznej rozmowy, a takie odnoszenie się do Pana Radnego Gołasia, takie uszczypliwości nie są nam potrzebne Panie Prezydencie, tonujmy, rozmawiajmy, dyskutujmy, a nie bądźmy tutaj tacy uszczypliwi.

**Radny Adam Kurpiewski:** Dokładnie sytuacja wygląda w ten sposób, że nadal nie wiemy, co się stanie tego 31 maja, gdy się znów ten termin zbliży. Może po prostu już dzisiaj wycofajmy z obiegu tą uchwałę i niech znów bezterminowo działa te porozumienie, jeżeli nie zamierzamy wypracowywać nowego. Ja tylko o to pytam, bo nie wiem, chciałbym tutaj usłyszeć deklarację, że chcemy tej współpracy, czy chcemy ją jednak zakończyć i zaczynać ją w inny zupełnie sposób, tak jak przedstawia ją Pan Prezes, bo jakby te ciągnięcie bez rozwiązanie bez efektu, to nie wiem, do czego zmierza i tylko takie jest moje pytanie. Pan Prezydent ma tu nasza delegację żeby załatwiać sprawy w interesie miasta, w jak najlepszym interesie. Mi się wydaje, że to, co Pan mówi i robi jest w porządku, nikt nie zarzuca Panu złego reprezentowania miasta czy złych podejść i złych rozważań. Nie widzę też tutaj żadnego problemu z gminą Olszewo – Borki, żeby oni obejrzel naszą dzisiejszą dyskusję i wyciągnęli jakieś fatalne wnioski, te wnioski są tylko takie, że my chcemy z nimi współpracować, ale na partnerskich zasadach. Na zasadach takich żebyśmy my nie ponosili kosztów, jako mieszkańcy Ostrołęki, a oni żeby byli zadowoleni ze współpracy z nami. Jaki jest pomysł na ten 31 maja 2021, czy my kończymy, czy wtedy uregulujemy już tą współpracę, zawrzemy nowe porozumienie, które będzie dla nas korzystniejsze, czy są jeszcze inne sposoby, czy znów będziemy przedłużali, bo tak możemy w nieskończoność przedłużać te wypowiedzenie, albo po prostu zrezygnować z tego wypowiedzenia, przecież ta uchwała nie musi funkcjonować.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Panie Radny, no staraliśmy tak, czemu data 21, bo jak Państwo nie podejmiecie takiej uchwały o przedłużeniu, bo my też rozmawialiśmy do ostatniego dnia Prezes w tamtym tygodniu był, no sytuacja ta związana z funkcjonowaniem gminy się zmieniła, widać tą wolę teraz już lepiej. Natomiast, jeżeli nie podejmiecie Państwo tej uchwały to Prezes jedzie do firmy, a jutro wysyła tysiąc listów, że nie będzie wody od 1

maja tego roku w gminie. No i teraz powiem tak, jest to sytuacja, która byłaby komfortowa i dla nas i dla gminy, nie jest to sytuacja, która zbuduje podważy jakiegokolwiek porozumienia, bo wysłanie takiego listu, to mówiąc wprost ja nie jestem tutaj znaleźć jakichś pozytywnych konsekwencji straszenia mieszkańców, żadnych. Czy to oni mieszkają u nas czy w gminie Olszewo – Borki, więc to definitywnie nie będzie jakimś punktem wyjścia do naszych rozmów, raczej punktem do zakończenia tych rozmów i, że tak powiem możliwe, że pogrzebani relacji z kolejną sąsiednią gminą, gdzie staramy się to w miarę ratować. Natomiast, jeżeli chodzi o datę, czemu taka data została przyjęta, bo tak jak zresztą Pan Prezes mówił, Pan Prezes próbował przez kilka miesięcy usilnie tłumaczyć, jakie są problemy i wyzwania z naszej strony, natomiast z drugiej strony opinie przedstawiane nie przez Panią Wójt, ale niektóre osoby, które, że tak powiem prezentowały pewną, miały wiedzę techniczną, mówiły, że wprost przeciwnie według nas będzie inaczej, jest lepiej, będzie dobrze. Okazało się, że wyszło tak jak mówił nasz Pan Prezes. Natomiast my nie możemy Pani Wójt teraz zostawić i gminy z całym tym problemem, potrzeba nam półtorej roku chociażby, dlatego, że jedna to jest kwestia wyliczenia tych nakładów, konkretnie poniesionych lub nieponiesionych, bo gdybyśmy wypowiedzieli umowę to teoretycznie gmina powinna nam zwrócić środki poniesione, jako nakłady na inwestycję, no trzy miliony złotych to nie jest to kwota, którą powiedzmy można w budżecie gminy, albo nawet miasta znaleźć tak ot już na za miesiąc, czy za dwa, czy za trzy, no nie to jest problem. Druga rzecz to między innymi jest to, o czym mówił Radny Żukowski, że mamy kilka wspólnych takich fragmentów, które są wspólne dla miasta i dla sąsiednich gmin i to trzeba ustalić. Ja powiem tak, że w przeciągu ostatnich kilku miesięcy, no to już za Prezesa Jagielskiego udało się w ogóle doprowadzić to tego, że u nas cały system jest skomputeryzowany, mamy ewidencję naniesioną wszystkich liczników, które funkcjonują w mieście, mamy czy to są ujęcia czy nie, no jeszcze tam musimy jedną rzecz zrobić, żeby to sprawdzić, żeby mieć po prostu jakieś dane do analizy. Natomiast różne głosy nas dochodzą i to też nie ma, co się dziwić, że przed wyjaśnieniem wypowiedzieć umowę i zakręcimy kurek i zobaczymy, co się stanie, no nie. A znowu z drugiej strony pyta Pan, czemu nie wypowiedzanie tylko podpisanie umowy, bo my jesteśmy świadomi żeby ta relacja nasza była dobra i długotrwała to chcemy żeby gmina poczyniła pewne inwestycje, więc my też nie możemy w ciemno podpisać umowy i powiedzieć jakoś to będzie. Bo Pan Prezes widzi i ja też to wiem, że nie będzie jakoś tylko będzie ciężko, a jak jest ciężko to my musimy, my z naszej strony i gmina ze swojej strony musi jednak jakąś wolę wykazać. Ten czas jest nam potrzebny też po to żeby przedstawić jakiś plan inwestycyjny, który według nas jest zasadny i racjonalny, żeby gmina mogła go, że tak powiem w połowie roku maksymalnie utrzymać, zastanowić się, rozplanować, co jest w stanie zrobić w tym roku, co w kolejnych. A jednocześnie ostatecznie gdyby gmina chciała przejść, że tak powiem na swoje utrzymanie i sama pilnować tej wody, a umowa by została wypowiedziana to biorąc pod uwagę liczbę wodomierzy, która jest w gminie, biorąc pod uwagę to, że tam, trzeba, że tak powiem, zorganizować przetarg, a później przede wszystkim zamontować te ponad tysiąc wodomierzy, to jest trzy miesiące. My zakładamy, że jak byśmy przyjęli taki cykl działania, jaki mamy to te wodomierze mogłyby być zamontowane

powiedzmy w styczniu, lutym przyszłego roku, gdyby coś się stało nie tak to w marcu, no to dajmy jeszcze jeden miesiąc kwiecień, na wszelki wypadek. Więc to jest taki plan przyjęty działania, ja z Panią Wójt o tym rozmawiałem, tak to wspólnie ustaliliśmy no i teraz dajemy sobie czas, bo państwu też przedstawiliśmy tą umowę o kilka miesięcy, ale to nie jest to takie proste rozwiązanie i dlatego ja też proszę państwa o to żebyśmy zagłosowali za przedłużeniem tej umowy, podpisaniem tego okresu, dali sobie czas, żeby znaleźć korzystne dla obu stron rozwiązanie.

**Radny Jacek Łuba:** Chciałem tylko oświadczyć, takie oświadczenie do mieszkańców gminy Olszewo – Borek, niech się nie przejmują, bo woda do nich będzie płynęła. Pan Prezydent trochę w błąd wprowadził mieszkańców, bo nawet gdybyśmy nie podjęli tej uchwały, tak jak Pan Prezes powiedział, taka woda będzie płynęła, ścieki będą odbierane. Także Proszę Panie Prezydencie nie straszyc mieszkańców i nie szerzyć defektyzmu, tak jak tu kolega.

**Radny Henryk Gut:** Ponieważ jest to w dalszym ciągu rozwiązanie porozumienia to czy, dopytuje Pana Prezydenta, czy w ogóle wycofać się z tego rozwiązania porozumienia i żeby ona trwało. Na dzień dzisiejszy jest uzasadnienie żeby porzucić to rozwiązanie.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Panie Henryku tak jak mówiłem, Państwo, jako Rada decydujecie, jak powiecie, że nie to Prezes od jutra wysyła listy. No nie możemy, bo Pan Prezes, jako Prezes spółki też jest odpowiedzialny za prowadzenie firmy, zgodnie z pewnymi zasadami ta firma musi funkcjonować i Prezes też nie może podejmować decyzji wbrew interesowi mieszkańców i tutaj, dlatego tak to u nas idzie, że de facto wycofując samo wypowiedzenie umowy to byśmy doprowadzili do sytuacji, w której to te nakłady, że tak powiem miasto by musiało ponieść w zakresie tej inwestycji na przykład na danej gminie. No tego też my nie możemy zrobić, żeby miasto zostało, czy spółka miejska też nie działa w tym celu żeby prowadzić wszystkie niezbędne inwestycje na terenie innej gminy.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie rozwiązania porozumienia międzygminnego pomiędzy miastem Ostrołęka i gminą Olszewo – Borki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymujących się – 4

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** W krótkim wystąpieniu przedstawił osobowość i twórczość znanego ostrołęckiego artysty, grafika, malarza Pana Zenona Kowalczyka. Pan Zenon Kowalczyk, na wniosek Prezydenta Miasta Ostrołęki został uhonorowany medalem pamiątkowym "Pro Masovia" przez Marszałka Województwa Mazowieckiego Adama Struzika.

**Pan Zenon Kowalczyk:** Podziękował Prezydentowi miasta Łukaszowi Kulikowi, Przewodniczącemu Rady Miasta Wojciechowi Zarzyckiemu oraz wszystkim Radnym za wyłonienie go do tak wyróżniającej nagrody.

## **20. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki w sprawach bieżących za okres od 1 grudnia do 31 grudnia 2019 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta w sprawach bieżących za okres od 1 grudnia do 31 grudnia 2019 r.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymujących się – 0

Informacja została przyjęta.

## **21. Oświadczenia Radnych**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Jerzy Grabowski:** Jeszcze raz gratuluję koledze Zenkowi, bo to jest wielki człowiek, kultura jest bardzo ważna, a on tą kulturę tworzy w naszym kochanym mieście. Ja chciałbym o innej rzeczy, bo było miło, ładnie i przyjemnie, ja już króciutko w komunikatach, w oświadczeniach chciałbym oświadczyć, że sytuacja, która zaistniała u nas, jeśli chodzi o połączenia kolejowe to się tyczy również, przede wszystkim Marszałka i Sejmiku, to już zakrawa na pewne skandaliczne rzeczy i tutaj ja chciałbym przeczytać apel, który udało mi się zapisać, a bardzo się cieszę, bo już jest podpisów chyba ze dwadzieścia radnych, myślę, że i Pan Prezydent i pracownicy również są samorządowcami, mogą się do tej listy również dopisać. Marszałek Województwa Mazowieckiego Pan Adam Struzik. Apel. Apelujemy o wprowadzenie w życie w najbliższym czasie zmian dotyczących zmian kursowania pociągów pasażerskich na linii 29, na trasie Ostrołęka – Warszawa Wileńska i Ostrołęka – Warszawa Zachodnia przez Tłuszcz, czyli do Warszawy pociągi, obniżenie cen biletów z Ostrołęki do Warszawy, cena aktualna po podwyżce 1 lutego będzie się kształtowała w okolicach 28 złotych. Jest ona zdecydowanie za wysoka, niekonkurencyjna do przewozów autobusowych, a co za tym idzie zmierza do ograniczenia możliwości korzystania dużej ilości podróżnych na tej trasie. Działanie takie może mieć symptomy zmierzające do wygaszania likwidacji połączenia pociągów osobowych dla mieszkańców Ostrołęki i okolic, co godzi w misję, którą powinna spełniać Spółka Koleje Mazowieckie, a przede wszystkim Samorząd Województwa Mazowieckiego. Zwiększenie ilości bezpośrednich połączeń kolejowych pociągów osobowych obsługiwanych przez Koleje Mazowieckie Sp. z o.o. na trasie Ostrołęka – Warszawa Wileńska i Warszawa Zachodnia. Apelujemy, dobra, realna możliwie promocyjna cena dla naszych mieszkańców. Szybkie, bezpieczne, wygodne połączenie ze stolicą. Szacunek dla potrzeb mieszkańców małych ojczyzn, a teraz mamy dobry czas na kolej. Już na same zakończenie, chciałabym zwrócić się do Pana Przewodniczącego Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, Pana Pawła Niewiadomskiego żeby mając swoje możliwości wpłynął też, żeby na tym apelu, gdzie już są podpisy, znalazły się też podpisy Rady Seniorów, był tutaj Pan Rykowski, wspólnie może z nim żeby były podpisy Rad Osiedli, bo już widzę, że Bartosz z Młodzieżowej Rady - Przewodniczący złożył swój podpis i popiera, on zresztą wie, że niedługo będą musieli pewnie do Warszawy podróżować. Szanowni Państwo kończąc, myślę, że taki sygnał powinien od nas płynąć z Ostrołęki, jasny i prosty, że my nie jesteśmy gdzieś na wschodnich rubieżach naszej ojczyzny, tylko jesteśmy

takim samym partnerem i takim samym odbiorcą tych wszystkich usług, które nam się należy z racji tych misji.

## **22. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ewa Szatanek:** Otóż tak, Komisja Skarg Wniosków i Petycji odnośnie skargi na działalność dyrektora OCK, na posiedzeniu w 17 stycznia 2020r. rozpatrzyła pismo Pani A.K. w sprawie skargi na działalność dyrektora OCK, następnie przeanalizowała jego treść oraz zasięgnęła opinii mecenasa. Po zasięgnięciu opinii mecenasa postanowiła zarekomendować Radzie Miasta załączony materiał odpowiedziami. Z odpowiedzią głosami: za – 5, wstrzymujących się – 0, przeciw - 0

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Podał po głosowanie przyjęcie treści odpowiedzi, która zostanie udzielona rodzicom dzieci z grupy DM w sprawie skargi na działalność dyrektora OCK,

Za – 14

Wstrzymujących się – 0

Przeciw – 0

Treść odpowiedzi została przyjęta.

**Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ewa Szatanek:** Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu 17 stycznia rozpatrzyła skargę E.J.M z dnia 8 stycznia 2020r., następnie przeanalizowała skargę i postanowiła zarekomendować Radzie Miasta, przekazaniem jej według właściwości do Prezydenta Miasta celem rozpatrzenia, ale wstępnie poinformowania Radę Miasta o sposobie jej załatwienia głosami: za – 5, wstrzymujących się – 0, przeciw – 0.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ja bym chciał tak tylko, może na rozluźnienie zauważyć, powiem tak, przepisy odnośnie skarg się zmieniły, ale już takie wrażenie, że jak skarga jakakolwiek wpłynie do Urzędu Miasta, to Państwo, jako Radni, ja to formalnie nigdy jej z obiegu nie wyeliminujemy, bo ta skargę to już chyba też z ósmy raz mieliśmy i to się nie skończy chyba nigdy. Prosiłbym, aby nasze biuro prawne w osobie Pana Kobylińskiego wymyśliło coś, żebyśmy mieli jakąś prostą procedurę, bo ciągle są te rzeczy, które tam, jak ta poprzednia skarga na dyrektora to od czerwca, ona drugiego dnia już po tej sytuacji była nie zasadna, a my ją ósmy raz jeszcze rozpatrujemy. Teraz odpowiedź, rodzice znowu ja wiem, że napiszą, i to nie, to już będzie się mieć całą kadencję

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki -** poddał pod głosowanie skargę Pani E.J.M z dnia 8 stycznia 2020r. do Prezydenta Miasta według właściwości

Za – 14

Wstrzymujących się – 0

Przeciw – 0

Skarga zostanie przekazana do Prezydenta Miasta

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Poinformował Wysoką Radę, że w dniach od 16 marca do 22 marca 2020r., w ramach programu wyjazdu studyjnego organizowany jest wyjazd do Mostów. Poinformował również, że z każdego z funkcjonujących w Radzie Klubów mogą pojechać trzy osoby. Poprosił Panią Sekretarz o przedstawienie zasad i terminu wyjazdu.

**Sekretarz Miasta Aneta Gutowska – Grucelska:** Jednym z elementów projektu, który realizujemy w ramach transgranicznego projektu Polska – Białoruś – Ukraina, razem z

naszym partnerem z Mostów jest wyjazd studyjny do Grodna i Mostów oraz zwiedzenia w Suwałkach i w Warszawie podobnych centrów, multicentrów, które funkcjonują w tych miastach, po stronie Polski. Cały wyjazd studyjny będzie trwać siedem dni, aczkolwiek proszę nie brać pod uwagę, że to aż tyle, ponieważ część tego wyjazdu odbywać się będzie tu u nas na miejscu w Ostrołęce i on jest tak naprawdę krótszy. Natomiast program jest ustalony na siedem dni, ponieważ czas wyjazdu jest dość szybki, bo to już 16 marca, my mamy prośbę żebyście Państwo deklarowali chęć udziału w tym wyjeździe studyjnym do Pani Jolanty Olczak, jest to pracownik Wydziału Koordynacji Programów Zamówień Publicznych. Koszt dla Państwa jest ujęty w projekcie, więc jak gdyby nie ponosi tutaj miasto dodatkowych kosztów z tym związanych i państwo również. Natomiast bardzo byśmy prosili o taką stu procentową deklarację, bo partner nasz to partner białoruski i musimy znać dokładne imiona, nazwiska osób, nie może ta osoba już jak się zadeklaruje, nie może się zmienić, są to związane sprawy z wizami, z ubezpieczeniem i z zakwaterowaniem po stronie białoruskiej, więc jeżeli Państwo jesteście chętni jechać deklarujecie Państwo do dnia 4 lutego do Pani Jolanty Olczak informację, że tak jadę, muszę mieć jeszcze ważny paszport, bo to jest ważne, więc jeżeli ktoś nie ma to jeszcze jest czas żeby go wyrobić. Po 4 lutym Państwu powiemy czy są jeszcze wolne miejsca, czy nie. Wyjazd to tak jak Pan Przewodniczący wspomniał to dwie grupy, jedna grupa 25 osób od nas z Ostrołęki – lidera projektu, a druga grupa to drugie 25 osób naszego partnera z Mostów. Informację pisemną przekazałam na ręce Pana Przewodniczącego, oczywiście wszystkim Państwu Radnym ją powielimy.

**Radny Mariusz Popielarz:** Panie Przewodniczący ja bym chciał Pana prosić o to żeby wszelkie materiały, które wpływają od Prezydenta, żeby Pan nie upychał w szuflady, tylko na bieżąco przekazywał Radnym, bo przez miesiąc nie dotarło do nas sprawozdanie z realizacji Uchwały Rady Miasta w sprawie podjętej z inicjatywy Klubu Radnych Nasza Ostrołęka, dotyczącej Ostrołęka bez plastiku. Także Panie Przewodniczący bardzo byśmy prosili, żeby Pan na bieżąco przekazywał tego typu rzeczy Radnym, żeby nie przetrzymywał tego.

**Radny Paweł Niewiadomski:** W imieniu Komitetu Organizacyjnego Balu Samorządowego, chciałby Państwa jeszcze raz, Radnych, którzy się nie zapisali na ten bal, o możliwość zgłoszenia się do 5 lutego do Pana Andrzej Rykowski albo Pana Przemysława Drabota, oni zajmują się organizacją tego balu, który planowany jest na 22 lutego.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** zamknął obrady XXIV Sesji Rady Miasta. Sesja trwała od godziny 10.00 – 14.30.

**Protokołował:**

Grzegorz Ciecierski  
Ewelina Piechocka

**Przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Wojciech Zarzycki**