



## **Taryfikator korekt finansowych w Programie Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020**

### **1. Wstęp**

W przypadku wykrycia nieprawidłowości związanych z nieprzebrzeganiem przepisów dotyczących zamówień publicznych przez białoruskich i ukraińskich beneficjentów określa się stosowną kwotę korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem korekt finansowych w Programie Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020, dalej zwanym Taryfikatorem.

W niniejszym dokumencie opisano najczęściej występujące rodzaje nieprawidłowości w zamówieniach publicznych. W przypadku innych nieprawidłowości niewymienionych w tej części należy postępować zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz, kiedy to możliwe, poprzez analogię do rodzajów nieprawidłowości określonych w Taryfikatorze.

Kwotę korekty finansowej oblicza się, biorąc pod uwagę kwotę wydatków zadeklarowanych lub zatwierdzonych w raporcie pośrednim z realizacji projektu i związanych z umową / procedurą zamówienia (lub jego częścią), której dotyczy dana nieprawidłowość. Stawka procentowa odpowiedniej korekty ma zastosowanie do kwoty wydatków zadeklarowanych lub zatwierdzonych w związku z daną umową / procedurą zamówienia, której dotyczy nieprawidłowość. Taką samą procentową stawkę korekty należy także stosować do wszelkich przyszłych wydatków związanych z tą samą umową / procedurą zamówienia, której dotyczy nieprawidłowość.

Przykład praktyczny: kwota wydatków zadeklarowanych do weryfikacji przez audytorów w związku z zamówieniem publicznym na roboty budowlane, w wyniku którego zawarto umowę po zastosowaniu niezgodnych z prawem kryteriów, wynosi 10 000 000 EUR. Jeśli zastosowana procentowa stawka korekty to 25%, kwota, którą należy odjąć od kwoty wydatków kwalifikowanych, wynosi 2 500 000 EUR. Odpowiednio do tego w oparciu o odpowiednią stawkę finansowania zmniejsza się kwota wydatków kwalifikowanych podlegająca zatwierdzeniu przez audytora. Jeśli następnie beneficjent zamierza zadeklarować kolejne wydatki dotyczące tego samego zamówienia, których dotyczy ta sama nieprawidłowość, wydatki takie podlegają tej samej procentowej stawce korekty.

Właściwym podmiotom upoważnionym do kontroli w trakcie korygowania nieprawidłowości zaleca się stosowanie tych samych kryteriów i stawek procentowych, o ile nie stosują bardziej surowych norm.

### **2. Kryteria brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o wysokości procentowej stawki korekty, którą należy zastosować**

W niniejszym taryfikatorze określono kilka wysokości procentowej stawki korekt, tj. 5%, 10%, 25% i 100%, stosowanych do wydatków związanych z umową / procedurą zamówienia. Bierze się w nich pod uwagę ciężar nieprawidłowości i zasadę proporcjonalności. Te stawki korekt stosuje się w sytuacji, kiedy w przypadku danej umowy / procedury zamówienia nie jest możliwe precyzyjne określenie następstw finansowych. Powagę nieprawidłowości związanej z nieprzebrzeganiem



przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz związane z tym skutki finansowe dla budżetu Unii Europejskiej ocenia się, biorąc pod uwagę następujące czynniki: poziom konkurencji, przejrzystość i równe traktowanie.

Wartość korekty finansowej może zostać obniżona, jeżeli anulowanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach umowy / procedury zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi danej nieprawidłowości. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdej umowy / procedury zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości nie jest możliwe w stosunku do instytucji zamawiających, które, mimo otrzymania wyniku weryfikacji lub kontroli projektu realizowanego przez te instytucje stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

Nie jest możliwe obniżenie wartości korekty finansowej w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, które wiążą się z przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub innym zakończonym ostateczną decyzją w postępowaniu administracyjnym właściwym dla prawa krajowego.

Kiedy nieprzestrzeganie prawa zamówień publicznych ma dla potencjalnych oferentów skutek odstrasżający albo kiedy prowadzi do udzielenia zamówienia na podstawie oferty innej niż ta, która powinna zostać wybrana, jest to mocna przesłanka, że doszło do poważnej nieprawidłowości. Kiedy nieprawidłowość ma jedynie charakter formalny bez rzeczywistych lub potencjalnych skutków finansowych, nie dokonuje się korekty.

W przypadku wykrycia szeregu nieprawidłowości w tym samym postępowaniu w sprawie udzielania zamówienia nie kumuluje się procentowych stawek korekty; decyzję o procentowej stawce korekty (5 %, 10%, 25% lub 100%) podejmuje się, biorąc pod uwagę najpoważniejszą nieprawidłowość, a więc stosuje się najwyższą stawkę korekty finansowej.

Korektę finansową w wysokości 100% można zastosować w najpoważniejszych sprawach, kiedy nieprawidłowość działa na korzyść pewnego/-ych oferenta/-ów / kandydata/-ów albo kiedy nieprawidłowość ma związek z przypadkiem oszustwa.

Przy stosowaniu korekt bierze się pod uwagę również ich transgraniczny charakter. Transgraniczny charakter mają zamówienia, które stanowią lub mogą stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów zarejestrowanych w jednym z trzech krajów objętych Programem . Oznacza to, że w przypadku umów, które nie podlegają (lub nie w pełni podlegają) przepisom prawa krajowego dotyczącym zamówień publicznych, istnieje również potrzeba stwierdzenia występowania określonego transgranicznego zainteresowania.

Podmioty zamawiające powinny mieć świadomość, że to na nich spoczywa obowiązek podjęcia decyzji czy zamówienie może stanowić potencjalny przedmiot zainteresowania podmiotów mających



siedzibę w innych krajach uczestniczących w Programie oraz wybrania odpowiedniego sposobu publikacji. Decyzja ta musi być oparta na ocenie indywidualnych okoliczności sprawy, takich jak przedmiot zamówienia, jego szacunkowa wartość oraz specyfika danego sektora (wielkość i struktura rynku, praktyki handlowe itp.) oraz położenie geograficzne miejsca świadczenia usług. W przypadku, gdy wykonawcy z innych państw mogą być zainteresowani zamówieniem, wymagany jest odpowiedni poziom ogłoszenia, przynajmniej w przypadku publikacji ogłoszenia o przetargu.

### Przykłady

1. W przypadku wydarzenia w ramach projektu mającego miejsce w mieście położonym w geograficznym centrum Polski, beneficjent (instytucja publiczna) zamierza zawrzeć umowę na dostawę posiłków tj. lunch i przerwy kawowe o szacunkowej wartości 10 000 EUR. Beneficjent musi przestrzegać obowiązujących przepisów prawa krajowego dotyczących publikacji. Ze względu na lokalizację geograficzną wydarzenia zainteresowanie wykonawców z innych krajów udziałem w tym zamówieniu gastronomicznym może być ograniczone. W związku z tym korzystanie z dodatkowych kanałów publikacji, zwiększających stopień widoczności ogłoszenia o zamówieniu, w szczególności dla zagranicznych potencjalnych dostawców, nie jest konieczne.
2. Partner w projekcie (instytucja publiczna) zamierza zlecić przeprowadzenie badania obejmującego terytorium trzech państw uczestniczących w Programie, o szacunkowej wartości 65 000 EUR. Prawo zamówień publicznych państwa, w którym znajduje się instytucja udzielająca zamówienia, wymaga publikacji ogłoszenia o przetargu na terenie całego kraju. Ze względu na potencjalne transgraniczne zainteresowanie umową, wskazane może być wykorzystanie szerszych (niż krajowych) kanałów publikacji - o ile są one dostępne dla instytucji udzielającej zamówienia - w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu ogłoszenia. Beneficjent może również skorzystać z możliwości oferowanych przez Program w celu opublikowania go również na stronie internetowej Programu.
3. Tę samą umowę, jak w przykładzie 2. zamierza zawrzeć beneficjent z państwa, w którym w odniesieniu do szacowanej kwoty zamówienia nie ma obowiązku publikowania ogłoszenia o przetargu. Ponownie, ze względu na potencjalne transgraniczne zainteresowanie umową, zaleca się przynajmniej publikację na stronie internetowej Programu.



### 3. RODZAJE NIEPRAWIDŁOWOŚCI I ODPOWIADAJĄCE IM PROCENTOWE STAWKI KOREKT FINANSOWYCH

#### 3.1. Ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacje zamówienia

| L.p. | Rodzaj nieprawidłowości  | Opis nieprawidłowości   | Procentowa stawka korekty   |
|------|--|---|---|
| 1.   | Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu.                      | Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa krajowego  | 100%<br><br>25%, jeśli opublikowanie ogłoszenia lub ogłoszeń o zamówieniu jest wymagane na mocy przepisów prawa krajowego, a ogłoszenie/-a te nie zostały opublikowane w odpowiedniej oficjalnej publikacji, ale były opublikowane w sposób gwarantujący, że przedsiębiorstwa z państwa uczestniczącego w Programie miały dostęp do odpowiednich informacji dotyczących tego zamówienia publicznego przed jego udzieleniem i byłyby w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie uczestnictwem w otrzymaniu tego zamówienia. W praktyce oznacza to, że albo ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na szczeblu krajowym (zgodnie z przepisami prawa krajowego lub regulacjami w tym względzie), albo zachowano podstawowe normy dotyczące publikowania ogłoszenia o zamówieniu. |
| 2.   | Sztuczne dzielenie zamówień na roboty budowlane/usługi/dostawy | Projekt budowlany lub planowany zakup pewnej ilości dostaw lub usług jest podzielony, przez co nie jest objęte zakresem stosowania prawa krajowego, tzn.służy uniknięciu konieczności publikacji ogłoszeń zgodnie z przepisami prawa krajowego dla całości robót budowlanych, usług lub dostaw. | 100%<br><br>25%, jeśli opublikowanie ogłoszenia lub ogłoszeń o zamówieniu jest wymagane na mocy przepisów prawa krajowego, a ogłoszenie/-a te nie zostały opublikowane w odpowiedniej oficjalnej publikacji, ale były opublikowane w sposób gwarantujący, że przedsiębiorstwa z państwa uczestniczącego w Programie miały dostęp do odpowiednich informacji dotyczących tego zamówienia publicznego przed jego udzieleniem i byłyby w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie uczestnictwem w otrzymaniu tego zamówienia. W  |



|    |   |   |  |
|----|---|---|--|
|    |   |   | praktyce oznacza to, że albo ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na szczeblu krajowym (zgodnie z przepisami prawa krajowego lub regulacjami w tym względzie), albo zachowano podstawowe normy dotyczące publikowania ogłoszenia o zamówieniu.   |
| 3. | Nieprzestrzeganie<br>- terminów składania ofert;<br>lub<br>- terminów składania wniosków<br>o dopuszczenie do udziału | Terminy składania ofert (lub składania wniosków o dopuszczenie do udziału) były krótsze niż określone w przepisach prawa krajowego.   | 25%, jeśli skrócenie terminu $\geq 50\%$<br>10%, jeśli skrócenie terminu $\geq 30\%$<br>5%, jeśli nastąpiło inne skrócenie terminu (tę procentową stawkę korekty można obniżyć do wartości od 2% do 5% w przypadku uznania, że charakter i powaga uchybienia nie uzasadniają zastosowania 5-procentowej stawki korekty).   |
| 4. | Niezapewnienie potencjalnym oferentom/kandydatom wystarczającego czasu na pozyskanie dokumentacji przetargowej        | Czas umożliwiający potencjalnym oferentom/kandydatom pozyskanie dokumentacji przetargowej jest zbyt krótki, przez co stwarza się nieuzasadnioną przeszkodę w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Stawki procentowe stosuje się na podstawie oceny poszczególnych przypadków. Przy określaniu poziomu korekty będzie się brało pod uwagę ewentualne czynniki łagodzące związane ze specyfiką i złożonością zamówienia, w szczególności ewentualne obciążenie administracyjne lub trudności w dostarczeniu dokumentacji przetargowej. | 25%, jeśli czas, który mieli potencjalni oferenci/kandydaci na pozyskanie dokumentacji przetargowej, jest krótszy niż 50% czasu przewidzianego na składanie ofert (zgodnie ze stosownymi przepisami).<br>10%, jeśli czas, który mieli potencjalni oferenci/kandydaci na pozyskanie dokumentacji przetargowej, jest krótszy niż 60% czasu przewidzianego na składanie ofert (zgodnie ze stosownymi przepisami).<br>5%, jeśli czas, który mieli potencjalni oferenci/kandydaci na pozyskanie dokumentacji przetargowej, jest krótszy niż 80% czasu przewidzianego na składanie ofert (zgodnie ze stosownymi przepisami). |



|    |  |  |   |
|----|--|--|---|
| 5. | Nieopublikowanie<br>- przedłużonych terminów składania ofert;<br>lub<br>- przedłużonych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału.   | Terminy składania ofert (lub wniosków o dopuszczenie do udziału) zostały przedłużone bez publikacji wymaganej stosownymi przepisami (tj. publikacji w odpowiednim publikatorze).                                 | 10%<br><br>Korektę można zmniejszyć do 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości.   |
| 6. | Przypadki nieuzasadniające zastosowania procedury negocjacyjnej z uprzednią publikacją ogłoszenia o zamówieniu.  | Instytucja zamawiająca udziela zamówienia publicznego w ramach procedury negocjacyjnej po publikacji ogłoszenia o zamówieniu, mimo że taka procedura nie ma uzasadnienia w stosownych przepisach.                | 25%<br><br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości.   |
| 7. | Niepodanie:<br>- kryteriów selekcji w ogłoszeniu o zamówieniu;<br><br>i/lub<br><br>- kryteriów udzielania zamówienia (i ich wagi) w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji zamówienia. | W ogłoszeniu o zamówieniu nie określono kryteriów selekcji i/ lub ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji zamówienia nie opisano wystarczająco dokładnie kryteriów udzielania zamówienia ani ich wagi. | 25%<br><br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5%, jeśli kryteria selekcji/udzielania zamówienia były podane w ogłoszeniu o zamówieniu (lub w specyfikacji zamówienia, jeśli chodzi o kryteria udzielania zamówienia), ale niedostatecznie szczegółowo. |
| 8. | W ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach przetargowych określono niezgodne z prawem lub dyskryminujące kryteria selekcji lub udzielania zamówienia.                                       | Przypadki, w których podmioty zostały zniechęcone do złożenia oferty z powodu określenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach przetargowych niezgodnych z prawem lub dyskryminujących kryteriów             | 25%<br><br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości.   |





|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
|     |   | <p>selekcji lub udzielania zamówienia.<br/>Np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obowiązek posiadania już przedsiębiorstwa lub przedstawiciela w danym kraju lub regionie;</li> <li>- posiadanie przez oferentów doświadczenia w danym kraju lub regionie.</li> </ul>   |  |
| 9.  | Kryteria selekcji niezwiązane z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalne do niego | W przypadku gdy można wykazać, że minimalne poziomy potencjału w przypadku konkretnego zamówienia nie są związane z przedmiotem zamówienia lub nie są proporcjonalne do niego i wobec tego nie zapewniają jednakowego dostępu oferentom lub powodują tworzenie nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. | 25%<br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości.  |
| 10. | Dyskryminujące specyfikacje techniczne  | Określenie zbyt szczegółowych norm technicznych, przez co nie zapewnia się jednakowego dostępu oferentom lub tworzy się nieuzasadnione przeszkody w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.   | 25%<br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości.  |
| 11. | Niewystarczające określenie przedmiotu zamówienia                                     | Opis w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji zamówienia nie jest wystarczający, aby potencjalni oferenci/kandydaci mogli zorientować się, co jest  | 10%<br>Korektę można zmniejszyć do 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości. W przypadku, kiedy zrealizowane roboty budowlane nie były publikowane, odpowiadająca im kwota podlega korekcie w wysokości 100%. |



|  |  |                         |  |
|--|--|-------------------------|--|
|  |  | przedmiotem zamówienia. |  |
|--|--|-------------------------|--|

### 3.2. Ocena ofert

|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
| 12. | Zmiana kryteriów selekcji po otwarciu ofert, czego skutkiem jest nieprawidłowe zaakceptowanie oferentów.     | Kryteria selekcji zostały zmienione w fazie selekcji, wskutek czego zaakceptowano oferentów, którzy nie powinni byli zostać zaakceptowani, gdyby kierowano się opublikowanymi kryteriami selekcji.  | 25%<br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości. |
| 13. | Zmiana kryteriów selekcji po otwarciu ofert, czego skutkiem jest nieprawidłowe odrzucenie oferentów.         | Kryteria selekcji zostały zmienione w fazie selekcji, wskutek czego odrzucono oferentów, którzy powinni byli zostać zaakceptowani, gdyby kierowano się opublikowanymi kryteriami selekcji.  | 25%<br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od powagi nieprawidłowości.    |
| 14. | Ocena oferentów/kandydatów z zastosowaniem niezgodnych z prawem kryteriów selekcji lub udzielania zamówienia | Podczas oceny oferentów/kandydatów kryteria selekcji wykorzystano jako kryteria udzielania zamówienia lub nie kierowano się kryteriami udzielania zamówienia (bądź odpowiednimi podkryteriami lub wagami) podanymi w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji zamówienia, wskutek czego zastosowano niezgodne z prawem kryteria selekcji lub udzielania | 25%<br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości. |





|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     |  | zamówienia. Przykład: Do udzielenia zamówienia posłużono się podkryteriami niezwiązanymi z kryteriami udzielania zamówienia zamieszczonymi w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji zamówienia.   |   |
| 15. | Brak przejrzystości lub nierówne traktowanie podczas oceny | Ścieżka audytu dotycząca w szczególności punktacji przyznanej każdej ofercie jest niejasna/ Nieuzasadniona/ brakuje przejrzystości lub w ogóle nie istnieje.<br>I/ Lub<br>Nie ma protokołu z oceny ofert albo nie zawiera on wszystkich elementów wymaganych przez stosowne przepisy. | 25%<br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości. |
| 16. | Zmiana oferty podczas oceny                                | Instytucja zamawiająca pozwala oferentowi/kandydatowi na zmianę jego oferty podczas oceny ofert.  | 25%<br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości. |
| 17. | Negocjacje podczas procedury udzielania zamówienia         | W kontekście procedury otwartej lub ograniczonej instytucja zamawiająca prowadzi negocjacje z oferentami na etapie oceny, co prowadzi do istotnej zmiany początkowych warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji zamówienia.                                   | 25%<br>Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości. |
| 18. | Procedura negocjacyjna z uprzednią publikacją ogłoszenia   | W kontekście procedury negocjacyjnej z uprzednią  | 25%   |



|     |  |   |  |
|-----|--|---|--|
|     | o zamówieniu z istotną zmianą warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji zamówienia | publikacją ogłoszenia o zamówieniu warunki początkowe udzielenia zamówienia zostały w istotny sposób zmienione, co stanowi uzasadnienie dla opublikowania nowego przetargu.   | Korektę można zmniejszyć do 10% lub 5% w zależności od znaczenia nieprawidłowości. |
| 19. | Odrzucenie rażąco niskich ofert  | Oferty sprawiają wrażenie rażąco niskich w stosunku do towarów, robót budowlanych lub usług, ale instytucja zamawiająca przed odrzuceniem tych ofert nie zwróciła się na piśmie o podanie szczegółów dotyczących elementów składowych oferty, które uważa za istotne. | 25%  |
| 20. | Konflikt interesów   | Kiedy konflikt interesów był dowiedziony przez właściwy organ sądowy lub administracyjny stwierdził istnienie konfliktu interesów ze strony beneficjenta dofinansowania wypłacanego przez Unię albo instytucji zamawiającej.  | 100%   |

### 3.3. Realizacja zamówienia

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| 21. | Istotna zmiana elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji zamówienia | Istotne elementy udzielenia zamówienia obejmują, ale nie są ograniczone do ceny, charakteru robót, czasu realizacji, warunków płatności i stosowanych materiałów. Analizę tego, co jest | 25% kwoty zamówienia plus wartość dodatkowej kwoty zamówienia wynikającej z istotnej zmiany elementów zamówienia. |
|-----|---|---|---|



|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
|     |   | elementem istotnym, należy zawsze przeprowadzać na podstawie oceny poszczególnych przypadków.   |  |
| 22. | Zmniejszenie zakresu zamówienia   | Zamówienie zostało udzielone zgodnie z przepisami prawa krajowego, ale potem nastąpiło zmniejszenie zakresu zamówienia.   | Wartość zmniejszenia zakresu zamówienia<br>plus<br>25% wartości zakresu ostatecznego (tylko w przypadku istotnego zmniejszenia zakresu zamówienia).  |
| 23. | Udzielenie zamówienia na dodatkowe roboty budowlane/usługi/dostawy (jeśli udzielenie to stanowi istotną zmianę pierwotnych warunków zamówienia) bez konkurencji, w przypadku braku jednego z poniższych warunków:<br><br>- wyjątkowo nagła sytuacja spowodowana nieprzewidywanymi zdarzeniami;<br><br>- nieprzewidziana okoliczność powodująca konieczność realizacji dodatkowych robót budowlanych, usług, dostaw <sup>1</sup> | Główne zamówienie zostało udzielone zgodnie ze stosownymi przepisami, ale następnie udzielono jednego lub kilku dodatkowych zamówień na roboty budowlane/usługi/dostawy (bez względu na to, czy zostały one sformalizowane na piśmie), nie przestrzegając krajowych aktów prawnych, tj. przepisów związanych z procedurami negocjacyjnymi bez publikacji, dotyczących wyjątkowo nagłych przyczyn, wynikłych z nieprzewidywanych zdarzeń, lub dotyczących udzielenia zamówienia na dodatkowe dostawy, roboty budowlane i usługi. | 100% wartości dodatkowych zamówień.<br><br>Gdzie łączna wartość dodatkowych zamówień na roboty budowlane/usługi/dostawy (sformalizowane na piśmie czy nie) udzielonych bez przestrzegania przepisów prawa krajowego nie przekracza wartości progowej określonej w przepisach prawa krajowego i 50% wartości pierwotnego zamówienia, korektę można zmniejszyć do 25%. |

<sup>1</sup> Pojęcie „nieprzewidywanych okoliczności” należy interpretować z uwzględnieniem tego, co instytucja zamawiająca działająca z należytą starannością powinna była przewidzieć (np. nowe wymagania wynikające z przyjęcia nowych przepisów unijnych lub krajowych bądź warunki techniczne, których nie można było przewidzieć mimo analiz technicznych stanowiących podstawę projektu i przeprowadzonych zgodnie z aktualnym stanem wiedzy). Dodatkowych robót budowlanych/usług/dostaw spowodowanych niedostatecznym przygotowaniem oferty/projektu nie można uznać za „nieprzewidziane okoliczności”.



|     |   |  |  |
|-----|---|--|--|
| 24. | Dodatkowe roboty budowlane lub usługi przekraczające wartości graniczne określone w stosownych przepisach | Główne zamówienie zostało udzielone zgodnie z przepisami prawa krajowego, ale następnie udzielono jednego lub kilku dodatkowych zamówień, których wartość przekroczyła wartość pierwotnego zamówienia o więcej niż 50% | 100% kwoty przekraczającej 50% wartości pierwotnego zamówienia |
|-----|---|--|--|