

**Protokół Nr XXXVI/2020  
z sesji Rady Miasta Ostrołęki  
z dnia 26 listopada 2020 roku**

Sesja odbyła się w dniu 26 listopada 2020 roku o godz. 10.00 w zdalnym trybie obrad. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2020 r. podjęto następujące uchwały:**

Uchwała nr 341/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie nadania statutu Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka” w Ostrołęce,

Uchwała nr 342/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Placówek Wsparcia Dziennego w Ostrołęce oraz nadania statutu,

Uchwała nr 343/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie utworzenia Zespołu do Obsługi Jednostek Organizacyjnych Miasta Ostrołęki oraz nadania statutu,

Uchwała nr 344/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców,

Uchwała nr 345/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, na terenie Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 346/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane,

Uchwała nr 347/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Ostrołęka przy realizacji zadania polegającego na ponownym wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji Ostrołęka,

Uchwała nr 348/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok”,

Uchwała nr 349/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg położonych na terenie Miasta Ostrołęki i ich parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,

Uchwała nr 350/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.,

Uchwała nr 351/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2036,

Uchwała nr 352/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

## **1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył XXXVI Sesję Rady Miasta.

Witam wszystkich Państwa serdecznie, którzy uczestniczą w dzisiejszych zdalnych obradach sesji i tych, którzy oglądają dzisiejszą transmisję. Proszę Państwa, na ostatniej Sesji ustaliliśmy zasady dotyczące obradowania Rady Miasta Ostrołęki w trybie zdalnym. Chciałbym tylko jeszcze przypomnieć, że Sesje Rady Miasta są transmitowane i proszę zwrócić uwagę, aby wypowiadać się, tak by nie naruszać ustawy o ochronie danych osobowych. Oczywiście to uwaga nie dotyczy tylko sesji prowadzonych w trybie zdalnym, ale każdej innej Sesji Rady. Jeżeli ktoś z Państwa w swoich wypowiedziach będzie naruszał dane osobowe. Informuję Państwa, że zostanie odebrany mu głos. Przypominam również, że musicie Państwo być widoczni, szczególnie przy sprawdzaniu listy obecności. Jest to konieczne do stwierdzenia kworum i podczas głosowania imiennego. Sprawdzenie obecności będzie odbywało się w ten sposób, że będzie wczytywane imię i nazwisko Radnego, który następnie poinformuje, że jest obecny lub też odnotujemy jego nieobecność. Do głosu zgłaszamy się poprzez kliknięcie łapki na monitorze i według kolejności zgłoszenia ten głos będzie udzielony. Pamiętajmy o wyłączeniu mikrofonów po zakończeniu wypowiedzi. Postarajmy się mówić spokojnie i wyraźnie, tym bardziej, że Sesje Rady będą transkrybowane. Nie przekrzykujmy się, czekajmy na swoją kolejność wypowiedzi.

Poprosił wiceprzewodniczącego rady miasta Jakuba Frydryka o sprawdzenie listy obecności.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – stwierdził, że obecnych na sesji rady miasta jest 21 radnych wobec tego można podejmować uchwały.

## **2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego rady miasta Jakuba Frydryka, który wyraził zgodę. Dzisiaj wszystkie głosowania będą imienne sekretarz obrad będzie je przeprowadzać.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie wybór na sekretarza obrad wiceprzewodniczącego rady miasta Jakuba Frydryka.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na sekretarza obrad wybrany został wiceprzewodniczący rady miasta Jakub Frydryk.

### **3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zapytał czy są uwagi do porządku obrad sesji. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Informuję, że do punktu 6 porządku obrad wpłynęły od Prezydenta Miasta poprawki redakcyjne. Otrzymał je Państwo na maila. Proponuję, również aby dyskusja tradycyjnie w punktach 16 i 17 odbyła się łącznie, a głosowanie uchwał odbyło się oddzielnie. Dotyczy to wieloletniej prognozy finansowej i uchwały budżetowej na 2020 rok.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - poddał pod głosowanie wniosek żeby dyskusja w punktach 16 i 17 odbyła się łącznie a głosownie oddzielnie,

Głosowanie

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - Informuję Wysoką Radę, że od grupy Radnych wpłynął projekt Uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego: Poszanowania Praw Kobiet z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad, jako punkt 16a.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego: Poszanowania Praw Kobiet, jako punkt 16a.

Głosowanie

Za - 7

Przeciw - 9

Wstrzymało się – 5

Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.

### **4. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - poddał pod głosowanie protokół z XXXVI sesji Rady Miasta Ostrołęki, która odbyła się w dniu 20 października 2020 r.

Głosowanie

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Protokół został przyjęty.

### **5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka” w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka” w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały i wnosi o jego przyjęcie bez poprawek, głosami 5 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka” w Ostrołęce.

Głosowanie

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

## **6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia zespołu placówek Wsparcia Dziennego w Ostrołęce oraz nadania statutu.**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy, a tymi samorządami mieszkańców Paweł Niewiadomski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia zespołu placówek Wsparcia Dziennego w Ostrołęce oraz nadania statutu. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały, głosami 5 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – Myślę, że przyjmimy to jako autopoprawkę redakcyjną. W trakcie głosowania oczywiście zaznaczę to. Także dziękuję, za tą uwagę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia zespołu placówek Wsparcia Dziennego w Ostrołęce oraz nadania statutu wraz z poprawkami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Pana Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Komisji Rodziny.

Głosowanie

Za - 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

## **7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia Zespołu do Obsługi Jednostek Organizacyjnych Miasta Ostrołęki oraz nadania statutu.**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia Zespołu do Obsługi Jednostek Organizacyjnych Miasta Ostrołęki oraz nadania statutu. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poprosił panią wiceprezydent Annę Gocłowską o krótkie wprowadzenie.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska** – postaram się najkrócej jak potrafię. Proszę Państwa ta trzecia uchwała się łączy z tymi poprzednimi, ponieważ mamy obowiązek dostosować nade wszystko organizację domu dziecka do przepisów ustawy z 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Państwo to już wiedzą bo przyjęli uchwałę o powołaniu drugiego domu dziecka. Tak, żeby nasze ostrołęckie dzieci w Ostrołęce zostały, ponieważ powołaniu drugiego domu dziecka ma związek z deinstytucjonalizacją takich placówek, czyli przybliżenie ich jak najmocniej potrafimy do organizacji rodziny. Po prostu więc takie rzeczy jak obsługa ekonomiczno-administracyjna, finansowa czy kadrowa też tam, nie mogą mieć miejsca. W związku z tym, organ, placówkę taką prowadzący ma obowiązek zapewnić taką obsługę. Oczywiście ja już Państwu mówiłam na Komisjach. Dzisiaj powtórzę. Najprostszym rozwiązaniem, jeżeli chodzi o te dwa domy dziecka byłoby przekazać taką obsługę do MOPRu, po prostu gdyby nie było tak, że dotyczy to sytuacji losu ośmiorga ludzi obywateli naszego miasta czy nie naszego. Ja na adresy zamieszkania bym nie patrzyłam. Po prostu trzeba by było tym ludziom wypowiedzieć pracę, bo nie ma potrzeby żeby organizację

około 20 osobową, 8 osobowy zespół obsługiwał. Trochę naprzeciw tym ludziom wyszło życie, bo dzieje się tak, że w niektórych instytucjach takich nazwijmy je pomocowych odchodzą ludzie po prostu na emeryturę. Tak więc to takie naturalne przyczyny. Tutaj chodzi o żłobek, a na przykład w Ośrodku Interwencji Kryzysowej mamy ludzi osoby zatrudnione na dodatkową jak świadczą dodatkową pracę, czy też na umowę zlecenie. I tutaj jakby łatwo to przeorganizować. W taki sposób, że osobom zatrudnionym na dziś do obsługi, bo to grono osób domu dziecka, czy też łączących etaty z obsługą placówek Wsparcia Dziennego. Można jest dołożyć obowiązków tak i utrzymać te etaty i w ten sposób Państwo, jeśli ten projekt uzyska Państwa akceptację, no, wyjdą naprzeciw pewnie oczekiwaniom tych osób. W związku z tym, taką taki projekt uchwały Państwo przekładamy, żeby właśnie powstał zespół, który będzie obsługiwał instytucje wymienione dokładnie w tym projekcie uchwały w uzasadnieniu i proszę Państwa Miasto tutaj pewnie nie zyska wielkich pieniędzy, a na pewno nie w pierwszym roku. W ogóle wielkich nie zyskała w pierwszym roku pewnie nie, bo jeżeli jest taka sytuacja, że w marcu odchodzi na emeryturę Pani księgowa ze żłobka to jeszcze dwa pobory musimy jej zabezpieczyć. Dwukrotne pobory plus 6 miesięczną odprawę, bo jak Państwo porównywali teraz płacę na przykład w tych instytucjach to pewnie tam oszczędności Państwo wiele nie dostrzegą, przepraszam. To samo musimy zabezpieczyć w domu dziecka na Poznańskiej 13nastki chociażby wynagrodzenia, te dodatkowe więc tych różnic pewnie jeszcze nie widać. Może w następnym roku jakaś tam, jakiś tam 10% czy tam 15 będzie to taniej, ale też nie będzie drożej. Ponieważ wynagrodzenia ci ludzie dostawali w instytucjach, w których byli zatrudnieni. I to dla organizacji tego zespołu, te pieniądze po prostu z planu następnego roku się wycofuje. A poza tym nie będzie kosztów organizacyjnych, ponieważ ten zespół będzie się mieścił na Poznańskiej, w zasobach tego dużego dotychczasowego domu dziecka i grono z tych ludzi i tak tam pracuje w tej chwili. Więc krótkie to może nie było, ale przekaz mój chciałabym żeby wybrzmiał taki, że to jest absolutnie po pierwsze wypełnienie obowiązku ustawowego, bo Pan Prezydent ma obowiązek tę obsługę zapewnić. A po drugie jest to naprawdę najmocniej jak potrafiliśmy, są to uwzględnione losy ludzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Jan Rzewnicki** – Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, chciałabym przy tej okazji w związku z utworzeniem zespołu do obsługi jednostek organizacyjnych miasta. Są planowane jakieś zwolnienia tak? A jeżeli tak, to ile osób jest zaplanowanych do zwolnienia. Jeszcze mam takie pytanie. Czy w przyszłości Pan Prezydent przewiduje rozszerzenie kolejnych jednostek organizacyjnych, które będą wchodziły w skład tego zespołu, jeżeli chodzi tutaj o obsługę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – ja bym proponował właśnie, żeby Pani Prezydent odpowiedziała Panu Radnemu na to pytanie.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska** – proszę Państwa właśnie po to, żeby nie zwalniać ludzi proponujemy Państwu ten projekt uchwały. Ja nie dopowiedziałam, że w dotychczasowym tym domu dziecka Korczakówce 1 jest zatrudniony kierowca, jest samochód, jest konserwator, ten konserwator jest na długotrwałym zwolnieniu lekarskim ale jest to również człowiek w ochronie przedemerytalnej i jakkolwiek przepisy w sytuacji kiedy likwidacje są etatów pozwalają na rozstanie się i w takiej sytuacji to byłoby to no nie specjalnie ludzkie. Powiedziałabym i nawet myśleliśmy, że można dać po jednej czwartej w każdej z tych placówek temu panu konserwatorowi, ale wtedy Państwo wiedzą, jeżeli jest takie zatrudnienie, to człowiek te to jaka to jest forma zatrudnienia go nawet na dobrą sprawę kredytu nie dostanie się w banku jeśli byłaby taka potrzeba. Więc to zostawiamy, więc oczywiście, że proszę Państwa z tych aktualnie zatrudnionych na czas nieokreślony nikt nie straci zatrudnienia. A osoby, które nie znajdą zatrudnienia w tym zespole na przykład specjaliści czy kuchnia. Pani kucharka dostaną czy dostały już od nas propozycję przejścia do

innych zakładów pracy, bo natychmiast jak podzieliliśmy się reorganizacji tego domu dziecka wystąpiliśmy do instytucji naszych miejskich typu DPS czy przedszkola czy MOPS. Tak z taką informacją, że będziemy potrzebowali przeniesienia kilku osób do pracy od 1 stycznia. I takie mamy zagwarantowane rozwiązania. Natomiast pani psycholog i pani pedagog dostaną pracę w poradni psychologiczno-pedagogicznej mają niewątpliwie ogromne doświadczenie, więc będą się zajmowały nie tylko tymi dziećmi w domach dziecka czy w świetlicach środowiskowych. Jeżeli byłoby trzeba, ale będą wspierały też te panie szkoły w rozwiązywaniu trudnych problemów. No bo Państwo rozumieją, jeżeli zblizamy do rodziny to nie wprowadzimy instytucji od razu. W żadnej rodzinie też nie mamy na etacie terapeutów tylko jak jest potrzeba to tę terapię pobiera się gdzieś na zewnątrz. Więc oczywiście, że jeśli mówimy o pani, która na zlecenie prowadziła kadry na przykład. No to umowa zlecenie oczywiście wygaśnie, ale nikt nie kogo nie będzie to utrata pracy podstawowej. Jeżeli pani księgowa z MOPRu obsługiwała Ośrodek Interwencji Kryzysowej w dodatkowym wymiarze. No to dodatkowy wymiar przestanie funkcjonować bo my mamy do zagospodarowania dwie panie dotychczasowe główne księgowe i chcielibyśmy żeby jedna z tych pań została główną księgową. Tu już organizacyjne rozwiązania myślę, że też w porozumieniu z tymi ludźmi, a druga być może to jest taka przymiarka i jeszcze żadnych propozycji nie było, no bo skoro nie ma uchwały Rady Miasta to trudno tutaj rozwiązania już praktycznie stosować, a druga być może mogłoby pełnić obowiązki kierownika tego zespołu i wspierać panią główną księgową. Obie by w jakiejś mierze były usatysfakcjonowane, bo to nie byłoby z krzywdą ani stratami materialnymi dla tych osób. I no na dziś lepszego rozwiązania jakby tutaj nie widzę. To nawet nie musiały być proszę Państwa rozwiązanie na wieki. Tak może kiedyś, można wymyślić lepsze rozwiązanie. Natomiast ja nie tutaj do historii wracać. Ale fakt jest taki, że mamy 9-letnie Proszę Państwa spóźnienie, to gdyby może gdyby ten proces trwał 9 lat i te działania były wcześniej podjęte, to pewnie część z tych ludzi byłoby już zagospodarowana. Bo no wiadomo było jak 1 stycznia 21 roku przyjdzie no to trzeba sytuację będzie diametralnie zmienić. Dobrym przykładem Państwo jak chcą porównać, nie myślę jest Starostwo Powiatowe w tym czasie Pan Starosta wybudował dom dziecka w Czarnowcu i taką placówkę bardzo zbliżoną do rodziny zorganizował. I tam rzeczywiście jakkolwiek to jest jedna tylko placówka więc PCPR obsługuje finansowo ten dom dziecka natomiast kadrowo, kadry pana starosty. U nas byłoby to możliwe, myślę bez problemu dla tych dwóch domów dziecka, no ale tak jak mu takie powiedziałam na wstępie to się wiąże, wiązałoby trzeba jasno powiedzieć z utratą pracy przez kilka osób. Nie chcemy tego robić i liczymy, że Państwo również są na takie problemy wrażliwi i zechcą poprzeć tę uchwałę.

**Radny Jan Rzewnicki** – jeszcze ta druga część mojego pytania z paragrafu trzeciego czy oprócz tych sześciu placówek, czy planuje Pan Prezydent rozszerzenie obsługi o inne jednostki organizacyjnej?

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska** – Bardzo przepraszam zapomniałam, Proszę Państwa bo nawet w mediach brzmiało i chcę tutaj powiedzieć, że nie to w tym kształcie nie jest możliwe. Wystąpiło wtedy artykule porównanie do odwołanie do projektu cudu. Ja już mówiłam już na komisjach, także nie jest to proszę Państwa aparat, czy CUBIS, czy coś w tym rodzaju. My wiemy Państwo Radni nie byli entuzjastyczni do CUWO oświatowego i oczywiście gdyby powstał CUW oświatowy to możliwe byłoby na przykład dołączanie żłobka czy innych instytucji. Tutaj tak nie działa proszę Państwa. Proszę zwrócić uwagę w przypadku CUWU tego oświatowego, tam ja tak się nazywam na skróty to tak naprawdę Pan Prezydent mógł powołać go zarządzeniem, bo tam jest prawnie dopuszczalna sytuacja kiedy organ prowadzący organizuje obsługę Jednostek Oświatowych. I w drodze zarządzenia mógł to zrobić to nie musiał powoływać jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast w tym przypadku to nie. W tym przypadku tutaj to są kompetencje ewidentne organu stanowiącego i bez zgody radnych nic się nie da zrobić. Ja sobie wyobrażam taką sytuację że mamy 6

światlic środowiskowych ja je nazywam środowiskowe one pewnie inaczej się nazywają. Tak, jak powstanie siódma, to oczywiście, że kadry zajmuje się organizacją tej 7 świetlicy, ale to będzie ta sama instytucja, żeby dobrze ją nazwać to będzie Zespół Placówek Wsparcia Dziennego, więc w tym sensie się tak, że będzie świetlica 7, to może być. Natomiast bez zgody Rady, gdyby nawet Pan Prezydent chciał coś dołączyć oczywiście nie może. To jest, to macie państwo wymienione w projekcie tego aktu prawnego i dotyczy tylko i wyłącznie tych instytucji.

**Radny Paweł Niewiadomski** – ja też tak akurat w tym tygodniu miałem przyjemność to trochę poznać to od kuchni tak aby z tej drugiej strony. Jeżeli chodzi o pracowników i miałam taką możliwość rozmawiania z dwoma, dwójką pracowników którzy w chwili obecnej pracują w jednej z tych jednostek. I też tak z tego z tych rozmów wynikało, że oni oczekują tych zmian niewątpliwie te zmiany na pewno z jednej strony zoptymalizują możliwość wykorzystywania środków. Chociażby w przypadku tego kierowcy i samochodu którego był wspólny dla wszystkich tutaj tych jednostek. A po drugie myślę, że to jest taki bardzo ważniejszy aspekt, o którym też miałem możliwość rozmawiania. Bo generalnie intencja ustawodawcy było to, aby te kwestie instytucjonalne administracyjne w jakiś sposób odsunąć od chociażby tych domów dziecka, aby te domy stały się taką właśnie jednostką jak najbardziej zbliżoną do rodziny. Żeby też czuły tą więź, to próbę budowania tej rodziny, ażeby nie były wrzucone taki powiedzmy to też częściowo w wir tej maszyny administracyjnej, która też by się związała z bezpośrednim koegzystowaniem, więc myślę, że jest to bardzo dobry pomysł. Myślę, że nasz klub ten projekt poprze.

**Radny Mariusz Mierzejewski** – jeśli mogę dwa słowa przy tym projekcie uchwały. Chciałem podziękować serdecznie Pani Wiceprezydent dlatego, że my tu jako klub nie będziemy wypowiadali się w tej kwestii poprzemy ten projekt upały, a to dlatego, że wszystkie nasze wątpliwości Pani Prezydent rozwiązała dalej no to wszystko nawet kilka dni przed tą sesją. Chciałem podziękować Pani Prezydent za to spotkanie, bo wtedy już nie mamy tych przestrzeni tutaj na to, żeby się denerwować, zastanawiać się tak żeby tutaj jako klub poprzemy ten projekt uchwały. Przede wszystkim ze względu na to, że czujemy się przekonani tymi argumentami które Pani Wiceprezydent nam przekazała i też uspokoiła nas. Także serdecznie dziękuję za spotkanie i dziękuję za tą jakość współpracy z Radnymi.

**Radny Henryk Gut** – chciałem zapytać o budżet, który jest przeznaczony na ten zespół na 2021 rok w kwocie 89.0000 zł. Czy dotyczy tylko składu osobowego czy całości? Jaka jest tam proporcja ewentualnie między kosztami osobowymi tego zespołu a innymi kosztami? To jest sprawa pierwsza. Czy zespół to tylko będzie składał się z pracowników dotychczas zatrudnionych w tych jednostkach, które będzie obsługiwał? Czy rzeczywiście będą zatrudnione osoby nowe? Jeśli to ile takich osób będzie zatrudnionych wchodzi w skład tego zespołu? I oczywiście jest to na pewno dobra propozycja, bo są to w celach tego zespołu, jak widzimy, to są przede wszystkim, jest to obsługa cała administracyjna, cała księgowo i na pewno tak małym jednostkom, no jest to trudno rzeczywiście te zagadnienia obsługiwać, realizować. I na pewno, jeżeli to będzie zespół taki to rzeczywiście na pewno będzie to pomocne dla obsługi dla wszystkich jednostek, które tutaj funkcjonują.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska** – będzie tam od pierwszego, jeśli Państwo przyjmą uchwałę, to od 1 stycznia będzie tam zatrudnionych 8 osób będą to Panie, które prowadzą finanse, kadry, pomoc księgowej, kierowca będzie oczywiście konserwator w sumie 8 osób. Nikt z zewnątrz nikt nowy wszyscy ci Państwo pracują i będzie to dla nich kontynuacja zatrudnienia. Natomiast wiecie Państwo Przyjrzeć to można było tam, jakby patrzeć czy tam jest pół etatu za dużo ale myślę, że to nie o to chodzi. Boże Narodzenie się zbliża i uważam że nawet nad takimi sprawami nie powinniśmy się zastanawiać. Natomiast część ludzi oczywiście tak jak mówiłam przeniesiemy do instytucji, nikt nie straci pracy. Chyba, że nie przyjmie tej propozycji do instytucji naszych miejskich i tak jak mówiłam do

poradni specjalistów. Natomiast pani kucharce jest zaproponowana praca albo w Domu Pomocy Społecznej albo o w jednym z przedszkoli bo u nas się tak składa dobrze, że Pani kucharka odchodzi na emeryturę. Jeśli chodzi o ten budżet, który Państwu tej proponujemy to oczywiście całe utrzymanie. Tak, wszystkie koszty i osobowe i nieosobowe w tym oczywiście utrzymanie samochodu i paliwa, i faktycznie tak jak ktoś tu z Państwa Radnych powiedział ten samochód będzie służył wszystkim tym instytucją.

**Radca Prawny Janusz Kobyliński** – chciałbym zwrócić uwagę, mówimy o uchwale dla jasności bo ten zespół do spraw Obsługi Jednostek Edukacyjnych. Tam na końcu chyba redakcyjnie poprawić w paragrafie 8. chyba zabrakło słowa wchodzi w życie, mamy ten tekst uchwała wchodzi z dniem podjęcia. Taką poprawkę redakcyjną czy auto można tam wprowadzić, bo widać przy przepisywaniu umknęło.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – dobrze panie mecenasie to ja podam pod głosowanie tą uchwałę z poprawką redukcyjną czy wtedy będzie w porządku? Proszę mi odpowiedzieć.

**Radca Prawny Janusz Kobyliński** – tak, tylko czy to potwierdzi inicjator, bo ja mogę tylko zwrócić uwagę. Na to no taką poprawkę ja nie zgłaszam, że redakcyjna nie chce się bawić w formalistę, zerknąłem teraz okiem, patrzę tutaj chyba wyraz uciekł naprawdę drobnostka.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – Pani Prezydent, Panie Prezydencie czy jest tutaj wasza akceptacja? Żeby poprawić to na co zwraca uwagę?

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska** – oczywiście myślę, że tak Pan Prezydent pewnie też się zgodzi. Tak zespół prawny to widział Panie Januszu, nie żebym tutaj przenosiła odpowiedzialność, ale oczywiście tak.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – Tak jest ważne, że przyjmujemy uchwałę już bez żadnych błędów i takich drobnych właśnie błędów.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta w sprawie utworzenia Zespołu do Obsługi Jednostek Organizacyjnych Miasta Ostrołęki oraz nadania statutu z poprawką redakcyjną.

Głosowanie

Za - 19

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.

## **8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców.**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski** – w dniu 24 września 2020 roku do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki wpłynął akces nowo zaprzysiężonego Radnego Pana Krzysztofa Adama Czartoryskiego do pracy w Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców. Dotychczasowy skład Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, który został powołany uchwałą nr 11/II/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 3 grudnia 2018 roku, liczył 6 osób po zaproponowanej zmianie w składzie osobowym liczba Radnych w komisji wzrośnie do siedmiu osób. Zgodnie z artykułem 21 ustęp 1 ustawy z 8 marca 1910 o samorządzie gminnym wynika czy też artykuł ten stanowi, że Rada Gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy. Zgodnie z treścią paragrafu 38 ustęp 1 i 2 statutu miasta Ostrołęki stanowiącego załącznik do uchwały nr 510/50/2006 Rady Miejskiej w Ostrołęce z 29 czerwca 2006 roku Rada w drodze uchwały powołuje komisje ustala ich nazwę skład osobowy oraz przedmiot działania. Skład komisji może chodzić nie więcej niż 8 radnych, w tym przypadku po akceptacji jak chce się pana Radnego Krzysztofa Adama Czartoryskiego komisja będzie



liczyła 7 radnych. Na marginesie wskazać należy, że podjęcie uchwał nie pociąga za sobą skutków finansowych. Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, jednogłośnie postanowiła o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmian w składzie osobowym komisji Prawa i Współpracy z samorządami mieszkańców i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek, głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców

Głosowanie

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej Infrastruktury Technicznej Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – jak to jak nazwa wskazuje mamy uchwałę, która porządkuje pewną sytuację i określa zasady na jakich mogą być zwierzęta i te zwłoki zwierząt, w jakich warunkach i na jakich zasadach mają być utylizowane. Czy na jakich zasadach ma się to odbywać też na jakich, też jakie warunki powinien spełniać przedsiębiorcy którzy będą się taką działalnością zajmować. Komisja była jednogłówna i 7 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się poparła ten projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wymagań jakie powinien przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej Infrastruktury Technicznej Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – tutaj chciałbym dwa słowa powiedzieć na temat tego projektu uchwały. Jest to projekt uchwały wyżej wymieniony projekt uchwały ma zadanie rozpoczęcia pewnego procesu i ten proces ma później składać się z elementów polegających na tym, żeby określić w jakim w jakim w jakich miejscach naszego miasta te reklamy będą

jakieś tam stopniu narzucone. Żeby ze względów estetycznych na przykład przez jakiś względów też czytelności tego wszystkiego żeby przyjąć pewne zasady związane czy z częścią starego miasta czy jakimiś innymi częściami miasta i określić jakiego rodzaju te reklamy mogą nam się znajdować. Natomiast ta uchwała rozpoczyna ten proces i też komisja była jednogłówna. W tym przypadku bo wszyscy członkowie komisji uznali iż, taki proces powinien się rozpocząć i jest to dobra inicjatywa Prezydenta nad którą powinniśmy się pochylić. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki głosami 7 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. **Radny Paweł Niewiadomski** – w mojej ocenie projekt jest godny uwagi i godny poparcia. Bo tak jak już, też mój kolega radny Mariusz Mierzejewski wspomniał wcześniej no projekt otwiera tą drogę aby kwestie tych reklam na terenie naszego miasta uporządkować. No też lepiej zacząć te prace wcześniej ewentualnie wyprzedzić pewne sytuacje, żebyśmy nie mieli chociażby do czynienia z taką sytuacją jak jest jaka jest na Zakopiance, gdzie po prostu liczba tych reklam, powiedzmy, że takie mini Las Vegas tylko niekoniecznie dobrej formule i jakości. Więc, ta uchwała myślę, że jest ważna i to też padało wielokrotnie na wczoraj komisji ważne, aby ten finalny projekt, który będzie dotyczy już tej tak zwanej uchwały krajobrazowej, bo tak to się potocznie mówi. Był podany szerokim konsultacją społeczną z udziałem czy też mieszkańców jak również samych głównie przedsiębiorców. Bo tak naprawdę oni w głównej mierze z tych reklam czy też materiałów reklamowych korzystają. Więc, jeżeli dzisiaj to uchwała zostanie przyjęta to będę takim gorącym zwolennikiem, żeby Pan Prezydent ewentualnie się zastanowił też, aby podkomisję też o tym była mowa wczoraj, powołać która by się zajęła opracowaniem tego projektu uchwały i takie podkreślam ważne abyśmy się nie zamknęli tutaj sami w murach urzędu tylko właśnie przeprasili konsultacje społeczne zainteresowanym stronami.

**Radny Adam Kurpiewski** – ja uczestniczyłem w tej wczorajszej dyskusji dość długiej chyba merytorycznej i przypominam sobie, że Pan Prezydent zwracał się z prośbą żeby przesłać do Radnych na naszą, na moją prośbę takiego przykładowego rozwiązania takiej uchwały z innych miast, nie dostałem do dnia dzisiejszego takiego załącznika. Chciałem poczytać jakie są te propozycje, jak to może wyglądać, bo tak jak wczoraj rozmawialiśmy to jest dość trudny i skomplikowany proces. Wszyscy jesteśmy za tym żeby uregulować tą przestrzeń miejską, jeżeli chodzi o te reklamy. No ale by nie skrzywdzić aby, albo żeby nie ograniczać konkurencji, bo to teraz chyba jest też dość istotne tak jak czy w innych uchwał i zwracaliśmy uwagę na to że w dobie koronawirusa, to trzeba naprawdę uważać żeby kogoś nie skrzywdzić. Więc przychyliam się to do przedmówcy do tych słów żebyśmy naprawdę szeroko konsultować rozmawiali ze wszystkimi te rozwiązania wypracowali wspólnie. Także na dzień dzisiejszy będę popierał tą uchwałę i jestem pełen optymizmu, że nie skrzywdzimy nikogo, a po prostu rozwiążemy kompleksowo ten problem i proszę Pana Prezydenta o dostanie tych rozwiązań z innych miast, żeśmy mogliście już wcześniej może wyglądać u nas.

**Radny Henryk Gut** – ja tylko dopytam. Rozumiem, że Pan Prezydent wraz zespołem ewentualnie przygotowuje taki projekt gdzie te wszystkie warunki, szczegółowe będą po konsultacjach przedstawione do dalszych uchwały aby to zatwierdzić. Rozumiem tak?

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** – tak oczywiście panie radny, tak to właśnie ma wyglądać, ja myślę, że my będziemy wszystkie zapisy konsultować zapisy już na etapie jeszcze zanim po prostu przedstawimy finalną wersję projektu uchwały czy tego projektu to też bym chciał, żeby Państwo na etapie roboczych się w tym zapoznali jeszcze przed wyłożeniem tego do publicznych konsultacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej

architektury tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń ich standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane

Głosowanie

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Ostrołęka przy realizacji zadania polegającego na ponownym wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji Ostrołęka.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej infrastruktury Technicznej Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – na ostatniej komisji rozpatrywaliśmy przedmiotowy projekt uchwały. Tutaj komisja gospodarki, również przeprowadziła dosyć poważną dyskusję, jeżeli chodzi o ten punkt. Rozpatrywała aspekty związane z koniecznością podjęcia takiej uchwały, też aspekty relacji jakie są z miastem Ostrołęką a gminami ościennymi. Też w trakcie komisji poruszana była kwestia pisma, które wpłynęło ze strony wójtów wspólnego stanowiska, jeżeli chodzi o współpracę z samorządem i obudowanie kwestii związanej aglomeracją. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki głosami 4 za, przeciw w i 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. **Radny Grzegorz Milewski** – moje pytanie dotyczące procedowanego projektu uchwały, a mianowicie Panie Prezydencie w projekcie uchwały mamy załącznik, który określa treść porozumienia międzygminnego. Sygnatariuszami tego porozumienia są ościenne gminy Olszewo-borki, Rzekuń, Lelis które korzystają z usług Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. I mam pytanie, bo projekt zawiera określone porozumienie, czy Panie Prezydencie Pan konsultował to z wójtami ościennych gmin, którzy no będą jak wynika z tego projektu uchwały będą składali swoje podpisy pod tym porozumieniem jak przebiegała rozmowa? I ewentualnie chciałem się spytać jak będzie w świetle tego pisma, które otrzymaliśmy od wójtów sąsiednich gmin, jak będzie wyglądała sytuacja gdyby odmówili podpisania tego porozumienia?

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** – ja powiem panu tak no to jak Pan słusznie zauważył wpłynęło do nas w ostatnim dniu takie pismo, które zostało wysłane również bo jest to pismo dotyczące zawarcia porozumienia bym powiedział standardowe, bo jak Pan widzi nie ma w nim zawarte szczegółów porozumienia. Bo szczegóły porozumienia, będą czy powinny być negocjowane, są na etapie podpisywania samego porozumienia jako załącznik dotyczące tego, które gminy wchodziłyby, których oprócz tego, który gmina ale jaki zakres sieci na terenie gminy, wchodziłby w naszą aglomerację i jednocześnie jaki zakres sieci z samego miasta wchodziłby do tej aglomeracji. Jeżeli chodzi o samą aglomerację to Państwo dostali chociażby dzisiaj nawet jeszcze takie informacje pierwotne pismo z 26 maja 2020 roku, w którym wody polskie wzywają gminy do obowiązku zaktualizowania samego szablonu aglomeracji. Wynika to z tego, że tak jak mówiłem na komisji Polska wstępując do Unii Europejskiej zobligowała się do stworzenia takich obszarów na, których będą świadczone usługi odbioru ścieków, dostarczania wody, ale generalnie chodzi o to na terenach gęsto zaludnionych. I teraz w między czasie były składane różne wnioski służyło to też uzyskania dofinansowania do różnego rodzaju inwestycji i mniej więcej w 2015 roku Unia Europejska zwróciła się z wnioskiem o weryfikację tych wszystkich wniosków. Od 2018, mamy tak napiętą sytuację i gdzie Wody Polskie, mówią wprost, że część tych wniosków, które była zgłaszana poprzednio, czy 10 lat temu powinna być zweryfikowana z racji tego, że kiedyś jak składaliśmy te wnioski to wszyscy zakładali, przypomnę Panu, że pierwotny na przykład tekst

aglomeracji zakładał, że aglomeracja nasza miasta z sąsiednimi gminami będzie liczyła 150 000 czyli wszystkich możliwych użytkowników, bo zakładano, że te sieci, że pieniądze na budowę sieci będą pozyskiwane dla całego terenu gminy. Później bo w 2016 czy 17 roku nas zmniejszono powierzchnię aglomeracji do 63000 bo no jak tam Unia zaczęła pytać jak chcą zbudować te sieci to okazało się, że nie można uzyskać gminy sąsiednie, a nawet i miasta nie mogą pozyskać środków na budowę sieci na których współczynnik zagęszczenia jest mniejszy, niż bodajże chyba 130 gospodarstw na kilometr budowanej sieci. W związku z tym, że nie możemy, chodziło o racjonalność wydatkowanych środków. W związku z tym jak 10 lat temu planowano budowę sieci na terenie gminy założmy Rzekuń i miejscowości Teodorowo to po analizie okazało się, że budowanie takiej sieci, która miałaby wprowadzać ścieki do naszej oczyszczalni jest nie opłacalne ekonomicznie, bo okazało się, że nie da rady osiągnąć tego wskaźnika zagęszczenia 130. W związku z tym po raz kolejny, został złożony wniosek do naszych do tych aglomeracji, które aktualnie są w kraju o racjonalizację, czyli wykreślenie terenów na których nie zrealizowano tych pierwotnych założeń inwestycyjnych. I tak jak w ostatnim wskazaniu, że powinniśmy się włączyć do terenów na których obecnie funkcjonują sieci. Z tego względu, że Polska jako Polska była zobowiązana do końca 2020 roku uzyskać ponad 98 procentowy wskaźnik włączenia z danego obszaru do sieci kanalizacji ściekowej. Wiadomo, że nie wszystkie te tereny jak Teodorowo czy Laskowic na przykład. Pierwotnie one funkcjonuje, że w naszej aglomeracji ale w aktualizacji tej dokumentacji powinny zostać wykreślone, bo tam gdzie przeprowadzono w związku z tym ten wskaźnik tam siada i nie mamy go osiągniętego. Wiąże się to z tym, że Unia Europejska występując do Polski w tym roku stwierdziła, na co są też orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, że no skoro nie osiągnęliście wskaźnika przez te 10 czy 15 lat, no to w takim razie powinniście oddać część środków wydatkowanych na te wnioski. Dzisiaj tak naprawdę, mam informacje z Wód Polskich, że jeżeli Gminy różne wszystkie w Polsce nie podejmą uchwał aktualizacyjnych i nie osiągnął tego poziomu 98 procent to Wody Polskie, decyzją właściwego ministerstwa, będą zgłaszać się do tych gmin, które nie mają 98 procent, z wnioskiem o zwrot części dofinansowania na inwestycje, które tam były prowadzone. No bo nie osiągnięto tych założeń. No i teraz mamy sytuację związaną z listem który wpłynął z naszych sąsiednich gmin. I powiem tak Panie Radny projekt uchwały zakłada, że możliwe, że osiągniemy porozumienie z takimi gminami, z tej samej aglomeracji. Tak naprawdę nie ma innej opcji, żebyśmy tego porozumienia nie osiągnęli. Bo już abstrahując tą sytuację gdy gminy np. nie będą chciały podpisać tego porozumienia tak jak teraz kierowały do nas takie pismo to my jako miasto to w ostateczności będziemy musieli powołać naszą aglomerację miejską bez sąsiednich gmin, i w tej aglomeracji będziemy chcieli osiągnąć wskaźnik 98 procent. Powiem Panu, że przez ostatnie 3 miesiące bodajże próbowaliśmy, bo szereg listów był wysyłany zarówno z naszego wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska jak i Olszewa - Borek jak i OPWiKu był wysłany szereg pism, żeby zasiąść do rozmów, porozmawiać na ten temat. No niestety muszę powiedzieć, że większość tych pism pozostawała bez odpowiedzi. Nie wiem czy to miało związek może sytuacją pandemii, czy jakimiś innymi kwestiami, które dzisiaj ciężko określić. Natomiast w chwili obecnej, tak naprawdę my i sąsiednie gminy uważamy, że nie mamy wyjścia to podnoszą Wody Polskie, po pierwsze e dlatego, że tak, że gminy które już raz przystąpiły do aglomeracji, która ma powyżej 2000RLM a nasza ma 83000 RLM nie mogą wystąpić z takiego porozumienia. Bo sam wskaźnik 2000RLM minimalne został osiągnięty. Po drugie nie można utworzyć aglomeracji w gminach nie można utworzyć aglomeracji na przykład w swoich gminach, których nie posiadają oczyszczalni ścieków. No i teraz no u Nas jest sytuacja taka, że wszystkie trzy sąsiednie gminy, dwie gminy Olszewo-borki i gmina Rzekuń dostarcza ścieki do nas. Gmina Lelis ma swoją oczyszczalnię, ale tylko w zakresie pewnej części gminy nie jest to całkowita więc z racji, chociażby tego nie mogę ustąpić. No i przede wszystkim, też

konstrukcja prawa jest taka, że choćby chciały ustąpić to musiałyby się to na to zgodzić największa gmina. W tym wypadku miasto. A miasto nie może się zgodzić takie rozwiązanie, bo automatycznie wzięłoby na siebie koszty zwrotu tych dotacji, które były pozyskane. W przypadku naszego miasta to jest ten kredyt, który był pozyskany na modernizację oczyszczalni ścieków, ponad 100 milionów, no to przecież nie podjęlibyśmy uchwały, które mogłoby skutkować koniecznością zwrócenia jakiegokolwiek procenta z tej sumy. Dziś jesteśmy w takiej patowej sytuacji z jednej strony, bo nie bardzo rozumiemy o co gminom chodzi. W tym piśmie pojawiła się taka informacja dotycząca tego, że w zakresie samych umów nie został uzgodniony załącznik inwestycyjny. Takie stwierdzenie się pojawiło. Ja analizowałem zarówno z OPWiKiem jak i GKOŚem i rozmawiałem wczoraj z Wodami Polskimi i teraz powiem szczerze, że po pierwsze gminy nie wystąpiły do nas z propozycjami, czy z chęcią uwzględnienia jakiejś inwestycji w tej aglomeracji. To jest pierwsza rzecz, bo sama aglomeracja miała dotrzeć do weryfikacji wyników nie nowych inwestycja, ale gminy nie wystąpiły. My tak naprawdę nie wiemy jakie gminy by chciały inwestycje tutaj zawrzeć. Ciężko mi powiedzieć, bo po prostu takie pisma do nas nie wpływały. Natomiast druga kwestia jest taka, że nawet gdyby te inwestycje wpłynęły to jeżeli chodzi o dofinansowanie w ramach, bo może być związane ja zakładam bo mamy niepotwierdzone, bo gminy powiązują to jakoś z ..... kolejną, która będzie funkcjonowała. Wpisanie to w teorii, ja tak zakładam, jest to czysto hipotetycznie założenie, gminy chciałyby wpisać, część inwestycji do naszego położenia aglomeracji po to, żeby z ..... pozyskać pieniądze na dofinansowanie. Tylko akurat w przypadku gmin, czy generalnie w ramach aglomeracji to dofinansowanie unijne wynosi do 30%. Natomiast część z Państwa zapewne wie, że większość gmin pozyskuje środki w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i różnica polega generalnie na tym, że w ramach programu można realizować zadania, który nie są w aglomeracji, ale w ramach tego programu gminy mają możliwość pozyskania do 80% dofinansowania. I teraz nie bardzo rozumiem czemu gminy miałyby wnioskować o umieszczenie danej inwestycji w ramach KPOŚK, gdzie mogą pozyskać tylko 30%, skoro mogą to sprowadzać w ramach programu, poza aglomeracją teraz już przeszło 80 procent dla mnie jest to jest nielogiczne. Ja bym chciał 80% pozyskać, ale niestety nie jesteśmy gminą wiejską więc nie możemy skorzystać. Więc tak naprawdę to dzisiaj sytuacja jest patowa. Jest tam jakieś niezrozumienie, nie wiem z czego ono wynika. Nawet dzisiaj poszło kolejne pismo z OPWiKu, że wygasa porozumienie międzygminne w zakresie świadczenia usług w zakresie dostarczania wody, odbioru ścieków to OPWiK dalej jest gotowy świadczyć tego typu usługi na bazie umowy o hurtowym odbiorze i na bazie nowych stawek czy negocjowanych między nami, a gminami sąsiednimi. No i nie wiem panie radny nie potrafię powiedzieć czemu gminy nie chcą. Natomiast, chociażby te dokumenty, które dzisiaj Państwo dostali mailem z Wód Polski z 26 maja, że my nie mamy wyjścia, my po prostu do 14 grudnia musimy podjąć uchwałę, która to aglomerację albo zmniejsza albo zwiększa, ale pozostawia ją w dużej mierze w istniejącej strukturze. A jeżeli chodzi o te porozumienie to, które jest tutaj przedstawione w uzasadnieniu to ten dokument przedstawiamy, po to żebyśmy szli w kierunku tego co sugerowały na same Wody Polskie w rozmowach, które prowadziliśmy, że musi zostać tak jak wyglądało to do tej pory z wyłączeniem miejscowości na których nie zostały zrealizowane inwestycje. W związku z tym, że Wody Polskie, jako instytucja, która będzie rozpatrywała ten nasz wniosek aglomeracji dał nam takie rekomendacje i powiem wprost, że wskazało, że tak to należy zrobić. No my takie dokumenty dotyczące porozumienia przygotowaliśmy. Takie dokumenty dotyczące porozumienia przekazałem państwu i wzory takich dokumentów nawet, żeby nie było problemów, że np. w danej gminie nie ma pracowników, żeby to opracować to wzory tego samego porozumienia przestaliśmy też do gmin, żeby oni też u siebie na bazie tego samego mogli to uchwalić. Czy to się stanie ciężko mi powiedzieć uważam, że musi się stać bo żadnej gminy, żadnego wójta, czy to tak akurat Prezydenta nie stać na to, żeby oddał,

pieniądze pozyskane na dofinansowanie inwestycji w rozwój sieci sanitarnych, czy sieci kanalizacyjnej. Dla mnie się to wydaje niemożliwe, natomiast jest to jakieś działanie, którego ja po prostu nie rozumiem. Rozmawiałem wczoraj z wójtem gminy Rzekuń na ten temat i nie do końca stanowisko, które zostały wyrażone w liście, ciągle jest [niezrozumiałe] Z wójtem z Rzekunia o żadnych inwestycjach wspólnych w zakresie jego gminy nie rozmawialiśmy. No bo to też było ciężko, żeby miasto powiedzmy OPWiK sam może stanąć do przetargu, ale OPWiK nie jest instytucją, która miałaby wykonywać jakieś sieci na terenie gminy Rzekuń. Gmina Rzekuń od wielu lat realizuje te projekty sama i na bazie [niezrozumiałe], bo tylko odbierającym te sieci czy przyjmującym do użytkowania, ale ich nie wykonywał. No jest pewna niejasność, ale tak jak mówię my nie mamy wyjścia ja z postawił wójtami gmin musimy się dogadać, czy nam się to podoba czy nie. Bo niestety nie podjęcie takiej uchwały będzie się wiązało w działaniu na szkodę gminy i mieszkańców.

**Radny Mariusz Mierzejewski** – myślę, że projekt tej uchwały ta sytuacja to dosyć delikatna dlatego, że musimy pamiętać o tym że z jednej strony musimy dbać o interesy miasta Ostrołęki. To jest to jest ważne o czym mówi Pan Prezydent. Z drugiej strony nie jesteśmy sami w tej przestrzeni dookoła nas znajdują się gminy, z którymi powinniśmy budować sobie jak najlepsze relacje, po to żeby wspólnie realizować różne zadania. Wiadomo, że współpracę i dobre relacje nie buduje się kijem, tylko rozmową i jak najlepszymi, i że tak powiem pokazaniem jak na jak najlepsze korzyści dla każdego z partnerów. Wydaje mi się, że w tym przypadku ważne jest to żebyśmy rozmawiali. Rozmawiali z wójtami, bo jeżeli pismo od wójtów wychodzi, wydaje mi się z taką chyba otwartością. Bo ja miałam okazję te pismo przeczytać. Też widzę w nim szansa na to, że być może warto jeszcze podjąć rozmowy. Tak żebyśmy przed może, przed podjęciem takiej uchwały mieli dopracowane jakieś wspólne nasze stanowisko spróbowali, spróbowali się jeszcze może raz pokłonić na tym, żeby na zasadzie współpracy zainicjować chociaż jedno jeszcze spotkanie, na które zaprosimy z wójtów, tak żeby oni mogli odnieść się do tego jak widzą tą współpracę. Bo pamiętajmy o tym, że gminy to nie tylko to nie tylko ścieki, to też MZK, to też wspólne realizacje różnych projektów. I wydaje mi się, że ta rozmowa jest ważna i ważne jest to żebyśmy szanowali i odnosili się do tych gmin z należytych uznaniem, bo to nasi sąsiedzi. Także ja bym apelował do tego o to żebyśmy może spróbowali się jeszcze spotkać się z tymi gminami. Ja też chętnie mogę zaangażować się w takie rozmowy, czy żeby zrobić się na forum Komisji Gospodarki Komunalnej, czy jeżeli Pan Prezydent uzna żeby do takich rozmów zaprosić się radnego dwóch, czy trzech przedstawicieli na przykład klubów po to żebyśmy w jakimś takim nastroju porozumienia wypracowaniu może treść takiego porozumienia, a potem już podjęli formalnie każda z gmin uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** – ja myślę, że to co pan prezydent mówił na komisji wczoraj i dzisiaj można powiedzieć, że powtórzył to jeszcze raz. Ja to rozumiem w ten sposób radni że tak naprawdę to co Pan Prezydent powiedział większe zainteresowanie powinny wzbudzać te gminy ościenne, niż my jako miasto. Bo my jako radni powinniśmy przede wszystkim wspierać swojego Prezydenta, żeby pozycja w tych negocjacjach była właściwa do proporcji. No, przecież my stanowimy ogromną większość stosunku do tych gmin pod względem jakby liczebności i budowania tego współczynnika, o którym mówi Pan Prezydent. To nie może być tak, że mały będzie dyktował warunki dużemu, bo to byłby takie nienormalne. Chciałem też wrócić do na chwilę do tego pisma, które otrzymaliśmy jako radni, gdzie wójtowie tych gmin powołują się, piszą nam, że oni podjęli działania stworzenia odrębnych aglomeracji i łączą to z wypowiedzeniem porozumienia na dostarczanie wody i odbiór ścieków przez OPWiK. Chce Państwu przypomnieć, że te wypowiedzenie nastąpiło za poprzedniego Prezydenta Pana Janusza Kotowskiego. My jako radni na wniosek Pana Prezydenta ten termin, żeśmy przedłużyli dając szanse na łożenie jakiejś relacji, dopracowania stanowiska. Nie ukrywam, że na pewno też chodzi tu o

pieniądze, bo jak nie wiadomo o co chodzi to najczęściej chodzi też o pieniądze. Trzeba uczciwie powiedzieć, że ta współpraca na obecnych warunkach, która no kończy się z tym rokiem, bo te porozumienie wygasa z końcem grudnia. Ja się zainteresowałem jakby kosztami to z tych wyliczeń wynika, że my jako miasto ponosimy stratę. Więc teraz ja uważam, że Prezydent występuje w obronie interesów mieszkańców miasta i należałoby Pana Prezydenta wesprzeć, bo jaki mamy interes dokładać do gminy Olszewo-borki, do gminy Rzekuń, do gminy Lelis. Przecież mieszkańcy, by nam nie przyznali to w ogóle jakiegoś zdrowego rozsądku. Więc ja uważam, że tu jest sprawa taka trochę jakby na dwóch etapach rozgrywana. No bo Pan Prezydent wyjaśnia nam, że tak naprawdę tych gmin nie mają wyjścia. Bo one tego współczynnika w żaden sposób nie uzyskają. My prawdopodobnie jako miasto ten współczynnik uzyskamy, a Pan Prezydent występując z taką inicjatywą, żeby wystąpić do tych gmin i to też na wytycznych Polskich Wód, które wyraźnie mówią, że tak żeby stworzyć taką aglomerację muszą mieć porozumienie z Polskimi Wodami. I dziwne trochę jest jakiś stanowisko gmin, które jakby lekceważą te stanowisko. Pan Prezydent na komisji tłumaczył, że pan Szczubek na pewno nie jest jakby przyjacielem Prezydenta tak wprost, ale jeśli w tej kwestii wypowiada się uczciwie, że Polskie Wody mają tutaj znaczenie jakby w uzgadnianiu ostatecznego kształtu tej aglomeracji, i o skutkach tego wszystkiego. No to my jako radni, ja tak uważam mamy obowiązek przede wszystkim patrzeć na interes mieszkańców naszego miasta, czyli powinniśmy wspierać Pana Prezydenta, jego działania. My dzisiaj nie dyskutujemy o jakimś konkretnym rozwiązaniu. Tylko dajemy jakby przyzwolenie Panu Prezydentowi, żeby przystąpił do tych rozmów łącznie z Polskimi Wodami i z wójtami tych ościennych gmin. Ja myślę, że pewnie dojdzie do jakiegoś porozumienia, bo tak jak Pan Prezydent powiedział tutaj nikt nie ma jakiegoś interesu, żeby tego nie było, bo nikomu się nie uśmiecha zwracać pieniędzy, które dała nam Unia Europejska i nie możemy od tego abstrahować. Ja uważam, że to jest jakby czynnik najbardziej ważny w tej kwestii. My możemy super współpracy tak jak Pan mówi Przewodniczący Mariusz Mierzejewski prawda dobre relacje które one są podnoszone, dosyć często. No ale nie ulegajmy też jakieś takiej trochę irracjonalności. No jeśli my stanowimy zdecydowaną większość, no to nie możemy pozwolić sobie. Prosty przykład podam. Stany Zjednoczone pozwolą sobie, że Polska dyktowała warunki? No absolutnie nie. Czy Rosja czy Chiny, może to nie jest taki przykład adekwatny, ale generalnie zawsze tak jest, że jeśli my możemy funkcjonować tak już trochę reasumując, to wszystko w ostateczności, możemy stworzyć tę aglomerację. Ja dobrze zrozumiałam Pana Prezydenta bez tych gmin. Ale Pan Prezydent będzie miał takie zabezpieczenie, że z tym żeśmy chcieli utrzymać tę aglomerację w poprzednim kształcie, przynajmniej ze względu na to, żeby nie płacić ewentualnie tych kar. Jeśli my dzisiaj wesprzemy Pana Prezydenta to tak naprawdę bronimy się przed obciążeniem no tych kar w postaci zwrotu tych pieniędzy, a inną kwestią jest jakby to co Prezydent dzisiaj też powiedział, że no pewnie te ceny za dostarczania wody i odbiór ścieków powinny być inne. No bo nie możemy nieskończoność dokładać do tych gmin, bo przecież, no my nie jesteśmy jakoś instytucją charytatywną. My musimy patrzeć, zresztą mamy swoje problemy. Miasto jest zadłużone, trzeba spłacać te zadłużenie. Radni atakują z jednej strony prawda, że inwestycje się ślimaczą, że powoli idą. Co prawda są tam te uwarunkowania Covidowe. No ale my musimy patrzeć tak racjonalnie po gospodarsku, także ja bym bardzo prosił wszystkich Radnych, żebyśmy Panu Prezydentowi dali zielone światło. Niech prowadzi te rozmowy ale na takich warunkach które nam się opłacają.

**Radny Adam Kurpiewski** – moje pytanie do Prezydenta jest takie czy ty po prostu nie trzeba było odpuścić sobie tworzenie aglomeracji z gminami, które tego nie chcą i sobie nie życzą i ograniczyć się do granicy miasta. Zrobić tak jak Pan Prezydent to sugerował, że w razie co zrobimy. Może nie ma sensu powoływać tej uchwały teraz skoro te gminy nie wyrażają takiej chęci. To moje pierwsze pytanie. A po drugie najważniejsze chyba jest to żebyśmy patrzyli na

interes nie gmin, tak jak tu poprzednik Stanisław Szatanek mówił, a mieszkańców miasta Ostrołęki. Popieramy w tym wypadku nie stanowisko Prezydenta, tylko dbamy o interes mieszkańców. O tym pamiętajmy, bo te argumenty mogą zrażać niektórych radnych. To nie chodzi tylko o poparcie Prezydenta tylko wydaje mi się, że o dobro miasta i mieszkańców. Także tu pytanie czy musimy podejmować tą uchwałę jeżeli na wyjdzie tak, że gminy nie przystąpią do tego porozumienia to jakby ten sens ta uchwała jakkolwiek traci.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** – sprostowanie panie radny Kurpiewski ja nie porównywałem Ostrołęki do mocarstwa, tylko nie wiem czy pan słyszał Polski do Stanów Zjednoczonych w kontekście Ostrołęki do ościennych gmin to jest jedna kwestia taka. Druga to, żeby nie popieramy Prezydenta tylko mieszkańców Ostrołęki. No właśnie popierając mieszkańców Ostrołęki, powinniśmy wspierać Pana Prezydenta bo to on nas reprezentuje na zewnątrz.

**Prezydent Miasta Łukaszku Kulik** – najpierw odniosę się do tego zapytania które skierował Pan Adam Kurpiewski. Nie powinniśmy robić aglomeracji bez gmin. To tak Panie Radny, że pomimo tego, że no z tego pisma wójtów sąsiednimi może wynikać, nie raczej chęć współpracy, bo ona ewidentnie mówi o tym, że oni nie chcą być z nami w aglomeracji, tak mam mówił Pan Przewodniczący Mierzejewski, że można się doszukiwać chęci współpracy. Na nią jak plan jak ktoś pisze, że nie chce być z nami w aglomeracji, to raczej to nie jest stwierdzenie, które mówi o tym, że chcemy dalej wspólnie kooperować. To stwierdzenie mówi to, że o tym, że chcesz zakończyć współpracę. No, ale pomimo tego że te pismo zostało skierowane przez wójtów, to cały czas podtrzymuję, że my jako miasto nie zapominamy też o mieszkańcach sąsiednich gmin, nie zapominamy o sąsiednich gminach. Pomimo tego, że w jakiś sposób pewne szczegóły nie są powiedziane dogadane. To ja do samego końca będę dążył do tego, żeby jednak te porozumienie z tymi sąsiednimi gminami zacząć. Chociażby dlatego, że jeżeli do zawarcia takiego porozumienia nie dojdzie to ja będę miał czystą sytuację przed Wodami Polskimi, bo powiem, że zarówno jako Prezydent, Państwo jako Radni podejmując projekty uchwał dochowaliśmy wszelkich standardów prawnych, wszelkie zobowiązania które na nas ciążyły w celu utrzymania tego porozumienia. Natomiast to, że sąsiednie, nie zechciały podnieść tych uchwał, no to uważam, że będzie nasze stanowisko będzie takie, że w związku z tym Wody Polskie, jeżeli pomyślą, czy będą chciały dochodzić jakichkolwiek zwrotów środków zewnętrznych powinny wystąpić z tych do tych gmin, a nie do miasta, czy osób które czy podmiotów, które takiego porozumienia nie chciały podpisać. Więc, dlatego też ja też proponuje porozumienie z sąsiednimi gminami. Jednak gdzieś na końcu mam wrażenie, że jest to w samym piśmie jest więcej polityki niż merytoryki. Jest to jakaś forma wpływu na negocjacje, bo nie jest to nic nadzwyczajnego. Natomiast odnosząc się ogólnie do kwestii tej uchwały to ja chcę powiedzieć, że jako Prezydent, ale reprezentujący też mieszkańców naszego miasta zawsze stosunku do mieszkańców sąsiednich gmin, do przedstawicieli władzy uchwałodawczej, wykonawczej ale też przede wszystkim do samych gmin odnosiłem się z szacunkiem. Zawsze byłem otwarty na wszelkiego rodzaju współpracy i w tej kwestii nic się nie zmieniło. Natomiast ja przede wszystkim głosami mieszkańców zostałem wybrany na Prezydenta miasta Ostrołęki. I jako Prezydent naszego miasta, muszę reprezentować interesy mieszkańców naszego miasta. W związku z tym może nierzadko zdarza się tak, że władze sąsiednich gmin nie są do końca zadowolone z warunków im proponowanych. Natomiast no to są warunki, które gwarantują przede wszystkim zachowanie czy swego rodzaju dopilnowanie interesów mieszkańców Ostrołęki. Ja bym chciał Państwu powiedzieć, że miasto Ostrołęka, tak jak Państwo na przykład mówicie o współpracy czy w zakresie dostawy wody, czy w zakresie kursów autobusów MZK, czy w zakresie funkcjonowania stacji segregacji odpadów starało się i ciągle się stara być dobrym, ale myślę, że mogę też powiedzieć, że hojnym partnerem w stosunku do sąsiednich gmin. Nigdy nie używaliśmy, bynajmniej ja nigdy takiego argumentu, który pozwiązywał by na przykład w



tym przypadku, aglomeracja została powiązana z kwestią zbiorowego zaopatrzenia w wodę. To taki troszeczkę argument, poniżej pasa, ponieważ ja nigdy nie wiązałem kwestii podjęcia aglomeracji z kwestią kursów MZK albo z kwestią opłat za śmieci, dowożonej do naszej stacji sortowni. No nie jest to mój styl i ja tak się nie zachowuje i bynajmniej uważam, że nie powinniśmy czy ja jako władarz, ale też władarze gmin nie powinni, że tak powiem polityki szafować takimi poważnymi argumentami, dotyczącymi kosztu bo to nie o to chodzi. Jeżeli chodzi o samo OPWiK, ja chcę Państwu powiedzieć tak, że to przede wszystkim negocjacja tej umowy, mówimy o hurtowym zaopatrzeniu gmin i wypowiedzenia tego porozumienia, które funkcjonowało, i tu dziękuję akurat Panu Radnemu Szatankowi, który przypomniał, że po raz pierwszy powiedział Janusz Kotowski, ma przede wszystkim na celu zagwarantowanie, ochrony interesów mieszkańców naszego miasta. Bo my wychodzimy z założenia, że w takim porozumieniu z sąsiednimi gminami my możemy partycypować na zasadach partnerskich. W taki porozumieniach natomiast no nie powinniśmy jako mieszkańcy dopłacać do tego rodzaju porozumień. Mówiąc wprost ja nie oczekuję, że my będziemy jako czy spółka miejska zarabiała na tego typu porozumieniach. Natomiast ewidentnie widać na podstawie rozliczeń za ostatnie 3 lata, żeby my dopłacaliśmy niemałe sumy pieniędzy, do tych funkcjonujących porozumień. Jest o tyle ważne i czemu tak twardo można powiedzieć negocjujemy. Z jednej strony Państwo oczekujecie czy na przykład w waszych interpretacjach wskazywaliście, że OPWiK powinien zwiększyć nakłady inwestycyjne na budowy nowych sieci. Ja się z tym z Państwem zgadza jest kilka pozycji w samym bilansie OPWiKu, które wpływają na koszty funkcjonowania niektórych, staramy się zmniejszyć, ale jedną z tych pozycji, są kwoty dopłat do funkcjonowania tych sieci w sąsiednich gminach. Powiem Państwu, że to nie są kwoty dziesiątek a raczej setek tysięcy zł, które ponoszą mieszkańcy naszego miasta w związku z tą współpracą. I uważam, że partnerskie zasady mówimy tu o tym kiedy my powiedzmy, byśmy starali się wyjść na zero w ramach wzajemnych relacji, a nie dopłacali te kwoty. Idąc dalej, gdybyśmy nie dopłacali tych kwot do umów to jednocześnie OPWiK mógł realizować te przedsięwzięcia, które Państwo wskazujecie na przykład w swoich interpolacjach. A druga kwestia, o której chciałbym powiedzieć to jest kwestia, która będzie przedmiotem negocjacji ze strony OPWiK-u już w pierwszym kwartale przyszłego roku. Tu chodzi o taryfy na wodę i na odbiór ścieków. Nie wiem czy Państwo wiecie, że ta taryfa nasza obowiązuje chyba do końca kwietnia przyszłego roku. Będzie składany wniosek znowu o taryfy. W ramach tych dokumentów przedstawianych przez Wody Polskie, dążą oni do racjonalizacji tych taryf, to znaczy, że w kwestii przywrócenie taryfy oprócz faktycznie kosztów powiązania z uzdatnianiem wody albo oczyszczaniem ścieków powinny być uwzględnione również, koszty funkcjonowania samego zakładu jak i koszty ponoszone na konserwację sieci, jak również koszty inwestycyjne. No i tutaj dochodzimy do kolejnego punktu gdzie starałem się od kilku miesięcy wójtom wytłumaczyć, że jeżeli dzisiaj mam taką sytuację, gdzie ta taryfa wynosi bodajże na ścieki 6.54 to w sytuacji, w której Wody Polskie zaczną analizować nasze sprawozdanie finansowe to okaże się, że tą taryfę należy podnieść. De facto podnieść nie tylko dla mieszkańców sąsiednich gmin, ale podnieść też dla mieszkańców naszego miasta, bo ja nie wyobrażam sobie sytuacji takiej, że ze względu na środki wydawane na konserwację sąsiednich gmin my musielibyśmy czy Wody Polskie podniosłyby opłaty za wodę i ścieki mieszkańcom Ostrołęki. Dla mnie to jest niedopuszczalne, jeżeli Państwo byście chcieli ja mógłbym Państwu przesłać takie sprawozdanie dotyczące 2020 roku, które mam, bo prezes OPWiK mi je przesłał. Ono dotyczy 2020 roku, ale mamy też 19 i 18. Ale chcę Państwu powiedzieć na przykład, że biorąc pod uwagę koszty funkcjonowania OPWiKu np. koszty związane z rozprawdaniem ścieków OPWiKu np. w zakresie gminy Olszewo-borki są na poziomie 600 ponad 660 000. Natomiast przychody związane z wpłatami uzyskanymi od mieszkańców tej gminy to jest 477000 zł. My dzisiaj na te działalności dotyczące ścieków na ten moment po trzech

kwartałach jesteście ponad 200 000 straty i stawka ceny za 1 m<sup>3</sup> ścieków w związku z tym, żebyśmy wychodzili na prostą powinna wynosić 9 zł 33 grosze. Powiem Państwu szczerze to nie jest najwyższa stawka, spośród tych gmin, które obecnie z nami współpracują, bo mamy też inne gminy gdzie, też te koszty z różnych powodów wzrosły i żadna stawka nie jest tak dobra jak stawka przez nas proponowana. Dzisiaj my tak naprawdę stoimy przed wyzwaniem co jako Miasto mamy zrobić. Jeżeli Państwo mówicie, że tak mi się przynajmniej wydaje, że wszystkim nam zależy, że państwu jako radnym, mi jako prezydentowi, a przede wszystkim na reprezentowaniu interesów mieszkańców w związku z tym, powinniśmy zrobić wszystko co w naszej mocy by tej ceny powiedzmy, żeby ta taryfa w naszym mieście nie wzrosła. W związku z tym przedstawiamy, nie ukrywam twarde, ale uczciwe stanowisko, że uważamy, że powinniśmy z tymi gminami partycypować w kosztach zarówno rozprowadzania samej wody i ścieków, jak również w kosztach przede wszystkim samej konserwacji tej sieci która, jest siecią należąca do sąsiednich gmin. Ja mogę powiedzieć tak, że dzisiaj państwo podejmując tą uchwałę, niejako dajcie w zielone światło do tego, że mnie rozpoczął negocjacje i powiem wprost wzmacniacie moją pozycję negocjacyjną. Bo nie ma co ukrywać, że jeżeli dzisiaj nie podejmiemy tej uchwały, to gminy, które skierowały pisma do państwa mogą poczuć się niejako zwycięskie. Będą wiedziały, że miasto jest podstawione pod ścianą. Bo tak naprawdę po raz kolejny skrócimy na podjęcie uchwały, tak naprawdę do dwóch tygodni. Niewątpliwie osłabi to w jakiś sposób moją pozycję negocjacyjną. No myślę, że będzie utrudniało uzyskanie korzystnego dla naszego miasta i dla naszych mieszkańców porozumienia. Dlatego jeszcze raz proszę państwa o to byście zagłosowali za projektantem tej uchwały, za projektem przystąpienia do aglomeracji miasta Ostrołki łącznie z sąsiednimi gminami. Ja ze swojej strony postaram się zrobić wszystko, żeby takie porozumienie osiągnąć.

**Radny Mariusz Mierzejewski** – Ja mam trochę inne zdanie. Bo wydaje mi się, że powinniśmy to zrobić w tej kolejności, że jednak przeprowadzić jakiś proces ustalenia, która z tych gmin chce uczestniczyć w tym, takiego rodzaju porozumieniu czy partnerstwie. Jeżeli mamy jeszcze raz po, jeżeli mamy jeszcze raz podpisać jako samorząd, bo ja przynajmniej tak to rozumiem, że ja myślę ustalić, która gmina faktycznie przystąpiła. Na tą chwilę dostajemy pismo od gminy, że one nie są zainteresowane podpisaniem takiego porozumienia. Więc nie wiem czy tam uchwała jest w ogóle przedmiotowa. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia jest taka, że wydaje mi się, że powinniśmy wypracować treść takiego porozumienia. Czy to będzie z jedną gminą czy z dwoma gminami czy z trzema, powinniśmy się w jakiś tam zakresie zapoznać już z tym projektem takiego porozumienia no i wtedy jako radni zagłosować, że się godzimy na to. Tak to trochę mamy podjąć uchwałę odnośnie tego, że ma być podpisane czy zmodyfikowane porozumienie, ale w jakim zakresie będzie to porozumienia ani z kim na tą chwilę w tej chwili nie wiemy. W związku z tym ja nie mam poczucia, że ja mam pełen komplet informacji za czy ja głosuję. W związku z tym na dzień dzisiejszy dosyć sceptycznie do tego podchodzę. Naprawdę prosiłbym o to, żeby zrobić jakieś, nie wiem, jeżeli to jest problem i dostajemy jakieś informacje ze strony gmin, że one mają uwagi. To spotkajmy się z nimi w szerszym gronie, porozmawiajmy na temat tych uwag. Być może uda się wtedy wypracować jakiś kompromis i wtedy podjąć uchwałę. Jeżeli się nie uda, no też akurat nie podejmiemy uchwały, bo będziemy działać w interesie miasta, jak to powiedział Pan Przewodniczący Szatanek. Nam wszystkim zależy na interesie miasta, ale ja bym chciał podejmować tą decyzję i wiedzieć za czym ja głosuję. No bo tak na dzień dzisiejszy, głosujemy za tym, że mamy podjąć uchwałę o porozumieniu, a większość strony tego porozumienia pisze nam pismo, że nie są zainteresowane tym porozumieniem. Z jednej strony mamy informację, że musimy tworzyć aglomeracje z tymi gminami czy one muszą z nami, z drugiej strony one twierdzą, że mogą we własnym zakresie tą aglomerację podjąć. Wydaje mi się, że te wszystkie nieporozumienia by też wyjaśnić żebyśmy mieli jasną sytuację. No to należałoby zrobić jakieś szersze spotkanie i o tym porozmawiać. Nie

ukrywam, że po takim spotkaniu będziemy mieli jako radni więcej informacji. Tak to wygląda z mojego punktu widzenia na dzień dzisiejszy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** – panie Mariuszu my się bardzo lubimy i prywatnie szanujemy. Ja panu jeśli Pan się nie obrazi to podpowiem za czym my będziemy głosować. Będziemy głosować za tym, żeby stworzyć taką aglomerację w takim kształcie w jakim ona była i tylko przede wszystkim, dlatego żeby nie zwracać środków pozyskanych z UE.

**Radny Mariusz Mierzejewski** – to ja mam jeszcze jedno pytanie, bo związku z tym, że mamy jakieś porozumienie, które jest to po co mamy podpisywać porozumienie, jeżeli ono jest i obowiązuje to po co mamy głosować za podpisaniem jeszcze raz tego samego porozumienia. To tego ja na przykład ja nie rozumiem. To jest pierwsza kwestia, jeżeli musimy to zrobić to nie wiem, bo dlatego, że te gminy chcą od niego odstąpić i mamy jeszcze i jeszcze raz? To nie wiem czy coś się skończyło to porozumienie nam wygasło? No bo jeżeli nie wygasło obowiązuje, to po co je podejmujemy?

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** – nie chciałbym, żeby pan przewodniczący Mierzejewski odebrał to jako złośliwość, natomiast tak w dniu dzisiejszym, jeżeli mamy tutaj biuro obsługi Rady Miasta, zostało wysłane pismo z Wód Polskich, datowany na 26 maja 2020 roku, które według rozdzielnika zostało wysłane do wszystkich samorządów i państwo powinniście na skrzynkach mieć to pismo, które jasno wskazują, że Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie informuje, że jednostki samorządu terytorialnego powinny podjąć natychmiastowe działania wyznaczając aglomeracje, ponieważ zgodnie z artykułem 565 ust 2 ustawy prawo wodne dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie artykułu 43 ust 2 ustawy uchylanej artykuł 576, zachowują moc niedużej, niż 31 grudnia 2020 roku i mogą być zmieniane. W związku z tym pismem, które Państwo otrzymali odpowiadam, że z tego też powodu musimy to zrobić właśnie teraz. Natomiast odpowiadając na pana drugie pytanie za co my właściwie głosujemy. To proponuję na bazie materiałów, które pan otrzymał otworzyć stronę 3, na której jest napisane porozumienie międzygminne. I teraz w tym dokumencie część pierwsza to są szczegóły techniczne i tak dalej dotyczące tego które gminy jak wchodzi, za czym my głosujemy? Po pierwsze pkt 1 gminy wyrażają wolę współdziałania przy realizacji zadania wynikającego z artykułu 87 ustawy Prawo Wodne polegającego na wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji Ostrołęki, to za tym głosujemy, podpunkt 2 strony ustalają, że Rada Miasta Ostrołęki jako organ o największej liczbie mieszkańców, jest właściwa do podjęcia uchwały o wyznaczenia aglomeracji oraz uchwały o jej zmianie. Wynika to z przepisów ustawy Prawo Wodne, że największa gmina jest zobowiązana spośród tych 4, które funkcjonują do rozpoczęcia takiego procesu. Punkt trzeci strony ustalają, że miasto Ostrołęka jest właściwe do realizacji obowiązków sprawozdawczych w zakresie krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych oraz do dokonywania przeglądu obszaru granic aglomeracji w celu zbadania ich aktualności. Ma to związek z tym, że gminy nasze nie dysponują zakładami takim jak OPWiK, nie dysponują oczyszczalniami ścieków, nie będą same wprowadzić same sprawozdawczości w ramach tego krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych. No i tutaj bym powiedział to jest dodatkowe zadanie, nakładane na nas, za które my nie będziemy pobierali od gmin sąsiednich żadnych dodatkowych pieniędzy, a które w ramach zadań i dla nich przewidzianych będziemy realizować. Punkt czwarty, gminy Lelis, Olszewo – Borki oraz Rzekuń zobowiązują się do udostępniania wszelkich danych niezbędnych do wykonania przeglądu i analizy obszarów i granic aglomeracji Ostrołęka i opracowania wniosku do ponownego wyznaczenia przyjęcia granic aglomeracji, zgodnie z wytycznymi aktualnego rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji. To znaczy gminy zobowiązują się, że odpowiedzą na pisma, które od czterech czy pięciu miesięcy kierujemy do nich, że dadzą nam informacje o tym np. ile mają tych

zbiorników bezodpływowych na swoim terenie. Jak wygląda sieć, która może mieć zewidencjonowana na ich terenie i pomogą czy dostarczą dane, które są niezbędne do stworzenia tego wniosku. Punkt drugi tego porozumienia z tytułu realizacji porozumienia jego strony nie będą zgłaszały wzajemnych roszczeń finansowych. Mogę panu powiedzieć, że no to sprawozdanie jak sam wniosek aglomeracji jak i całą pracę związaną wykona miasto Ostrołęka i gminy nic za to nie zapłacą. To w gratisie jako ten partner większy, który nie jest zobligowany do tego, ale może to robić. To my tym gminom to proponujemy, że my to za nich zrobimy, dodatkowo jeżeli koszty realizacji porozumienia każda z nich ponosi we własnym zakresie. Ma to związek z takim pytaniem, które się pojawiło czy w związku z tym na przykład gminy sąsiednie będą zobowiązane do partycypacji w jakiś inwestycjach, które będą realizowane przez miasto Ostrołęka. Nie. Jeżeli gmina będzie chciała rozbudowywać u siebie jakąś sieć to gmina sama będzie za to płacić i pozyskiwać pieniądze. A jeżeli miasto będzie chciało pozyskiwać czy modernizować swoją sieć to my będziemy ponosić te koszty. Nikt nikomu nic nie będzie musiał dopłacać. Punkt 3 porozumienie zawarte jest na czas realizacji zadań objętych porozumieniem, co wynika z pierwotnych aktów prawnych. Punkt 4, w sprawach nieuregulowanych porozumieniem mają zastosowanie odpowiednie przepisy ustawy o samorządzie gminy, Kodeks Cywilny oraz ustawy prawo wodne a także inne przepisy powszechnie obowiązujące. Punkt drugi wszelkie zmiany treści porozumienia wymagają formy pisemnej w formie aneksu pod rygorem nieważności, czyli jeżeli byśmy chcieli coś zmienić, czy ja bym chciał coś zmienić w ramach tego porozumienia, to bez zgody pozostałych trzech wójtów, ja tego nie mogę zrobić Panie Radny. Dodatkowo, porozumienie stworzone w 8 jednobrzmiących egzemplarzach po 2 dla każdej gminy. Punkt 6, porozumienie podlega ogłoszeniu w urzędowym miasto zobowiązuje się przekazać porozumienie do publikacji w dzienniku urzędowym. To jest cała treść z tego porozumienia uważam, że jego treść w żaden sposób nie narusza interesów sąsiednich gmin. W żaden sposób nie narusza interesów miasta, nie nakłada na mnie żadnego obowiązku, jest naprawdę wyrazem dobrej woli i troski ze strony miasta czyli tego większego partnera o interesy mieszkańców tych gmin sąsiednich. Natomiast czemu takie pisma są kierowane tak jak pan mówił do nas, ciężko mi zrozumieć. Ale mam wrażenie, tak mówiłam, że jest w tym trochę polityki, a nie do końca meteorotyki.

**Radny Mariusz Mierzejewski** – ja jeszcze mam 2 pytania Panie Prezydencie. Pierwsze to, od maja był czas na to, żeby wprowadzić jakby tam ten proces negocjacyjny z tymi gminami. Jakby mi Pan jeszcze raz powiedział co jakby co było powodem, czy kto był powodem tego że jakby doszliśmy do tego momentu w którym, jesteście że gminy nam odpisują, że no takim pismem jak tam odpisują. Musi Pan też zrozumieć nas. Ja sam osobiście miałem taką sytuację, no jestem przewodniczącym komisji Gospodarki Komunalnej kilkanaście miesięcy temu podejmowaliśmy uchwałę o wypowiedzeniu umów. Była taka sytuacja, że uzgodniliśmy na sesji, że to są rzeczy, które były wypracowane, że gminy o tym wiedzą i tak dalej, a później gdzieś tam słyszałem od wójtów, że oni są zaskoczeni tym, że nic na ten temat nie wiedzieli. W związku z tym przy tym projekcie uchwały chcę te wszystkie rzeczy sobie wyjaśnić. Żeby to było, żeby była ta sytuacja jasna. Dlatego pytam się co było powodem, że od maja do końca października? Co było powodem, że się nie udało się wypracować tego na tyle, żeby nie było obstrukcji ze strony tych, bo te pismo potwierdza, że jednak one są nastawione do nas w taki sposób negatywny. Także jak ten proces się układał przez te kilka miesięcy

**Radna Grażyna Sosnowska** – przysłuchuję się tej dyskusji i tak zastanawiam się, bo są różne wypowiedzi skrajne między innymi naszego wspólnego, naszego radnego Szatanka i wypowiedzi Pana Prezydenta i nie mogę zrozumieć jednej rzeczy. Czy dążymy do uchwalenia tego projektu uchwały z tego powodu, że jeżeli by do tego porozumienia nie doszło to musielibyśmy zwrócić środki unijne jak mówił pan jak Pan Przewodniczący Szatanek, czy też

jak mówi Pan Prezydent czy mamy też wzmocnić pozycję negocjacyjną Pana Prezydenta. Która naprawdę nie wiem na czym ma polegać. Bo jeżeli tej uchwały nie podjęli lub ewentualnie uchwałę Pan Prezydent wycofał. Ma Pan czas do 14 i dobrze pamiętam komisji technicznej. Może jeszcze raz rozmowy negocjacyjne z ościennymi gminami i dopiero wtedy wprowadzić projekt uchwały, taki który będzie realny. Po pierwsze albo to będzie rzeczywiście po dyskusjach i negocjacjach i będzie to aglomeracja z tymi gminami, czy to będzie potem gdyby nie doszło do porozumienia, a póki co widzimy że gminy nie chcą z nami rozmawiać. Myślę, że chyba dobrym pomysłem, żeby po prostu no nie podejmować tej uchwały, która jest tak naprawdę bezcelowa. Ma Pan nadzieję na to, że generalnie ma Pan nadzieję na porozumienie z tymi gminami. Jeżeli jakaś tam iskierka nadziei jeszcze jest to podejmowanie uchwały jest naprawdę chyba nie potrzebne, ale to jest moje osobiste zdanie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** – ta dyskusja toczy nam się bardzo długo już prawda Pan Prezydent któryś raz będzie nam wyjaśniał ale no warto zwrócić Szanowni Państwo uwagę na fakt, to co Pan Prezydent powiedział, że my jesteśmy tą gminą wiodącą czyli największą i zgodnie z tymi rozporządzeniami zgodnie z artykułem 565 co Pan Prezydent przytoczył te obecne porozumienie wygasa nam na 31 grudnia tego roku. W związku z tym, że jako największa gmina w aglomeracji, mamy obowiązek my jako radni szanowni państwo to w naszym interesie powinno być, żebyśmy tą uchwałę, my jako pierwsi i zaprosili pozostałe gminy do współpracy. Ja to tak to rozumiem. A cały czas widzę ze strony państwa, że państwo dopatrujecie się jakiegoś spisku. I co najgorsze, że nie mogę nawet się domyśleć to być może moja wyobraźnia nie sięga państwa tej wyobraźni powiedzmy odnośnie tych teorii spiskowych, ale proszę mi uwierzyć, że naprawdę ja tu nie dopatruje się nic więcej, poza tym powtórzę. Jako największa gmina w tej aglomeracji mamy taki obowiązek wyjść z taką inicjatywą. A jakie będą skutki tego to zobaczymy. Te porozumienie powtórzę kończy się, który mieliśmy ta, ten obszar aglomeracji 31 grudnia tego roku i Polskie Wody nam o tym przypominają, że powinniśmy to zrobić. Już nie będę wspominał poprzednich argumentów, że tak naprawdę może dojść w ostatecznym rozrachunku do tego., już Unia Europejska domaga się rozliczenia tych środków. Miałem nie wtrącać tego wątku politycznego, ale przecież państwo jesteście świadkami dyskusji w Parlamencie Europejskim o połączeniu tych środków z nowej perspektywy finansowej z praworządnością i tak naprawdę nie wiadomo jak to się jeszcze skończy. Także my powinniśmy robić wszystko, żeby nie dawać dodatkowych argumentów, nikomu tylko jeśli możemy a powinniśmy i dzisiaj powinniśmy podjąć taką uchwałę powtórzę po raz trzeci 3 czy 4, jako największa gmina w tej aglomeracji, mamy taki obowiązek wyjścia z taką inicjatywą.

**Radny Jacek Łuba** – ja w formalnej kwestii chciałem zabrać głos, ponieważ pan prezydent czytał nam pismo z Wód Polskich, które to do nas zostało dzisiaj wysłane, czytał pan stronę 3. Ja ostatnią stronę jaką ma w tym piśmie do nas dzisiaj przesłanym to jest strona druga. Pismo ma 2 strony, przynajmniej z tego z tego maila którego dostałem. Po drugie pismo z Wód Polskich dostaliśmy tutaj, wysłane zostało na maila o 10:38 już prawie 40 minut po rozpoczęciu sesji, do końca się nie zapoznałem się z tym pismem. No ale do tego słuchając pana prezydenta dopiero aczkolwiek uważam, że mieć trochę czasu na przeanalizowanie tego wszystkiego i skonsultowanie być może nawet moglibyśmy skonsultować to z wójtami, bo nie ma co ukrywać znamy się ze wszystkimi trzema wójtami jako Radni. I było by to w porządku chyba wtedy ze strony Urzędu Miasta czy Pana Prezydenta, kiedy takie pismo wysłał na co kilka dni wcześniej, bo ja pamiętam, że ostatnie pismo od przedsiębiorcy, które zostały złożone 3 czy 4 dni przed sesją, pan prezydent twierdził, że nie zdążył się z nimi zapoznać. Także panie prezydencie proszę wierzyć swoją miarą i dać nam też kilka dni na zapoznanie się z takimi pismami i to tylko w tej kwestii chciałbym pana prezydenta upomnieć.

**Radny Mariusz Popielarz** – powiem szczerze trudno mi zająć stanowisko w tej sprawie. Mam szereg wątpliwości, wiele które pada jako argumenty umówmy się, są to co najmniej wątpliwe argumenty albo nieprawdziwe, które są głoszone. Chociażby to, że tyle dobrej woli jest i chęci współpracy ze strony pana prezydenta z sąsiednimi gminami. Ja słyszę wiele narzekań ze strony sąsiadów na relacje z miastem w ostatnim czasie. To się przejawia chociaż na linii współpraca MZK - gminy. To się przejawia we współpracy na linii dostawa wody i odbiór ścieków. Inne obszary też samorządowcy lokalni wspominają, które są trudne w relacjach z miastem i martwi mnie to wszystko. Martwi mnie to, że również, że tak późno o czym mówił przewodniczący Mierzejewski zajmujemy się tą sprawą. To nie powinno być tak, że my w końcówce listopada zajmujemy się tą sprawą kiedy mieliśmy czas wcześniej. Najpóźniej powinniśmy tego typu rzeczy przerabiać w miesiącu wrzesień. To jest jedna rzecz. Nie zwalajmy na pandemię, inne czynniki. Bo mam wrażenie, że pandemia staje się usprawiedliwieniem dla wszelkiego nieróbstwa w dzisiejszych czasach. Szanowni Państwo tak jak powiedziałem na wstępie. Mam problem z tym, jakie zająć stanowisko i obawiam się, że niezależnie od tego co zrobimy to niewielkie są szanse dzisiaj na to żeby doszło do zawarcia tego porozumienia. Słyszając z tego co mówią, wnioskuję z tego co mówią nasi sąsiedzi, bo słucham tego co mówią nasi sąsiedzi. Dość często mam z nimi relację z różnych powodów. Aczkolwiek uważam, że jeżeli nie doszłoby do zawarcia tego porozumienia, będzie to ze szkodą dla wszystkich. Zaznaczam dla wszystkich, a przede wszystkim dla miasta Ostrołęki, jego mieszkańców. A zatem tak jak powiedziałem dziwi mnie to, że robimy to szybko, w ostatniej chwili, nie dbając wcześniej o dobre relacje z sąsiadami. Sąsiedzi skarżą się chociażby pan prezydent mówi, że MZK prawda linie autobusowe, że to wszystko świetnie funkcjonuje tyle dobrej woli, tyle dobrych chęci ze strony miasta i MZK, a sąsiedzi tego nie doceniają. Niestety tak nie jest panie prezydencie, bo podaje to jako przykład oczywiście, mogę podać więcej przykładów tej złej współpracy po naszej stronie. Zaznaczam po naszej stronie miasta oczywiście mam na myśli stronie miasta. Jak chociażby to, że sąsiedzi dowiadują się z obwieszczeniem na przystankach, że kursy linii MZK zostają zmienione. Wcześniej było to z nimi dużo wcześniej konsultowane, a dziś tych konsultacji nie było. Po prostu kursy się zmieniają i obwieszczenie pojawia się na przystanku MZK na terenie tej czy tamtej gminy. Takie sytuacje są nie do przyjęcia, bo tutaj nie ma mowy współpracy wtedy, tylko o traktowaniu kogoś jak uboższego krewnego. Tak jak to mam wrażenie przedstawia przewodniczący Szatanek, który z pozycji siły chciałby występować w relacjach z sąsiednimi gminami. Nie możemy w ten sposób postępować z naszymi sąsiadami.

**Radny Mariusz Mierzejewski** – chciałem zaapelować jak to jest jeszcze możliwe i jest jeszcze jedna chwila czasu, bo z tego co rozumiem to te porozumienie obowiązuje bodajże do końca tego roku. No tak rozumiałem. Mamy jeszcze czas na to, żeby nawet zwołać nadzwyczajną sesję czy załatwić tą sprawę na sesji następnej, która będzie ale, żeby w międzyczasie naprawdę zrobić jakieś spotkanie i porozmawiać, żebyśmy my nie doprowadzili do tego, że my tą uchwałą, którą dzisiaj podejmiemy doprowadzimy do tego, że my będziemy próbowali łomem jako radni wymóc na tych gminach, bo to nie w ten sposób się sprawy załatwia to jest dosyć przestrzeń dosyć wrażliwa i wydaje mi się, że naprawdę warto by było jeszcze raz do tych rozmów. Wyjaśnić sobie motywy napisania tego pisma być może to są też nieporozumienia, które jakąś taką rozmową przy dobrej kawie rozwiązać i dojść do jakiegoś porozumienia. I wypracować to porozumienie, a potem poprzyjmować uchwały, niż gdybyśmy doprowadzić do tego, że na przykład tą dzisiejszą uchwałą my będziemy próbowali stawiać te gminy pod ścianą. I one jeszcze bardziej się nastawię do nas negatywnie. Także naprawdę apeluję do państwa radnych, do pana prezydenta, żebyśmy podjęli tą ostatnią próbę negocjacji. Jeżeli się nie uda to za dwa tygodnie czy za trzy tygodnie, kiedy będzie następna sesja to po prostu podejmiemy tą uchwałą, ale naprawdę warto się nad tym tematem pokłonić i o to proszę.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** – dochodzę do wniosku, że jednak państwo jesteście obrońcami ci, którzy głos zabierają, już nie będę wymieniał z imienia i nazwiska obrońcami wójtów sąsiednich gmin. Wyraźnie to przybija, jakby w trakcie rozmowy. Nie jestem w stanie z tego zrozumieć no bo nie sądzę, że państwo jesteście nieświadomie zakładnikami tych wójtów, bo na tyle to państwa stać, żeby się zorientować o co w sprawie chodzi. Panie Mariuszu, jeszcze raz zwrócę się do Mariusza Mierzejewskiego. Przecież my nic tutaj nie narzucamy, nic nie dyktujemy. Ja powtórzę jeszcze raz, na nas ciąży obowiązek, jako największej gminie w aglomeracji wystąpić taką inicjatywą. Koniec kropka. A państwo idziecie dalej. tutaj pan Mariusz Popielarz prawda, bo wójtowie skarżą się, że są złe relacje szanowni państwo, no dobrze było jak za poprzedniego prezydenta za przedszkola, do których dzieci uczęszczały z sąsiednich gmin się nie płaciło przez parę ładnych lat. Teraz prezydent ściąga pieniądze, bo te pieniądze się należą. Ja się nie dziwię, że oni są niezadowoleni, jeśli prezydent mówi, że te stawki za dostarczanie wody za odbiór ścieków są zaniżone, że my do tego dopłacamy, że trzeba będzie podwyższyć. No to ja się nie dziwię, że wójtowie są niezadowoleni, tylko się dziwię radnym, że oni występują w obronie tych wójtów. To się bardzo dziwię.

**Radny Mariusz Mierzejewski** – chciałem powiedzieć, że przede wszystkim jestem obrońcą dobrych relacji między samorządem miasta Ostrołki, a ościennymi gminami.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** – nie wiem co mam państwu powiedzieć. Tak to już szczerze nie wiem. Nie wiem jak skomentować wystąpienie Pana Mariusza Popielarza. No to, że Pan Mariusz mówi, że słyszy różne opinie różnych wójtów. Bo na piśmie to, żaden nie miał odwagi wystąpić, ani zaapelować, że o to chodzi czy o tamto chodzi. Mówi Pan Mariusz o tym, że prezydent zwiesza albo zdejmuje kursy. Mówi Pan Mariusz o tym obrażając urzędników, że dzisiaj pandemia to jest wytłumaczenie dla lenistwa. No tak dobrze słyszałem, to jak ja mam do tego merytorycznie się odnieść? Przecież do tego nie można się merytorycznie odnieść. Pan Mariusz Popielarz nie widzi tego, że jak wprowadzamy zmiany kursach to mamy MZK na przykład idzie 10 kierowców poszło na kwarantannę, w związku z tym, że jedna osoba była zarażona. To przecież tam nie wiem niezliczonej liczby kierowców, w zapasie, którzy mogliby wsiąść i jeździć autobusem i to nie jest tak, że nie wiem na bazie własnego widzimisię to wstaję rano i mówię o dzisiaj 8:40 do Siemnochy tonie pojedzie, bo przecież to tak nie działa. No ale Pan Mariusz Popielarz tak to może podnosić. Ja chcę powiedzieć, że jeżeli mówimy o MZK to wójtom bardzo dobrze jest mówić, że im się nie podobają kursy, ale jak przychodzimy co do wyliczeń, to jak jest stawka te 5,60 za wozokilometr to już tak nie do końca Ci wójtowie ochoczo dopłacają te kwestię. Ja chcę powiedzieć, że ja jako prezydent jedną z pierwszych rzeczy jaką zrobiłem to zmieniłem zasady rozliczania MZK z sąsiednimi gminami, bo wójtowie sąsiednich gmin na bazie poprzednich porozumień płacili, 100% stawki wozokilometra na terenie swojej gminy plus procentowo 50% stawki wozokilometra na terenie miasta. A myślę, że teraz mają dużo korzystniejsze stawki. Paradoksalnie płacą mniej niż płacili wcześniej. Natomiast no, jeżeli wójt chce mieć więcej kursów, to automatycznie musi więcej dopłacać. No jeżeli chcemy mieć mniej kursów, czy mniej dopłacać, no to niech weźmie mniej kursów. Natomiast jeżeli mówimy o samej dyskusji odnośnie wody to ja państwu powiem tak. Ja się trochę dziwnie czuję. Czemu nie doszło do tego porozumienia, no ja cokolwiek bym nie powiedział, to nie pomoże to w procesie bym powiedział negocjacji ani wspólnego porozumienia. Ja dzisiaj mogę państwu powiedzieć tak pan radny Mariusz Mierzejewski mówi tak spróbujmy jeszcze raz. Pisma były wysłane, mniej więcej od czerwca do sąsiednich gmin. Nie do wszystkich nie wiem, że tak powiem, nie wszystkie się tak zachowywała ale dużo było takich tak. Po pierwsze na pisanie było odpowiedzi. Jak przychodziły odpowiedzi, to nie były one merytoryczne. Jak prosiliśmy o dane to ich nie dostawaliśmy. Spotykaliśmy się dwukrotnie. Proponowaliśmy rozwiązania, które chcemy wprowadzić. Te rozwiązania były akceptowane,

konsekwencją zaakceptowanych rozwiązań, bo przecież mieliśmy umówione, przedstawiliśmy naszą, że tak powiem koncepcję funkcjonowania porozumienia w zakresie dostawy wody i odbioru ścieków. Zostały zaakceptowane. A teraz wylądował takie pismo. To jest oczywiste jest to szantaż. Szantaż, który państwo, tego nie mogę zrozumieć, bo Państwo jako radni są w dobrych relacjach z gminami. Ja z gminami będę dobrze współpracował, ale przede wszystkim chodzi o interesy mieszkańców. Państwo w ramach tej dobrej współpracy chcecie dorzucać? No ja mogę państwu powiedzieć na czym polega problem, że ścieki kosztują Ostrołęka 6,54 tyle płacę nasi mieszkańcy. A wójt w gminie chce 3 zł. No to teraz 3,50 mam jako mieszkańcy dopłacać? No niestety nie będziemy dopłacać. 6,54 jest stawka. Możemy zaproponować 6,53, możemy rozmawiać o tym, że OPWiK jako element porozumienia wykonywał prace konserwacyjne. Fajnie tylko jeżeli nie było przez tyle lat o to dbane, to się okazuje, że na wodzie zarabiamy 50 000, a koszty konserwacji sieci na ściekach wynoszą 400. To my mamy dopłacać do 350 000? To mam mieszkańcom powiedzieć, że proszę państwa woda idzie w górę, bo będziemy dopłacać. No niestety nie będziemy, nie będę tak rozmawiał z sąsiednimi gminami i to starałem się wójtom wytłumaczyć. Wójt chce mieć wodę po 1.5, koszt wytworzenia 1.9 to teraz wszyscy w mieście mamy płacić te 2,69/2,71 ale w tej gminie to będzie super stawka w imię czego? Przecież to nie może tak funkcjonować, dla mnie to jest logiczne. I teraz państwo mówią spotkajmy się jeszcze z wójtami, porozmawiajmy. Ja uważam, że przez pół roku wysyłania pism, zarówno przeze mnie, z każdym wójtem spotkałem co najmniej 2 razy i przedstawicielem gminy. Wysyłaliśmy pism szereg, zarówno OPWiK. Doszliśmy i zostaliśmy postawieni pod ścianą, dlatego się tym teraz zajmujemy, bo po prostu nie było z drugiej strony żadnych kontaktów. Co ja mam państwu powiedzieć, dlaczego tak się dzieje? Nie wiem, no może to polityka, zapewne to polityka. Ja tego nie rozumiem. Państwo mówicie bo procedura jesteście niezrozumiała. Proszę państwa procedurę ustalają Wody Polskie. No nie wiem żyjemy w państwie prawa, mamy konstytucję mamy kodeks drogowy, jeżeli kodeks drogowy mówił, że na terenie zabudowanym, nie można jechać więcej jak 30 na godzinę, to ja nie kwestionuje czy te 30 to jest bezpiecznie czy nie, znak mówi że jest 30. Jeżeli dzisiaj rozmawiamy na temat porozumienia międzygminnego dotyczącego utworzenia aglomeracji, jeżeli Wody Polskie, organ czy instytucja która jest państwowa nas nadzoruje i mówi macie zrobić. No to, przecież ja nie wymyślam czegoś nowego tylko mówię dobrze postępujemy zgodnie z wytycznymi. No to teraz może trzeba było zrobić inaczej. No nie wiem, no dla mnie ja rozumiem, że są takie przepisy, które są nie do zrozumienia ale są takie, które są zrozumiałe. Jeżeli Wody Polskie, dzisiaj mówią, że nie ma możliwości, żeby sąsiednie gminy wystąpiły z aglomeracji. Musicie w 4 gminy zrobić tą aglomerację jak było do tej pory to dla mnie to jest oczywiste i traktuję to jako pewnik. Dodatkowo mam to na piśmie. Natomiast to, że gminy wysyłają pisma, że one się nie zgadzają, oczywiście dzisiaj mieszkańcy chociaż, takich nie, ale na przykład ulicy Komunalnej, bo zastanawiam się jak ulicę przywołać tam nikt nie mieszka. No ale dziś jeżeli mieszkańcy ulicy Komunalnej stwierdzili, że chcą ustanowić odrębną miejscowość w Ostrołęce to co? Oczywiście mogą chcieć, ale czy ma to jakiś związek z realiami z przepisami. No nie żadnego. Tak samo tutaj no, wójtowie piszą, że nie chcą funkcjonować w ramach aglomeracji. Nie ma takiej możliwości. Dzisiaj my jako miasto ja przedstawię państwu projekt uchwały uważam, że wcale nie kontrowersyjny, wcale nie nakładające żadnego obowiązku, wcale nie robiące krzywdy gminom, ba wychodzący naprzeciw oczekiwaniom i interesom mieszkańców nie tylko miasta, ale też sąsiednich gmin. A dziś mówimy o tym, że trzeba się spotkać i rozmawiać. Oczywiście Panie Przewodniczący Mierzejewski zorganizuje Pan takie spotkanie. Ja bardzo chętnie w nim wezmę udział, możemy się spotykać, możemy rozmawiać. Nie bardzo wiem co ono miało nam dać dalej, tak? Co on miałoby ruszyć? No co miało spowodować? Ta uchwała jest tak uchwałą prostą zawiera 5 punktów w tym porozumieniu. Co my tu mam jeszcze doprecyzować? No nie



wiem. Państwo jako radni postąpicie, tak jak zwykle zgodnie z własnym sumieniem, tak jak ja wskazałem uważam, że taka uchwałę powinniśmy podjąć. Tylko dziwię się też, że na przykład w przypadku, który mi się wydaje oczywiście, bo one reguluje jakies stosunek prawny. No mam tak szeroko pojętą dyskusję i myślę, że zgadzam się z tym co powiedział rady Szatanek, czyli nie rozumiem czemu niektórzy radni zamiast dbać o interesy mieszkańców naszego miasta reprezentują interesy wójtów, ale to kwestia mojej subiektywnej opinii.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - przypomnę, że wczoraj na komisji technicznej, odbyła się również obszerna dyskusja na ten temat. Myślę, że padło tutaj tyle argumentów i ze strony radnych i pana prezydenta, że to już nikt nikogo nie przekona. Każdy ma wyrobione zdanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania gmin wchodzących w skład aglomeracji Ostrołęka przy realizacji zadania polegającego na ponownym wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji Ostrołęka.

Głosowanie

Za - 14

Przeciw - 3

Wstrzymało się - 5

Uchwała została podjęta.

## **12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok”.**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok”. Komisja na swym posiedzeniu pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w tym zakresie i wnioskuję o przy jego przyjęcie bez poprawek głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok”.

Głosowanie

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta

## **13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg położonych na terenie Miasta Ostrołęki i ich parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg

położonych na terenie Miasta Ostrołęki i ich parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki głosami 6 za przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg położonych na terenie Miasta Ostrołęki i ich parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Głosowanie

Za - 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta

#### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski** – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki i wnioskuje o przyjęcie projektu bez poprawek głosami 6 za, przy braku wstrzymujących się i przeciwnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.

Głosowanie

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

#### **15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2036 wraz z autopoprawką.**

#### **16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z autopoprawką.**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz** – Komisja na swoim posiedzeniu rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały, to jest projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie letniej prognozy finansowej, na lata 2020-2036 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok. Projekt zakłada szereg zmian w budżecie i tym samym w wieloletniej prognozie finansowej. Tak pokrótce, omawiając czego dotyczą te zmiany. Zmniejszenia planu dochodów budżetowych o kwotę, saldo mówię o pierwotnym projekcie uchwały bez autopoprawki o kwotę 2 641 000 przeszło w tym wprowadzenie planu dotacji celowej z województwa mazowieckiego kwotę o 10 000 zł.

dotyczy to dofinansowania przebudowy wodociągu na ogródkach działkowych Czeczotka. Zwiększenie subwencji oświatowej w części powiatowej o kwotę przyszło 60 000 zł. Wprowadzenie środków z funduszu pracy na kwotę przeszło 7600 zł. Zmniejszenie planu dochodów realizowanych przez jednostki budżetowe o kwotę 2 733 320 zł z tego urząd miasta przeszło 791 000. To się oczywiście gdzieś tam rozbija na mniejsze kwoty, ale to pominę może. Ponadto dokonuje się zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 5 677 000. Wydatki te obejmują przygotowanie koncepcji dokumentacji projektowej na budowę południowej obwodnicy miasta Ostrołęki i tu kwota 1 250 000 zł. Ograniczenie projektu dotyczącego ograniczenia emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez zrównoważony rozwój mobilności miejskiej na terenie miasta Ostrołęki. Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych na terenie miasta Ostrołęki wraz z obiektem parkuj i jedź oraz niezbędną rowerową infrastrukturą towarzyszącą o kwotę 1 621 000. Kolejny projekt to remont budynku przy ulicy Bogusławskiego 4 dla potrzeb Centrum Aktywności seniorów i tu kwota 1 200 000 zł. Budowa, modernizacja oświetlenia drogowego ulicy Jana Kazimierza, Berka Joselewicza, Łęczysk, Mazowieckiej, Plac 1 Maja, Orzeszkowej, Chopina, Padlewskiego, Kilińskiego, Sobieskiego o kwotę 700 000 zł. Przebudowa trasy sieci kanalizacyjnej sanitarnej, ciśnieniowej w rejonie mostu kolejowego o kwotę 900 000 zł. Ponadto dokonuje się przesunąć planu wydatków bieżących i majątkowych obejmujących jednostki miejskie. Tak, w przypadku urzędu miasta następują tutaj drobne przesunięcia. Tu pozwólcie państwo, że to pominę. Następnie w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie 134 000. Łączną kwotę 2 749 500 zł pozyskaną z tytułu refundacji wydatków zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych i zmniejszenia nadwyżki planu wydatków MOPR, zwiększenia planu dochodów przeznacza się na uzupełnienie planu wydatków z dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych kwota 1 490 500 zł. Zakup usług innych jednostek samorządu terytorialnego kwota 100 000 zł, zakup materiałów i wyposażenia 160 000 zł. To takie ważniejsze pozycje w tych dokumentach. Dokonuje się także zmian na zadaniach inwestycyjnych w 2020 roku dotyczących okresu realizacji oraz łącznych nakładów inwestorskich. Dotyczy to szeregu inwestycji jak chociażby przebudowa drogi wojewódzkiej nr 627 i tu ustala się okres realizacji inwestycji na 2020-2021. Łączne nakłady inwestycyjne 400 000. Odbudowa dróg gminnych i powiatowych w miejscowości Ostrołek ulica Pomian 5 000 000 zł. Odbudowa dróg gminnych i powiatowych w miejscowości Ostrołęka ulica Słoneczna 1 000 000 zł. Odbudowa dróg gminnych i powiatowych miejscowość Ostrołęka ulica Goworowska 3 000 000 zł. Przebudowa ulicy Goworowskiej wraz z wykonaniem ronda na skrzyżowaniu ulicy Pomian i ulicą Brata Żebrowskiego niespełna 8 300 000 zł. Rozbudowa drogi powiatowej od ulicy Witosa do ulicy Goworowskiej 450 000 zł. Z takich ważniejszych inwestycji to tu jeszcze mamy budowa ulicy Piątego Pułku Ułanów 5 500 000 zł. Czytam te wyższe pozycje. Pozwólcie Państwo, budowa ulicy Dionizego Majewskiego łączne nakłady inwestycyjne 914 000 zł przeszło. Budowa drogi ulicy wewnętrznej równoległej do ulicy Fieldorfa Nila 525 000 przeszło. Rewitalizacja nabrzeża Narwi łączne nakłady inwestycyjne 400 000 zł. No i wykup nieruchomości wydatki łączne 3 712 000 przeszło. Stworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego w Przedszkolu Miejskim nr 8, 916 przeszło tysięcy. To takie ważniejsze pozycje większe w tych dokumentach. Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 26 listopada rozpatrywała przedmiotowe projekty uchwały i w przypadku uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2026, komisja głosami 2 za, przy 5 przeciwnych i braku wstrzymujących, negatywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały wnioskując o jego odrzucenie, w przypadku projektu dotyczącego zmiany w budżecie miasta, podobnie 2 głosy za, przy 5 przeciwnych i braku przeciwnych. Komisja odrzuciła projekt uchwały wnioskując o jego odrzucenie do rady.

**Skarbnik Miasta Aneta Leończyk** – została przygotowana autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej i w sprawie wieloletniej prognozy

finansowej. Ze względu na to, jedną z przyczyn wprowadzenia tej autopoprawki jest zmiana przeznaczenia dotacji jaką mamy przekazać do muzeum Żołnierzy Wyklętych. Dotacje tą ostatnio na sesji październikowej państwo przyjęli z przeznaczeniem na zakup wydatków inwestycyjnych. Jednakże pan dyrektor muzeum zmienił zakres rzeczowy tej, tych wydatków i będą to wydatki bieżące przeznaczone na zakup wyposażenia do księgarni. I na dzisiejszej sesji Starostwa Powiatowego nastąpiło już dostosowanie klasyfikacji budżetowej do odpowiedniego paragrafu i teraz w związku z tym jak gdyby musimy zmienić im paragraf, żeby mogła być podpisana umowa z muzeum i żeby mogli po prostu do końca roku wydać te środki i rozliczyć. Autopoprawka również zawiera zmiany dotyczące rozliczania projektów unijnych, Ostrołęckie Szkoły Kompetencji oraz Akademia Rozwoju Kompetencji Kluczowych. Te zmiany dotyczą dostosowania paragrafu w związku z otrzymaniem ostatnich transz środków. Wprowadzono również dochody z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Są to dodatkowe wpływy, które przeznacza się te dochody na wydatki na działania związane z przeciwdziałaniem COVID. Jest to kwota dochodu, była to kwota 70 000, natomiast środki przeznaczone na walkę przeciwdziałanie COVID 100 000. Reguluje to również ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i ona wprowadza, że te środki pozyskane na zezwoleń można przeznaczyć na wydatki do walki z COVID. Ponadto jest szereg zmian, które dotyczą zmian w planach finansowych placówek oświatowych w ich budżetach ze względu na usprawiedliwioną absencję pracowników, która właśnie była spowodowana zachorowaniem i czy też przebywaniem na kwarantannie, w związku z zakażeniem koronawirusem i nie było możliwości przedstawienia danego materiału do projektu zmian w uchwale budżetowej. Zmiany te dotarły do nas już po przedstawieniu, po 17 listopada, dlatego wprowadzamy autopoprawką te zmiany. Dotyczą one wprowadzenia dochodów przez jednostki oświatowe z tytułu najmu pomieszczeń, duplikatów dokumentów czy też również wpływów z lat ubiegłych zwrotów za energię. I te wydatki ich przeznaczone są na uzupełnienie braków w szkołach. Z związku z, przeznaczone są na wynagrodzenia osobowe pracowników, na zakup materiałów, środków żywności i środków czystości. Czyli po prostu związane z ich bieżącymi potrzebami.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska** - pozwolę sobie dodać kilka zdań uzupełniających czy wyjaśniających zarówno wypowiedź pana radnego, który sprawozdawał, jak i pani skarbnik. Chciałabym, żeby Państwo podejmując decyzję zechcieli wziąć pod uwagę sytuację wydziałów, a potem jednostek, które są, no bezpośrednio w moim nadzorze. Uczestniczyłam we wszystkich komisjach, i które odnosiły się do tych akurat projektów uchwał. I wiem jak burzliwa była na tej komisji budżetowej dyskusja. Państwo mieli zastrzeżenia do zbyt skąpego uzasadnienia tych propozycji. Postanowiliśmy w związku z tym na drugi dzień rozszerzyć to uzupełnienie, to uzasadnienie. Ja wiem, że jeszcze nie wszystkich państwa to satysfakcjonuje. Ja słyszałam wczoraj tam taki moment niezadowolenia, jednego pana radnego na komisji wczorajszej. Ale ja chcę powiedzieć, zadeklarować, że jest to kwestia na przyszłość też do porozumienia, bo powiem państwu tak, jak słucham państwa uwag to potem, zawsze staram się wyjaśnić te sprawy, które są niejasne i rozmawiałam też w wydziale budżetu i tego typu uzasadnienia do, do tego typu projektów uchwał to tak jakby standard od kilkudziesięciu lat w mieście. Ja jestem za zmianą standardów i rozumiem państwa niedosyt, ale chyba trochę to wymaga czasu, żebyśmy sobie powiedzieli do końca jak państwo sobie życzą żeby te uzasadnienia wyglądały i one tak będą pewnie wyglądać. Bo my mamy obowiązek wychodzić naprzeciw oczekiwaniom radnych. Chcę podziękować, wykazałam zrozumienie dla komisji budżetu, to teraz chcę podziękować komisjom, ja nazywam je moimi, czyli w tym wypadku Zdrowia, Oświaty, za to, że państwo poparli projekty tych uchwał. No i też rozwiązać wątpliwości i komisji technicznej, która nie zajęła stanowisk. Proszę państwa w tych propozycjach zmian są takie ważne dla ludzi, dla naszych mieszkańców, dla naszych,

powiedzmy to, przedsiębiorców, sprawy. Przede wszystkim powiemy o dotacjach. Dotacja dla szkół niepublicznych. Ja Państwu mówiłam podczas komisji, że w stosunku do planu, który budowaliśmy na bazie zapotrzebowań zgłoszeń przez jednostkę oświaty niepublicznej. No wydatki nam sporo wzrosły. Miesiąc do miesiąca, jak porównujemy to czasami jest 100 000 różnicy czasami 200, bo jest taka, zasada, że jeżeli przybywa uczniów w szkołach niepublicznych, czy przedszkolach niepublicznych, czy uczniów niepełnosprawnych, to my mamy obowiązek przekazać dotacje na 100% tego składu, pod warunkiem, że dyrektor szkoły czy placówki niepublicznej wpisze do systemu informacji oświatowej, te dzieci, które mu przybyły. My dostajemy subwencje na rok, tak. I w przypadku dzieci niepełnosprawnych, gdzie subwencja jest bardzo wysoka, a my dotacje przekazujemy w wysokości 100% tej subwencji, bo w przypadku, na przykład, dziecka autystycznego to jest to 50 000 rocznie podczas, kiedy subwencja standardowa wynosi 6 000 rocznie. To my mamy obowiązek przekazać w 100% wysokości i możemy co najwyżej starać się potem o rezerwę, o wypłatę z rezerwy celowej. I my taki wniosek oczywiście do ministerstwa edukacji żeśmy złożyli, ale jeszcze ani złotówki z tego zakresu żeśmy się nie dostali. I praktyka pokazuje, że zwykle dostajemy 10% kosztów tego zapotrzebowania, więc tutaj w tym roku tym bardziej nie ma na co liczyć. A proszę państwa w przypadku, tak brakuje nam w środku, żeby wypłacić w listopadzie, mamy przygotowane przelewy oczywiście, ale bez życzliwości państwa nie damy rady wypłacić, bo na za listopad brakuje nam już, ja tu sobie wyliczyłam ponad 800 000, a potrzebujemy 1 611 000. Natomiast w sytuacji grudniowej, jest taka sytuacja, że musimy zapłacić szkołom niepublicznym dotacji wcześniej, już do 15 grudnia. Za grudzień na bazie danych, które ci państwo dostarczą nam do 5 grudnia. A teraz działamy na bazie danych, które dostarczają nam ci państwo do 10 każdego miesiąca. Więc potrzebujemy tych pieniędzy po to, żeby wypełnić obowiązek wobec instytucji niepublicznych i tutaj no niespecjalnie mamy wybór. Bardzo proszę zatem państwa o zrozumienie. Jeżeli chodzi o te inwestycje oświatowe, ja już mówić o tym na komisjach, to w przypadku tych przedszkoli jest taka sytuacja, że my, miasto wykonało co miało do wykonania w tym roku i dokumentacja była przygotowana w każdym przypadku. Natomiast poza 18 bo 18 to jeszcze trochę inaczej, ale nie zgłosił się nam wykonawca. Jeżeli Państwo podejną pozytywnie, podejną życzliwie, do tych projektów uchwał, to my jutro już będziemy mogli ponowić ogłoszenie przetargu. A przez to przyspieszyć działania na rzecz poprawy dzieci przedszkolnych w Przedszkolu nr 5, który jest integracyjny i które nie ma windy, a w tej inwestycji przewidziana jest winda i rodzice dzieci, które mają dysfunkcje kończyn dolnych, tak, często wnoszą na piętro. Jest to sytuacja trudna. No, a w przypadku przedszkola 8 i 18 tu chodzi o poprawę pobytu dzieci, a jednocześnie 18 i 8 finansowane dofinansowywane są z Projektu Unijnego. I tutaj jesteśmy no ograniczeni osiągnięciem wskaźników. Dlatego też bardzo bym państwa prosiła o takie podejście. Kolejny problem, który jednak wynika z tej pandemii i tutaj ja rozumiem wypowiedź Pana Mariusza Popielarza, że czasami być może i są sytuacje, gdzie ludzie wykorzystują to. To ja chcę państwu powiedzieć, że ja mam obowiązek dzisiaj powiedzieć dziękuję i to wielkie dziękuję wszystkim pracownikom szkół, w tym pracownikom niepedagogicznym, bo powiem mimo choroby czasami na granicy powiedziałabym łamania prawa, bo państwo wiedzą, że jak jest zasiłek z ZUS to pracy nie wolno podejmować. A jednak zarówno wiele pań księgowych, tych pań od płac, ale też dyrektorów, którzy przebywają jednak na kwarantannach i niestety także chorują, pracowali na rzecz analizy budżetu w taki sposób, żeby można było tę oświatę ostrożnie zbilansować. Ale też musimy i chcemy usprawiedliwić fakt, że trochę później dostaliśmy informację, tak jak pani skarbnik powiedziała, niż byśmy sobie wymarzyli. Chcę Państwu powiedzieć, że też z powodu pandemii mamy sytuację taką w przedszkolach, że musimy zrobić trochę zakupów za miejskie pieniądze produktów do spożycia, bo z wyżywieniem przedszkolaków to jest tak, że my pobieramy te pieniądze od rodziców z miesięcznym opóźnieniem. Jak stwierdzamy ile

dzieciaków było, no to potem zbieramy pieniądze i kupujemy na następny miesiąc środki żywności. W tej sytuacji, proszę Państwa, to jest tak ruchoma liczba i tak nie przewidywalna liczba uczestników tej edukacji przedszkolnej, że musimy sobie kupić trochę jedzenia. I na pewno wiemy już, musimy my, znaczy do przedszkoli za pieniądze miejskiej, tutaj musimy wzmocnić te budżety i tutaj są w tej propozycji takie pieniądze, żeby po pierwsze wyżywić dzieci w grudniu, a po drugie, żeby zrobić zapasy na styczeń, bo zawsze z dołu pobieramy tak pieniądze za wyżywienie, a nie wiemy ile tych dzieciaków przyjdzie, więc no mamy takie trudne sytuacje. Jeżeli chodzi natomiast już o tą pomoc i zdrowie ten drugi pion, którym się zajmuje, to tam mamy dotacje od pana wojewody dla asystentów rodziny, na dodatki dla asystentów rodziny. Proszę bardzo, żeby państwo zechcieli właśnie zrozumieć, że tą dotację należy wprowadzić, żeby ludziom wypłacić te dodatki. Tym bardziej, że jeden spośród tych asystentów odchodzi z pracy. Proszę państwa staramy się o środki, o dofinansowanie remontu poradni psychologiczno-pedagogicznej i potraktowanie tej inwestycji remontu, takiego rozszerzonego w wersji, zaproponowanej przez tutaj pana prezydenta pozwoli nam na ubieganie się z tych środków, bo musimy no wykazać jaki jest, jaki jest koszt, czas tej inwestycji i po prostu chcemy, żeby nam uzasadnienie tego wystąpienia zgadzały się ze stanem faktycznym. Myślę, że sporo tutaj już powiedziałam. Gdyby były jakieś jeszcze wątpliwości to odpowiem na każde pytanie. Ale proszę państwa ponad wszystko to jedzenie dla dzieci i dotacje dla szkół niepublicznych, dla szkół placówek niepublicznych, tym bardziej, że ten plan dotacji uzupełniamy także środkami, które pobieramy z innych gmin za to, że dzieci z ich gmin uczestniczą w naszych placówkach, szczególnie niepublicznych właśnie. A chcę Państwu powiedzieć, że gminy również zwracają się niektóre do nas o odłożenie jakby termin płatności, bo nie mają planów, bo na przykład nie mogła się zebrać, nie było pracowników merytorycznych, tak mam na przykład, taką prośbę miałam, o odroczenie płatności z gminy chociażby Lelis, choć nie wiem czy trzeba ogłaszać skąd, no bo tam też są trudne sytuacje i też odnosimy się do tego ze zrozumieniem. Więc my pewnie jeszcze trochę dostaniemy tych pieniędzy na koniec grudnia z innych gmin, ale na dzisiaj my potrzebujemy dla jednostek, które są wpisane do rejestru prowadzonego przez miasto Ostrołęka. Bardzo proszę o uwzględnienie tych spraw, no to są ewidencje sprawy ludzkie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tych punktach.  
**Radny Mariusz Popielarz** - wsłuchiwałem się w głos pani prezydent i powiem szczerze, że podzielałem te argumenty i szereg tych poprawek do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej to są poprawki konieczne. To nie ulega wątpliwości, to jedna rzecz. I uważam, że one muszą być wprowadzone, bez tego nie może się obyć. Natomiast jakby moją intencją przynajmniej, jako radnego, kiedy głosowałem przeciwko przyjęciu tych projektów na komisji budżetu i finansów Rady Miasta, kierowałem się przede wszystkim tym, że po raz kolejny w tym roku rozpoczyna się proces usprawiedliwiania i nie wykonywania inwestycji. I my, uważam, że nieuczciwym jest ze strony pana prezydenta czy, nie wiem kto jest pomysłodawcą, takich konstrukcji zmian w budżecie. Tworzenie zmian budżetu łącznie, tych, które są konieczne z przemyślenie tam rzeczywiście tego, co nie zostało zrobione, żeby to z budżetu tegorocznego usunąć, wydatków na. Ja uważam, że gdybyście państwo postępowali z radnymi uczciwie to byście przygotowali dwa projekty uchwał to są te miękkie, konieczne, przyjęcie dotacji, przyjęcie zewnętrznych i oddzielny projekt dotyczący samych inwestycji. I my jako radni byśmy inaczej do tego wszystkiego podchodzili. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, no jednak brak uzasadnienia dla realizacji wydatków inwestycyjnych nadal istnieje, bo w przypadku chociażby niektórych inwestycji te wydatki niczym konkretnym, poważnym nie są uzasadnione. I to jakby o to chodzi. Potem się okaże znowu, w przyszłym roku, kiedy będziemy rozpatrywali projekt uchwały w sprawie absolutorium dla prezydenta miasta Ostrołęki, że pan prezydent nie może w stu procentach budżet wykonał, co de facto będzie nieprawdą, bo my jako radni podejmując tego typu uchwał dzisiaj znosi inwestycje, które

zostały, czy wydatki inwestycyjne, które są przewidziane w budżecie, usuwamy z tego budżetu. Temu ja się sprzeciwiam jako radny? Chcę powiedzieć również, że, że to jest budżet, który pan prezydent przedłożył radzie, rada go zaakceptowała, a potem się okazuje, że pan prezydent nie realizuje wydatków przewidzianych w tym, że budżecie. I z mojej strony, jako radnego, na takie rzeczy zgody nie ma. A tym bardziej dzieje się tak, że potem w uzasadnieniu nie wiemy co jest przyczyną, nie dowiadujemy się z uzasadnienia projektu uchwały, co jest przyczyną takiego stanu rzeczy. Ja mam jeszcze pytanie jedno do pana prezydenta, pani skarbnik, nie wiem kto będzie odpowiadał, o pozycję, która znajduje się na stronie piątej WPFu opisane, strona 5 tam podpunkt f, to jest budowa ulicy Dionizego Majewskiego, zwiększenie środków, limit wydatków 160 000 na 2020 rok. Czym dodatkowe środki na te ulice są podyktowane. Bardzo bym prosił o informację w tym zakresie. A przy okazji, gdyby można było powiedzieć jeszcze czy ta inwestycja została rozliczona i czy zostały uznane roboty dodatkowe.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** – jeżeli chodzi o pytanie pana przewodniczącego Popielarza, także jeżeli chodzi o ulicę Majewskiego, to jak jest to napisane w uzasadnieniu został złożony wniosek o uznanie robót dodatkowych na kwotę 162 000 zł chyba, roboty te zostały na dziś dzień nierozliczone. Z racji tego, że wykonawca nie przedstawił zamawiającego wszystkich dokumentów związanych z koniecznością uznania tych robót. Wniosek ten został skierowany pod obrady na prośbę pana dyrektora Rogalskiego. W przypadku gdy państwo bez względu czy zaakceptujecie, czy nie, to na następnej komisji technicznej, bo tak jak mówiłem planujemy na 14 grudnia sesję, zostanie przedstawione sprawozdanie dotyczące realizacji tej inwestycji. Wtedy myślę, też chciałbym żebyście państwo wiedzieli jak ta realizacja przebiega i jak aktualnie wygląda ten proces realizacji tej inwestycji.

**Pan Radny Grzegorz Milewski** – moje pytanie dotyczy dodatkowej informacji przedstawionej przez prezydenta, a mianowicie na stronie 8 z 9 w punkcie 26 jest zadanie remont przedszkola Miejskiego nr 15. I te zadanie jest ustalone do realizacji lata 2020-2021, o łącznych nakładach inwestycyjnych 74 600 zł. I z dodatkowej informacji wynika, że w tym roku został opracowany projekt termomodernizacji przedszkola. I w związku z tym istnieje możliwość ogłoszenia przetargu na te prace remontowe. Chciałbym się spytać czy i jakie są wyniki tego audytu? Jaki jest zakres prac do wykonania oraz czy miasto planuje w najbliższym czasie podjąć jakieś kroki umożliwiające pozyskanie dodatkowych środków na termomodernizację tego budynku? Tak jak to miało miejsce w przypadku budynków socjalnych. Oczywiście zdaję sobie z tego sprawę, że jeżeli byłaby trudność w udzieleniu, odpowiedzi na tak szczegółowe pytania to prosiłbym bardzo aby przekazać tą informację drogą pisemną na półkę, ja wtedy bym odebrał. A jeżeli byłaby możliwość już w tym momencie odpowiedzi na te moje pytania to dziękuję.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska** - na pewno na całość tych pytań to nie odpowiem, być może pan prezydent mnie wesprze, a jeśli nie, to oczywiście udzielimy odpowiedzi pisemnej. Natomiast z tego co wiem wynik audytu pozwolił na wykonanie dokumentacji. Natomiast jeśli chodzi o środki zewnętrzne dla tego przedszkola, to były podejmowane próby, żeby je pozyskać, ale nie mamy szans, ponieważ, z tego co wiem, nie osiągamy warunków do ubiegania się o środki dla tego przedszkola. Ale oczywiście, jeżeli pan radny sobie życzy to odpowiemy. Dokładnie wiem tyle, że jest możliwe przeprowadzenie takiej modernizacji. Niestety jednak słabe mamy szansę na środki zewnętrzne w tym przypadku.

**Radny Mariusz Mierzejewski** - chciałem się odnieść do komisji technicznej. Bo tutaj jakby ta przestrzeń tych zmian w budżecie najbardziej mnie interesuje. Ja rozumiem, że to, o czym mówi pani wiceprezydent, to są ważne kwestie i niewątpliwie należy się nad nimi pochylić i pozytywnie je wesprzeć. Natomiast, no jest tutaj ta druga część i z punktu widzenia komisji technicznej nie rozstrzygnęliśmy poparcia dla tego projektu uchwały. To co mówił wcześniej

pan przewodniczący Mariusz Popielarz, mnóstwo inwestycji spada, że tak powiem z tego budżetu inwestycji, które zaplanowaliśmy, na początku zeszłego roku, czy tam w okresie kiedy poprzednio ten budżet obecny był tworzony. W związku z tym, no nie do końca jest satysfakcjonujące. No zdejmujemy na kilka milionów złotych inwestycje i powiem szczerze, nie jest to dla nas powód do chwały. I ja jako radny nie byłbym za tym, żeby odstępować od realizacji tych zadań. Tym bardziej, że umówiliśmy się na nie i powinny ona zostać w trakcie roku wykonane. A następny ten punkt, no to trochę jest taka sytuacja do tego, że zwiążemy sobie ręce na przyszłość. No bo co roku będziemy podejmować takie uchwały, co roku będziemy zdejmować te kwestie inwestycyjne. Mieszkańcy się domagają tych prac remontowych czy inwestycyjnych nakładów. No, proszę państwa, czy chcemy brać odpowiedzialność za to na siebie, że odpuszczamy te inwestycje i taką lekką ręką z nich rezygnujemy. Wydaje mi się, że z jednej strony powinny być te zmiany budżetowe związane z bieżącą działalnością przygotowane w tym zakresie, o którym mówiła pani wiceprezydent i je jak najbardziej powinniśmy poprzeć. Natomiast no w przypadku zmian jakiś inwestycyjnych to powinniśmy się twardo trzymać tego żebyśmy je wykonywali. No bo co roku, co roku jeżeli coś będzie robione, to po tych kilku latach, no zostanie coś i po tej kadencji i też pan prezydent będzie się mógł pochwalić.

**Radny Jan Rzewnicki** - chciałbym spytać pana prezydenta o wieloletnią prognozę finansową i punkt 1.3.2.11 to jest strona 5 z 10, jest to zadanie, remont budynku internatu ZSZ nr 1, przy ulicy Parkowej 4/6, poprawa standardu i jakości budynku. No obserwuje ten budynek przez okno prawie codziennie i widzę, że jest on naprawdę w fatalnym stanie. Wiem, że w tym roku interweniowała też straż pożarna, bo dosyć tam znaczny uległ zawaleniu i chciałbym spytać, ponieważ kończy się teraz rok 2020 to były zaplanowane wydatki rzędu 30 000 zł. I chciałbym pana prezydenta spytać czy w ramach tych 30 000 udało się już coś zrobić? Czy uda się coś zrobić? I czy mamy jakiś pomysł? Bo mówię, no jest to budynek sąsiadujący z zespołem Szkół Zawodowych nr 4 i budynkiem internatu, dlatego też jest to mi sprawa taka bardzo bliska. Dlatego jak można by było to prosiłbym o taką informację.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** - odpowiadając na pytania państwa radnych. To znaczy jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, które zadał pan radny Grzegorz Milewski. Jeżeli chodzi o Przedszkole Miejskie nr 15, to wiem na pewno, że wykonaliśmy audyt. Nie jestem pewien panie radny, dam panu odpowiedź na piśmie, czy została przygotowana dokumentacja projektowa. Natomiast problem polega na tym, że w tym roku nie było przewidziane żadne dofinansowania zewnętrzne na termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej patrz czy czytaj szkół. Znaczący było ogłoszone dwa nabory w ramach środków pana marszałka, ale w obu wiązało się to z koniecznością prowadzenia działalności leczniczej dziennej, o ile dobrze pamiętam. W związku z czym nawet gdybyśmy zamontowali pompy ciepła, fotowoltaikę i generalnie zrobili tą termomodernizację to nie łapaliśmy się, że tak powiem do minimalnych zakusów tej punktacji, więc chcielibyśmy termomodernizować to przedszkole, bo to jest przedszkole na Jaracza, w którym przede wszystkim, no trzeba cały ocieplić budynek. Bo myślę, że pan radny jako mieszkaniec tego osiedla wie, że to jest po prostu, te ściany są pomalowane, a niedocieplone. No i druga rzecz w zakresie termomodernizacji była też wymiana rur i grzejników na parterze, że te elementy, że tak powiem grzewcze są stare i pan Andrzej Piersa, z tego co pamiętam jak rozmawialiśmy sugerował, że powinniśmy razem z tym elementem to zrobić. Nie wiem czy tam chyba, nie wiem czy była też kwestia wymiany pieca, nie pamiętam. Natomiast na pewno ogrzewanie w środku i na pewno termomodernizacja. Tu mamy ten audyt zrobiony. Czekamy, że się ukaże jakiś program w ramach, którego będziemy mogli dostać dofinansowanie na termomodernizację obiektu to na pewno spróbujemy. Natomiast odpowiadając na drugie pytanie. Jeżeli chodzi o internat ZSZ nr 1, pytanie pana Jana Rzewnickiego to pani prezydent dobrze trafiła. To były pieniądze przeznaczone zabezpieczenie tego terenu przed dalszym, że tak powiem niszczeniem, trzeba



powiedzieć, rozsypywaniem. Tutaj panie radny niestety mamy impas. Może pan jako radny pomógłby nam w przerwaniu, że tak powiem w przerwaniu tego impasu. My z dyrektorem Rogalskim wychodziliśmy z założenia, że chcielibyśmy wyburzyć istniejący budynek i wybudować nowy. Niestety Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, z którym bardzo dobrze nam się współpracuje, stwierdził, że nie wyda pozwolenia na rozbiórkę istniejącego, tej resztki z tego internatu, i według niego powinniśmy zrekonstruować stary budynek. No to domyśla się pan jaka jest różnica między budowaniem nowego, a rekonstrukcją starego. Nie wiem czy to by było tanio. I Jakie to by były koszty. Staramy się, myślę, że jeszcze wrócimy do tego tematu, Powiatowym Inspektorem Nadzoru, żeby jednak wyraził zgodę na to, żebyśmy ten budynek zbudowali na nowo. Jest to ciężki temat do rozmowy, bo tak samo jak na przykład miejski konserwator zabytków, wiadomo te dwie instytucje mają swoje zalecenia, które mogą kierować do nas. No jak czasem, w niektórych sytuacjach mają opinie odmienną od naszych. No i my niestety możemy albo rozmawiać albo się z tym pogodzić. Tutaj akurat w tym zakresie, no staramy się znaleźć jakieś rozwiązanie. Czy może powiatowy inspektor zezwoli nam jednak na zbiórkę. Byśmy to rozebrali, żeby to już nie zagrażało. No i wtedy po rozbiórce możemy normalnie przygotować kompletny projekt. I przymierzyć się do tego internatu. Nie ukrywam też, że bardzo dużo [niezrozumiałe] po przyszłorocznym budżecie, jeżeli oczywiście ten COVID okropny nas nie będzie dotykał. W zakresie finansów, bo nie ma co ukrywać, że z panią dyrektorem rozmawialiśmy, że też ta racjonalizacja wydatków, która ma, że tak powiem funkcjonuje w oświacie, o której mówi się w różnych kręgach. To też ma nie służyć temu, że mamy wydawać, tylko mamy z panią dyrektorem wspólnie byśmy chcieli przeznaczyć większość środków na inwestycje bezpośrednio w oświacie. Bo wiemy, że to poradnia z ciekącym dachem, windą, że to te przedszkola, które tak jak te na Mazowieckiej wyglądają jak wyglądają. Czy, nie wiem, ciekący dach na Dzieci Polskich, który kwalifikuje się do całkowitej wymiany. Czy też dach na hali na osiedlu Centrum w III LO. Czy też winda na przykład nie niedziałająca dla niepełnosprawnych w Szkole Podstawowej nr 10. No niestety przez te ileś naście ostatnich lat pieniądze szły na oświatę, niekoniecznie na remonty, w oświacie. I tutaj jak internat ZSZ nr 1, też wiemy, że jest nam potrzebny. Natomiast chcielibyśmy jakiś racjonalny program rozwoju przyjąć tego w nadchodzących latach. Mam nadzieję, że wspólnie z panią dyrektorem i wspólnie z państwem radnym.

**Radny Jan Rzewnicki** - dziękuję za informację i żebym mógł się w jakiś sposób przyczynić do tej pomocy, to oczywiście deklaruje, że jak najbardziej tutaj jeżeli będę miał takiej możliwości to pomogę. Zgłaszam się tutaj, jak najbardziej. Tylko, że niepokoi mnie też ta sytuacja, o której wcześniej powiedziałem, że w tym WPF na 2020 rok te wydatki kończą się na 30 000, i gdybyśmy chcieli coś dalej w tym zakresie działać, może to nie jest na dzisiejszy dzień rozmowa, ale czy nie powinni się tam chociaż jakiegokolwiek pieniążki dalej znaleźć w kolejnych latach, bo tam mamy zera.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** - od razu powiem panie radny, jeżeli mógłby Pan nam pomóc, to proszę przekonać pana Zbyszka Małkowskiego, żeby pozwolił nam rozebrać ten internat. To już będzie pierwszy krok, bo z dyrektorem Rogalskim już od ponad roku walczyliśmy i twardo nie chce się dać przekonać. Jeżeli uda się go przekonać i naprawdę w zakresie 30 000 jesteśmy, może niecałą rozbiórkę ale część rozbiórki zrobić. Jeżeli bylibyśmy w stanie ten pierwszy etap zamknąć i to już byłoby rozebrane, no moglibyśmy inwestować to wtedy proszę się nie martwić, znajdziemy środki po to, żeby dołożyć na ten projekt, zrobić, przygotować dokumenty, postępowania na dokumentacji projektową, przygotować dokumentację projektową, a później będziemy szukać pieniędzy na wykonanie samego internatu. Dzisiaj nie możemy ruszyć tego pierwszego etapu, to też nie widzę, że tak powiem sensu rezerwowania w kolejnych pracach tak dużych środków, bo no nie wiem czy pan Zbyszek zmieni zdanie czy nie zmieni. Także jak Pan Radny mógłby nam pomóc to chętnie skorzystamy.

**Radny Jan Rzewnicki** - panie prezydencie no więc podejmuję wyzwanie. Spróbuję porozmawiać z panem inspektorem. A mówię o tych zerach, bo boję się, żeby ta pozycja dalej nam wypadła gdzieś tam z tego WPF-u, bo wiadomo, że wtedy no cały ten nasz plan może też wypaść tutaj z dokumentacji planowania budżetu. Dlatego spróbujmy coś w tym zakresie podziałać, a myślę, że pan prezydent tak jak dał tutaj słowo będzie też przychylniej patrzył, jeżeli chodzi o przekazanie tych kwot, czy to na rozbiórkę czy na dalszą modernizację.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** - chciałbym zwrócić się do kolegów radnych, do Pana Mariusza Mierzejewskiego, Mariusza Popielarza, żebyśmy na to spojrzeli troszeczkę szerzej i w kontekście innych samorządów. Naprawdę jest dramatyczna sytuacja w samorządach, bo przychody wszystkich gmin, wszystkich samorządów spadły teraz drastycznie. Jeśli państwo śledzicie, a na pewno śledzicie tą sytuację, no to jesteście w pełni świadomi tego, że to nie jest wina pana prezydenta, że ten COVID się pojawił na początku roku. No ktoś tam mi zarzucił prawdę, że wszystko się usprawiedliwia tym covidem, no ale no takie są fakty niestety. Ja powiem tak, nasze perspektywy, jeśli chodzi o miasto Ostrołęka, uwierzcie mi Państwo, bo to akurat to jest temat, który najbardziej mnie interesuje, naprawdę dużo poświęcam czasu. Jestem w komisji budżetu finansów, zawsze mnie te sprawy interesowały i mogę państwa zapewnić, że naprawdę jesteśmy no w takiej bym powiedział niezłej sytuacji w stosunku do innych miast, szczególnie tych większych miast. Tam naprawdę to jest tam dramat można powiedzieć. Ja już bym nie chciał może tak na drobne takie sprawy wchodzić, no ale ja rozumiem pana Mierzejewskiego, pana Mariusza Popielarza, bo były zaplanowane wydatki, inwestycje i trzeba to robić. Proszę państwa, no zawsze tak jest, że w czasie kryzysu sprawy ludzkie są najważniejsze. Jeśli pani wiceprezydent prosi nas jako radnych, żebyśmy zrozumieli tą sytuację, że trzeba w pierwszej kolejności zabezpieczyć finanse dla przedszkoli niepublicznych, dla szkół niepublicznych. No pewnie to się wiąże też w wypłatami. Ja to rozumiem. Jeśli wcześniej podejmowaliśmy uchwały, że ratujemy miejsca pracy dla tych pracowników, więc jest to okazywanie takiego gestu ze strony całego urzędu pracowników pana prezydenta, pani wiceprezydent i wszystkich, którzy tu pracują. Ja jestem pewien podziwu dla nich, bo oni tak naprawdę są w niezręcznej sytuacji. No można obwiniać pana prezydenta za to, że zmniejszyły się dużo przychody z pit-u i cit-u. Jakie miał na to wpływ? No przecież panie prezydencie, może by Pan wspomniał coś na ten temat, bo to też trochę radnym wyjaśni, że to nie dlatego pewne inwestycje nie będą zrealizowane, bo pan ma takie widzimisię, pan odkłada pieniądze na półkę, prawda. I nie chce pan wykonywać tych inwestycji, które pan sam zaplanował. Na dzisiaj mamy do wyboru, według mnie, żeby zrealizować można było te inwestycje trzeba byłoby zaciągać zobowiązań. A przecież pan prezydent jest daleki od tego, bo tak naprawdę, sami państwo wiecie, że obniżył to zadłużenie tego miast. I co, mamy wchodzić ponownie w te same buty? Więc prosiłbym państwa radnych, żebyśmy uwzględnili te obiektywne sytuacje, tą obiektywną sytuację, w jakiej się znaleźliśmy i nie zawiniono naprawdę przez nikogo. Może przyszedł rok, tak jak pan prezydent mówi, jak „Bozia” da, nie wiem może szczepionka będzie wynaleziona, może ten COVID sam odejdzie gdzieś, prawda obrazi się na nas. Ja już trochę żartuję, nie, ale no myślę, że państwo mnie rozumiecie, że to nie dlatego, że ja tam pana prezydenta wspieram, ale też staram się być obiektywny. A co, ja bym nie chciał żeby te inwestycje były wykonane? A co, a na moim osiedlu to co nie ma co do zrobienia, albo w moim okręgu wyborczym, całym. No ale ja to rozumiem tą sytuację, że jeśli się nie da, to się nie da. Jest gorąca do państwa radnych żebyście państwo wczuli się w tą sytuację, bo jest nadzwyczajna. O, tak powiem.

**Radna Grażyna Sosnowska** - oczywiście ja rozumiem wypowiedzi pana przewodniczącego Szatanka, rozumiem sytuację covidową. Sprawa jest oczywiście trudna i nie można było jej oczywiście przewidzieć. Chciałam powiedzieć tak, no ja sięgnęłam do materiałów źródłowych, również do protokołu z tamtej sesji i muszę panu powiedzieć panie prezydencie,

że to co pan nam przedstawił rzeczywiście to był bardzo ambitny plan pracy dla miasta Ostrołęki. I muszę swoją wypowiedź podzielić na dwie części. Pierwsza część dotyczy oczywiście części oświatowej, a druga tej części inwestycyjnej i o to domagają się nasi wyborcy. I moi i pana również panie prezydencie. Teraz tak, jeżeli chodzi o sprawy oświatowe to oczywiście zawsze wspierałam je, bo wiem, że jest taka potrzeba dzieci, no są myślę najważniejszą działką w mieście, ponieważ jest to przyszłość naszego narodu i czym będzie ona bardziej doinwestowana tym będziemy bardziej się opiekowali dziećmi. Damy im większe możliwości i więcej włożymy w nich, to pewnie na przyszłości więcej tego dobrego dla Ostrołęki dla naszego kraju wyjdzie. Ja nie będę odnosiła się do wszystkich inwestycji, które pan przedstawił i w autopoprawce i tej głównej części projektu budżetowego. Tylko ja powiem tak, ja bym chciała, znaczy nie jestem w stanie tego ogarnąć, tego było tak dużo, ale chciałbym się odnieść tylko do części tego co dotyczy mojego okręgu wyborczego. Tak mniej więcej powiedziałabym. Jest tam remont przedszkola nr 5 na 75 000, jest budynek Dywizjonu 303, był żłobek, ale wiem, że zostało zrealizowane [niezrozumiałe] Piątego Pułku Ułanów na co szczególnie chce zwrócić uwagę, ponieważ ta ulica, naprawdę bardzo długo oczekuję na swój remont i rozmawialiśmy kilka razy z panem prezydentem i no jakaś tam szansa wydawała mi się, że jest, ponieważ każdy w swoim programie wyborczym miał to właśnie. Również też rozmawialiśmy kilkakrotnie, nie tylko w gabinecie pana prezydenta, bo rzadko tam ale oficjalnie na komisji technicznej o oświetleniu na ulicy Krańcowej, ścieżce pieszo-rowerowej no i pamiętam, że troszkę między nami zaiskrzyło, ponieważ pamiętam, że w miesiącu kwietniu pan powiedział, że przetarg został ogłoszony i to było w mediach. Potem pan powiedział, że nie, potem pan powiedział, że będzie za trzy tygodnie i potem się okazało, że są przeszkody natury technicznej i nie będzie ona robiona w ogóle w tym roku najprawdopodobniej. Ja wiem, że chodzi o sieć sanitarną. I wie pan co, jeśli chodzi o te ścieżkę rowerową od Traugutta do granic administracyjnych miasta, to ja powiem panu tak rozmawiałam z panem dyrektorem od spraw inwestycji z panem Marcinem Rogalskim i on mi naprawdę to bardzo dobrze wyjaśnił i ja rozumiem to co on do mnie mówił. Jest to działanie, według mnie, sensowne i konieczne i w związku z tym nie pytam o to. Także wie pan, panie prezydencie na tamtej sesji, na której on przedstawiał ten projekt na 2020. Niektórzy radni i akurat nie byli to radni PIS-u ostrzegali pana przed dużą ilością zadań. I przeczytam panu tekst, żeby nie było, że to jakaś moja złośliwość i moje domysły. Na stronie 32 tego protokołu, jeden z naszych radnych, powiedział tak: *w autopoprawkach pana prezydenta widzimy kalejdoskop, przekrój tylu życzeniowych inwestycji, że głowa mała, których nie jest w stanie zrealizować pan prezydent zrealizować za te kwoty.* Pan prezydent stwierdził wcześniej jak radni na komisjach zgłaszali swoje palny inwestycyjne i wszystkie kluby złożyły propozycje do budżetu. [niezrozumiałe] w tych propozycjach, autopoprawkach. Panie prezydencie, ja myślę tak, że na pewno chciał pan uzyskać akceptację tego budżetu chcąc tak wiele stworzyć inwestycji, które miały zadowolić wszystkich radnych, że coś na każdym osiedlu się działo. No i w sumie tak naprawdę nie wiele z tego wyszło i na pewno przyczyny są bardzo różne, bo nie można jednoznacznie powiedzieć, że jest to tylko COVID, czy jakieś inne przyczyny, ale również może rzeczywiście braki w budżecie miasta i było to zrobione trochę nad wyrost. I wie pan, czytałam te wszystkie wypowiedzi różnych radnych, ale i pana prezydenta, że byłam wtedy bardzo mocno podbudowana, że pan powiedział kiedyś, właśnie na tej sesji, że za rok o tej samej porze, no prawie jest ta sama pora, jeśli wyjdą wszystkie nasze zamierzenia to będziecie państwo ojcami sukcesu. Cieszę się, że mamy takie dyskusje, bo takich dyskusji dawno nie było [niezrozumiałe] kredyt zaufania również ze strony radnych. I oczywiście Pan powiedział, że różnie bywa, że PIS nie mógł specjalnie [niezrozumiałe] budżetem, ale no miał Pan nadzieję, że ta współpraca rozwinie się i, że te inwestycje, które pan zaproponował zostaną zrealizowane. W moim osobistym odczuciu, myślę że [niezrozumiałe] I w związku z tym, no wiem pan, źle się dzieje, że to już naprawdę drugi raz

za pana kadencji, w poprzednim roku było podobnie o tej porze zdejmowaliśmy różne inwestycje, żeby pan mógł wykonać budżet miasta. Stąd też panie prezydencie nie wiem jak mam się do tego ustosunkować. Czuję się naprawdę zawiedziona. I jest mi naprawdę przykro, że takie inwestycje, które mogłyby wyjść szczerze mówiąc to moi wyborcy z Wojciechowic to mają spory żal [niezrozumiale] jakoś tak, chciałabym najbardziej zaznaczyć. No mają trochę żalu, że to właśnie nie jest jakoś kontynuowane, że ta kwota 50 000 zł już tak naprawdę [niezrozumiale], a może nawet wcześniejszego. Zorganizowałam z koleżanką z Leśniewa spotkanie w urzędzie i naprawdę mieszkańcy byli zainteresowani. Myślę, że te wszystkie sieci są już położone, oczywiście jest problem ze gruntów. Ja już od 2 lat proszę pana by pan zechciał kupić te grunty, a może jakoś inną formą. Ci mieszkańcy też mają prawo coś dostać. Tym bardziej, że sam pan widzi, że ta droga, nazwijmy ją drogą dojazdową do Stora Enso dobrze by było, żeby ona była skończona. Pan jest daleko, pan jest tak naprawdę dla nas niedostępny, w sensie dla mieszkańców. Ale my i radni, a ja już szczególnie naprawdę jestem narażona na takie pytanie na, które nie umiem racjonalnie i mądrze odpowiedzieć. I dlatego często mówię coś mieszkańcom, a potem się okazuje jakaś zmiana. Dobrze by było sobie na miasto spojrzeć trochę bardziej racjonalnie. Jak był raport o stanie miasta prosiłam pana, że z raportu powinny wynikać jakieś wnioski i pan się wtedy ze mną zgodził. Proszę mi wybaczyć może dużą szczerłość, ale myślę. Także panie prezydencie proszę się odnieść do inwestycji, które zostały zaplanowane również na Wojciechowicach i jakoś powiedzieć, zaznaczyć co jest mniej ważne, co jest bardziej ważne, żeby nie robić takich wielkich nadziei, że inwestycji było bardzo dużo, a potem się okazują, że bardzo dużo musimy ich zdjąć z budżetu.

**Rady Mariusz Mierzejewski** - przewodniczący Szatanek poruszył taką bardzo ważną kwestię i ja bym, jeśli to jest możliwe do podania tej informacji w trakcie dyskusji to bardzo bym prosił jak zmienia się ta struktura dochodów w porównaniu do zeszłego roku. I na przykład do tej sytuacji, która była 2 lata temu. Po to, żebyśmy mieli zobrazowane to jak te przychody tam nam z malały. Chodzi mi o realne kwestie, to co na tą chwilę powiedzmy w tym roku, w stosunku do budżetu jaki mamy dokonany, jeżeli te dochody. Tak żebyśmy mogli zrozumieć jeśli to jest, jeżeli to jest ten problem covidowski

**Radny Jacek Łuba** - chciałem się odnieść do wypowiedzi pana Stanisława Szatanka. Prosił pan też o wyrozumiałość w sprawie tej uchwały, więc co do zasady wskazuje pan, że coś tam z nią jest nie tak. I nie jest ona dobra no, ponieważ dobre rzeczy nie wymagały tej wyrozumiałości. A jeżeli chodzi o wyrozumiałość to ze względu na warunki pandemiczne, no to ja nie widziałem tej wyrozumiałości, kiedy na poprzedniej sesji wydaje mi się przyjmowaliśmy uchwały o zmianie opłaty za zajęcie pasa i wtedy jakby okład zrobili solidnym przedsiębiorcom, 5 zł za metr kwadratowy, nie reagując na nasze argumenty, żeby trochę się wstrzymać z tym może w czasie. Więc wyrozumiałości tutaj nie było. Także myślę, żeby ten argument, może nie podnosić tego argumentu. A pytanie moje jest krótkie, skoro pan Szatanek też wspominał o zmniejszeniu zadłużenia to by też pan prezydent podał o ile zmniejszyło się to zadłużenie miasta.

**Radny Mariusz Mierzejewski** - chciałem się odnieść, że ja z przyjemnością słucham tego co mówią inni radni. I ja w przeciwieństwie do pana prezydenta nie czuję się jak w innym świecie. Wydaje mi się, że każdy ma prawo wyrazić swoją opinię. Każdy ma prawo mieć swoje zdanie. I bardzo bym prosił żebyśmy merytorycznie odpowiadali na pytania, nawet jak czasami się z nimi nie godzamy.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** - przede wszystkim no ja mam trudności z dosłyszeniem wszystkiego, wszystkich, bym powiedział, pytań pani radnej. Nie była to forma pytania tylko takiego osobistego wystąpienia w danym zakresie. Natomiast ja panu powiem tak, że no czemu taka była moja opinia. No drodzy Państwo, jeżeli patrzymy realnie na kwoty, które były wydatkowane w 2019 roku to osiedle, które najwięcej zyskało było osiedle Krańcowe u

pani radnej, ponieważ na tym osiedlu została wybudowana ulica Krańcowa łącznie za kwotę niespełna 9 000 000 zł. Czy jakieś inne osiedle w Ostrołęce zyskało taką kwotę na inwestycje, chyba nie. Czy jakieś inne osiedle zyskało 50% tej kwoty na inwestycje, chyba nie. Może jakieś osiedle zyskało 1 000 000 zł na inwestycje, też nie. Pierwszy rok 19 to był rok kończenia inwestycji po moim poprzedniku więc wśród tych inwestycji była ulica Krańcowa z pięknym parkingiem z pięknymi nasadzeniami drzew. Ja powiem Państwu, że ja czuję delikatny niesmak powiem, bo tak ciężko mi komentować po pierwsze stwierdzenia osób, które ewidentnie wymijają się z prawdą. Takie mam po prostu wrażenie, ale oczywiście mamy prawo się różnić. Ja uważam, że sesja Rady Miasta nie jest do tego, żebym ja państwu miał w jakiś sposób wytykać te braki wiedzy, czy braki w jakiejś takiej świadomości żebyśmy aż tak szeroko dyskutowali. Bo to po prostu będzie tylko zaogniała jakieś [niezrozumiałe]. To nie ma sensu. Po drugie bazujemy też troszkę na jakimś takim przyzwoitości i realnym spojrzeniu na pewne fakty. No jak oddawaliśmy ulicę Krańcową to pani radna mówiła, że jest wspaniale zadowolona, że ta ulica powstała, że ma fantastyczny parking i, że mamy pięknie zasadzone drzewa. A później, jak się okazało, że to osiedle dostało najwięcej w danym roku, to pani radna zagłosowała przeciwko absolutorium dla prezydenta. No i teraz ja rozumiem akurat panią radną, bo pani radna może ma akurat taki styl bycia, że tam gdzie się udaje coś zrobić, to pani radna mówi, że osiągnęła sukces, a tam gdzie się nie udaje to mówi, że to jest wina prezydenta. No przykro mi to słyszeć. Wczoraj na komisji rozmawialiśmy na temat możliwości pozyskania kolejnych 2 500 000 zł z Krajowego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, czy z tej agencji na dofinansowanie remontu nawierzchni na samej ulicy Krańcowej. Też to jest projekt, o którym rozmawiamy od wielu, wielu lat. To będzie kolejne 2 500 000 zł przeznaczone na to osiedle. Ja zakładam, że w trakcie tej kadencji, która mi została 3 lat, na żadnym osiedlu nie wydam 10 000 000 na drogi, bo nie będziemy mieć takich środków. No i teraz słyszę panią radną, która jest niezadowolona. Dziwi mnie to naprawdę. Dziwi mnie to, bo myślę, że każdy z radnych, który by dostał 10 000 000 zł na inwestycje na swoim osiedlu, to byłby bardzo zadowolony i powiedział, że faktycznie coś się stało. Natomiast tutaj pomimo tych, że jak powiem, moich starań, słyszę ciągle niezadowolenie. Ciągle jakiś, nie wiem żal i naprawdę nie bardzo rozumiem o co. Ciągle brak zrozumienia dla sytuacji miasta. No i co tu jeszcze polemizować. Radny ma prawo tak odczuwać. Ma prawo wygłaszać takie, że tak powiem takie wypowiedzi, ma prawo głosować tak czy inaczej, jak chce, zgodnie z własnym sumieniem. Co do samego funkcjonowania i pozostałych opinii, nie wiem, czy przewodniczącego Popielarza, czy przewodniczącego Mierzejewskiego. To były ich opinie wygłoszone na podstawie ich własnego zdania. Moją rolą nie jest komentowanie tego jakie kto ma zdanie. Bo w ten sposób to będziemy jeszcze na tej sesji, będziemy musieli pewnie z 6 godzin siedzieć. Państwo macie taką opinię, ja mam zupełnie inną, nawet nie wiem, nawet jak bardzo miałabym, jak głęboko wejść w dyskusję na temat komentarzy tego całego założenia. Nie wiem, ja mam wrażenie, dlatego mówię, że żyję alternatywnej rzeczywistości, bo jeszcze w marcu tego roku, w lutym mieliśmy informacje o 13 milionowej nadwyżce, którą udało się w ciągu roku wypracować. Nagle pojawili się COVID, który całą praktycznie nadwyżkę ze żarł. I teraz pytacie państwo, czy mówicie, czy stawiacie tezy, że prezydent jest winny. A czemu jest winny prezydent? Prezydent jest winny temu, że jak przeszedł wirus to powiedział, że nie robimy inwestycji i oszczędzamy pieniądze, bo nie wiadomo jak będzie w drugiej połowie roku? No tak, to ja jestem temu winien, tak? Tak postanowiłem. Nie mam w sobie, nie wiem, żyłki jakiegoś, bym powiedział, jak to się mówi, ryzykanta? Czy też takiej osoby, która lubi jakieś gry hazardzisty. No bo jeżeli przyszedł ten gorszy okres, widzieliśmy już w marcu, a później w kwietniu jak wyglądają przychody z CIT-u i z PIT-u, to stwierdziłem, że w pierwszej kolejności to my musimy zostawić środki na wypłatę wynagrodzeń, na funkcjonowanie miasta w zakresie podstawowych zadań, a nie zakresie inwestycji. Oczywiście można było na własnej fantazji wykonać, nie wiem 100% inwestycji do końca

września, później w listopadzie już stwierdzić, że nie ma pieniędzy, weźmy kredyt. No był już jeden taki prezydent u nas w kraju, co powiedział, że trzeba zmienić pracę, wziąć kredyt, to mu mieszkańcy tego kraju ładnie podziękowali za takie rady. Ja nie jestem prezydentem wydaje mi się nieodpowiedzialnym i w pierwszej chwili staram się zabezpieczyć to funkcjonowanie miasta, na tyle na ile powinno ono być zrobione. No i zgadza się, że część tych inwestycji po prostu nie realizowaliśmy z takim tempem jak chcieliśmy, bo przeczuwaliśmy, że koniec roku może być różny. Druga kwestia jest taka, że samo funkcjonowanie zarówno urzędu miasta jak i pozostałych instytucji to, nie wiem, ja mam wrażenie, że może tylko ja to widzę, może inni urzędnicy to widzą, państwo tego nie widzą, ale przecież u nas, tak samo jak w innych instytucjach ludzie po prostu nie przychodzą do pracy. Siedzą na zwolnieniach lekarskich albo na kwarantannach z rodzinami albo sami nie mają czasu, że tak powiem wykonywać wszystkiego zgodnie z terminami. No nie da się tego uniknąć, że w czasie covidu, wszelkie terminy są, że tak powiem. poprzesuswane, bo tak wygląda nasza aktualna sytuacja w kraju. No bo tak wygląda. Jeżeli dzisiaj ktoś mówi, że nie rozumie czemu nie realizujecie inwestycji, czemu to wszystko nie pracuje jak powinno to powinienem włączyć i jakiś kanał, na którym podają te faktycznie statystyki i spojrzeć, że dziennie w Polsce umiera 600 osób. To nawet w takiej małej Ostrołęce każdy zna dwie, trzy osoby, które zmarły w ciągu ostatnich dwóch, trzech tygodni. I teraz no jesteśmy w trudnych czasach i w tych trudnych czasach, no to chyba trzeba spojrzeć tak jak w domu zacisnąć pasa i się zastanawiać co będzie, a nie iść, że tak powiem z otwartym portfelem i kupować nowy telewizor w full HD. No tak mi się wydaje. Zakładam, że jak kiedyś będzie inny prezydent, na przykład, nie wiem, pan Mariusz Popielarz albo pan Mariusz Mierzejewski, to oni będą wydawać pieniądze w okresie kryzysu, a później jak się pieniądze skończą to nie wiem będą je wyczarowywać po prostu. Rozumiem takie nastawienie. Dlatego też Państwo mówicie, że dziwicie się, że są przedstawiane takie projekty. Oczywiście jeszcze we wrześniu zakładaliśmy, że sama pandemia nie będzie wyglądać tak, jak teraz w listopadzie. Chyba państwo widzą co się dzieje mniej więcej od miesiąca, jak wyglądają te statystyki. Było mówione, że przyjdzie na jesieni pandemia, ale co to będzie za pandemia. W kwietniu, kiedy mieliśmy pełen lockdown, ile mieliśmy przypadków dziennie 20, 30? Dzisiaj mamy już 600. To kto mi powie kiedy się skończy pandemia. W grudniu przed świętami? Oczywiście, że się nie skończy w grudniu przed świętami. Na pewno będzie trwała do końca pierwszego kwartału, a nie wiadomo czy zaraz po Nowym Roku nie zamkną nas na całe pół roku. Teraz jest pytanie, za co będziemy płacić rachunki w pierwszym półroczu czy w pierwszym kwartale przyszłego roku? No bo jeżeli wpływy z podatku będą niższe, jeżeli firmy zostaną zamknięte to skąd my weźmiemy te pieniądze? Czy Państwo zdecydujecie się na to żeby, na przykład zaciągną dodatkowe [niezrozumiałe], udzielić kredytu na to żebyśmy mogli to przejść? Wątpię, nie wydaję mi się. No więc co powinien zrobić prezydent? No wydaje mi się, że odpowiedzialny prezydent powinien w związku z tym stwierdzić, że część projektu, który mieliśmy realizować na koniec roku, czy mieliśmy domykać na koniec roku to przesuńmy je jednak na, nie wiem, na koniec kwietnia, na koniec czerwca przyszłego roku, żeby znowu utworzyć sobie poduszkę finansową, żeby znowu w sytuacji, kiedy okaże się, że podatni czy wpływy z podatków dramatycznie spadły, nie ma pieniędzy, żeby móc znowu tymi pieniędzmi móc łątać te dziury tam, gdzie one występują. Tak to niestety funkcjonuje. Pytacie mnie państwo, to jest też najlepsze, o to co się dzieje przez ostatnie 2 lata w mieście więc ja bym chciał państwu powiedzieć, że też w ramach takiej uczciwości, chociaż ciężko mi się tego akurat spodziewać po niektórych radnych. Ale też w ramach takiej uczciwości to wypada powiedzieć co prezydent, to po pierwsze ja musiałem skończyć. Co drugie, co muszę jeszcze skończyć, a trzecie co ja bym chciał skończyć. I teraz to co musiałem skończyć to chyba macie państwo świadomość, że przede wszystkim musieliśmy skończyć ulicę Słowackiego i Ostrowską, to jest ta ulica, która jeszcze nie jest odebrana. Odbiór się zaczyna

4 grudnia tej ulicy, ale już jesteśmy powiedzmy przy jakiejś tam końcówce a przypominam, że był taki moment, kiedy w ogóle nie wiadomo było, czy ją wykonawca dokończy. Trzeba było dokończyć budowę mostu, co do którego jest wiele zastrzeżeń, wiele wątpliwości, ale w momencie jego budowy to trzeba było nie wchodzić w spór z wykonawcą, tylko trzeba było skończyć most. Co się też udało zrobić i zakończyć. Trzeba było zakończyć jeszcze co najmniej kilka inwestycji, które były porozpisywane, tak na przykład Blachnickiego, którą trzeba było zakończyć. I trzeba było to zrobić. Trzeba było zrealizować to co się dało w ramach budżetu obywatelskiego, więc część rzeczy, no niestety z racji tego ich skomplikowania i sytuacji w kraju trzeba było skończyć i wcale nie były to moje rzeczy. Dwa, to co chciałem powiedzieć. To co ja muszę skończyć jeszcze, bo teraz, jeżeli mówimy o zrównoważonym rozwoju, ja na przykład sami Państwo wiecie, jestem mieszkańcem osiedla Centrum, to uważam, że sprawiedliwie byłoby i to podtrzymuje, to co powiedziałem na wiosnę, przed covidem, że każde dostać pulę środków na sprawiedliwy rozwój. Tylko dzisiaj mamy taką sytuację, że po tym jak osiedle Krańcowa otrzymało 9 000 000 zł na drogi, to kolejnym osiedlem w kolejce jest osiedle Stacja. Dzisiaj mamy 8 000 000 zł, które będzie włożone w Multicentrum, do tego dochodzi koszt wykonania nawierzchni na placu dworcowym, renowacji parku, a przypominam, że w budżecie mamy jeszcze budowę Czarnej Dróżki, budowę ulicy Kolejowej, i dołożenie się do tężni. To teraz mi powiedzcie Państwo, które inne osiedle takie środki otrzyma w nadchodzącej trzyletniej perspektywie, żadne. I teraz ja rozumiem, że mieszkańcy osiedla Stacja na przykład, mam taką mieszkankę, która ciągle pisze, kiedy będzie zrobiona ulica chyba Niedziałkowskiej, o ile dobrze pamiętam. To od dzisiaj odpowiem jej publicznie, że, bo pani radna akurat dzisiaj nieobecna odpowiedziała, że pan prezydent nie zna się na budżecie, dlatego ulicy nie będzie. To ja bym chciał tylko powiedzieć, że właśnie ten prezydent, który podobno się nie zna, to w ogóle zmienił dokumentację projektową na ulicy Słowackiego, tak żeby z ulicy Słowackiego to był w ogóle zjazd w ulicę Niedziałkowską, bo poprzedni o tym zjeździe zapomniał i, że Niedziałkowska zjazdu od strony Słowackiego nie miała. No i teraz jeżeli mówimy o sprawiedliwym rozwoju miasta poszczególnych osiedli, bo też państwo jako radni macie swoje, że tak powiem typy, czy chęci, czy projekty inwestycyjne. No to pytam się, w które osiedle wsadzimy 10, 12 000 000, no w żadne. No to teraz jest pytanie czy oprócz tego to co już na przykład włożyliśmy w Krańcową i osiedle Stacje to powinniśmy tam budować tam kolejną ulicę? Nie, no uważam, że powinniśmy teraz inwestować w te środki, które jeśli będą wolne w inne osiedla. Czy budowę osiedli, czy budowę ulic na osiedlu Centrum, gdzie mówiliśmy o połączeniu ulicy Geodetów z ulicą Jana Pawła, czy też budowę innych ulic, nie wiem, na osiedlu Pomian czy też remont ulic w okolicach parku, gdzie mówi się o konieczności budowy ulicy Sportowej. To uważam, że to są miejsca, w które powinniśmy inwestować pieniądze. Natomiast, póki co to jeszcze nie możemy tego zrobić. Bo oprócz tego, że musimy wsadzić te 8 000 000 w Multicentrum plus ten plac dworcowy, plus ten park to przypomina mi się jeszcze coś co należy do działki pani dyrektor Anny Gocłowskiej. Pani dyrektor było, nie wiem czy padło pytanie o przedszkole na Stacji. Proszę państwa, ten wspaniały projekt, który mówił o przeszkoleniu 3 000 dzieci, czy zajęcia dodatkowe dla 3 000 dzieci, w ramach którego pozyskaliśmy kilkaset tysięcy złotych, o które pani dyrektor walczyła, żeby go ukończyć. To efekt ma taki, że my pozyskaliśmy, nie wiem pani dyrektor poda wielkości, jeżeli pani pamięta jakie tam były, natomiast w ramach tego projektu do czego my się jeszcze zobowiązaliśmy, że przeprowadzimy remont przedszkola na Stacji i dobudujemy, te przedszkole na Stacji, dobudujemy do niego kolejny budynek. To teraz ja Państwu powiem, dzisiaj po wykonaniu kosztorysu to przedszkole na Stacji będzie nas kosztowało co najmniej 1 500 000 zł. No to jest ewenement na skalę światową. To jest projekt, który przecież ja go nie chce, ale ja muszę skończyć, bo tak wygląda, że tak powiem kolejność sprawowania władzy. To jest projekt, który był firmowany przez pana Mirosława Rosaka, który musimy

zrobić. Proszę mi powiedzieć jaki był zamysł tego ekonomisty, co to wymyślił, że pozyskał 700 czy 800 000 zł, a w zamian zobowiązał się do wykonania na przykład infrastruktury za 3 000 000. No przecież to sensu nie ma. No ale ja to takie projekty jeszcze muszę pokonać. I może jak skończymy Multicentrum, Plac Dworcowy, park, jedno przedszkole, drugie przedszkole, na które nikt się nie zgłosił i jeszcze parę tych inwestycji co do których jesteśmy zobowiązani. To wtedy proszę Państwa będzie ten punkt trzeci, co ja bym chciał zrobić. No i wtedy mam nadzieję, że wtedy porozmawiamy o tym co prezydent by chciał zrobić. Na razie, niestety, jestem po dwóch latach ciągle na etapie co zrobiłem, bo musiałem i co muszę jeszcze zrobić.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - mam taką do pana prośbę, żeby pan tak no zbyt emocjonalnie nie podchodził. Radny jest po to i uczestniczy w sesji, żeby zadawać pytania. Pani radna Grażyna Sosnowska pytała o inwestycje w okręgu nr 1. Pan szeroko, że tak powiem omówił tutaj. No i chyba wydaje mi się, że te emocje nie są potrzebne, a ja cały czas powtarzam, że radny jest po to, żeby pytać, żeby reprezentować swoich wyborców. Miałem takie wrażenie jakby Pan już troszeczkę przedstawił nam budżet na 2021 rok, ale jeszcze nie ten czas, nie ten moment. I prosiłbym pana, żeby nie wracać również do pytania, które zadał pan radny Jacek Łuba, ile tam się udało panu spłacić tego zadłużenia, jeżeli pan ma taką wiedzę i zakładam, że ad vocem tutaj już łapka jest przy nazwisku Pani Radnej Grażyny Sosnowskiej. Czy mógłby pan o tym zadłużeniu dwóch rzeczy czy w trzech zdaniach powiedzieć jak to wygląda na dzień dzisiejszy. I zarówno państwa radnych jak i pana prezydenta tak studźmy te emocje, bo to chyba nikomu nie jest potrzebne.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** - co do zadłużenia miasta to jest przygotowana pani skarbnik Aneta Leończyk.

**Skarbnik Miasta Anecie Leończyk** - jeżeli chodzi o zadłużenie to w 2018 roku kwota długów wynosiła ponad 116 000 000. Obecnie w tym roku kwota długów wynosi ponad 105 000 000, tak. Czyli jest różnica jak gdyby, czyli widać, widać po prostu spłatę tego długu, że spłaciliśmy ponad 10 000 000 tego długu przez te dwa lata 2019/2020. W 2019 roku ogólnie ponad 5 000 000 spłaciliśmy. No i w tym roku też ponad 5 000 000 jest. Jeżeli chodzi o wpływy z podatku dochodowego PIT w porównaniu z 2019 rokiem jest to spadek jak na stan do listopada 2020 ponad 3 000 000. Jeżeli chodzi o CIT to jest ponad jak gdyby 7 000 000, tak, spadku. Ogólnie jeszcze biorąc pod uwagę wszystkie nasze wpływy z podatków, bez podatku od nieruchomości. Też będzie spadek, znaczy widać już, zauważalny spadek gdzieś około 4 - 500 000 w stosunku do roku poprzedniego, do planu założonego.

**Radna Grażyna Sosnowska** - panie prezydencie nie było moim celem panu dokuczyć, wytknąć, czy ewentualnie pana obrazić, nie jest to mój styl pracy ani styl mojego życia. Chciałam Panu powiedzieć, że ja kieruje się, przynajmniej staram się kierować zawsze prawdą. I to co panu powiedziałam to zasięgnęłam z materiałów źródłowych. To wszystko co powiedziałam jest w protokołach. I to wszystko co powiedziałam jest w budżecie miasta. Panie prezydencie, ja rozumiem pana zdenerwowanie, bo rzeczywiście nie wychodzi. I moja wypowiedź miała na celu, żeby przede wszystkim uzmysłowieniu panu w takiej sytuacji, że nie można nic planować nad wyrost co się nie mieści w budżecie albo co się wie w duchu, że to nie zostanie zrealizowane. Stąd te takie wypowiedzi, które no nie wszyscy radni chcą może o tym mówić, bo to prawda jest naprawdę trudna do przyjęcia. W związku z tym panie prezydencie nie było no moim zamiarem, moim zamiarem było panu uświadomić, że planowanie nad wyrost tylko po to, żeby radni zatwierdzili budżet, no nie było dobrym pomysłem, bo teraz to się na panu tak naprawdę mści. A jeśli chodzi o inwestycje na terenie Wojciechowic przy okręgu numer 1. Chciałam Panu powiedzieć, że przez 12 lat albo nawet może trochę więcej, Wojciechowice same Wojciechowice ale również Traugutta nie było specjalnie dofinansowane i jak tam panu powiem, że na terenie Wojciechowic w pewnym okresie było tylko zrobione część z chodnika na ulicy Piątego Pułku Ułanów to myślę, że pan



wie o tym doskonale. No więc Panie prezydencie, mówienie o tym, że wybudował pan ulicę Krańcową [niezrozumiałe] mówić prawdę to mówmy prawdę. Sam pan i pan to powiedział przed chwileczką tylko nie w kontekście ulicy Krańcowej, że pan musiał zakończyć pewne inwestycje rozpoczęte w tamtej kadencji. Panie prezydencie no tak to już jest, to jest ciągłość władzy i niestety nie ma innej możliwości. Ktokolwiek nie przychodzi na miejsce drugiego prezydenta, dyrektora, czy jakiejś innej formy funkcjonowania to zawsze generalnie to się zaczęło, trzeba dokończyć. To jest po prostu strata pieniędzy gdyby było inaczej. I to bym panie prezydencie chciała powiedzieć, ja nie mówię, że pan nie zrobił dużo, bo doceniam pana pracę jeśli chodzi o Krańcową. Biegał pan i sprawdzał, za posadzenie drzew, które są rzeczywiście są rewelacyjne, parking, co do którego niektórzy mają wątpliwości, ale to nie moja sprawa, ale również parking koło cmentarza Komunalnego. Ja wszystko doceniam. Tylko panie prezydencie, jeżeli pan chce nie mijać się z prawdą, to proszę powiedzieć, że pieniądze, na ten cel akurat, to były zabezpieczone w urzędzie miasta. My wiemy, że one są ze środków zewnętrznych, a część przeznaczyła elektrownia. Ja nie wiem w jakiej to było proporcji, ale tak było. I pan, panie prezydencie zastał taką sytuację, że Krańcowa była, może tak bym powiedziała pierwszy etap był zrobiony. Pan został ten trudny etap zwany, właśnie to nieszczęśliwe rondo. I cały parking, to jest raz. I panie prezydencie naprawdę, jeżeli pan się czuje urażony to ja oczywiście pana przepraszam, bo ja nie lubię się gniewać. Natomiast, wie pan, ja mówiłam prawdę o tym, że nie należy tak planować żeby to było nad wyrost. I następna sprawa dotycząca w ogóle planowania, powiem Panu tak [niezrozumiałe] 2 500 000. Panie prezydencie, ja nie muszę się chwalić, bo mi tak specjalnie na niczym nie zależy. Ja na pewno nie będę kandydowała na następną kadencję, więc mi splendor nie wiadomo jaki nie jest potrzebny. Ale musi pan przyznać panie prezydencie, że jak tylko pan został prezydentem nawiązałam z panem współpracę nie, że wspierałam pana, nawiązałam z panem współpracę. I z pana nowymi urzędnikami również starając się o to, żeby miastu udało się pozyskać dodatkowe środki na uliczki osiedlowe na ulicy Krańcowej. Wie pan doskonale, że nawiązałam współpracę z panem z inwestycji, z panią Grażyną Rogowicz. I wie pan i tak naprawdę robiłam wszystko, żeby powiedzieć na jakim etapie to jest, gdzie można pojechać. Też byłam dzięki również panu, ale zaproponowałam panu, żeby mogła pojechać to obecnie do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, żeby ewentualnie również negocjować w imieniu pana i chwala panu, że pan chciał to podjąć, jakieś możliwości pozyskania dodatkowych środków. I nie zarzuci mi pan, że ja jestem osobą roszczeniową, nie. Ja z każdym prezydentem, który był na przestrzeni moich 3 kadencji, ta jest 4 współpracowałam. Czy to się komuś podobało czy nie. Jeżeli pan uzna za stosowne ze mną współpracować to będę współpracowała i nie będę się na nic obrażała, bo nie jestem z tych ludzi. Także panie prezydencie, jak już pan coś mówi, to proszę wypowiadać się precyzyjnie. Za to, że pana zdenerwowałam przepraszam, myślałam, że pan to przyjmie tak normalnie, jak to między dorosłymi ludźmi jest, ale okazuje się, że emocje też nas zawodzą.

**Radny Mariusz Mierzejewski** – jeśli mogę to ja chciałbym dopytać, bo nie do końca rozumiałem, bo pani jak mówiła to raz posługiwała się pani kwestią zestawienia tego z planem, a drugi raz z wykonaniem 19 roku. I chcę te składki, o których pani mówiła, czyli 3 000 000, 7 i 4. One są w stosunku do planu? Czy w stosunku do wykonania z 19 roku za [niezrozumiałe] okres.

**Skarbnik Miasta Aneta Leończyk** - jeżeli chodzi o podatki z PIT-u to one są w stosunku do 2019 roku, te ponad 4 000 000, tak, ponad 3 przepraszam, bo w 2019 roku mieliśmy na koniec listopada wykonane ponad 47 000 000, a teraz mamy ponad 44 000 000, tak. To o to chodzi. Jeżeli chodzi o PIT, to również jest w stosunku do roku ubiegłego, te 7 000 000. Jeżeli chodzi o plan, to plan to mówiłam w stosunku do podatku od nieruchomości, tak, gdzie widać już, że wystąpią różnice w kwocie około 4 - 5 000 000, ale to jest tylko ten rok, ten rok 2020 plan do wykonania na dzień dzisiejszy. Występują różnice gdyby 4 ponad, około 5 000 000

niewykonania, a jeszcze nie wiadomo, bo jest po prostu mnóstwo podań o umorzenie podatku. To jeszcze z tym musimy się zmierzyć.

**Radny Mariusz Popielarz** - mam pytanie dotyczące zmian w budżecie, które zostały, są elementem tych zmian przedstawionych nam dzisiaj, a zostały szczegółowo w zarządaniu prezydenta nr 400 przez 2020. Panie prezydencie na drugiej stronie tego dokumentu jest informacja o tym, iż zmniejsza się rezerwa ogólną o kwotę 611 zł w dziale 758 rozdział 758, 18, paragraf 48 10. I w celu uzupełnienia planu wydatków urzędu miasta o kwotę 611 zł z przeznaczeniem na odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem w nawiasie rozdział 92 127 paragraf 45 60. Czy mógłby Pan prezydent uprzejmy wyjaśnić o co w tym przypadku chodzi.

**Skarbnik Miasta Aneta Leończyk** - te odsetki to są w związku z, dotyczą projektu Ostrołęckiej Szkoły Kompetencji i to jest zwrot ale to jest my wprowadziliśmy do budżetu, bo jako partner musimy zwrócić do Mazowieckiej jednostki. Jednakże wystąpiliśmy z obciążeniem tych kosztów firmy partnera naszego, czyli gammy. Wiążą się one z tym, iż gamma wysyłając wnioski, po prostu kilka razy wysyłała i jednostka jak gdyby ukarała ich za to, że po prostu nie poprawiali, ciągle przedstawiali jak gdyby te same błędy we wnioskach o płatność. I to jest jak gdyby taka nałożona kara za to nie poprawienie wniosku. Ale gamma jest obciążona ma nam zwrócić te pieniądze.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** - tak jak wcześniej mówiłem, że akurat sprawy budżetu i finansów, to one mi są bardzo bliskie, więc mogę państwa zapewnić, bo mam akurat budżet za 2019/20 rok, znaczy za poprzedni rok przepraszam. I więc te podatki z PIT-u i CIT-u były na zbliżonym poziomie, lekko wyższym, tak to co już mówię z pamięci, bo mam tylko ten budżet z na ten rok po prostu, na który był planowany w 2019 roku. Czyli można stwierdzić, że te ubytki 3 000 000 z podatku PIT i 7 000 000 z podatku CIT, to są mniejsze od zaplanowanych. Czyli jeśli można to podsumować to my mamy około 15 000 000 na tą chwilę mniejsze wpływy i dodatkowo spłacone 5 000 000 długu. Czyli można powiedzieć 20 000 000 poszło z budżetu, czyli budżet jest mniejszy o 20 000 000, czyli państwo radni, ja zwracam się do państwa radnych jeszcze raz, żebyśmy naprawdę podeszli do tego że na danym osiedlu nie będzie robione, coś na jednym osiedlu nie będzie robione, po zrozumieniu. Już nie będę się powtarzał, przecież to nie o to chodzi, że prezydent na złość chce zrobić radnym, rada, że prostu nie ma na to środków. To co prezydent mówił, no można byłoby pewnie sięgnąć po dług i zrealizować. No ale wielka niewiadoma co będzie jeszcze w przyszłym roku. Ja uważam, że prezydent bardzo to oszczędnie gospodaruje jest dobrym gospodarzem. Na trudne czasy jest bardzo dobrym gospodarzem. I to powinniśmy docenić, naprawdę. A co się odwlecze to nie uciecze, jest takie przysłowie, bardzo mądre, nasze przysłowia w ogóle są mądrością. Także zachęcam radnych do uwzględnienia tej wyjątkowej sytuacji.

**Radny Mariusz Popielarz** - no tak sobie notuje czasami, to co się mówi, i w zasadzie miałem nie zabierać głosu, ale czuję się sprowokowany, bo widzę, że pan przewodniczący Szatanek, czy inni powtarzacie te same rzeczy, a nie do końca się z nimi zgadzam. No nie ma tak w gospodarce, w ekonomii, że oszczędności się czyni na inwestycjach. Oszczędzamy na wydatkach bieżących i inwestujemy, to co zaoszczędziliśmy na wydatkach bieżących. Jeżeli ktoś mówi, że w ubiegłym roku zaoszczędziliśmy pieniądze, mieliśmy maks nadwyżkę i te pieniądze, bo nie zrealizowaliśmy inwestycji to, to nie są inwestycje, to nie są oszczędności, nie można tego tak nazywać. Powtórzę jeszcze raz, oszczędzamy na wydatkach bieżących i powinniśmy te zaoszczędzone pieniądze jak najlepiej zainwestować, wtedy to prowadzi do rozwoju jakiegokolwiek, bo nie ma rozwoju bez inwestycji. Szanowni państwo, dlatego my o tych inwestycjach tak mówimy. Ostrołęka nie będzie się rozwijała, jeżeli nie będziemy inwestować w infrastrukturę która spowoduje, że Ostrołęka będzie miastem przyjaznym do życia, przyjaznym dla przedsiębiorców, bo będą media, bo przedsiębiorcy będą mogli

inwestować i będziemy bardziej konkurencyjni dla tych przedsiębiorców od innych tego typu miast. Oni chętnie tu będą przychodzili, mieszkańcy chętnie będą się osiedlać w mieście, a nie na obrzeżach, bo będzie infrastruktura, media, drogi, kanalizacja, to temu to służy, a jeżeli tak będzie, to wtedy będziemy mieli też większe wpływy z podatku dochodowego. I tak dalej, i tak dalej. I jeżeli my mamy oszczędzać na inwestycjach i się tym szczycić, że wykreowaliśmy tego typu oszczędności, no to powiem szczerze to żaden powód do dumy. Szanowni Państwo, spójrzmy na to jeszcze w ten sposób.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** - panie Mariuszu Popielarz, ja się z panem zgodzę pod jednym warunkiem, że pan mówi w tej, mówi to co pan mówił, to mówi pan jako przedsiębiorca. tak, bo przedsiębiorca jeśli zainwestuje to ma tak zwaną stopę zwrotu i jemu się to opłaca. Ale przy inwestycjach publicznych to nie tak się do tego podchodzi. Jaka stopa zwrotu wyjdzie, jeśli prezydent wydałby wszystkie pieniądze i się zadłużył, wybudował w drogę. No niech mi pan powie. Jaką stopę zwrotu. Będzie musiał spłacać dług. Trzeba oszczędzać generalnie w kryzysie na wszystkim panie Mariuszu, na wszystkim tylko nie na ludziach. i właśnie pan prezydent, pani wiceprezydent tłumaczy nam od godziny czasu, że nie chcą doprowadzić do takiej sytuacji, żeby na kryzysie ucierpeli niewinni ludzie. Dlatego też chronimy zwalnianie ludzi, to co tworzyliśmy tą nową jednostkę budżetową, temu ona właśnie miała służyć, żeby uratować te miejsca pracy. Ja myślę, że pan to wszystko dobrze rozumie panie Mariuszu, tylko no to wiadomo, polityka ma też tutaj sporo do odegrania. Dziękuję bardzo.

**Radny Mariusz Mierzejewski** - ja też chciałam powiedzieć, że według mojej opinii inwestycje są najlepszą drogą w każdej przestrzeni. Przestrzeni biznesu i przestrzeni przedsiębiorców i w przestrzeni działalności rządowej, samorządowej zawsze inwestycje powodują, że z kryzysu się wychodzi. To jest święta zasada i ona się odnosi do wszystkich. Zawsze kiedy inwestujemy powodujemy, że gospodarka się napędza w jej różnych aspektach i wydaje mi się, że jeżeli chcemy podjąć działania, żeby z tego covidu podnosić naszą społeczność lokalną to myślimy o, tym żeby pieniądze generować w inwestycje, a nie przejadać ich. I idąc tym tropem też se pozwolę na pewną przypowieść czy, żebyśmy nie skończyli tak jak ten „maćków” kot co zjadł świeczkę i po ciemku siedział.

**Radny Mariusz Popielarz** - chcę powiedzieć jedno, nie będę mieszał nigdy polityki z gospodarką bo to jest najgorsze co może być. Proszę panie przewodniczący Szatanek nie zarzucać mi, że ja tu uprawiam jakąś politykę, bo to co ja mówię, to jest jakby podstawa ekonomii wszelkiej i nie ma rozwoju, rozwoju gospodarczego w państwach bez inwestycji publicznych. No przecież jeżeli nie zainwestujemy w drogę, w kanalizację, nie zbudujemy terenu, to ludzie nie będą się osiedlać w Ostrołęce tylko gdziekolwiek indziej, gdzie będą mieli gaz, różne inne media, drogę, chodnik. Proszę zauważyć jakby my nie jesteśmy dzisiaj, uczciwie trzeba powiedzieć, atrakcyjnym miejscem do mieszkania. Mnóstwo mieszkańców ucieka poza granicę Ostrołęki, pomijam to, że można taniej kupić ziemię, to jeszcze uzbrojenie tego terenu jest znacznie lepsze niż niejednokrotnie w mieście. Jeszcze raz powtórzę Ostrołęka to piękne miasto, ale trzeba przyznać infrastruktura zaniedbana. I powinniśmy kłaść duży nacisk na to, żeby inwestować jak najwięcej właśnie w infrastrukturę, ścieżki rowerowe, drogi, media, uzbrajać tereny pod inwestycje. Będziemy wtedy atrakcyjni dla potencjalnych mieszkańców i dla inwestorów.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** - można by się zgodzić i z panem Mariuszem Popielarzem i z panem Mariuszem Mierzejewskim pod jednym właśnie warunkiem. I jeśli mamy realizować inwestycje publiczne, żeby ratować prawdę gospodarkę, to samorząd powinien być wsparty przez rząd państwo polskie finansowo. A jakie mamy dzisiaj wsparcie. Nie wiem czy państwo pamiętacie ja złożyłem jedną interpelację, pani radna Sosnowska zadawała pytanie na jednej Sesji Rady miasta, jakie wsparcie na czas kryzysu pandemii otrzymały samorządy. Przypomnę państwu, może wszyscy nie pamiętacie państwo,

pomoc polegała na tym, że można zwiększyć tak zwany współczynnik zadłużenia, czyli jest przyzwolenie na zadłużanie się. No prezydent nie odpowiedział na interpelacje, oczywiście spodziewałem się takiej odpowiedzi. Nie, nie, nie no odpowiedzialny prezydent nie będzie szedł po drób. Także wracając do tych inwestycji, wszystko jest pięknie, wspaniale tylko w czasie kryzysu, szanowni państwo uwierzcie mi, takiego kryzysu jaki mamy w tej chwili nie mieliśmy od kilkudziesięciu lat. On jest porównywany do roku 1929, to był jeden z największych kryzysów światowych. To się może okazać dopiero za parę miesięcy, bo dzisiaj wszystkie państwa władowały ogromne sumy pieniędzy, wydrukowanych, pustych pieniędzy, od Stanów Zjednoczonych, po Unię Europejską poprzez Polskę. I może dobrze właśnie, że jest jakby przyzwolenie właśnie, bo ja jestem za tym, że w czasie kryzysu państwo powinno no jakby nadawać, brać odpowiedzialność, bo jest jakby tym gwarantem i inwestycja, tutaj się dziwię panu Mariuszowi Popielarzowi, bo krytykuje centralny port lotniczy, gdzie PIS tłumaczy, że właśnie ta inwestycja będzie służyła rozwojowi, a tam jest przeciwny, a tutaj namawia prezydenta, żeby prezydent z kasy miasta wykladał pieniądze na inwestycje w czasie kryzysu. No to mi się nie trzyma kupy, w ogóle.

**Radny Henryk Gut** - przysłuchując się, to chciałem przypomnieć, że tak krawiec działa i kraje jak mu materiału staje, więc tutaj trzeba wziąć pod uwagę wolę urzędu i władz i pana prezydenta, na pewno wszystkich, którzy dbają o ten budżet i ja chciałem przypomnieć, że największą inwestycją zawsze jest człowiek. Zawsze. I wtedy możemy kawałek drogi zbudować, chodnika, ścieżki no gdybyśmy pewnie obniżyli płacę pracownikom pewnie urzędu czy w ogóle wszystkich instytucji, które są tutaj w mieście. Więc to trzeba, jeżeli chcemy coś zrobić to, no musimy mieć te możliwości. Prosta zasada. Nie szukamy jakiejś przyczyny to jaki będzie skutek tego. I można wtedy kredyty rzeczywiście brać, ale to wtedy, jeżeli są możliwości to, to na te kredyty też później trzeba będzie spłacać, te pieniądze. A więc tutaj na pewno, no trzeba to roztropnie rozważyć rzeczywiście. Czy są jakieś zaniechania, czy są jakieś zaniedbania, czy takie mamy możliwości w kraju dzisiaj. I czy te inwestycje rzeczywiście, na tyle na ile one są realizowane, to one są na pewno realne. Co to jest inwestycja. No inwestycja, największą inwestycją przecież w dziedzinie Oświaty, wiemy jak to się realizuje. To nie będzie ten piękny wygląd szkoły. On może być. Techniczne urządzenia, narzędzia mogą być, no i cóż z tego? Trzeba jeszcze to obsługiwać, wymyślać i tutaj człowiek jest najistotniejszy. Więc o tym trzeba pamiętać. Natomiast jeszcze o politykę, to przecież polityka, no my tu sprawujemy pewną władzę. Każdy z nas, uprawiamy politykę jak najczystsza politykę, bo to jest roztropna troska o wspólne dobro. Ja jako radny, czy pan prezydent, czy, czy ktoś kto ma pewien wpływ poprzez decyzję, uprawia rozropną troskę o wspólne dobra, a więc politykę, bo polityka to nie jest tylko sprawowanie władzy w rządzie, czy tam w Sejmie w Polsce czy na urządzie prezydenta. Tylko to jest na każdym szczeblu. I to, żebyśmy przyjęli w pewnym kanonie naszej dyskusji. I nie obrażali się, że jak się wypowiadamy to my nie uprawiamy polityki. Właśnie uprawiamy to. Poproszę doczytać tam sobie, polecam Ojca Profesora Krąpca, byłego rektora KULu. Poprzez tyle kadencji, który budował Lubelską Szkołę Filozoficzną. I to jest właśnie ta definicja, więc tutaj się nie obrażajmy. Również zachęcam do mniej emocji trochę, do mniejszych emocji, bo te emocje to one, no nie przysporzą nam tutaj rozluźnienia. My musimy patrzeć realnie trzeźwo na te możliwości, które jako wspólnota posiadamy. Chociaż byśmy nie wiadomo jak tam atakowali tu urząd pana prezydenta to nic tutaj z pustego i Salomon nie należy. No chyba, że są jakieś zaniedbania, ale nie widać ich tutaj tego, także, że tak rozropnie. Ja bym do tego zachęcał, bo tak możemy tam gadać nie wiadomo ile, a cóż no to z tego wyniknie. To tyle. Zajmuje się działalnością, wiem jakie są możliwości. Wedle możliwości po prostu musimy podejmować pewne działania, ale najistotniejsze w tym ma być człowiek zawsze. On jest podmiotem wszelkiej polityki, nie przedmiotem, a podmiotem, człowiek.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** - dziękuję panu Henrykowi jak zwykle za taki głos uspokajający w dyskusji. No wiadomo, że czasy mamy trudne. Ja tylko, może faktycznie powinienem oczekiwać zrozumienia, to jest zbyt wyjście na wyrost. Natomiast tak jak pani radna Grażyna Sosnowska powiedziała, że nie powinniśmy, że nic na wyrost, że nie wszystko się zmieści. No to ja powiem wprost, że w marcu, w którym żeśmy rozmawiali mieliśmy 13 milionów nadwyżki budżetowej. Z tej nadwyżki ostrożnie planowaliśmy po trzech, czterech może inwestycjach, ale to zdali państwo do dyspozycji. Natomiast kryzys, który przyszedł to że żarł całą tą nadwyżkę budżetową, ba że żarł jeszcze wpływy podatkowe i będzie żarł dalej. No tak jak państwo słyszeli cały czas mamy coraz więcej wniosków o umorzenie podatku. I tak naprawdę my w pierwszej fali kryzysu staraliśmy się zbyt wiele nie umarzać, bo gdzieś tam podświadomie czuliśmy, że te trudne czasy jeszcze przyjdą. Ja chciałem tylko dokończyć pani radnej na przykład jak mówimy o takich rzeczach, które mi osobiście, ja rozumiem, że to jest ta kontynuacja władzy, ale które mnie bolą i które powinniśmy mówić. Bo jeżeli mówię na przykład o ulicy Krańcowej, to ja zgadzam się, że elektrownia zaproponowała 3 500 000 złotych dofinansowania do budowy tej ulicy. Konkretnie drugiej części. No niestety przetarg był 2 600 000 i trzeba było około 900 000 zł oddać. I zgadzam się z panią, że część tej Krańcowej było pozyskane było pozyskane z środków on pana wojewody. Tylko pragnę przypomnieć, że ta ulica miała być skończona do końca października 2018 roku, a jak ja zostałem prezydentem to tam chyba jeszcze do cementarza nie doszliśmy z tym asfaltem. I chce pani radnej powiedzieć, że to czego niekoniecznie co niekoniecznie, że tak powiem były pieniądze, a co było w tej umowie na przykład. To było dodatkowe 3 500 000 zł na budowę parkingu, bo sama Krańcowa, o ile była przewidziana do realizacji, to mój poprzednik nie powiedział, czy nie poinformował nas wtedy jako radnych, że również w zawarł zobowiązanie, które dotyczyło budowy tego drugiego odcinka i dotyczyło dofinansowania ze strony wojewody, że był taki zapis, który mówił o tym, że oczywiście wojewoda dołoży do budowy tej ulicy tam 2 500 000 złotych, pod warunkiem, że miasto z własnych pieniędzy wykona parking. I my w 2019 roku, roku, który był pierwszym powstawania budżetu, musieliśmy znaleźć dodatkowe 3 000 000 złotych na wykonanie tego parkingu. O nasadzeniach nie będę wspominał. I to są takie niespodzianki gdzie, że tak powiem, gdzie się człowiek nie obejrzy, czy ja się nie obejrzę przez te 2 lata, to zawsze gdzieś jakieś pieniądze leżą, że tak powiem, albo do rozdania albo, które byliśmy dłużne, albo w sytuacji takiej, że mamy zobowiązania co do projekt. To mnie po prostu w jakiś sposób pani radna może nie tyle, że boli co uwiera, że tak naprawdę może ja bym chciał zacząć więcej inwestycji. Przecież normalne jest to, jakbyśmy mieli inwestycji więcej to i mieszkańców bardziej, że tak powiem pozytywniej mnie oceniali. Natomiast póki co, to nie mogę, bo muszę jeszcze kończyć po moim poprzedniku różne rzeczy. To tyle chciałem dodać, że na przykład ten 2019 te 3 000 000 też trzeba było znaleźć. O tym akurat nie mówiłem, nie wiem. Wydaję mi się, że mówiłem, ale jakoś to umknęło, więc takich niespodzianek mam mnóstwo. Jak te projektu remontu przedszkoli u pani dyrektor Gocłowskiej, gdzie mamy 411 000 chyba te było, czy 412 000 te przedszkole na Psarskiego bodajże. O ile dobrze pamiętam. 400 000 mieliśmy kosztorys, puściliśmy postępowanie i nikt się nie zgłosił, nie ma zainteresowania. No teraz puścimy jeszcze raz. No ale teraz 400 000 na Psarskiego, 1 500 000 na stacji, gdzie to jest chyba remont, a nie budowa. Jeszcze dochodzi, będzie dochodziła budowa, no to naprawdę, to stąd też moje pytania, że okazuje się, że fajnie żeśmy pozyskali, bo nagle się okazuje, że gdzieś tam trzeba z kieszeni parę milionów ująć, o której nikt wcześniej nie mówił i to mnie najgorzej właśnie, takich niespodzianek nie lubię. Tak samo jak mieliśmy niespodziankę w tym roku, trzeba było dać 1 000 000 zł odszkodowania z tytułu sprzedanej nieruchomości przy obwodnicy Ostrołęckiej, gdzie też liczyliśmy na to, że sprawa, że tak powiem pójdzie po naszej myśli. Będziemy się od tej sprawy myślę, że odwoływać jeszcze. Natomiast, no niestety wyrok sądu był taki 1 100 000, trzeba płacić. W tamtym roku przypomnę, były kary

śmieciowe związane z funkcjonowaniem czy z przetargami, które miały miejsce za mojego poprzednika i też 1 000 000 zł chciał, nie chciał wyjąć. I teraz jak ja bym sobie tych milionów pozbierał, a może zrobił taką listę, to by się okazało, że tak naprawdę, nie wiem te 15, 20 000 000, o których mówimy, które było naprawdę wysokim wskaźnikiem inwestycyjnym, jesteśmy w stanie znaleźć. Gdzieś indziej albo one były, no niestety trzeba było coś tam spłacać. Natomiast chciałbym się odnieść przeczytać coś panu Mariuszowi Popielarzowi, który jest, zdaje się być orędownikiem pewnej wizji ekonomicznej. Chciałbym przeczytać panie Mariuszu panu tak, cytuję: „Nadszedł naprawdę bardzo ciężki czas dla samorządowych finansów. Po całej serii gigantycznych wydatków spowodowanych działaniami rządu, które musieliśmy ponieść między innymi drastyczne zwiększone koszty systemu gospodarowania odpadami. Przypominam u nas w Ostrołęce ciągle 9 zł. „czy dużo większe wydatki związane z reformą edukacji Przypominam jesteśmy na poziomie w 2019 roku, udało nam się okiełznać wydatki związane z reforma edukacji. „Spadł na dodatkowy cios, kryzys wywołany epidemią koronawirusa, mówi rozmówca. Wydatki miast wcale nie maleją. Środki przekazywane są na walkę z epidemią. Urząd kupuje niezbędny sprzęt ochronny dla personelu medycznego. Przypominam o zniżce czy uldze, którą, czy kwotą z rezerwy, którą przekazaliśmy dla szpitala i o ulgach podatku od nieruchomości dla naszego Ostrołęckiego szpitala. Po to, żeby mogli kupować, kupić niezbędne materiały. „Dezynfekuje przestrzenie publiczne, także uruchamia szereg pakietu pomocowych dla przedsiębiorców, ludzi i instytucji kultury. Przedsiębiorców na razie nie, bo tych zwolnień nie mamy tak dużo, ale zakładamy, że teraz czas w tym kwartale będzie ich najwięcej. Ale przypominam Państwu, że jeszcze musimy załatać tak zwane dziury. Zarówno, czy łatamy dziury, zarówno w MZOSTiiTcie, który prowadził działalność jako hotel, parku wodnym, który prowadził działalność związaną z pływaniem, który przychodów nie osiąga, czy chociażby z Ostrołęckim Centrum Kultury, a także edukacji innych osób potrzebujących. Panie Mariuszu od razu powiem prezydent zapowiada, że przed nami twarda, trudna rzeczywistość i dodaje, że polskiej gospodarki nie naprawi się tylko odmrażaniem, które według wóldarza przeprowadzone jest w sposób mało racjonalny i niespójny. Trzeba mocnego wsparcia finansowego dla samorządów. Trzeba dobrych narzędzi, Trzeba współpracy. Apelujemy o to kolejny raz. Konieczna jest zmiana reguły wydatkowej, przypominam, która pozwoli nam na dodatkowe kredyty i bardziej elastyczne zarządzanie naszymi finansami. Przypominam, że samorządom ograniczono chyba z CIT-u, o ile dobrze pamiętam o 1%, a także ci opodatkowani osób do 26 roku życia. Na sam koniec ten rozmówca dodaje. „Konieczne jest także konkretne wsparcie finansowe zadań, które wykonujemy. Panie Mariuszu, czy pan domyśla kto to powiedział? No to w takim razie ten prezydent Warszawy - Rafał Trzaskowski robi to samo co robi prezydent w Ostrołęce. I teraz nagle Rafał Trzaskowski jako prezydent Warszawy podejmuję racjonalne działania, a nasze działania, są działania irracjonalnym. No i mam pytanie do Pana Mariusza. Jak to jest, że 120 km odległości zmienia perspektywę.

**Radny Mariusz Popielarz** - panie prezydencie, to co powiedział prezydent Trzaskowski w ogóle nie kłóci się z tym co ja powiedziałem. I cieszę się, że chcę się uczyć od najlepszych, ale też proszę zauważyć, że za granicą naszego miasta też są świetni wóldarze. Możemy mówić skala Warszawy zupełnie inna, gdzie tam do Ostrołęki. Od wóldarzy mniejszych gmin samorządów też się można uczyć. Proszę popatrzeć jak rozwija się gmina Rzekuń i COVID nie przeszkadza w inwestycjach, tak jak Pan mówi, że ich nie można realizować i przerzucać wydatki inwestycyjne na kolejne lata. Trudno uwierzyć w to, że wszystko zwałam na COVID. Przecież w ubiegłym roku ile milionów na inwestycjach panie prezydencie, pan nie wykonał i covidu nie było. Panie prezydencie bądźmy uczciwi naprawdę. I o ile w ten sposób będzie pan, nie uprawiamy tutaj wielkiej polityki, ja nie zamierzam, nie, proszę mnie nie próbować tutaj w jakiś sztuczne sposób utworzyć konfliktów pomiędzy mną, a prezydentem Trzaskowskim, bo ich nie ma. I Pan ich nie znajdzie. To co ja mówię w ogóle nie kłóci się z

tym co powiedział prezydent Trzaskowski. Proszę się uczyć od najlepszych, czerpać przykład z prezydenta Trzaskowskiego, wójta gminy Rzekuń, który świetnie rozwija tą gminę, inwestuje. Gmina się rozwija. Proszę zauważać nie chciał pan pumptrucka w Ostrołęce, to Ostrołęczanie będą jeździć do Rzekunia. I się cieszyć, że mają świetny obiekt rekreacyjny. Także jeżeli panu rozwój samorządu miasta Ostrołęki przeszkadza i uwiera, no to przykro mi. Niestety ale jako mieszkańcy, jako radnemu nie mamy się tu z czego cieszyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - panie radny natomiast mieszkańcy Rzekunia będą do nas jeździli na halę Gołasia, na basen, do Ostrołęckiego Centrum Kultury, do kina i można tak się przerzucać w tych argumentach i myślę, że to nie najlepszy ten przykład Pan podał, korzystać z naszego MZK i wielu, wielu innych rzeczy.

**Radna Grażyna Sosnowska** – panie prezydencie chyba będę pana ulubioną osobą, z którą chcę rozmawiać. I bardzo miło mi z tego powodu oczywiście. Panie prezydencie, chciałam panu powiedzieć, że ja wypowiadam się zgodnie tylko z moją wiedzą. Wiedziałam na pewno, że było dofinansowanie zewnętrzne, wiedziałam, że elektrownia, ale do mnie nigdy nie dotarła, bo pan po prostu tego nigdy nie mówił, że jeszcze musiał dołożyć 3 000 000 z budżetu miasta, to jest raz. Panie prezydencie, również chciałam powiedzieć, że tak naprawdę, że ulica Krańcowa, parking i rondo nie zostało wybudowane dla Grażyny Sosnowskiej tylko zostało wybudowane dla mieszkańców szczególnie dla tych, którzy dojeżdżają z cmentarza komunalnego. Oczywiście jest ta elektrownia, która potem weszła do realizacji, oczywiście również jeszcze zakład, który kiedyś funkcjonował PGO, oczywiście również autobusy MZK. Panie prezydencie naprawdę, ja nie czuję się jedyną osobą, która korzysta z tego, co pan zechciał kontynuować dla miasta Ostrołęki. Przecież to korzystają z tego po prostu ludzie Ja nie jestem wyrazicielem tylko swoich poglądów, bo rzadko jestem wyrazicielem publicznie swoich poglądów. Najczęściej reprezentuje mieszkańców i wyborców, którzy mnie wybrali, to jest raz. A w ogóle to panie prezydencie jeszcze tak nawiązując do pana wypowiedzi, tej co pan czytał tam pewnie z jakiś tam informacji medialnych, to chciałam powiedzieć, żeby pan nie denerwował się tak strasznie i posłuchał mnie uważnie, bo ja cały czas mówiłam o tym, że ostrzegam że mimo, że jest tak trudna sytuacja, wiemy, że jest trudna i oczywiście też to prawda, że nie wszystko da się na COVID złożyć. Chciałam panu powiedzieć, że w trudnych czasach każdy z nas jakieś trudne czasy finansowe przerabiał w domach rodzinnych, a zasady funkcjonowania te same. Jednak mimo wszystko, jeśli pan planuje jakieś inwestycje to żeby one były naprawdę racjonalne. Przynajmniej ja jako Grażyna Sosnowska nigdy się obrażę, że pan nie zrobił tego czego mieszkańcy oczekują, ze względu na to, że no jest taka sytuacja jaka jest, i że po prostu warunki finansowe, jakie widzimy tutaj są podane przez panią skarbnik, na to nie pozwalają. Ja naprawdę wolałabym, żeby było mniej, a dobrze, niż więcej, ale na zasadzie, wie pan o co chodzi. Chciałam powiedzieć na zasadzie obietnic cacanek, ale to nieładnie. Proszę mnie nie w tych kategoriach oceniać tylko w takich kategoriach, żeby jednak mimo wszystko racjonalnie planować. Nie mówię budżety tych wszystkich instytucji, na które trzeba zapłacić, ale właśnie inwestycji. Bo wiem i podzielam zdanie tu wielu przedmówców że najważniejszy jest człowiek, że najważniejsze są pobory dla tych ludzi, bo też oni chcą żyć i funkcjonować. Nie powiem, że inwestycje to rzecz trudna, bardzo dobrze, że są i miasto wtedy się rozwija. Tak jak powiedział, pan Mariusz Popielarz, nie mniej chciałam panu powiedzieć, no tak jak pan powiedział pan Henryk Gut tak krawiec kraje jak mu materiał staje ja osobiście wolałabym mieć taką informację nie mogę, nie chce, albo nie mam możliwości aby w inny sposób niż wypisywaniem litanii różnych tych zobowiązań inwestycyjnych. Potem okazuję się, że nie wiele z tego wychodzi. Proszę się nie obrazić, naprawdę tylko w kategorii troski o miasto i jego finanse.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2036 wraz z autopoprawką

Głosowanie

Za - 11

Przeciw - 7

Wstrzymało się - 4

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z autopoprawką

Głosowanie

Za - 11

Przeciw - 6

Wstrzymało się - 5

Uchwała została podjęta.

### **17. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc październik 2020 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Ryszard Żukowski** - chciałem się dowiedzieć, żeby pan wyjaśnił co się stało, że w okresie października trzykrotnie został zmieniony regulamin organizacyjny urzędu miasta Ostrołęki 12 października, 13 października i 23 października.

**Sekretarz Miasta Aneta Gutowska – Grucelska** - zmiany w regulaminie organizacyjnym polegały na dostosowaniu go do bieżących potrzeb funkcjonowania urzędu. Były tam kosmetyczne sprawy, które jakby no wynikają z bieżących naszych prac.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc październik 2020 roku.

Głosowanie

Za - 18

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Informacja została przyjęta.

### **18. Oświadczenia radnych.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek** - oświadczam, że w dniu dzisiejszym Parlament Unii Europejskiej będzie głosował rezolucje, która będzie popierała strajki kobiet. Jest to bardzo ważne wydarzenie. Dużo już miast w Polsce i gmin przyjęło takie uchwały wystosowujące apel do pana prezydenta, pana premiera do polskiego sejmu i senatu, żeby uwzględnić postulaty, które wnioskuje panie. Panie tak naprawdę walczą o swoje prawa, prawa podstawowe które mają zagwarantowane w Polskiej Konstytucji. Na dzisiejszy dzień była zaplanowana też inicjatywa, jakby apel wystosowany przez radnych miasta Ostrołęki, ale niestety nie udało się uzyskać większości, żeby wprowadzić to do porządku obrad dzisiejszej sesji rady miasta. Nie wiem czym to było podyktowane. Nie zakładam, że strachem czy nie wiem grzechem coś takiego. Jeśli mogę odczytać ten apel, który przystosowaliśmy jako grupa radnych, a szczególnie klub radnych Ostrołęka dla wszystkich. To ja go pozwolę sobie odczytać. Nie zgadzamy się na ograniczanie praw kobiet jakie nastąpiło 22 października 2020 roku na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego to drastyczne odebranie kobietom prawa do



dokonywania wyboru, do decydowania o własnym ciele, zdrowiu i życiu, jednocześnie pozwalające na trwałe cierpienie fizyczne, psychiczne i emocjonalne. Zmuszanie kobiet do heroizmu, cierpienia i tortur jest nieludzkim czynem. Uważamy, że kobiety muszą mieć zagwarantowane prawo do podejmowania decyzji według własnej, nieprzymuszonej woli, bo to one będą ponosiły konsekwencje swoich dramatycznych wyborów, a nie ci, którzy im tego wyboru zabraniają. W tych traumatycznych okolicznościach, kiedy kobiety dowiadują się o ciężkich nieodwracalnych uszkodzeniach płodu, należy im się szacunek, współczucie i wsparcie oraz troska ze strony państwa Polskiego o ich przyszłość. Wobec powyższego Rada Miasta Ostrołęki apeluje do prezydenta RP rządu RP oraz sejmu i senatu RP o poszanowanie praw i godności kobiet oraz zagwarantowanie im podmiotowości. Ubolewam nad tym bardzo, że nie udało się wprowadzić tego do porządku obrad, bo każdy z radnych mógłby się wypowiedzieć tej sprawie i naprawdę okazać swoją solidarność po stronie kobiet, bo Klub Ostrołęka dla Wszystkich uważa, że panie mają rację, słusznie protestują, słusznie walczą o swoje prawa. Naprawdę mamy XXI wiek, jesteśmy w Europie państwem w cywilizowanym, państwem demokratycznym. Nie można odbierać kobietom praw podstawowych. Kobieta to też człowiek. Myślę, że wszyscy to rozumieją, ale skoro do dyskusji nie doszło. Nie udało się wprowadzić tego na obrady dzisiejszej sesji rady, więc pozwoliłem sobie odczytać ten apel, który miał być wystosowany do Polskiej władzy. Chcę też oświadczyć, że jestem bardzo zaniepokojony trudną sytuacją w polskich szpitalach spowodowaną epidemią. Mam ogromny szacunek i współczucie dla wszystkich pracowników, którzy pracują w ochronie zdrowia. Podkreślam wszystkich. Uważam, że są niedoceniani. Nie przez swoich przełożonych, a tak naprawdę przez rządzących, którzy udają, że pomagają. Ustawa przegłosowana, która zwiększała jakby wypłaty dla wszystkich, którzy pracują, nie może się doczekać. To wszystko przeciąga w czasie, ale tak naprawdę co jest najważniejsze w tym wszystkim, że wszyscy, którzy pracują, pracują naprawdę są bardzo przemęczona i tak naprawdę to są ludzie, którzy walczą o nasze zdrowie i życie, a tak naprawdę często je ratują. Te dane, które przedstawia nawet pan prezydent w pewnym momencie one naprawdę są szokujące. Każdy z nas ma kogoś znajomego albo kto chorował, albo nawet i umarł. Dlatego ogromne współczucie, jeszcze raz szacunek dla tych ludzi, którzy pracują w ekstremalnych warunkach. Przykro mi bardzo, że jako rada miasta nie możemy bezpośrednio wesprzeć finansowo tych pracowników, bo też borykamy się z trudnościami i nie wiem czy do końca przepisy by na to pozwalały. Także jeszcze raz na koniec chcę powiedzieć, że ogromny szacunek, współczucie dla wszystkich pracowników, a szczególnie ostrołęckiego szpitala specjalistycznego im doktora Psarskiego w Ostrołęce.

**Radny Jerzy Grabowski** - była to długa wyczerpująca sesja w tym trudnym, bardzo trudnym czasie, o którym mój przedmówca wspominał. I ja chciałbym też powiedzieć swoje oświadczenie odnośnie, to co jest w tej chwili dla nas najważniejsze. To co w tej chwili zagraża naszym najbliższym to pandemia, która szaleje w tej chwili tak w nie ograniczonych rozmiarach, że codziennie dowiadujemy się, że z naszego grona odchodzą najbliżsi. Moje oświadczenie chciałbym złożyć podziw, szacunek, szczerze podziękowania całej służbie zdrowia, całej służbie zdrowia, wszystkim tym, którzy codziennie są narażeni i uczestniczą w obronie naszego zdrowia, ale również służbom mundurowym. Chciałbym też złożyć podziękowanie wolontariuszom, którzy ruszyli do seniorów. Seniorzy dzisiaj przez tą szalejącą pandemię zostali zamknięci w czterech ścianach ich, czasami jedyny kontakt to jest właśnie wizyta wolontariusza. I ci młodzi i starsi ludzie, którzy zgłaszają się do tych seniorów dają taką nadzieję, że jeszcze przyjdzie normalny czas. To wszystkie podziękowania dla tych, którzy w jakikolwiek sposób uczestniczą w walce z pandemią. Też nie możemy zapominać o całej rzeszy ludzi w sklepach pracujących, panie na kasach. One są na pierwszej linii, one, oni, ci państwo też pomagają nam w tym, żebyśmy mogli tą straszną pandemię przejść. I na zakończenie tylko taka króciutka uwaga. Buduje się szpital tymczasowy w Ostrołęce mam

nadzieję, daj Boże, żeby jak najmniej było tych pacjentów, ale jest w budowie i tu wielki szacunek dla tych, którzy tej budowie poświęcają czas, którzy też uczestniczą w tym wszystkim, żebyśmy mieli zabezpieczenie. To jest Spółka Skarbu Państwa Orlen na czele z panem prezesem Obajtkiem. I myślę, że wymieniałem może nie wszystkich. Jeśli o kimś zapomniałem, przepraszam, ale jest taki ogrom tragedii, kiedy dowiadujemy się o tych naszych najbliższych, że aż serce boli. I chciałbym wszystkim bardzo podziękować.

**Radny Henryk Gut** - pozwalam sobie oświadczyć w tej chwili, aby ukazać dlaczego nie poparłem wniosku dzisiaj, który był złożony w sprawie strajku kobiet. Oświadczam z tego tytułu, z szacunku dla kobiet, dla pań tutaj obecnych na naszej sesji, dla tych wszystkich, którzy które nas słuchają. I szczególnie dziękuję mojej mamie, że podjęła decyzję zgodnie z prawem naturalnym i ja mogę dzisiaj być. Myślę, że każdy z nas również tę świadomość powinien mieć i jest jasna sprawa, że my jako ludzie powinniśmy rzeczywiście ten szacunek, ale takie zrozumiwały, my jako mężczyźni okazywać naszym paniom, naszym kobietom. I tutaj jak oświadczam, że dowiadując się z ze środków przekazu o tym, co się proponuje. Nie wiercie, bo ja się z tym nie mogę zgodzić z taką postawą jako mieszkaniec Ostrołęki, jako Polak, jako mężczyzna, który od iluś lat jest w związku i jeżeli proponuję się tylko sprowadzenie do tego, że kobieta ma prawo do zabijania, jak chcę tylko przypomnieć, że nie ma takiego przypadku w świecie zwierząt, żeby w czasie rozwoju płodowego zwierzęta wyszarpywały płód, nie ma takiego przypadku. A my jesteśmy ludźmi i szczególnie to trzeba wziąć pod uwagę, że nie można utożsamiać, że te strajki, które były, że to dotyczy kobiet. Jest jakaś grupa osób mająca jakieś poglądy i to nie dotyczy wszystkich kobiet, bo przecież my obrażamy te wszystkie kobiety inaczej w ogóle myślą. Ja bym moją mamę obraził tak, już nie żyjącą, gdybym tak myślał i tak podchodził. Myślę, że weźmy to pod uwagę, jeżeli ktoś ma wątpliwości jeszcze co do tego, że chcę popierać przywódczynię tego strajku w Polsce, polecam obejrzeć film „Nieplanowane”. A to jest oświadczenie. My patrząc na naszą cywilizację powinniśmy o tym pamiętać, że ta kultura życia ona dotyczy każdego z nas. Ona dotyczy przyszłych pokoleń, a tutaj przede wszystkim w tym zawirowaniu teraz chodzi właśnie o zakwestionowanie kultury życia i to najniższych. I my jako ludzie cywilizowani właśnie XXI wieku, ale w cywilizacji Łacińskiej powinniśmy o tym pamiętać. I mam taki obowiązek jako radny zabrać w tej sprawie głos w swoim oświadczeniu co niniejszym czynię.

**Radny Adam Kurpiewski** - poprzednicy wyrażali swoje poparcie dla strajku kobiet, albo wręcz przeciwnie. Ja chciałem z tego powodu, że nie było nam dane głosować wyrazić swoje całkowite poparcie dla postulatów strajku kobiet i tych wystąpień, które nasze panie robiły w ostatnim czasie. Szanowni państwo jesteśmy w XXI wieku ja nikomu nie narzucam żadnej ideologii, każdy powinien postępować według własnego sumienia i swojego sposobu myślenia i swoich wartości. Także tu myślę, że wszyscy powinniśmy być solidarni i wspierać nasze kobiety. Druga sprawa oczywiście czas pandemii to wsparcie lekarzy i też wyrazy współczucia dla wszystkich naszych chorych. Mamy wśród naszych znajomych naprawdę wiele osób pewnie chorujących czy nawet umierających, więc proszę bardzo żebyśmy walczyli też z fake newsami. To mój apel też do pana prezydenta i do wszystkich radnych my żebyśmy przypominali, że ta pandemia jest prawdziwa i że jednak zasady higieny i przestrzegania noszenia maseczek są ważne, ale jednocześnie zachęcam też wszystkich, żeby wspierali w tym trudnym czasie przedsiębiorców ostrołęckich. I pamiętali o tym, że wszystkie sklepy w Ostrołęce są otwarte prócz galerii. Te małe butikiki, do których się wchodzi z zewnątrz są nadal otwarte i czekają na naszych mieszkańców, żeby ich obsługiwać. Kolejna rzecz jeżeli chodzi o pandemię i wspieranie naszych medyków lokalnych to chciałbym państwu powiedzieć, że Urząd Marszałkowski w tym roku prowadzi i jak co roku zbiórkę świąteczną dla osób potrzebujących i zdecydowaliśmy, że w tym roku będzie do środowisko lekarskie czyli wsparcie szpitali, a nawet bardziej wsparcie osób, które w tych szpitalach przebywają. Jak Państwo wiedzą często atak choroby jest bardzo nagły. Ludzie, którzy

trafiają do szpitala nie mają przy sobie najczęściej nic, szczoteczki do zębów, pasty do zębów, mydła, papieru toaletowego, chusteczek higienicznych i taką właśnie zbiórka organizujemy wśród pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Ja zachęcam jestem koordynatorem akurat w Ostrołęce, więc zachęcam jakby ktoś chciał się przyłączyć i coś przekazać, dołączyć się do tej naszej zbiórki. I te dary będą w całości przekazane szpitalowi w Ostrołęce, to zachęcam do kontaktu i do przekazania właśnie takich rzeczy jak pasty zębów. Poddam listę jeżeli ktoś będzie zainteresowany co jest najbardziej potrzebne.

**Radny Jacek Łuba** - chciałbym oświadczyć, żebyśmy starali się żebyśmy starali się jednak dyskutować nad tematami dotyczącymi spraw, do których powołali nas mieszkańcy i oświadczam, że chciałbym aby liczba uchwał intencyjnych była pogranicza na do minimum, chyba że dotyczy samorządu finansowo lub w jakiś inny sposób. A opinie na temat uchwał intencyjnych, no to myślę, że powinni państwo sobie w temacie strajku, kobiet każdy powinien w zaciszu domowym swoje opinie przedyskutować z rodziną. I uważam, że nie jest tutaj to pole do dyskusji na sesji rady miasta. Także dziękuję i chciałbym jeszcze oświadczyć, że najbardziej cenię sobie ludzi, którzy konsekwentnie i dotrzymują słowa.

### **19. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - kilka informacji ode mnie do rady miasta, wpłynęły dwa pisma od mieszkanki Ostrołęki z dnia 25 października 2020 roku i z dnia 2 listopada 2020 roku. Z uwagi na treść tych pism postanowiłem pozostawić je w aktach. Nie przekazywałem ich dalej gdyż zawierają one w zasadzie same obraźliwe słowa. Jeżeli państwo chcielibyście zerknąć w te pisma to oczywiście one są dostępne w biurze rady miasta. Uprzejmie informuję również, że od urzędu skarbowego w Ostrołęce wpłynęła analiza oświadczeń majątkowych za 2019 rok. Analiza dotyczy oświadczeń radnych, kierowników jednostek organizacyjnych miasta i pracowników zobowiązanych do złożenia tych oświadczeń. Uwagi zgłoszone przez urząd otrzymaliście państwo mailem. Jeżeli ktoś z państwa chciałby bliżej zapoznać się z analizą zapraszam do biura rady miasta. I ostatnia sprawa z mojej strony to otrzymaliście państwo otrzymaliśmy wszyscy projekt budżetu na 2021 rok. Przekazałem ten projekt państwu zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, komisje w ciągu 8 dni od daty otrzymania dokumentu, powinno odbyć posiedzenia i przekazać opinie i wnioski do przewodniczącego Rady Miasta. Powinniśmy skończyć opiniowanie projektu budżetu do dnia 15 grudnia. Też jest dodatkowa informacja i wiem o tym, że z uwagi na COVID termin uchwalenia budżetu został przedłożony do marca. Także po konsultacji jeszcze z prezydentem ustalimy kiedy będziemy pochylać się nad projektem budżetu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk** – szanowni radni, szanowni mieszkańcy Ostrołęki, ja chciałbym serdecznie państwa zaprosić do wzięcia udziału w świątecznej zbiórce żywności. Tegorocznym hasłem świąteczny zbiórki żywności jest „Święta godne, a nie głodne”. To jest tegoroczne hasło tej świątecznej zbiórki. Z powodu epidemii koronawirusa w tym roku w sklepach przy koszach nie będą czuwać notariusze, ale jak zwykle kosze będą wystawione i oznaczone plakatami. Także serdecznie państwa proszę i zachęcam do tego, żebyście wzięli udział i jakieś produkty z długim terminem ważności włożyli do tego koszyka. My oczywiście przed samym Bożym Narodzeniem osobom najbardziej potrzebującym w naszym mieście te produkty prześlemy. No niestety sytuacja covidowa nie pozwala nam zorganizować zbiórki jak do tej pory. Obostrzenia, które są niestety bardzo mocno ograniczają funkcjonowanie i działanie świątecznej zbiórki żywności i banków żywności. Także mój apel i serdeczna prośba do radnych i do mieszkańców Ostrołęki, żebyśmy w tym wyjątkowym czasie nie odwrócili się od osób, które tej pomocy najbardziej potrzebują.

**20. Zakończenie obrad XXXVI sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zamknął XXXVI obrady Rady Miasta Ostrołęki.

Protokołowała:  
Ewelina Piechocka

**Przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Wojciech Zarzycki**