



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.117.2020.JK.27

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2021 r.

P. J. Głus
07.09.2021

URZĄD MIASTA OSTROŁĘKI
WPEŁNIŁO / ZŁOŻONO OSOBISTIE

DATA 03.09.2021
NR REJ. Mdok 54399/09/2021
ILOŚĆ ZAŁ. 1 + obm. esykemie
podpis J.M.

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), art. 82 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), oraz w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, zwanej dalej „Kpa”), a także art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 428 z późn. zm., zwanej dalej „specustawą”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23 listopada 2020 r., uzupełnionego przy piśmie z dnia 02 grudnia 2020 r. Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej, reprezentowanej przez Pana Tomasza Godlewskiego oraz Pana Jacka Misiec o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów oraz rozbudowa stacji 400 kV Stanisławów i stacji 400/220/110/ kV Ostrołęka (etap II) według wariantu WB2 przebiegu linii i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji:

Planowana linia elektroenergetyczna to napowietrzna linia dwutorowa o napięciu znamionowym 400 kV, rozpoczynająca się w stacji elektroenergetycznej „Ostrołęka”, a kończąca się w stacji elektroenergetycznej „Stanisławów”. Jeden tor linii przystosowany będzie do pracy o napięciu 220 i 400 kV. Na przedpolu obu stacji linia będzie powiązana z fragmentem istniejącej linii 220 kV Miłosna-Ostrołęka.

Przedmiotowa inwestycja położona będzie na obszarze województwa mazowieckiego, tj.: miasto Ostrołęka; w powiecie ostrołęckim – gminy Rzekuń, Troszyn, Czerwin, Goworowo; w powiecie ostrowskim – gmina Wąsewo; w powiecie wyszkowskim – gminy Długosiodło, Brańszczyk, Wyszaków, Zabrodzie; w powiecie wołomińskim – gminy Jadów, Strachówka; w powiecie mińskim – gminy Dobre, Stanisławów.

Analizowane były, przez Inwestora następujące warianty lokalizacyjne planowanej inwestycji:

- a) odcinek północny, łączy stację elektroenergetyczną Ostrołęka z północną częścią dowiązania do istniejącej sieci przesyłowej stacji elektroenergetycznej Wyszaków:
 - WA – 3 powiaty (Ostrołęka, ostrołęcki, wyszkowski) i 8 gmin (Ostrołęka, Rzekuń, Troszyn, Czerwin, Goworowo, Długosiodło, Rząśnik, Brańszczyk) – długość trasy to około 61,14 km;
 - WB – 4 powiaty (Ostrołęka, ostrołęcki, ostrowski, wyszkowski) i 8 gmin (Ostrołęka, Rzekuń, Troszyn, Czerwin, Goworowo, Wąsewo, Długosiodło, Brańszczyk) – długość trasy to około 61,60 km;

- b) odcinek południowy, łączy stacje elektroenergetyczną Stanisławów z południową częścią dowiązania do istniejącej stacji elektroenergetycznej Wyszków:
- W1 – 3 powiaty (wyszkowski, wołomiński, miński) i 7 gmin (Wyszków, Zabrodzie, Jadów, Strachówka, Dobre, Stanisławów) – długość trasy to około 43,16 km;
 - W2 – 3 powiaty (wyszkowski, wołomiński, miński) i 6 gmin (Wyszków, Zabrodzie, Jadów, Strachówka, Dobre, Stanisławów) – długość trasy to około 41,17 km;
 - W3 – 3 powiaty (wyszkowski, wołomiński, miński) i 7 gmin (Wyszków, Zabrodzie, Jadów, Strachówka, Poświętne, Tłuszcz, Stanisławów) – długość trasy to około 39,30 km.

Inwestycja realizowana będzie w wariantcie WB2.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1.2.1. Nadzór przyrodniczy:

1.2.1.1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności związanych z wycinką drzew, krzewów, usunięciem wierzchniej warstwy gruntu, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów w tym zakresie oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

1.2.1.2. Zapewnić nadzór przyrodniczy w czasie prowadzonych prac budowlanych przez cały okres trwania robót. Do zadań nadzoru powinno należeć m.in:

- nadzór nad pracami Wykonawcy pod kątem prawidłowości wypełnienia warunków decyzji środowiskowej,
- bieżąca weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, szybkie reagowanie i ewentualne, okresowe wstrzymanie prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego wpływu prac budowlanych na siedliska czy populację gatunków chronionych, podejmowanie działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych,
- zabezpieczenie terenu budowy przed dostaniem się na ich teren zwierząt – w tym z ustaleniem i realizacją różnych środków zaradczych (np. płotków herpetologicznych),
- kontrola zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt. Należy nie dopuszczać/likwidować wszelkie zastoiska pojawiające się na terenie budowy, aby nie dopuścić do rozrodu płazów w tych miejscach. W przypadku zauważenia zwierząt w wykopach czy zastoiskach zwierzęta ewakuować,
- oznaczenie w sposób widoczny i odgrodzenie wszystkich zinwentaryzowanych mrowisk znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji oraz przeniesienie mrowisk, które w wyniku realizacji inwestycji mogą zostać zniszczone. Przeniesienie powinno być poprzedzone uzyskaniem wszelkich wymogów formalno-prawnych łącznie ze zgodą zarządcy nieruchomości, na którą mrowisko zostanie przeniesione.

1.2.1.3. W przypadku prac prowadzonych w sąsiedztwie cieków lub zbiorników wodnych (w szczególności w km dla odcinka B: 5+800 – 6+100, 7+300 – 7+500, 11+300 – 11+500, 13+200 – 13+400, 21+900 – 22+000, 33+850 – 34+050, 35+650 – 35+750, 36+050 – 36+150, 37+900 – 38+000, 39+200 – 39+300, km dla odcinka 2: 0+750 – 0+850, 9+900 – 10+000, 18+750 – 19+000, 20+100 – 20+200, 21+600 – 23+200, 23+700 – 23+800, 25+200 – 25+700, 30+500 – 31+000, 32+250 – 32+500, 35+600 – 35+900, 38+400 – 38+500, 40+250 – 40+450), prace należy prowadzić poza terminem wzmożonej aktywności płazów, tj. poza terminem marzec-kwiecień oraz wrzesień-październik lub pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, który na bieżąco oceni stopień zagrożenia względem ww. grupy zwierząt oraz zadecyduje o konieczności zastosowania dodatkowych działań minimalizujących, w tym np. zastosowania płotków herpetologicznych.

1.2.1.4. Do zabezpieczenia w postaci płotków herpetologicznych należy użyć tymczasowych wygradzeń o min. wysokości 50 cm, wykonanych z np. litej folii o dużej gęstości przytwierdzonej do palików i wkopanych w podłoże na głębokość co najmniej 10 cm, posiadających minimum 10 cm przewieszki wygiętą w kierunku „na zewnątrz” placu budowy. Zakończenie wygradzeń powinno zostać wyposażone w tzw. zawracacze zakończone pułapką. W konstrukcji pułapki muszą się znaleźć pochylnie (np. gałązka, drewniana listewka) po których mogą wydostać się na zewnątrz inne gatunki zwierząt – małe ssaki czy bezkręgowce. Pułapki muszą być kontrolowane do kilku razy dziennie, w zależności od natężenia migracji płazów i gadów oraz warunków pogodowych.

1.2.1.5. W przypadku cennych gatunków porostów, objętych ochroną ścisłą, należy pozostawić drzewa będące siedliskiem gatunku, bądź przyciąć je do wysokości niezagrożającej linii pod nadzorem przyrodniczym. W przypadku, gdy nie będzie to możliwe, należy rozważyć możliwość pozostawienia kłód z osobnikami w najbliższym sąsiedztwie.

1.2.1.6. Zapewnić nadzór dendrologiczny nad pracami budowlanymi prowadzonymi na przecięciu inwestycji z pomnikiem przyrody Aleją Sosnową I zlokalizowaną w km 9+800 wariantu WB. Powyższe dotyczy zarówno etapu wyznaczania tras dojazdowych do placów budowy słupów, realizacji prac budowlanych przy fundamentach słupów, jak również etapu podwieszania przewodów energetycznych i odgromowych.

1.2.1.7. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem rozrodu większości gatunków zwierząt, tzn. poza okresem od 1 marca do 15 września; w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się możliwość wycinki w okresie lęgowym, po uprzednim stwierdzeniu braku czynnych siedlisk rozrodczych w zadrzewieniach przeznaczonych do wycinki, pod ścisłą kontrolą nadzoru przyrodniczego specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, chiropterologii i teriologii.

1.2.1.8. W przypadku likwidacji siedlisk gatunków zwierząt objętych ochroną (ptaki, nietoperze, ssaki), na terenie inwestycji należy zamontować schronienia zastępcze dostosowane do potrzeb poszczególnych gatunków, w miarę możliwości w proporcji 1:1 (tzn. za każde niszczone stanowisko jedno sztuczne schronienie). Dopuszcza się montaż schronień zastępczych na terenach sąsiednich po uprzednim uzgodnieniu działań i uzyskaniu zgody właściciela gruntów. Prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, chiropterologii i teriologii.

1.2.1.9. W przypadku wykrycia w egzemplarzach drzew przeznaczonych do wycinki chronionych bezkręgowców, pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu entomologii dokonać relokacji zasiedlonego drzewa lub jego części w siedlisko umożliwiające dalsze funkcjonowanie osobników danego gatunku lub podjąć działania zgodnie z przepisami odrębnymi. Analizę w zakresie możliwości i miejsca relokacji zasiedlonych pni przeprowadzi nadzór przyrodniczy, który uszczegółowi warunki prac w omawianym zakresie.

1.2.1.10. Sposób dojazdu do stanowisk słupowych należy wyznaczyć w taki sposób, aby drogi tymczasowe były jak najkrótsze, omijały zinwentaryzowane siedliska i gatunki chronione, a tam gdzie nie jest to możliwe w minimalny sposób ingerowały w stwierdzone stanowiska i obszary siedlisk przyrodniczych. Ostateczną lokalizację drogi tymczasowej należy każdorazowo konsultować z nadzorem przyrodniczym.

1.2.1.11. W przypadku braku możliwości wytyczenia dróg poza terenami występowania gatunków chronionych (sytuacja taka dotyczyć może: siedliska przyrodniczego 6120 Ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe w ok. km 0+972 i 1+494 (wariant W2), stanowisk roślin naczyniowych: *Allium angulosum* czosnek kątowaty w ok. km 1+489 (wariant W2), *Helichrysum arenarium* kocanka piaskowa w ok. km 44+289 (wariant B), *Silene tatarica* lepnica tatarska w ok. km 0+972 i 1+440 (wariant W2), stanowiska mszaków: *Abietinella abietina* jodłówka pospolita w ok. km 0+949 (wariant W2), należy uzyskać odpowiednie derogacje na zniszczenie; prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu fitosocjologii lub botaniki, zaś drogi w razie konieczności układane powinny być w taki sposób, aby minimalnie ingerowały w wymienione siedliska przyrodnicze i stanowiska chronionych gatunków.

1.2.2. Pozostałe warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

1.2.2.1. Wszelkie prace budowlane prowadzi się przy użyciu sprawnych technicznie maszyn i urządzeń, prawidłowo eksploatowanych i konserwowanych, w celu zabezpieczenia gruntu przed

wyciekami płynów eksploatacyjnych.

1.2.2.2. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju maszyn i urządzeń, miejsca związane z tankowaniem i ewentualnymi naprawami ww. maszyn i urządzeń, a także miejsca gromadzenia odpadów i materiałów lokalizować poza: dolinami cieków, poza obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, a także poza obszarami zagrożonymi powodzią.

1.2.2.3. Zaplecza budowy, a w szczególności miejsca postoju maszyn i urządzeń, miejsca związane z tankowaniem i ewentualnymi naprawami ww. maszyn i urządzeń oraz miejsca gromadzenia odpadów utwardzić i zabezpieczyć w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód (np. matami sorpcyjnymi). Na wypadek wycieku substancji szkodliwych, wykonawca robót powinien posiadać odpowiednie sorbenty do strącania zanieczyszczeń, zwłaszcza ropopochodnych (np. paliw i smarów) i syntetycznych (np. olejów).

1.2.2.4. Plac budowy wraz z zapleczeniami (bazy techniczne i składy materiałów) lokalizować z uwzględnieniem, zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a czas robót ograniczyć do minimum.

1.2.2.5. Drogi dojazdowe do obsługi placu budowy wytyczać w oparciu o istniejącą sieć szlaków komunikacyjnych, a w przypadku braku drogi dojazdowej do stanowiska roboczego, trasy prowadzić po tymczasowo ułożonych najazdach. Po zakończeniu robót budowlanych należy je usunąć.

1.2.2.6. Po zakończeniu każdego odcinka budowanej linii elektroenergetycznej prowadzić prace porządkowe, zmierzające do rekultywacji terenów zniszczonych w trakcie prac budowlanych oraz usunięcie wszystkich czasowych elementów budowy (w tym odpadów).

1.2.2.7. Masy ziemne powstałe w wyniku prac budowlanych gromadzić w wyznaczonym do tego celu miejscu, w sposób uniemożliwiający ich zanieczyszczenie oraz wymywanie. Po zakończeniu robót masy ziemne należy zagospodarować na terenie inwestycji.

1.2.2.8. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów budowlanych, prace odwodnieniowe prowadzić w taki sposób, aby nie zaburzać lokalnych stosunków wodnych; ograniczać do minimum czas prowadzonego odwodnienia, a także stosować metody ograniczające ilość odpompowywanej wody.

1.2.2.9. Prowadzić właściwą gospodarkę odpadami wytworzonymi w czasie realizacji inwestycji minimalizować ich ilość, segregować i selektywnie magazynować w wyznaczonym miejscu, w szczelnych, zamykanych pojemnikach lub kontenerach, a następnie przekazywać je do odzysku lub unieszkodliwienia uprawnionym do tego celu podmiotom, zgodnie z przepisami obowiązującymi w zakresie gospodarki odpadami.

1.2.2.10. Ścieki bytowe z terenu budowy gromadzić w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach (przenośnych sanitariatach), systematycznie opróżnianych przez specjalistyczne podmioty. Należy nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiorników.

1.2.2.11. Prace budowlane, prowadzone w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, należy prowadzić, w miarę możliwości, w porze dziennej (tj. w godz. 6-22).

1.2.2.12. W celu ograniczenia hałasu, na etapie realizacji przedsięwzięcia, przy organizacji prac budowlanych, w sąsiedztwie terenów podległych ochronie akustycznej, należy zapewnić odpowiedni dobór maszyn budowlanych o najmniejszej możliwej mocy akustycznej. Prace budowlane należy tak zoptymalizować aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały jednocześnie w pobliżu terenów podlegających ochronie.

1.2.2.13. Szerokość pasa technologicznego dla pracującej linii elektromagnetycznej 400 kV winna wynosić co najmniej 70 m (2 X 35 m w obie strony od linii).

1.2.2.14. Prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu (gleby); magazynować humus w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie będzie zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie ww. przedsięwzięcia; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom.

1.2.2.15. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób zabezpieczający odpady przed pyleniem, rozwiewaniem oraz w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo – wodne przed zanieczyszczeniem; powstałe odpady poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez

uprawnione podmioty.

1.2.2.16. Odpady niebezpieczne mogące powstawać na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach (lub innych urządzeniach przystosowanych do danego rodzaju odpadów), odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.

1.2.2.17. Odpady inne niż niebezpieczne powstałe na etapie eksploatacji inwestycji magazynować selektywnie w pojemnikach/kontenerach w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.

1.2.2.18. Teren przedsięwzięcia na etapie realizacji inwestycji wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenia niezwłocznie usunąć; ze zużyтыми środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych postępować jak z odpadem niebezpiecznym.

1.2.2.19. Zaplecza budowy (miejsca magazynowania materiałów, odpadów, place postojowe, place serwisowe itp.) wyznaczyć, jeśli to możliwe z technicznego punktu widzenia, poza granicami obszarów chronionych w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. Place budowy organizować wyłącznie w najbliższym otoczeniu stanowisk słupowych. Na placach tych wykonywać należy tylko roboty budowlane, z wykorzystaniem wyrobów budowlanych i sprzętu, sukcesywnie w te miejsca dowożonego i przetransportowywanego, bez ich składowania i stacjonowania.

1.2.2.20. Stosować oświetlenie przyjazne środowisku, tj. oświetlające kierunkowo jedynie niezbędny obszar, przy zastosowaniu lamp sodowych lub LED o ciepłych barwach. Bezwarunkowo należy stosować szczelne obudowy lamp uniemożliwiające kontakt owadów z rozżarzoną żarówką.

1.2.2.21. Wycinkę drzew ograniczyć do niezbędnego minimum. Dotyczy to w szczególności lokalizacji stanowiących siedliska gatunków chronionych w km około 0+261 – 1+085; 2+476 – 3+632; 4+792 – 4+964; 11+332 – 14+428; 17+885 – 18+190; 20+349 – 25+177; 25+846 – 26+516; 35+814 – 36+420; 37+110 – 37+978; 47+523 – 50+573; 51+477 – 61+614 (wariant WB); 2+202 – 9+573; 12+440 – 15+136; 15+923 – 18+885; 21+426 – 21+883; 22+672 – 23+400; 24+418 – 24+699; 25+629 – 28+037; 28+995 – 30+831; 30+955 – 37+268; 39+201 – 39+794; 40+343 – 40+995 (wariant W2).

1.2.2.22. Zabezpieczyć przed uszkodzeniami roślinność drzewiastą i krzewiastą znajdującą się w bezpośrednim sąsiedztwie pasa robót. Drzewa pozostawione wzdłuż terenu robót i bezpośrednio narażone na uszkodzenia mechaniczne zabezpieczyć poprzez tymczasowe wygrodenie terenu ustalonego rzutem prostopadłym zasięgu ich koron powiększonym minimum o 1m. W przypadku braku możliwości wygrodenia terenu należy stosować zabezpieczenia indywidualne poprzez oznakowanie taśmą budowlaną, osłonięcie deskami lub poprzez owinięcie pnia opaską z rurek karbowanych PCV.

1.2.2.23. Prace ziemne w obrębie brył korzeniowych wykonywać w sposób najmniej szkodzący drzewom i krzewom, a ewentualne mechaniczne uszkodzenia korzeni zabezpieczyć środkiem grzybobójczym.

1.2.2.24. Należy zachować szczególną ostrożność przy pracach odwodnieniowych realizowanych w rejonie:

- siedlisk płazów zlokalizowanych w okolicach km: 5+863; 5+864; 7+440; 11+353; 13+312; 21+971; 33+891; 33+968; 37+970; 39+227 (wariant WB) oraz km 0+791; 0+794; 9+992; 20+280; 21+660; 22+116; 25+595; 30+714; 30+934; 35+637; 35+745 (wariant W2), jak również siedliska czerwończyka nieparka w km 7+300 – 7+600 (wariant WB),
- obszaru Natura 2000 Bagno Pulwy PLB140015 (w km 47+500 – 49+000 wariantu WB),
- obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 (km 51+500 – 61+600 wariantu WB),
- obszaru Dolina Dolnego Bugu PLB140001 (km 0+600 – 2+200 wariantu W2),
- obszaru Natura 2000 Torfowiska Czernik PLH140037 (km 31+000 – 33+000 wariantu W2).

1.2.2.25. Tymczasowe drogi dojazdowe do stanowisk słupowych wykonać należy ze specjalnych

plyt tylko w przypadku wystąpienia ciężkich warunków gruntowych. Dobór typu płyt należy dostosować do rodzaju i stanu gruntu. W pierwszej kolejności należy stosować tam, gdzie to możliwe płyty drewniane, które należy układać bezpośrednio na gruncie w dwóch ciągach pod koła pojazdów, co ściśle wyznaczy trasę drogi tymczasowej i zapobiegnie przypadkowemu rozjechaniu większej powierzchni terenu. Taki sposób układania płyt zminimalizuje też powierzchnię zajętą pod drogę tymczasową.

1.2.2.26. Na gruntach podmokłych dopuszcza się zastosowanie płyt stalowych, które dzięki swoim wymiarom równomiernie rozniosą obciążenie od pojazdów budowy na większą powierzchnię co pozwoli na bezpieczny dojazd do stanowisk słupowych oraz nie będzie wymagało budowania specjalnych dróg dojazdowych z wykorzystaniem dodatkowego materiału w postaci kruszywa drogowego. Płyty zapobiegą również powstawaniu kolein i mieszania warstwy humusu z głębiej występującą glebą.

1.2.2.27. Dojazd do słupów na terenie leśnym należy prowadzić drogami leśnymi (przy zachowaniu szczególnej ostrożności w celu ograniczenia uszkodzeń drzew) oraz w obrębie pasa technologicznego. Wycinkę drzew w celu wytyczenia drogi dojazdowej do miejsca realizacji inwestycji należy traktować jako rozwiązanie ostateczne.

1.2.2.28. Prace budowlane realizowane w dolinie Bugu (km 0+600 – 2+200 wariantu W2) oraz w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Bagno Pulwy PLB140015 (km 47+500 – 49+000 wariantu WB) prowadzić ze szczególną ostrożnością. Dojazd do stanowisk słupowych zapewnić po istniejących drogach gruntowych, zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego posadowienia słupów. Słupy zamontować poziomo na tzw. lokalnych placach budowy, o wymiarach maksymalnych 100x50m. Następnie posadzić je przy pomocy żurawia samojezdnego na uprzednio wykonanych fundamentach. W przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych (mokre podłoże, wielodniowe opady deszczu) dopuszcza się wcześniejsze utwardzenie dróg gruntowych (np. płytami drewnianymi lub stalowymi). Zakazuje się lokalizacji zaplecza budowy w dolinie rzeki Bug oraz w granicach obszaru Natura 2000 Bagno Pulwy PLB140015. Materiały przeznaczone do budowy należy sukcesywnie dowozić na lokalne place budowy (wokół stanowisk słupowych) i od razu montować w ustalonym zakresie.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś:

1.3.1. Na odcinkach km 0+000 – 1+952, 6+850 – 8+367, 18+027 – 18+866, 31+937 – 33+261, 35+000 – 61+600 wariantu WB oraz km 0+000 – 5+000, 9+779 – 10+798, 18+906 – 20+670 wariantu W2 na przewodach odgromowych zamontować spirale duże (o długości 50-115 cm i średnicy minimum 20-30 cm) o jaskrawych kolorach w odległości nie większej niż 40 m od siebie i w układzie naprzemiennym na jednej i drugiej nitce przewodu, aby sumarycznie zwiększyć widoczność przewodów, uzyskując widok z boku linii co 20 m.

1.3.2. Na odcinku w km 35+000 – 61+600 wariantu WB oraz km 0+000 – 5+000 wariantu W2 zainstalować na przewodach odgromowych znaczniki ruchome – zawieszki typu FireFly, o wymiarach minimum 15x9 cm w kontrastujących kolorach i odbłaskowym paskiem po środku, charakteryzujących się wyższą widocznością w warunkach słabego oświetlenia. Znaczniki te powinny być rozwieszane co najwyżej co 10 m od siebie, naprzemiennie w stosunku do zawieszek na sąsiednim przewodzie, przez co sumarycznie uzyskuje się efekt wizualnego, pozornego zagęszczenia znaczników co 5 m.

2. Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

3. Nakładam obowiązek wykonania monitoringu porealizacyjnego w zakresie:

3.1. W celu oceny kolizyjności linii w korycie Bugu (km 1+000 – 1+400 wariantu W2) należy przeprowadzić monitoring zachowań ptaków przekraczających rejon inwestycji. Monitoring powinien trwać co najmniej 2 lata i być prowadzony w miesiącach II-VI i VIII-XI, przy realizacji minimum 2 kontroli w miesiącu ze zwiększeniem częstotliwości kontroli w okresie kulminacji migracji. Powinien on być prowadzony z punktu obserwacyjnego z dobrą

widocznością przewodów przechodzących nad korytem Bugu. Powinien on przynieść informacje nt. zachowań ptaków lęgowych i przelotnych w reakcji na kumulację w tym miejscu przeszkód tj. mostu w ciągu drogi S8 oraz dwóch linii energetycznych (istniejącej i nowozrealizowanej).

Na potrzebę oceny znaczenia inwestycji dla ptaków ważne będzie zgromadzenie i przeanalizowanie danych o zachowaniu ptaków przy zbliżaniu się do linii. W tym celu wskazane jest prowadzenie obserwacji behawioralnych, które mówią o zmianie parametrów lotu:

- zmiany kierunku lotu i jej skali (<90st, około 90st lub zawrócenie, czyli zmiana o około 180st),
- efekt (ominięcie, przelot pod lub nad przeszkodą),
- zmiana pułapu lotu (do 10 m, powyżej 10 m),
- zaburzenie struktury stada,
- odległość reakcji (do 100 m, powyżej 100 m).

Konieczne będzie rejestrowanie wszelkich kolizji (zarówno prowadzących do upadku, jak i tych, w których ptaki nie są ranione w sposób zauważalny). Informacje te są kluczowe do oceny istniejącego oddziaływania zbudowanej linii i pozwolą przede wszystkim na ewentualne korekty w zakresie oznakowania wizualnego linii.

Sprawozdanie z przeprowadzonego monitoringu należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie nie później niż pół roku po jego zakończeniu.

3.2. Należy przeprowadzić monitoring śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z linią energetyczną na odcinkach, na których zastosowano elementy zwiększające widoczność linii, tj. na odcinku km 35+000 – 61+600 wariantu WB oraz km 0+000 – 5+000 wariantu W2. Dokumentacja powinna zawierać lokalizację, opis i zdjęcia wszystkich odnalezionych podczas lustracji szczątków ptaków, których śmierć nastąpiła najprawdopodobniej w wyniku kolizji z linią energetyczną. Zakres terytorialny monitoringu powinien być ograniczony do miejsc, których penetracja nie stanowi zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. Natomiast zakres czasowy powinien być tożsamy z pkt. 3.1. Sprawozdanie z przeprowadzonego monitoringu należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie nie później niż pół roku po jego zakończeniu.

4. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej.

4.1. Na podstawie badań monitoringowych opisanych w pkt. 3. sentencji niniejszej decyzji przeprowadzić analizę porealizacyjną ukierunkowaną na ocenę skuteczności zastosowanych środków minimalizujących kolizje ptaków, w szczególności migrujących, z linią energetyczną. Analizę porealizacyjną należy opracować i przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie nie później niż 1 rok po zakończeniu badań monitoringowych, o których mowa w pkt 3. sentencji niniejszej decyzji.

5. Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

U z a s a d n i e

W dniu 24 listopada 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 23 listopada 2020 r. Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej, reprezentowanej przez Pana Tomasza Godlewskiego oraz Pana Jacka Misiec, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji. Wniosek został uzupełniony w dniu 02 grudnia 2020 r.

Analiza wniosku wykazała, iż planowane przedsięwzięcie dotyczy realizacji napowietrznej linii elektroenergetycznej będącej przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k) ustawy ooś. Fakt ten potwierdził właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na

środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

W dniu 17 grudnia 2020 r. Regionalny Dyrektor wystąpił, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie ustawy ooś, do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”) o opinię w związku z przeprowadzoną oceną oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia w związku z przeprowadzoną oceną oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W dniu 11 stycznia 2021 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło zawiadomienie o znaku: WA.RZŚ.4360.5.208.2020.JC Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o przekazaniu sprawy do właściwego miejscowo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku (zwanego dalej „RZGW”).

W dniu 15 lutego 2021 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła pozytywna opinia sanitarna z dnia 15 lutego 2021 r., znak: ZS.7040.716.2020 DB, zawierająca uwagi dotyczące realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 19 lutego 2021 r. wpłynęło postanowienie RZGW z dnia 12 lutego 2021 r., znak: BI.RZŚ.4360.1.2021.MC uzgadniające warunki realizacji przedmiotowej inwestycji.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor stwierdził konieczność uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”).

W dniu 23 lutego 2021 r. wystosowano wezwanie określające zakres wymaganych uzupełnień. Uzupełnienie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 24 marca 2021 r.

Następnie w dniu 15 kwietnia 2021 r. wystosowano kolejne wezwanie określające zakres wymaganych uzupełnień.

Kolejne uzupełnienie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 30 kwietnia 2021 r.

W związku z wpływem uzupełnień raportu ooś Regionalny Dyrektor ponownie wystąpił w dniu 10 maja 2021 r. o opinię do MPWIS i uzgodnienie do RZGW.

W dniu 18 maja 2021 r. wpłynęła do Regionalnego Dyrektora pozytywna opinia sanitarna z dnia 17 maja 2021 r., znak: ZS.7040.227.2021 DB, zgłaszająca uwagi do realizacji planowanego przedsięwzięcia.

RZGW pismem z dnia 18 maja 2021 r. (data wpływu 19 maja 2021 r.), znak: BI.RZŚ.4360.1.2021.MC podtrzymał wcześniejsze stanowisko w sprawie.

Opinia MPWIS zawiera uwagi na temat wymagań koniecznych do spełnienia w trakcie realizacji przedsięwzięcia w zakresie wymogów sanitarnych i zdrowotnych. Warunek MPWIS o realizacji inwestycji w wariantcie WB2 został uwzględniony w sentencji niniejszej decyzji. Uwagi MPWIS zostały uwzględnione w pkt. **1.2.2.11. - 1.2.2.13.** sentencji niniejszej decyzji.

Warunki wskazane przez MPWIS dają możliwość, przy uwzględnieniu zaleceń wymienionych w raporcie ooś, na spełnienie wymogów sanitarnych i zdrowotnych planowanego przedsięwzięcia.

Stanowisko RZGW zostało uwzględnione w pkt. **1.2.2.1. – 1.2.2.10.** sentencji niniejszej decyzji. Warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wskazane w opinii RZGW mają na celu przede wszystkim: ograniczenie ryzyka zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych.

Regionalny Dyrektor w trakcie prowadzonego postępowania przeanalizował dokumentację zgromadzoną w sprawie. Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu ooś wraz z jego uzupełnieniami oraz załącznikami jest zgodna z art. 66 ustawy

oos, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w raporcie oos i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1. sentencji niniejszej decyzji oraz załącznik nr 1- charakterystyka przedsięwzięcia);
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2. sentencji niniejszej decyzji);
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos (pkt 1.3 sentencji niniejszej decyzji);
- 4) konieczność wykonania monitoringu porealizacyjnego (pkt 3. sentencji niniejszej decyzji);
- 5) konieczność wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 4. sentencji niniejszej decyzji).

W przedłożonym raporcie oos wraz załącznikami Inwestor przedstawił analizę wariantów (6 wariantów lokalizacyjnych) przedmiotowego przedsięwzięcia oraz analizę dla wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Raport oos wraz z załącznikami zawierał również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych wariantów podzielił argumentację przytoczoną w raporcie oos w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie WB2 i wskazał ten właśnie wariant do realizacji.

Analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia poprzez określenie warunków jego realizacji i późniejszej eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos, zdaniem organu, zapobiegnie występowaniu lub ograniczy skalę oddziaływań na środowisko.

Określone w niniejszej decyzji warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego, oparte są także na wiedzy organu. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach następujących form ochrony przyrody: obszary Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011, Dolina Dolnego Bugu PLB140001, Puszcza Biała PLB140007, Nadbużański Park Krajobrazowy oraz użytki ekologiczne nr 241 i nr 245 (częściowo w granicach pasa technologicznego) oraz w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów Natura 2000: Torfowiska Czernik PLH140037 (38m), Bagno Pulwy PLB140015 (44m), Dolina Dolnej Narwi PLB140014 (85m), rezerwatu przyrody „Śliże” (63m), korytarzy ekologicznych Dolina Omulwi Południowo-Zachodni (GKPnC-5A), Puszcza Biała (GKPnC-1), Dolina Dolnego Bugu (GKPnC-2), Dolina Bugu-Lasy Parczewskie (GKPdC-4C) oraz lokalnych szlaków migracji.

Ponadto w sąsiedztwie rekomendowanego wariantu przebiegu inwestycji, tj. w odległości około 44m od zasięgu pasa technologicznego znajdują się 4 drzewa pomnikowe wchodzące w skład pomnika przyrody Aleja Sosnowa I. W celu ochrony przedmiotowego pomnika przyrody na Inwestora obowiązek realizacji inwestycji pod nadzorem dendrologicznym.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 oraz art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098) zakazy obowiązujące na terenie parku krajobrazowego i użytku ekologicznego nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego (w przypadku użytku ekologicznego po wykazaniu braku rozwiązań alternatywnych i zasięgnięciu opinii właściwej miejscowo rady gminy). Znaczna odległość inwestycji (poza zasięgiem oddziaływania) od pozostałych

form ochrony przyrody gwarantuje, że jej realizacja nie będzie miała na nie negatywnego wpływu.

Zaplanowane środki minimalizujące podczas realizacji inwestycji (m.in. termin i sposób wykonania prac przygotowawczych, wygrodzenia terenu itp.), jak również zastosowane środki minimalizujące na etapie eksploatacji gwarantują, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała znacząco negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz pozostałych form ochrony przyrody.

Do najcenniejszych terenów, w granicach których realizowana będzie inwestycja, zaliczyć można dolinę rzeki Bug objętą ochroną w ramach Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego oraz dwóch obszarów Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 i Ostoja Nadbużańska PLH140011.

Zakazy obowiązujące na terenie parku krajobrazowego nie dotyczą, jak wspomniano powyżej, inwestycji celu publicznego.

Negatywne oddziaływania na gatunki ptaków, będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, związane z kolizjami z linią energetyczną w czasie przelotu zostaną zminimalizowane poprzez zastosowanie elementów zwiększających widoczność linii (zawieszki typu FireFly oraz spirale). Powyższe działania powinny w sposób wystarczający zabezpieczyć gatunki ptaków przed znacząco negatywnym oddziaływaniem inwestycji. Niemniej jednak, celem weryfikacji skuteczności zaproponowanych działań minimalizujących nałożono na Inwestora obowiązek wykonania minimum dwuletniego monitoringu porealizacyjnego ukierunkowanego na identyfikację rzeczywistej skali oddziaływania inwestycji na ptaki. Realizacja inwestycji nie stanowi również zagrożenia dla nieosiągnięcia celów ochrony określonych w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 ustanowionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 9006, ze zm.). W zakresie obszaru Dolina Dolnego Bugu PLB140001 należy stwierdzić, że cele ochrony określone w pzo zdefiniowane zostały dla wszystkich przedmiotów ochrony (dla gadożera wskazano zasadność monitoringu siedlisk gatunku celem potwierdzenia jego występowania na terenie obszaru Natura 2000) i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych.

Część siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 znajduje się w zasięgu negatywnego oddziaływania inwestycji (położenie w granicach pasa technologicznego). Niemniej jednak, powierzchnia żadnego z nich nie zostanie zmniejszona w stosunku do całej powierzchni siedliska w obszarze w stopniu mogącym świadczyć o znacząco negatywnym oddziaływaniu inwestycji. W zasięgu oddziaływania inwestycji znajduje się bowiem zdecydowanie mniejsza powierzchnia jakiegokolwiek siedliska niż ugruntowany w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości 1% całkowitej powierzchni siedliska w obszarze. Ponadto stwierdzić należy, że w dolinie Bugu posadowienie słupów praktycznie nie koliduje ze stwierdzonymi przedmiotami ochrony obszaru Ostoja Nadbużańska PLH140011. Fundamenty pod słupy kolidują z 0,08ha siedliska 6120, co stanowi 0,02% powierzchni ogólnej siedliska w obszarze. Wskazać również należy, że zastosowane środki minimalizujące (zakaz lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych, dojazd do placów budowy z wykorzystaniem istniejącej sieci dróg gruntowych, sposób wykonania ewentualnych odwodnień itp.) w sposób wystarczający zabezpieczają przedmioty ochrony przed znacząco negatywnym oddziaływaniem inwestycji. Powyższe świadczy o braku znacząco negatywnych oddziaływań planowanej inwestycji w stosunku do wszystkich przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 oraz że jej realizacja nie stanowi zagrożenia dla nieosiągnięcia celów ochrony określonych w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 ustanowionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 8654). W zakresie obszaru Ostoja Nadbużańska PLH140011 należy stwierdzić, że cele ochrony określone w pzo zdefiniowane zostały dla wszystkich przedmiotów ochrony (z wyjątkiem siedlisk 3270, 6430,

6510 oraz bobra europejskiego, dla których wskazano zasadność rozpoznania rozmieszczenia i stanu zachowania siedliska/gatunku) i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych. Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie rozpoznania siedlisk nastąpiło w 2018 roku, natomiast bobra w 2020 roku, co pozwoliło na dokonanie oceny oddziaływania na ww. przedmioty ochrony obszaru.

Inwestycja w wybranym do realizacji wariantcie omija od strony wschodniej obszar Natura 2000 Bagno Pulwy PLB140015. Brak ingerencji w obszar zagwarantuje, że inwestycja nie będzie stanowiła zagrożenia dla populacji lęgowych ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru. Wpływ inwestycji na populacje migrujące zostanie zminimalizowany poprzez zastosowanie środków zwiększających widoczność linii, tj. spiral i zawieszek typu FireFly. W zakresie obszaru Bagno Pulwy PLB140015 należy stwierdzić, że cele ochrony określone w pzo zdefiniowane zostały dla wszystkich lęgowych przedmiotów ochrony i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych. Dla populacji wędrownych wskazano zasadność rozpoznania rozmieszczenia i stanu zachowania gatunku. Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie rozpoznania populacji wędrownych gęsi białoczelnej, siewki złotej i czajki zwyczajnej zrealizowane zostało w 2018 roku, co podobnie jak w przypadku obszaru Ostoja Nadbużańska pozwoliło na dokonanie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Inwestycja przecina obszar Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 na długości około 10 km. Powierzchnia koniecznej do zrealizowania wycinki stanowi ułamek procenta powierzchni obszaru (0,08%). W celu minimalizacji oddziaływań wycinkę, prowadzoną pod nadzorem przyrodniczym, ograniczono czasowo do okresu pozalęgowego jako zasadę, która dopuszcza wyjątki tylko w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, nałożono na Inwestora obowiązek skompensowania w stosunku 1:1 utratę drzew dziuplastych poprzez utworzenie siedlisk zastępczych poza zasięgiem oddziaływania inwestycji. W zakresie obszaru Puszcza Biała PLB140007 należy stwierdzić, że cele ochrony określone w pzo zdefiniowane zostały dla wszystkich przedmiotów ochrony i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych.

Inwestycja w wybranym do realizacji wariantcie omija w odległości minimum 38 m obszar Natura 2000 Torfowiska Czernik PLH140037. Brak ingerencji w obszar zagwarantuje, że inwestycja nie będzie stanowiła zagrożenia dla siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru. Planowane do zastosowania środki minimalizujące oddziaływanie inwestycji na etapie jej realizacji, związane przede wszystkim z ograniczeniem do minimum zasięgu i czasu odwodnień gruntu w miejscach posadowienia słupów, miejscami i sposobem organizacji zapleczy budowy i składów materiałów oraz wytyczaniem tymczasowych dróg dojazdowych do placów budowy zagwarantują, że etap realizacji inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Torfowiska Czernik PLH140037. Etap funkcjonowania inwestycji pozostaje bez wpływu na stan zachowania siedlisk będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000. W zakresie obszaru Torfowiska Czernik PLH140037 należy stwierdzić, że cele ochrony określone w pzo zdefiniowane zostały dla wszystkich przedmiotów ochrony i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych.

Przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z negatywnym oddziaływaniem na stanowiska cennych grzybów. Będzie natomiast wiązało się z negatywnym oddziaływaniem na cenne porosty. Oddziaływanie to będzie odzwierciedlać się w zniszczeniu stanowisk, poprzez wycinkę drzew w planowanym pasie technologicznym oraz z przeprowadzaniem prac ziemnych i poruszaniem się ciężkiego sprzętu w obrębie pasa. Przyjęty do realizacji wariant B jest zdecydowanie bardziej korzystny dla zachowania dobrego stanu porostów niż wariant A. W decyzji wskazano dodatkowo środki minimalizujące eliminujące lub ograniczające wpływ przedsięwzięcia na omawianą grupę organizmów.

Realizacja inwestycji stoi w kolizji z siedliskami przyrodniczymi wymienionymi w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. W wyniku budowy linii nastąpi częściowo zniszczenie siedlisk w miejscach posadowienia słupów lub ich znaczne przekształcenie spowodowane wycinką drzew i prowadzeniem prac budowlanych w pasie technologicznym. W przypadku wariantu WB2 zniszczeniu, w wyniku budowy fundamentów pod słupy, ulegnie 0,18 ha siedlisk, natomiast 11,6 ha znajdzie się w zasięgu

oddziaływania inwestycji, tj. w zasięgu pasa technologicznego. W przypadku siedlisk łąkowych lub nadwodnych nie przewiduje się wystąpienia trwałych oddziaływań, zaś zastosowane środki minimalizujące (nadzór przyrodniczy, zasady związane z wytyczaniem i budową dróg dojazdowych) zapewnią zachowanie tych siedlisk w stanie niezmienionym. Na największe oddziaływanie narażone są siedliska leśne (9170, 91D0, 91E0), które zostaną trwale przekształcone w wyniku przeprowadzonej wycinki drzew oraz w wyniku prac utrzymaniowych pasa technologicznego w stanie bezleśnym na etapie eksploatacji inwestycji. W wyniku tych działań, przekształceniu ulegnie niecałe 5 ha siedlisk leśnych. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji ubytek takiej powierzchni siedlisk chronionych nie będzie mieć znacząco negatywnego wpływu na ich stan zachowania w skali regionu.

Inwestycja będzie również kolidowała ze stanowiskami roślin naczyniowych podlegających ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Niemniej jednak posadowienie słupów w wariantcie preferowanym (WB2) nie stoi w kolizji z jakimkolwiek stanowiskiem roślin objętych ochroną ścisłą oraz koliduje z 5 stanowiskami roślin naczyniowych objętych ochroną częściową. Stanowi to 1,22 % wszystkich stanowisk roślin zinwentaryzowanych w zasięgu oddziaływania inwestycji. Nadzór przyrodniczy nad inwestycją oraz ściśle wytyczone trasy dojazdu do placów budowy zapewnią ograniczenie szkód w stanowiskach roślin chronionych do minimum. Istnieje uzasadniona obawa, że w przypadku kilku stanowisk roślin naczyniowych, np. *Allium angulosum* czosnek kątowaty w ok. km 1+489 (wariant W2), *Helichrysum arenarium* kocanka piaskowa w ok. km 44+289 (wariant B), *Silene tatarica* lepnica tatarska w ok. km 0+972 i 1+440 (wariant W2), może wystąpić brak możliwości wytyczenia dróg dojazdowych do placów budowy w sposób omijający te stanowiska. W przypadku potwierdzenia w terenie tego faktu, przed realizacją inwestycji należy uzyskać decyzje zezwalające na zniszczenie przedmiotowych stanowisk.

Ze względu na specyfikę prac, ich wpływ na ssaki niezwiązane ze środowiskiem wodnym jest nieistotny. Chwilowe niepokojenie w trakcie prowadzenia prac może spowodować, że zwierzęta wycofają się z terenu prac, po czym powrócą po zakończeniu prac. Wycinanie drzew w trakcie budowy nie wpłynie znacząco na jakość siedliska, w obrębie lasów wytworzą się śródleśne polany, które stanowią dogodne siedliska dla ssaków. Zagrożeniem na etapie budowy mogą być głębokie wykopy, które mogą stanowić pułapki, których wpływ może zostać zniwelowany przez odpowiednie zabezpieczenie placu budowy oraz nadzór przyrodniczy. Linia energetyczna nie stanowi bariery migracji ssaków. Prace budowlane mogą mieć potencjalny wpływ na ssaki związane z siedliskami wodnymi (bobra i wydrę), narażonymi na ryzyko zanieczyszczenia w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych. Na potencjalny wpływ narażone jest około 3,45 ha siedlisk bobra oraz 1,48 ha siedlisk wydry. Przy zachowaniu odpowiednich praktyk budowlanych ograniczających ingerencję w koryto cieków oraz ryzyko spływu zanieczyszczeń do środowiska wodnego, wpływ ocenić można jako nieistotny.

W regionie inwestycji najważniejsze siedlisko ryb związane jest z doliną Bugu, gdzie występują takie gatunki jak m.in.: bołoń pospolity *Aspius aspius*, koza pospolita *Cobitis taenia*, piskorz *Misgurnus fossilis*, różanka europejska *Rhodeus amarus*, kiełb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*, koza złotawa *Sabanejewia aurata*, minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*. Uwzględniając fakt, że słupy linii będą lokalizowane poza korytami rzek w tym Bugu, zaś w trakcie realizacji inwestycji zachowane będą odpowiednie praktyki budowlane ograniczające ingerencję w koryto oraz ryzyko spływu zanieczyszczeń do środowiska wodnego, stwierdzić należy, że wpływ planowanej inwestycji na tę grupę zwierząt będzie pomijalny.

W pasie technologicznym wariantu WB2 występują siedliska płazów, na które wpływ prac został określony jako nieistotny. Są to siedliska płazów objętych ochroną częściową: żab z kompleksu żab zielonych – 1,352 ha, ropuchy szarej – 0,048 ha, traszki zwyczajnej – 0,074 ha, żaby trawnej – 0,219 ha oraz ścisłą: kumaka nizinnej 0,48 ha, rzekotki drzewnej – 0,084 ha. Są to żerowiska, trasy migracji oraz nieznaczne fragmenty siedlisk rozrodczych, w których woda nie utrzymuje się przez cały rok, w związku z czym przy zachowaniu odpowiednich praktyk budowlanych, wpływ prac na lokalne populacje płazów jest nieistotny. Część zinwentaryzowanych siedlisk została zakwalifikowana jako narażone w średnim stopniu. Są to siedliska płazów objętych ochroną częściową: żab z kompleksu żab zielonych – 0,128 ha, ropuchy szarej – 0,031 ha, traszki zwyczajnej – 0,009 ha, żaby trawnej 0,05 ha oraz ścisłą: grzebiuszki zmiennej – 0,064 ha. Są to siedliska rozrodcze, przy czym są to tereny

podmokłe i okresowo zalewane, które nie ulegną całkowitemu zniszczeniu w wyniku prac w przypadku zachowania odpowiednich praktyk budowlanych. Nałożone na Inwestora środki minimalizujące w postaci nadzoru przyrodniczego, sposobu prowadzenia prac odwodnieniowych, jak również konieczność wygradzenia terenu inwestycji na przecięciu z trasami migracji płazów wraz z przenoszeniem osobników przez teren inwestycji w sposób wystarczający ogranicza negatywny wpływ przedsięwzięcia na tę grupę zwierząt.

Inwestycja koliduje częściowo ze stanowiskami i siedliskami chronionych gatunków owadów. Stwierdzenia punktowe dotyczą mrowisk mrówek objętych ochroną częściową. W wariantcie WB2 w pasie technologicznym znajduje się 30 mrowisk mrówki rudnicy, przy czym tylko jedno mrowisko znajduje się w lokalizacji słupów. Pozostałe mrowiska po oznaczeniu i zabezpieczeniu są mniej narażone na zniszczenie. Dodatkowo ze względu na szeroką tolerancję na warunki środowiskowe i możliwość zajęcia siedlisk przyległych oraz pospolitość gatunku, w przypadku 29 mrowisk znajdujących się w pasie technologicznym, wpływ prac można ocenić jako nieistotny, w przypadku 1 stanowiska mrówki rudnicy znajdującego się w lokalizacji słupa, wpływ można ocenić jako średni. Znaczna część zinwentaryzowanych siedlisk to siedliska objętych ochroną częściową trzmieli. W pasie technologicznym znajduje się 15,37 ha siedlisk trzmiela kamiennika (0,25 ha zajmują słupy), 13,08 ha siedlisk trzmiela rudego (0,23 ha zajmują słupy), 13,79 ha siedlisk trzmiela ziemnego (0,29 ha zajmują słupy), 9,35 ha siedlisk trzmiela leśnego (0,16 ha zajmują słupy), 17,43 ha siedlisk trzmiela gajowego (0,29 ha zajmują słupy), 2,23 ha siedlisk trzmiela szarego (0,04 ha zajmują słupy) 4,68 ha siedlisk trzmiela drzewnego (0,07 ha zajmują słupy). Podobnie jak mrówki, są to gatunki o szerokiej tolerancji na warunki środowiskowe, o wysokiej mobilności, zdolne do zajęcia siedlisk przyległych, w związku z tym wpływ prac uznano za nieistotny dla zachowania lokalnych populacji trzmieli. W pasie technologicznym wariantu WB2 znajduje się 0,83 ha siedlisk gadziogłówki żółtonogiej. Jest to gatunek wąski związany z dużymi rzekami, dla którego najistotniejszym siedliskiem jest rzeka oraz roślinność porastająca strefę przybrzeżną oraz brzeg rzeki. Ze względu na szybki wzrost roślinności, która stanowi mikrosiedlisko tej wąski, przy zachowaniu odpowiednich środków zapobiegających przedostaniu się zanieczyszczeń do środowiska wodnego, wpływ prac na lokalną populację jest nieistotny. W wariantcie WB2 w pasie technologicznym znajduje się 2,64 ha siedlisk pazia żeglarza, przy czym 0,08 ha zajmują słupy. Jest to niewielki fragment całego siedliska, zatem wpływ prac na lokalną populację jest nieistotny, przy ograniczeniu wycinki krzewów stanowiących rośliny żywicielskie do minimum. Najcenniejszym i jednocześnie jednym z najrzadszych gatunków stwierdzonych na obszarze inwentaryzacji jest czerwończyk nieparek, gatunek objęty ochroną ścisłą, ujęty w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Gatunek jest ściśle związany z łąkami porośniętymi przez szerokolistne szczawie, na których żerują gąsienice. Samce czerwończyka nieparka prowadzą osiadły tryb życia, co dodatkowo wpływa na ich wrażliwość na zniszczenie siedlisk. W Wariantcie WB2 pas technologiczny zajmuje 0,01 ha siedliska czerwończyka nieparka, co sprawia, że wariant ten jest pod względem zachowania populacji bezkręgowców bardziej preferowany, niż wariant WA1, WA2 i WA3.

Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV wpłynie na krajobraz, ponieważ skutkować będzie pojawieniem się nowych, obcych form przestrzennych wywołujących dysonans w środowisku. Oddziaływanie to będzie miało charakter trwały, gdyż związane jest nie tylko z etapem budowy, ale przede wszystkim z całym okresem eksploatacji inwestycji. Konstrukcje słupów wznoszące się na wysokości od maksymalnie 80 m (w przypadku słupów przelotowych i mocnych) do 100 m (w przypadku słupów specjalnych), będą widoczne ze znacznych odległości w krajobrazie rolniczym. Oddziaływanie na krajobraz będzie utrzymywać się przez cały okres eksploatacji linii. Jest to oddziaływanie długookresowe i w pełni odwracalne. Niemniej jednak przywrócenie stanu poprzedniego nastąpić może dopiero na etapie likwidacji inwestycji.

RZGW wskazał, że przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, na obszarze m.in. następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

– *Narew od Pisy do Omulwi* o kodzie PLRW20002126539 jest monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku ciek

istotnego – rzeki Narew w obrębie JCWP oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego.

– *Czeczotka* o kodzie PLRW200017265369 jest monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Dopływ spod Zamościa* o kodzie PLRW200017265669 jest monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Orz od dopływu z Wiśniewa do ujścia* o kodzie PLRW20001926569 jest monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Struga* o kodzie PLRW200017265672 jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniano jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Czerna* o kodzie PLRW200017265689 jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu technicznego.

– *Ostrówek* o kodzie PLRW2000172657129 jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniano jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Wymakracz* o kodzie PLRW200017265729 jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Struga* o kodzie PLRW200017265749 jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożony ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Kanał z Pulw* o kodzie PLRW2000172657529, która jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Prut* o kodzie PLRW200017267149, która jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Dopływ z Białegoblota-Kobyli* o kodzie PLRW2000172667969, która jest niemonitorowaną, silnie zmienioną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

– *Bug od Broku do dopływu Sitna* o kodzie PLRW200021266979, która jest monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieków istotnego – rzeki Bug w obrębie JCWP oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego.

– *Dopływ spod Brzeźniaków* o kodzie PLRW20001726692, która jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

- *Dopływ spod Kukawek* o kodzie PLRW200017266949, która jest monitorowaną, silnie zmienioną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.
- *Fiszor* o kodzie PLRW200017266969, która jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.
- *Osownica* o kodzie PLRW200017266889, która jest monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.
- *Cienka* o kodzie PLRW2000172671689, która jest monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.
- *Rządza od źródeł do Cienkiej bez Cienkiej* o kodzie PLRW200017267167, która jest niemonitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.
- *Czarna* o kodzie PLRW2000172671869 która jest monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym, określonym dla ww. JCWP zgodnie z PGW jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się również na obszarze występowania jednolitych części wód podziemnych (JCWPd), tj.: PLGW200051, PLGW200054 i PLGW200055. Dla ww. JCWPd stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry. Ocenę ryzyka nieosiągnięcia celu uznano za niezagrażoną.

Ze stanowiska RZGW z dnia 12 lutego 2021 r., znak: BI.RZŚ.4360.1.2021.MC, które zostało podtrzymane pismem z dnia 18 maja 2021 r., znak: BI.RZŚ.4360.1.2021.MC wynika, że ze względu na skalę, charakter i zakres przedsięwzięcia nie powinno ono stwarzać zagrożeń dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.).

Planowana linia elektroenergetyczna nie stanowi bezpośredniego źródła emisji gazów cieplarnianych objętych Ramową Konwencją Narodów Zjednoczonych w sprawie klimatu. A także nie stanowi znaczącego zagrożenia skumulowanego oddziałującego na zasoby wodne kraju, które są szczególnie zagrożone przez prognozowane zmiany klimatyczne.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w rejonie planowanej inwestycji, zlokalizowane są stanowiska archeologiczne, w tym także na powierzchni przeznaczonej pod posadowienie słupów. Zakres planowanych prac na etapie realizacji przedsięwzięcia należy uzgodnić z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Prace ziemne na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne będą prowadzone zgodnie z zapisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 710 z późn. zm.). W przypadku, gdy w trakcie prowadzenia prac zostanie odkryty materiał archeologiczny, natychmiast zostaną wstrzymane wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot. Miejsce i przedmiot zostaną zabezpieczone przy użyciu dostępnych środków oraz niezwłocznie powiadomiony zostanie właściwy terytorialnie Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Warunek **1.2.1.1.** sentencji niniejszej decyzji dotyczący kontroli terenu pod nadzorem przyrodniczym przed przystąpieniem do prac przygotowawczych pozwoli ograniczyć do minimum szkody wśród gatunków podlegających ochronie oraz wyegzekwować stosowanie przepisów prawa z zakresu ochrony gatunkowej. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, z późn. zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Zgodnie z warunkiem **1.2.1.2.** sentencji niniejszej decyzji, realizacja całości prac budowlanych pod nadzorem przyrodniczym zapewni egzekwowanie przepisów dotyczących ochrony gatunkowej, jak również zdecydowanie ograniczy potencjalną śmiertelność zwierząt na etapie realizacji inwestycji.

Warunki **1.2.1.3.-1.2.1.4.** sentencji niniejszej decyzji zobowiązują Inwestora do podjęcia działań minimalizujących wpływ planowanych prac budowlanych na lokalną populację płazów, szczególnie w okresie ich wiosennych i jesiennych migracji.

Warunek **1.2.1.5.** sentencji niniejszej decyzji ma na celu ochronę przed zniszczeniem stanowisk porostów objętych ochroną ścisłą znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji.

Ze względu na kolizję planowanej inwestycji z lokalizacją pomnika przyrody Alei Sosnowej I nałożono na Inwestora warunkiem **1.2.1.6.** sentencji niniejszej decyzji obowiązek realizacji inwestycji pod nadzorem dendrologicznym.

Warunek **1.2.1.7.** sentencji niniejszej decyzji odnosi się do wytycznych obejmujących wycinkę drzew i krzewów prowadzonych poza okresem rozrodu większości gatunków zwierząt.

Stwierdzone lub potencjalne (np. dziuple) siedliska gatunków chronionych narażone na zniszczenie poprzez działania związane z wycinką drzew powinny podlegać relokacji poza zasięg oddziaływania inwestycji lub, w przypadku drzew dziuplastych, skompensowane w stosunku 1:1 poprzez montaż siedlisk zastępczych w sąsiedztwie inwestycji po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości (warunki **1.2.1.8.-1.2.1.9.** sentencji niniejszej decyzji).

Warunki **1.2.1.10.-1.2.1.11.** sentencji niniejszej decyzji odnoszą się do sposobu dojazdu do stanowisk słupowych oraz ich wyznaczania pod prowadzonym nadzorem przyrodniczym w celu ochrony stanowisk i siedlisk przyrodniczych.

W wyniku realizacji przedsięwzięcia powstanie niezorganizowana emisja substancji gazowych i pyłowych do powietrza oraz emisja hałasu, powstająca głównie w wyniku spalania paliw w silnikach sprzętu budowlanego oraz ruch samochodów (np. transportujących materiały budowlane). Emisje będą okresowe, krótkotrwałe i występować będą w miejscu wykonywania robót.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem w sentencji niniejszej decyzji wskazano warunek w pkt **1.2.2.1.** sentencji niniejszej decyzji dotyczący wykonywania prac realizacyjnych przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, urządzeń, eksploatowanych

i konserwowanych oraz warunki **1.2.2.2.** i **1.2.2.3.** sentencji niniejszej decyzji dotyczące lokalizacji i użytkowania zaplecza budowy, a w szczególności miejsca postoju maszyn i urządzeń, miejsca związane z tankowaniem i ewentualnymi naprawami maszyn i urządzeń, a także miejsca gromadzenia odpadów i materiałów.

Mając na uwadze zasadę minimalizacji zajęcia terenu w sentencji niniejszej decyzji wskazano na warunki **1.2.2.4.** – **1.2.2.7.** dotyczące prawidłowego użytkowania zajmowanych powierzchni terenów w celach budowy linii. Nałożono również na Inwestora warunki mające na celu przeprowadzenie prac porządkowych po zakończeniu każdego budowanego odcinka linii.

W celu uniknięcia zmiany lokalnych stosunków wodnych, czas prowadzonych prac odwodnieniowych należy skrócić do minimum, tj. do okresu niezbędnego ze względu na technologię robót, z wykorzystaniem metod ograniczających ilość odpompowywanej wody (warunek **1.2.2.8.** sentencji niniejszej decyzji).

Na etapie realizacji przedsięwzięcia nie będą powstawały ścieki przemysłowe, inwestycja nie wymaga również poboru wody. Inwestor zobowiązany jest, aby ścieki bytowe, które powstaną podczas prac realizacyjnych przedsięwzięcia gromadzić w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach, systematycznie opróżnianych przez specjalistyczne podmioty (warunek **1.2.2.10.** sentencji niniejszej decyzji).

Faza realizacji przedsięwzięcia będzie źródłem powstawania różnego rodzaju odpadów. W celu zapewnienia prawidłowej gospodarki odpadami oraz minimalizacji ewentualnego jej oddziaływania na środowisko wskazano w sentencji niniejszej decyzji szereg warunków, tj.: **1.2.2.9.** oraz od **1.2.2.14.** do **1.2.2.18.** sentencji niniejszej decyzji pozwalających na odpowiednie zabezpieczenie środowiska przed negatywnym wpływem.

Wpływ inwestycji na stan klimatu akustycznego w trakcie realizacji inwestycji będzie przejściowy i nieuciążliwy dla mieszkańców. W fazie eksploatacji inwestycji nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. W celu minimalizacji ewentualnych oddziaływań w zakresie emisji hałasu nałożono warunki w pkt **1.2.2.11.** i **1.2.2.12.** sentencji niniejszej decyzji. Ustalono również w warunku **1.2.2.13.** sentencji niniejszej decyzji szerokość jaką powinien mieć pas technologiczny.

Realizacja prac budowlanych bez tworzenia stałych baz materiałowo-sprzętowych w granicach obszarów chronionych zminimalizuje ryzyko zniszczenia cennych siedlisk przyrodniczych oraz skażenia i nadmiernego utwardzenia gruntu (warunek **1.2.2.19.** sentencji niniejszej decyzji).

Nałożenie warunku **1.2.2.20.** sentencji niniejszej decyzji ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką.

W ramach realizacji inwestycji planowana jest wycinka drzew. Będzie ona, co do zasady, realizowana poza okresem rozrodu zwierząt, co przyczyni się do minimalizacji strat sukcesu rozrodczego oraz ograniczona do niezbędnego minimum. Zieleń planowana do pozostawienia, a znajdująca się w zasięgu pracy maszyn lub środków transportu, zostanie zabezpieczona przed uszkodzeniami pod nadzorem przyrodniczym (warunki w pkt **1.2.2.21.** – **1.2.2.23.** sentencji niniejszej decyzji).

Zgodnie z warunkiem **1.2.2.24.** sentencji niniejszej decyzji wszelkie prace związane z odwodnieniem gruntu prowadzone będą bez zbędnej zwłoki oraz przy wykorzystaniu technologii skutkującej najmniejszym oddziaływaniem prac na środowisko gruntowo-wodne otoczenia.

Warunki w pkt **1.2.2.25-1.2.2.27.** sentencji niniejszej decyzji regulują kwestie związane z organizacją dróg dojazdowych do placów budowy związanych z posadowieniem słupów energetycznych.

Prace budowlane w bezpośrednim sąsiedztwie terenów najcenniejszych przyrodniczo (dolina Bugu

i sąsiedztwo obszaru Natura 2000 Bagno Pulwy) należy realizować z zachowaniem szczególnej ostrożności zgodnie z nałożonym warunkiem **1.2.2.28.** sentencji niniejszej decyzji.

W pkt 2 sentencji niniejszej decyzji organ odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooŚ. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko;
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości;
- nie istnieje możliwość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Linia energetyczna przebiegająca przez miejsca intensywnie wykorzystywane przez ptaki (doliny rzek stanowiące szlaki migracji, sąsiedztwo obszarów wodno-błotnych) zostanie wyposażona w elementy zwiększające jej widoczność w celu zmniejszenia potencjalnej liczby kolizji ptaków z linią energetyczną (warunki **1.3.1** oraz **1.3.2.** sentencji niniejszej decyzji).

Minimum dwuletni monitoring kolizyjności linii energetycznej z ptakami przelatującymi wzdłuż doliny Bugu, na terenie Puszczy Białej oraz w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Bagno Pulwy pozwoli na oszacowanie skuteczności zastosowanych środków minimalizujących i będzie podstawą do podjęcia dodatkowych działań ograniczających śmiertelność ptaków w wyniku kolizji z linią energetyczną. W ww. celu w pkt **3.1.** oraz **3.2.** sentencji niniejszej decyzji stwierdzono konieczność nałożenia obowiązku wykonania monitoringu porealizacyjnego.

W pkt **4.** sentencji niniejszej decyzji nałożono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w związku z badaniami monitoringowymi wymienionymi w pkt **3.** sentencji niniejszej decyzji.

Po analizie dokumentacji stwierdzono, iż po zastosowaniu ww. działań zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.

Zgodnie z art. 30 ustawy ooŚ organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Na podstawie art. 33 ust. 1 ww. ustawy ooŚ organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, organie właściwym do wydania uzgodnień, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie termin ich składania oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Regionalny Dyrektor w dniu 20 maja 2021 r. wydał obwieszczenie, znak: WOOŚ-II.420.117.2020.JK.11, zawierające ww. informacje ze wskazaniem 30-dniowego terminu składania uwag i wniosków przypadającego na okres od 27 maja 2021 r. do 25 czerwca 2021 r.

Ww. informacje umieszczane były m.in. w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, w Urzędzie Miasta Ostrołęki, w Urzędzie Gminy w Rzekuniu, w Urzędzie Gminy w Troszynie, w Urzędzie Gminy Czerwin, w Urzędzie Gminy Goworowo, w Urzędzie Gminy Wąsewo, w Urzędzie Gminy w Długosiodle, w Urzędzie Gminy w Brańszczyku, w Urzędzie Miejskim w Wyszku, w Urzędzie Gminy Zabrodzie, w Urzędzie Gminy Jadów, w Urzędzie Gminy w Strachówce, w Urzędzie Gminy Dobre, w Urzędzie Gminy Stanisławów oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W przewidywanym do tego ww. terminie do organu wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Sposób rozpatrywania uwag i wniosków został przedstawiony w poniższej tabeli.

Tabela nr 1.

Lp.	UWAGI I WNIOSKI	STANOWISKO ORGANU
1.	Miroslawa Krysik (miroslawa.krysikk@gmail.com), e-mail z 13 czerwca 2021 r.	
	<p>Sprzeciw wobec linii wysokiego napięcia 2x400 kV ze względu na dzikie zwierzęta, ptactwo, wycinkę lasu, krajobraz, torfowiska objęte ochroną oraz działki będące miejscem wypoczynku ludzi.</p>	<p>Regionalny Dyrektor działa na wniosek Wnioskodawcy, a więc podmiotem właściwym o decydowaniu o realizacji inwestycji lub odstąpieniu od niej jest Inwestor.</p> <p>Każdy z rozpatrywanych wariantów lokalizacji inwestycji oddziałuje na środowisko. Jednak analiza wielokryterialna wykazała, że wariant przyjęty do realizacji oddziałuje na środowisko, po uwzględnieniu również aspektu społecznego, w sposób najmniej uciążliwy. Oczywiście jest, że inwestycja będzie oddziaływać na zwierzęta, w szczególności na etapie jej realizacji, w największym stopniu na etapie prac przygotowawczych, tj. m.in. wycinki drzew. Raport oś wykaż, że zastosowane środki minimalizujące, w szczególności termin wykonania wycinki, spowodują, że oddziaływania te nie będą charakteryzowały się znaczącym oddziaływaniem i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. Odnosząc się do oddziaływania inwestycji na ptaki stwierdzić należy, że realizacja wycinki drzew i krzewów poza ich sezonem lęgowym uchroni gatunki te przed utratą lęgów w wyniku przeprowadzenia prac przygotowawczych. Wielkość słupów, a co za tym idzie odległość od siebie przewodów energetycznych wyklucza możliwość śmierci ptaków w wyniku porażenia prądem, natomiast zastosowane elementy zwiększające widoczność linii energetycznej w miejscach koncentracji ptaków na przelotach powinny w sposób istotny zmniejszyć ryzyko kolizji ptaków z przewodami. Odnosząc się do wpływu inwestycji na torfowiska i inne siedliska zależne od wód stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja charakteryzuje się jedynie punktową (w miejscu posadowienia słupów) ingerencją w grunt. Niemniej jednak, w miejscach gdzie inwestycja będzie przecinać lub sąsiadować z gruntami o wysokim poziomie wód gruntowych, Inwestor został zobowiązany do dołożenia wszelkich starań, aby ingerencja w grunt cechowała się jak najkrótszym czasem oraz była neutralna w stosunku do warunków gruntowo-wodnych. Odnosząc się do wpływu inwestycji na</p>

		<p>krajobraz stwierdzić należy, że oddziaływanie to będzie trwale negatywne. Niemniej jednak w chwili obecnej nie są znane technologie przesyłu takiej ilości energii elektrycznej w sposób mniej oddziałujący na środowisko, natomiast nadrzędność realizacji tej inwestycji związanej z powszechnym bezpieczeństwem energetycznym nakazuje Inwestorowi podjęcie realizacji tej inwestycji pomimo wykazanych oddziaływań.</p>
2.	<p>Simon (Szymon) Kulawik (simon.kulawik@gmx.de), e-mail z dnia 14 czerwca 2021 r. oraz Sylwia Krysik (Sylwiakrysik91@gmail.com), e-mail z dnia 14 czerwca 2021 r. – oba e-mail'e posiadają ten sam zakres uwag.</p>	
	<p>Sprzeciw wobec budowy linii wysokiego napięcia 2x400 kV na odcinku Ostrołęka – Stanisławów:</p> <p>a) domaganie się odstąpienia od W1 oraz W2 a więc poprowadzenie korytarza poza tereny miejscowości Kąty Borucza,</p> <p>b) nie wyrażanie zgody aby zniszczono środowisko, lasy tereny zwierząt, aby słupy stały wśród terenów chronionych, brak zgody aby wyznaczona trasa przebiegała przez tereny mieszkalne i budowlane,</p> <p>c) inwestycja znajduje się w pobliżu rezerwatu torfowego,</p> <p>d) alternatywy dla inwestycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modernizacja istniejącej trasy 220kV i rozbudowa do 400kV (jeśli w ogóle wymagana). • Podziemne układanie kabli wzdłuż regionalnej drogi ekspresowej 50. • Strategiczny przegląd sieci wysokiego napięcia zgodnie z celami UE w zakresie emisji CO2. Skoncentrowanie się na zielonej energii (bardziej zdecentralizowanej), a tym samym na przeprojektowaniu sieci wysokiego napięcia, które będą wymagane w przyszłości. <p>- cele zrównoważonego rozwoju 2030 mówią jasno, że lasy muszą być chronione i traktowane w sposób wyjątkowy.</p>	<p>Kwestia dotycząca decydowaniu o inwestycji, tj. położenie linii, odstąpienia od realizacji przedsięwzięcia, itp. należy do Inwestora, ponieważ ten zakres przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy oos.</p> <p>Odpowiedź jak w pkt 1.</p>
3.	<p>Leontyna Bandyk (bandyk.mariusz@gamil.com), e-mail z dnia 22 czerwca 2021 r.</p>	
	<p>Sprzeciw w sprawie budowy linii elektroenergetycznej 400kV Ostrołęka – Stanisławów przez miejscowość Kąty Borucza:</p> <p>a) linia negatywnie wpłynie na życie mieszkańców i środowisko,</p> <p>b) linia w fazie budowy wyłącza tereny z użytkowania, uszkadza gleby, niszczy lasy,</p> <p>c) linia podczas eksploatacji wytwarza pole elektromagnetyczne (PEM) i hałas</p>	<p>W oparciu o nałożone warunki 1.2.2.4. – 1.2.2.7. w sentencji niniejszej decyzji w fazie budowy inwestycji zostanie ograniczone negatywne oddziaływanie na tereny tymczasowo zajmowane w celu budowy linii.</p> <p>W trakcie postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor uzyskał wymaganą przepisami prawa opinię MPWIS z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: ZS.7040.716.2020 DB.</p>

<p>powodując różnego rodzaju zakłócenia, np. radiowo-elektryczne i dyskomfort życia przy nieustannym szumie oraz jest śmiertelnym zagrożeniem w przypadku zerwania zwłaszcza w wyniku kataklizmu,</p> <p>d) linia podczas eksploatacji ujemnie wpływa na organizmy żywe, przy czym negatywny wpływ pola elektromagnetycznego może się ujawnić dopiero w następnych pokoleniach,</p> <p>e) linia u znacznej ilości mieszkańców powoduje stany depresyjne oraz zwiększa zapadalność na choroby psychiczne i choroby nowotworowe, wśród których najczęstszą jest białaczka zwłaszcza u dzieci.</p> <p>f) promieniowanie emitowane przez linie wysokiego napięcia wpływa na percepcję pola magnetycznego przez owady i przez to zaburza ich zachowania,</p> <p>g) linia obniży atrakcyjność oraz wartość życiowych inwestycji mieszkańców, którzy swoje budynki mieszkalne i letniskowe budowali w przekonaniu, że będą żyli z daleka od takich linii w przyjaznym środowisku,</p> <p>h) linia zniszczy siedliska licznych zwierząt, w tym rzadkich gatunków chronionych, których ostoją są nasze lasy i łąki oraz zaburzy naturalne szlaki migracyjne ptaków wędrownych,</p> <p>i) przebieg linii może doprowadzić do zniszczenia, a właściwie do zrujnowania będącego w bliskim sąsiedztwie rezerwatu przyrody Torfowisko Zawąły.</p>	<p>Ponadto po uzupełnieniach raportu ooś uzyskał opinię MPWIS z dnia 15 lutego 2021 r., znak:ZS.7040.716.2020 DB. Z opinii uzyskanej od MPWIS jasno wynika, iż trasa linii została wyznaczona w taki sposób, aby omijać budynki mieszkalne w możliwie największej odległości. Budynki mieszkalne położone są poza zasięgiem pasa technologicznego, co gwarantuje, że maksymalne dopuszczalne wartości pól elektromagnetycznych regulowane rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) oraz dopuszczalne poziomy hałasu regulowane rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) – na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia – nie zostaną przekroczone.</p> <p>Ponadto, odpowiedź jak w pkt 1.</p>
<p>4. Jacek Bujanski (Jacek.bujanski@gmail.com), e-mail z dnia 22 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami w postaci skanów pism: Wojciech Gajcy, Jacek Gajcy, Martyna Wielgo, Mirosława Wielgo, Karolina Wielgo, Tomasz Wielgo, Grzegorz Suchocki.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.</p>
<p>Sprzeciw dotyczący przebiegu przez Kąty Borucza planowanej inwestycji budowy linii wysokiego napięcia 2x 400 kV na odcinku Ostrołęka-Stanisławów przez PSE. Mieszkańcy domagają się modyfikacji wariantu W1 oraz W2 poprzez poprowadzenie korytarza poza cenne przyrodniczo tereny miejscowości Kąty Borucza.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.</p>
<p>5. UG JADÓW UCHWAŁA NR XXIX/238/21 RADY GMINY JADÓW z dnia 23-06-2021 Podpisała przewodnicząca RG Jadów Regina Maria Sadlik, (e-PUAP jadów) e-PUAP z dnia 24 czerwca 2021 r. nadesłany przez Urząd Gminy Jadów.</p>	<p>Raport ooś wraz z uzupełnieniami oraz załącznikami jest zgodny z art. 66 ustawy ooś.</p>
<p>W sprawie stanowiska Rady Gminy Jadów odnośnie lokalizacji planowanej linii</p>	<p>Raport ooś wraz z uzupełnieniami oraz załącznikami jest zgodny z art. 66 ustawy ooś.</p>

<p>elektroenergetycznej 400kV relacji Ostrołęka – Stanisławów.</p> <p>a) linia niepokoi i bulwersuje mieszkańców Gminy Jadów,</p> <p>b) mieszkańcy chcą powrotu do etapu wariantowania inwestycji i uwzględnienia wariantu społecznego,</p> <p>c) wariant zaproponowany przez Inwestora – WB2 przebiega przez największą liczbę:</p> <ul style="list-style-type: none"> * stanowisk gatunków roślin naczyniowych, * stanowisk gatunków roślin mszaków, * stanowisk gatunków grzybów (w tym porostów), * stanowisk gatunków płazów – co nie jest najlepsze dla środowiska, <p>d) zarzucono braki w raporcie o oś:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) brakuje wskazania gatunków ptaków: bociana białego, bociana czarnego, dzięcioła średniego – wymienione gatunki występują na terenie Szewnicy, Oble, Wyrobki, Wujówka, Sulejów, 2) brak wskazania gatunków ssaków: wiewiórka pospolita, 3) w Gminie Jadów brak jest rzeki o nazwie Szewnica, 4) rozbieżność między informacjami odnoszącymi się do kwestii klimatu w pkt. 9.3 a w Tabeli 112 Analiza porównawcza wariantów, 5) pominięto niektóre miejscowości przez które przechodzą poszczególne warianty: Wężówka, Oble, Wujówka, Sulejów na str. 65 raportu o oś, 6) pominięto kwestię społecznych kosztów oddziaływania inwestycji na środowisko życia mieszkańców (utrudnienie lub uniemożliwienie prowadzenia gospodarki rolnej, spadek atrakcyjności miejscowości i znaczące ograniczenia ich rozwoju). 	<p>W części inwestycji położonej na południe od Wyszkowa raport wskazuje 3 warianty lokalizacyjne inwestycji. Porównując poszczególne warianty w odniesieniu do oddziaływania na poszczególne grupy organizmów żywych stwierdzić należy, że w stosunku do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. siedlisk przyrodniczych: W2 jest wariantem pośrednim w stosunku do pozostałych, przy czym wariant 3 cechuje się prawie dwukrotnie większą powierzchnią siedlisk narażonych bezpośrednio na zniszczenie w stosunku do pozostałych wariantów 2. roślin naczyniowych: W2 jest wariantem pośrednim w stosunku do pozostałych, przy czym wariant 1 cechuje się prawie dwukrotnie większą liczbą stanowisk roślin naczyniowych narażonych bezpośrednio na zniszczenie w stosunku do pozostałych wariantów. Niewielki procent powierzchni płatów (około 1%) narażonych na bezpośrednie zniszczenie powoduje, że każdy z porównywanych wariantów cechuje się podobnym oddziaływaniem, które można uznać za nieistotne. Powyższe odnosi się do gatunków objętych ochroną częściową. Na badanym terenie nie stwierdzono kolizji ze stanowiskami roślin podlegających ochronie ścisłej. 3. mszaków: WB1 i WB2 cechują się kolizją z 6 stanowiskami mszaków, WB3 – z 2. Niewielki procent powierzchni płatów narażonych na bezpośrednie zniszczenie (około 1%) powoduje, że wszystkie warianty cechują się porównywalnym, pomijalnym w ogólnym rozrachunku oddziaływaniem. 4. porostów: wszystkie warianty cechują się kolizją z 1-2 stanowiskami porostów objętych ochroną częściową. Niewielki procent powierzchni płatów narażonych na bezpośrednie zniszczenie (około 1%) powoduje, że wszystkie warianty cechują się porównywalnym, pomijalnym w ogólnym rozrachunku oddziaływaniem. We wszystkich wariantach nie stwierdzono kolizji ze stanowiskami porostów objętych ochroną ścisłą. 5. grzybów: Stanowiska grzybów objętych ochroną częściową stwierdzono jedynie w pasie technologicznym wariantu W3. W pozostałych wariantach brak jest stwierdzeń grzybów podlegających ochronie. 6. bezkręgowców: Wszystkie warianty znajdują się w niewielkiej kolizji (pasy technologiczne) z siedliskami czerwończyka nieparka (ochrona ścisła). Jedno stanowisko mrówki rudnicy (ochrona częściowa) jest narażone na zniszczenie (kolizja ze słupem). W ramach środków minimalizujących nałożono obowiązek
---	--

	<p>przeniesienia mrowiska. 20-29 (w zależności od wariantu) stanowisk potencjalnie narażonych na zniszczenie (pas technologiczny) przewidziano do oznakowania i zabezpieczenia w terenie na czas prowadzonych prac, jako środek minimalizujący oddziaływanie. W stosunku do powyższych gatunków wszystkie warianty cechują się porównywalnym, niewielkim oddziaływaniem. Wariant WB2 cechuje się większym oddziaływaniem na gatunki trzmieli objętych ochroną częściową, w szczególności w stosunku do trzmiela gajowego i rudego. Ze względu na powszechne występowanie obu gatunków na terenie kraju różnice w powierzchni siedlisk podlegających zniszczeniu w poszczególnych wariantach sięgających 0,08ha można uznać za nieistotne.</p> <p>7. ryb i minogów: Ze względu na brak bezpośredniej kolizji planowanej inwestycji z ciekami wodnymi, przy zastosowaniu środków minimalizujących, nie stwierdzono ryzyka wystąpienia znaczących oddziaływań na przedmiotowe gatunki chronione w żadnym z rozpatrywanych wariantów.</p> <p>8. płazów i gadów: Warianty W1 i W2 nie stoją w bezpośredniej kolizji z siedliskami płazów. W3 cechuje się w niewielkim (0,007ha) stopniu koniecznością bezpośredniego zajęcia siedliska pod budowę słupów. Przewidziane do realizacji środki minimalizujące w postaci m.in. odpowiedniego wyгородzenia placu budowy, ograniczenia do minimum koniecznych odwodnień terenu, gwarantują, że realizacja inwestycji nie pogorszy w sposób istotny siedlisk płazów znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji.</p> <p>9. ssaków: Wszystkie analizowane warianty cechują się porównywalnym oddziaływaniem na gatunki ssaków. Cechują się one nieznaczną (około 0,001-0,002% powierzchni stwierdzonych siedlisk) bezpośrednią ingerencją w miejscach budowy słupów oraz równie nieistotną (około 1-1,5% powierzchni) ingerencją w granicach pasa technologicznego. Z uwagi na oddziaływanie inwestycji na tę grupę zwierząt w szczególności na etapie realizacji inwestycji oraz powszechność siedlisk ssaków znajdujących się poza zasięgiem oddziaływania inwestycji, należało uznać, że planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na tę grupę zwierząt.</p> <p>10. ptaków: W odniesieniu do ptaków stwierdzić należy, że kluczowe różnice pomiędzy wariantami występują w północnej części inwestycji (poza terenami gminy Jadów) i związane są z bezpośrednią ingerencją jednego z</p>
--	---

	<p>wariantów w obszar Natura 2000 Bagno Pulwy PLB140015 oraz dolinę rzeki Orz. W południowej części inwestycji oddziaływania na ptaki w poszczególnych wariantach nie wykazują większych, istotnych różnic, zaś ograniczenie wpływu inwestycji na tę grupę zwierząt związane jest przede wszystkim z zastosowanymi środkami minimalizującymi w postaci właściwego terminu wykonania prac przygotowawczych, czy też zwiększenia widoczności linii energetycznej w miejscach koncentracji ptaków na przelotach.</p> <p>Powyższa analiza wskazuje, że analizowane warianty w sposób zbliżony do siebie oddziałują na środowisko przyrodnicze. Niewielkie różnice w oddziaływaniu poszczególnych wariantów na wybrane grupy organizmów powodują, że wybór wariantu najbardziej korzystnego dla środowiska bez przeprowadzenia analizy wielokryterialnej ze zróżnicowaniem wag oddziaływań na poszczególne grupy organizmów jest niewykonalne. W związku z powyższym, w przeprowadzonej analizie w większości wypadków oddziaływanie określono poprzez zajętość siedlisk pod budowę słupów, zaś wagę oddziaływania na poszczególne grupy organizmów ustalono na podstawie rangi gatunków i formie ich ochrony. W wyniku przeprowadzonej analizy wielokryterialnej ustalono, że wariantem najbardziej korzystnym dla środowiska jest wariant WB2.</p> <p>Odnosząc się do rzetelności wykonania inwentaryzacji ptaków stwierdzić należy, że raport wykazuje brak w buforze 100m od osi wariantu WB2 stanowisk lęgowych następujących gatunków ptaków: bocian biały, bocian czarny, błotniak stawowy, orlik krzykliwy, dzięcioł średni, oraz brak w buforze 350m od osi wariantu WB2 gatunków: bocian czarny, orlik krzykliwy, dzięcioł średni oraz kulik wielki. Brak stanowisk lęgowych wskazanych gatunków ptaków w określonych buforach nie jest jednoznaczne z brakiem tych gatunków w granicach administracyjnych miejscowości Szewnica, Oble, Wyrobki, Wujówka oraz Sulejów. Inwentaryzacje przyrodnicze nie były wykonywane na terenie całej gminy Jadów.</p> <p>W ramach prowadzonych prac inwentaryzacyjnych ssaków kładziono szczególny nacisk na gatunki wymienione w Załączniku II i IV Dyrektywy Siedliskowej oraz trasy migracji dużych ssaków kopytnych i drapieżników. Powszechność występowania wiewiórki pospolitej gwarantuje, że realizacja inwestycji w jakimkolwiek wariantcie nie spowoduje znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na ten gatunek objęty ochroną częściową. Inwestycja oddziaływać na ten gatunek będzie wyłącznie na etapie realizacji inwestycji, w</p>
--	---

		<p>szczególności w czasie prac przygotowawczych (wycinki drzew). Na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie oddziaływać na wiewiórkę pospolitą. Brak wykazania tego gatunku w pasie technologicznym wariantu WB2 nie był podstawą do wyboru przedmiotowego wariantu do realizacji. Przesył energii elektrycznej nie jest związany bezpośrednio z emisją gazów cieplarnianych czy też zmniejszeniem zasobów wodnych terenu. W tym kontekście, przedmiotowa inwestycja w żadnym z proponowanych wariantów nie jest inwestycją, która w sposób istotny wpływa na zmiany klimatyczne. Niemniej jednak, pomiędzy poszczególnymi wariantami występują drobne różnice (związane przede wszystkim z zasięgiem planowanej wycinki drzew) umożliwiające przeprowadzenie waloryzacji wariantów ze względu na ich wpływ na warunki klimatyczne. Dlatego też, w analizie wielokryterialnej wykazano różnice pomiędzy poszczególnymi wariantami w oddziaływaniu do zmian klimatycznych przy stosunkowo niewielkiej wadze danego wskaźnika.</p> <p>W pozostałym zakresie treść uchwały wykracza poza kompetencje Regionalnego Dyrektora.</p>
6.	<p>Osoby: Andrzej Białek, Marta Kupczyk, Teresa Białek, Edmund Kalinowski, Robert Kalinowski, Karol Rosa, Andrzej Ołówka, Mirosław Jan Szewczyk, Jan Szewczak, Agnieszka Łopata, Bożena Piotrowska, Ewa Przybysz, Sławomir Przybysz. 13 osób reprezentowanych przez Agnieszkę Dudko-Romańczuk, Katarzynę Skumiał – Hoogells Oleksiewicz sp. k.</p>	
	<ol style="list-style-type: none"> 1) wniosek o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia, 2) raport o os nie spełnia warunków, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 – warianty nie są rzetelnie opisane, lokalizacje wariantów pokrywają się, warianty nie posiadają różnic technologicznych, lokalizacji, skali, rozmiaru inwestycji itp. 3) brak analizy możliwych konfliktów społecznych – zarzuty dotyczące lokalizacji wariantów przedsięwzięcia, zła komunikacja między mieszkańcami a Wnioskodawcą, 4) ingerencja w obszary prawnie chronione wg wariantowania przedsięwzięcia, 5) posadowienie słupów na terenach zagrożonych powodzią, tereny w wariantcie W2 są corocznie podtapiane, 6) negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne, możliwe nieodwracalne zniszczenie roślinność i upraw rolnych oraz gruntów rolnych, 7) negatywny wpływ na warstwy 	<p>Znaczna część uwag odnosi się do braku rozważenia przez Inwestora wariantów P1, P2 i P3 stanowiących alternatywny przebieg linii elektroenergetycznej 400 kV przez teren gminy Jadów. Z uwagi na brak informacji w ww. zakresie w przedłożonej do uzgodnienia dokumentacji oraz brak wiedzy o tego typu konsultacjach z urzędu nie ma możliwości przeprowadzenia analizy merytorycznej zastrzeżeń w zakresie oddziaływania przedstawionych wariantów na środowisko. Warianty te nie były brane pod uwagę. Wskazać jednocześnie należy, że przydzielone Regionalnemu Dyrektorowi zadania nie obejmują zagadnień związanych z planowaniem przedsięwzięć, w tym ustalaniem propozycji ich przebiegu, zakresu lub sposobu realizacji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa rolą regionalnego dyrektora ochrony środowiska jest ocena zaproponowanych przez inwestorów rozwiązań i przy spełnieniu wymagań ustawowych określanie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanych działań. Niniejsze dokonywane jest na podstawie oficjalnie przedłożonych dokumentów.</p>

gruntu przez zanieczyszczenia, odpady, substancje niebezpieczne, awarie maszyn i pojazdów,

8) analiza w zakresie dóbr materialnych powinna zostać uznana za niepełną,

9) wariant W2 wprowadza ograniczenia w możliwości adaptacji, rozbudowy oraz modernizacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i siedliskowej, taki rodzaj zabudowy powinien być uwzględniony w planie zagospodarowania przestrzennego gminy Jadów,

10) pominięto kwestię wpływu wysokiego napięcia i prądów zwarciovych na produktywność krów mlecznych.

Odnosząc się do zarzutu, że wycinka eksploatacyjna spowoduje znaczne szkody w środowisku poprzez mechaniczne ugniatanie gleby (str. 15 pisma, akapit 3) nie można zgodzić się z przedstawionym stwierdzeniem. Jak wspomniano w raporcie o oś wycinka eksploatacyjna będzie prowadzona raz na 5 lat. W związku z tym oddziaływanie tych prac na glebę będzie wielokrotnie mniejsze niż np. tradycyjna gospodarka rolna, czy też leśna, gdzie przejazd maszyn następuje wielokrotnie w ciągu roku a mimo to nie zauważa się trwałych zniszczeń profilu glebowego przez jego ugniecenie.

Odnosząc się do zarzutu, że inwestycja będzie oddziaływać negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 (str. 16 akapit 1) stwierdzić należy, że ze względu na charakter obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 (obszar związany z doliną dużej rzeki nizinnej o przebiegu równoleżnikowym na danym odcinku) nie ma technicznych możliwości omińnięcia tego obszaru, które można by uznać za wariant racjonalny. Lokalizacja przejścia przez Ostoję projektowanej linii energetycznej (w terenie częściowo już przekształconym poprzez przebieg drogi ekspresowej S8) wraz z planowanymi do zastosowania środkami minimalizującymi (zakaz lokalizacji zapleczy budowlanych i składowisk materiałów w dolinie rzeki, sposób organizacji tymczasowych dróg dojazdowych, punktowy charakter wykopów pod słupy z technikami prowadzenia koniecznych odwodnień cechujących się najmniejszym oddziaływaniem na środowisko gruntowo-wodne itp.) gwarantuje, że realizacja i eksploatacja planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011. Odnosząc się do wpływu planowanej inwestycji na obszar Natura 2000 Bagno Pulwy PLB140015 stwierdzić należy, że wybór wariantu w całości omijający przedmiotowy obszar gwarantuje, że w wyniku realizacji inwestycji nie nastąpi utrata/zniszczenie siedlisk ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, natomiast zastosowane środki minimalizujące (zwiększające widoczność linii) ograniczą kolizje ptaków na przelotach w trakcie funkcjonowania inwestycji.

Ponadto raport o oś z uzupełnieniami oraz z załącznikami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy o oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania

		<p>oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie oos z uzupełnieniami oraz z załącznikami rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.</p> <p>Na tej podstawie organ dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił środowiskowe warunki jego realizacji, które mają na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi.</p> <p>Ponadto, Regionalny Dyrektor zasięgnął opinii MPWIS oraz uzgodnienia RZGW, które nie wniosły sprzeciwu co do przeprowadzenia inwestycji w wariantcie inwestorskim WB2, opiniując oraz uzgadniając przedsięwzięcie pozytywnie oraz określając warunki jego realizacji. Oba stanowiska zostały wydane w oparciu o całkowity materiał dowodowy w sprawie – raport oos z uzupełnienia oraz załącznikami.</p>
7.	<p>Tomasz Jusiński Sekretarz Gminy Tłuszcz (sekretarz@tluszcz.pl), e-mail z załącznikiem w postaci skanu pisma z dnia 23 czerwca 2021 r., znak: WOŚ.603.4.1.2019 podpisane przez Przewodniczącego Rady Krzysztofa Gajcy oraz Burmistrza Pawła Bednarczyka (data wpływu: 24 czerwca 2021 r.) oraz pismo z dnia 23 czerwca 2021 r., znak: WOŚ.603.4.1.2019 podpisane przez Przewodniczącego Rady Krzysztofa Gajcy oraz Burmistrza Pawła Bednarczyka (data wpływu: 29 czerwca 2021 r.) – oba pisma posiadają ten sam zakres.</p>	
	<p>Pełna aprobata dla wariantu WB2.</p>	<p>Regionalny Dyrektor przyjął do wiadomości nadesłane stanowisko.</p>
8.	<p>Sylwia Krysik (e-PUAP SylwiaKrysik072) e-PUAP z dnia 24 czerwca 2021 r., osoby z dołączonych list:</p> <p>Anna Treit, Sylwia Krysik, Iza Biernat, Daniel Petryczkiewicz, Łukasz Piekut, Magdalena Storczyńska, Agnieszka Wysocka, Katarzyna Kopytek, Marcin Trela, Monika Kleszcz, Dawid Aondo-Akaa, Ewa Ostrowska, Joanna Prokop, Anna Michalska, Sylwester Jankowski, Kamila Purchała, Joanna Szuster, Agnieszka Małek, Anna Kolber, Magdalena Tilszer, Aneta Ulejczyk, Małgorzata Skibińska, Monika Skrzyńska, Dorota Rygiel, Katarzyna Łukaszek, Małgorzata Kłapkowska, Tomasz Jędrzejewski, Simon Kulawik, Bogusława Budna, Patryk Towarzyński, Monika Wosek, Dorota Kulik, Maciej Sztandar-Sztanderski, Anna Kubicka, Aneta Wetulani, Marta Trońska, Adam Steciak, Tom Pelczarski, Olga Warchol, Małgorzata Janczyńska, Agnieszka Bogiel, Magdalena Ryszowska, Ewelina Rzońca, Mirosława Krysik, Bartosz Troński, Bartosz Ziółkowski, Agata Kaczmarska, Marzena Łazarczyk, Robert Skrzykowski, Adrianna Błażejczyk, Grzegorz Anczewski, Joanna Moszczyńska-Slenczka, Anna Dziedzińska, Edyta Feszczak, Paweł Kołodzik, Marta Miklewska, Olga Wróblewska, Ronald Bieganowski, Maciej Święcicki, Krystian Kawalec, Dominik Troński, Mateusz Tracz, Ewa Sepelowska, Stanisław Szpunt, Hanna Korablin, Marcin Marcinkiewicz, Ewa Kułasiewicz, Izabela Jabłońska, Mariola Kowalczyk, Tomasz Pokutycki, Agata Gontarz-Pszczel, Ewa Węgrzynowska-Wojnar, Mikołaj Forczmański, Mieczysław Błachnio, Ivanka Williams, Luiza Potapczuk-Rutkowska, Marcin Newidek, Marcin Martyński, Ola Szymczak, Krzysztof Wilemski, Katarzyna Sokołowska, Agnieszka Laskowska, Marek Kacprzak, Martyna Wielgo, Anna Drozd, Oliwia Kowalczyk, Marta Chmiel, Wojciech Bandyk, Leotylna Bandyk, Mariusz Bandyk, Maja Bandyk, Artur Kryczka, Irena Pergoł, Ewelina Pergoł, Anna Kamińska, Patrycja Kamińska, Barbara Słowik,</p>	

	Wiesław Wierzbowski, Teresa Wierzbowska, Izabella Wierzbowska, Marta nazwisko nieczytelne, Michał Wierzbowski, Marek Ogonowski, Beata Ogonowska, Monika nazwisko nieczytelne, Piotr nazwisko nieczytelne, Elżbieta nazwisko nieczytelne, Zofia Gadomska, Mirosława Wielgo, Karolina Wielgo, Martyna Wielgo, Tadeusz nazwisko nieczytelne, Maciej nazwisko nieczytelne, Marek Krysik.	
	Mieszkańcy miejscowości Kąty Borucza oraz osoby dla których środowisko i przyroda są wartością bezcenną składają petycję w sprawie odstąpienia od planowania inwestycji PSE przebiegu linii wysokiego napięcia 2 x400kV przez teren Kątów Borucza, gmina Dobrze, domagają się odstąpienia od wariantu W1 oraz W2 a więc poprowadzenie korytarza poza tereny miejscowości Kąty Borucza. 1) Budowa linii wysokiego napięcia 2 x400 kV w miejscowości Kąty Borucza zniszczy środowisko, cenne przyrodniczo tereny, plan jest sprzeczny z Celami Zrównoważonego Rozwoju, słupy naruszają równowagę ekologiczną, 2) Planowana linia przebiegałaby przez najcenniejsze przyrodniczo tereny borów sosnowych, bagien i torfowisk – Rezerwat Przyrody Torfowisko Zawały, spowoduje ona zniszczenie siedlisk zwierząt, 3) Budowa linii z pewnością zahamowałaby rozwój miejscowości oraz przede wszystkim wpłynęłaby negatywnie na komfort życia i zdrowie mieszkańców.	Kwestia dotycząca niepodejmowania przedsięwzięcia przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Regionalny Dyrektor działa na wniosek Wnioskodawcy, a więc podmiotem właściwym o decydowaniu o realizacji inwestycji lub odstąpieniu od niej jest Inwestor. Ponadto odpowiedź jak w pkt 1.
9.	Stowarzyszenie Obrona Lepszego Jutra, Prezes Zarządu Krzysztof Mastalerz, pismo z dnia 23 czerwca 2021 r. (data wpływu: 25 czerwca 2021 r.) podpisane przez Pana Prezesa.	
	Aprobata dla wariantu WB2.	Regionalny Dyrektor przyjął do wiadomości nadesłane stanowisko.
10.	181 osób, które nadesłało pisma obejmujące ten sam zakres wypowiedzi: Krzysztof Mastalerz, Mariusz Miąsko, Jadwiga Miąsko, Andrzej Perzanowski, Bożena Kostrzewa, Polikarp Balcerak, Irena Gąsiorek, Wacław Rosłon, Franciszek Banaszek, Bernardyna Serzanowska, Piotr Balcer, Paulina Marcinkiewicz, Adam Rossa, Wanda (nazwisko nieczytelne), Stanisław (nazwisko nieczytelne), Sylwester (nazwisko nieczytelne), Marianna Wojdyna, Mieczysław (nazwisko nieczytelne), Anna (nazwisko nieczytelne), Łukasz Krysik, Marzena Zbrzeźniak, Eugeniusz (nazwisko nieczytelne), Krystyna (nazwisko nieczytelne), Marlena Celmerowska, Mateusz Gościcki, Ula (nazwisko nieczytelne), Piotr (nazwisko nieczytelne), Katarzyna (nazwisko nieczytelne), Marcin (nazwisko nieczytelne), Grzegorz (nazwisko nieczytelne), Bartosz (nazwisko nieczytelne), Teresa Michalik, Grażyna (nazwisko nieczytelne), Genowefa Rosa, Monika Boguszevska, Kazimierz Byk, Tadeusz Moniak, Zenon Dąbrowski, Kamila Jurek, Anna Rolek, Jan Rolek, Rafał Rolek, Tomasz Siekaczyński, Monika Siekaczyńska, Ewa Książnik, Emilia Książnik, Beata Lewicka, Janusz Lewicki, Patryk Lewicki, Dominik Lewacki, Piotr Kamiński, Anna Kamińska, Alicja Tabor, Jan Tabor, Krzysztof Kubuj, Bogusława Kubuj, Jan Kubuj, Katarzyna Kubuj-(część nazwiska nieczytelna), Teodozja Kubuj, Grzegorz Przyborowski, Ewa Przyborowska, Bożena Krysik, Zenon Krysik, Arkadiusz Dziecioł, Ewa Dziecioł, (imiona i nazwiska osób są nieczytelne) Katarzyna Sadowska, Krystyna Suchenek, Marian Suchenek, Ewelina Jeziorska, Tomasz Jeziorski, Mirosław Sadowski, Eugenia Sokołowska, Dorota Osipowska, Adam Osipowski, Katarzyna Maciołek, Dariusz Maciołek, Dawid Maciołek, Jarosław Szafran, Ewelina Szafran, Ryszard Mościcki, Urszula Wawrzyńska,	

	Janina Wawrzyńska, Edward Wawrzyński, Paweł Wawrzyński, Aneta Wawrzyńska, Robert (nazwisko nieczytelne), Andrzej (nazwisko nieczytelne), Bogusława (nazwisko nieczytelne), Paweł Gotowiec, Kamil Gotowiec, Jacek Gotowiec, Barbara Gotowiec, Marianna Gotowiec, Marianna Gajcy, Bożena Gajcy, Jan Gajcy, Arkadiusz Jarząbek, Jadwiga Jarząbek, Andrzej Jarząbek, Grzegorz Czuba, Sylwia Czuba, Stanisław Czuba, Grażyna Czuba, Jolanta Sokołowska, Józef Kubuj, Janina Kubuj, Aneta Wojciechowska, Martyna Wojciechowska, Zofia Wojciechowska, Łukasz Sokołowski, Edyta Sokołowska, Krzysztof Sokołowski, Jan Sokołowski, Sławomir Sokołowski, Danuta Sasin, Jan Ołolak, Elżbieta Sasin, Andrzej Sasin, Antoni Sasin, Dorota Sasin, Zenon Sasin, Martyna Sasin, Hubert Sasin, Katarzyna Stępień, Elżbieta Stępień, Zygmunt Stępień, Marianna Stępień, Janina (nazwisko nieczytelne), Marzanna Sulich, Stanisław Sulich, Sabina Sulich, Mateusz Sulich, Łukasz Sulich, Oliwia Sulich, Roksana Sulich, Anna Wojciechowska, Grzegorz Wojciechowski, Diana Wojciechowska, Alicja Wojciechowska, Zygmunt Wojciechowski, Jadwiga Wojciechowska, Natalia Wojciechowska, Monika Wojciechowska, Rafał Wojciechowski, Justyna Wojciechowska, Marek (nazwisko nieczytelne), Tomasz (nazwisko nieczytelne), Sławomir (nazwisko nieczytelne), Agnieszka Kur, Maciej Kur, Anna Kur, Leszek Kur, Ewelina Kur, Grzegorz Kur, Bogdan Kur, Danuta Kur, Elżbieta Kur, Marcin Kur, Jacek Białek, Sylwester Białek, Ewa Białek, Jarosław Białek, Tomasz Białek, Karolina Białek, Anna Białek, Łukasz Białek, Marek Białek, Renata Białek, Hanna Białek, Tomasz Białek, Władysława Białek, Zdzisław Białek, Bożena Białek, Piotr Białek, Mirosław Białek, Elżbieta Białek, Mateusz Białek, Elżbieta Białek, Władysław Białek, Katarzyna Łupińska.	
	Stanowisko 181 osób: zgoda na proponowany wariant przez Inwestora PGE S.A. wariant W2 na odcinku Wyszaków-Stanisławów.	Regionalny Dyrektor przyjął do wiadomości nadesłane stanowiska.
11.	Bartosz Makowski, Magdalena Dąbek-Makowska, Antonina Makowska, Anna (nazwisko nieczytelne), Michał Paluch, Anna Paluch, Janina Śmiger, Stanisław Śmiger, Urszula (nazwisko nieczytelne), Arkadiusz Fułczyński, Artur Pasierb, Kazimierz Banaszek.	
	Stanowisko 12 osób: zgoda na proponowany wariant przez Inwestora PGE S.A. wariant W2 na odcinku Wyszaków-Stanisławów.	Regionalny Dyrektor przyjął do wiadomości nadesłane stanowiska.

Ponadto w dniu 05 lipca 2021 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 28 czerwca 2021 r., znak: GKI.605.29.2021 od Wójta Gminy Dobre przekazujące zgodnie z właściwością e-mail z dnia 22 czerwca 2021 r. od Leontyny Bandyk (bandyk.mariusz@gamil.com) z załączonym pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. Przekazane pismo z dnia 18 czerwca 2021 r. jest tożsame z pismem, o którym mowa w pkt 3 Tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.

W trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, poza wyznaczonym przez organ terminem udziału społeczeństwa, do organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli:

- 1) Tadeusz Penkul pismem z dnia 05 stycznia 2021 r. (data wpływu: 07 stycznia 2021 r.) wniósł sprzeciw w sprawie planowanej budowy linii elektroenergetycznej 400kV Ostrołęka-Stanisławów przebiegającej przez teren Nadbużańskiego parku Krajobrazowego w miejscowości Kukawki. Pismo zawiera uwagi tożsame ze wskazanymi w Tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
- 2) Sławomir Miąskiewicz z up. Wójta, Sekretarz Gminy, pismem z dnia 16 lutego 2021 r. (data wpływu: 22 luty 2021 r.), znak: OS.R.0711.XXVI.2021, przekazał UCHWAŁĘ Nr XXVI/207/21 Rady Gminy Jadów z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie stanowiska Rady Gminy odnośnie lokalizacji planowanej linii elektroenergetycznej 400kV relacji Ostrołęka-Stanisławów, którą podpisała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Jadów Jadwiga Grabska. Uchwała zawiera uwagi tożsame ze wskazanymi w Tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
- 3) Grzegorz Gołaszewski wraz z Magdaleną Gołaszewską, Danutą Gołaszewską, Janem Gołaszewskim, Emilią Dziubińską, Jerzym Dziubińskim, imię i nazwisko osoby nieczytelne, Dorotą nazwisko nieczytelne, Tadeuszem Penkul, Adelą Penkul, Józefem Penkul, Małgorzatą Penkul, Janem Penkul, Anną Penkul, Mieczysławem Penkul, Piotrem Natkowskim, Pauliną

Natkowską, Tadeuszem Szadkowskim, Mariolą Szadkowską, Katarzyną Wierzchołowską, Kacprem Wierzchołkowskim, imię i nazwisko nieczytelne, Barbarą (nazwisko nieczytelne), Urszulą Owsianko, Mateuszem Owsianko petycją z dnia 20 lipca 2021 r. (data wpływu 23 lipca 2021 r.) wniósł o uszanowanie granic i nienaruszanie integralności Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego i przeprojektowanie linii. Pismo zawiera uwagi tożsame ze wskazanymi w Tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.

Regionalny Dyrektor szczegółowo przeanalizował wszystkie uwagi i wnioski podniesione w ww. pismach. Na podstawie raportu oos z uzupełnieniami oraz załącznikami organ dokonał wielokryterialnej analizy poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, ekonomiczne i społeczne.

W wyniku powyższej analizy oraz biorąc pod uwagę opinie MPWIS, RZGW, opiniujących przedmiotowe przedsięwzięcie pozytywnie, wariant WB2 został wskazany przez Regionalnego Dyrektora jako wariant realizacji planowanego przedsięwzięcia. Dla tego wariantu zostały określone warunki wskazane w sentencji decyzji.

Regionalny Dyrektor zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy oos strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia.

Obwieszczenia umieszczane były m.in. w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, w Urzędzie Miasta Ostrołęki, w Urzędzie Gminy w Rzekuniu, w Urzędzie Gminy w Troszynie, w Urzędzie Gminy Czerwin, w Urzędzie Gminy Goworowo, w Urzędzie Gminy Wąsewo, w Urzędzie Gminy w Długosiodle, w Urzędzie Gminy w Brańszczyku, w Urzędzie Miejskim w Wyszku, w Urzędzie Gminy Zabrodzie, w Urzędzie Gminy Jadów, w Urzędzie Gminy w Strachówce, w Urzędzie Gminy Dobrze, w Urzędzie Gminy Stanisławów oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Mając na uwadze regulację zawartą w art. 14 ust. 2 specustawy Regionalny Dyrektor pismem z dnia 17 grudnia 2020 r., znak: WOOS-II.420.117.2020.JK.2, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu do tutejszego organu ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 23 listopada 2020 r. uzupełnionego w dniu 02 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 specustawy wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej następuje zgodnie z przepisami ustawy oos.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 specustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach podlega natychmiastowemu wykonaniu. Powyższe uzasadnia konieczność natychmiastowego wykonania niniejszej decyzji (pkt 5 sentencji niniejszej decyzji).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia o wydaniu decyzji.

Zgodnie z regulacjami specustawy odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej Strony nie mogą złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej reprezentowana przez pełnomocnika
Tomasza Godlewskiego adres do korespondencji:
ELFEKO S.A.
ul. Żupnicza 17
03-281 Warszawa;
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

- Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Jana Klemensa Branickiego 17A, 15-085 Białystok.



Warszawa, dnia 30 sierpnia 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.117.2020.JK.27

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.)

Planowana linia elektroenergetyczna to napowietrzna linia dwutorowa o napięciu znamionowym 400 kV, rozpoczynająca się w stacji elektroenergetycznej „Ostrołęka”, a kończąca się w stacji elektroenergetycznej „Stanisławów”. Jeden tor linii przystosowany będzie do pracy o napięciu 220 i 400 kV. Na przedpolu obu stacji linia będzie powiązana z fragmentem istniejącej linii 220 kV Miłosna-Ostrołęka.

Przedmiotowa inwestycja położona będzie na obszarze województwa mazowieckiego, tj.: miasto Ostrołęka; w powiecie ostrołęckim – gminy Rzekuń, Troszyn, Czerwin, Goworowo; w powiecie ostrowskim – gmina Wąsewo; w powiecie wyszkowskim – gminy Długosiodło, Brańszczyk, Wyszaków, Zabrodzie; w powiecie wołomińskim – gminy Jadów, Strachówka; w powiecie mińskim – gminy Dobre, Stanisławów.

Analizowane były, przez Inwestora następujące warianty lokalizacyjne planowanej inwestycji:

- a) odcinek północny, łączy stację elektroenergetyczną Ostrołęka z północną częścią dowiązania do istniejącej sieci przesyłowej stacji elektroenergetycznej Wyszaków:
- WA – 3 powiaty (Ostrołęka, ostrołęcki, wyszkowski) i 8 gmin (Ostrołęka, Rzekuń, Troszyn, Czerwin, Goworowo, Długosiodło, Rzańnik, Brańszczyk) – długość trasy to około 61,14 km;
 - WB – 4 powiaty (Ostrołęka, ostrołęcki, ostrowski, wyszkowski) i 8 gmin (Ostrołęka, Rzekuń, Troszyn, Czerwin, Goworowo, Wąsewo, Długosiodło, Brańszczyk) – długość trasy to około 61,60 km;
- b) odcinek południowy, łączy stację elektroenergetyczną Stanisławów z południową częścią dowiązania do istniejącej stacji elektroenergetycznej Wyszaków:
- W1 – 3 powiaty (wyszkowski, wołomiński, miński) i 7 gmin (Wyszaków, Zabrodzie, Jadów, Strachówka, Dobre, Stanisławów) – długość trasy to około 43,16 km;
 - W2 – 3 powiaty (wyszkowski, wołomiński, miński) i 6 gmin (Wyszaków, Zabrodzie, Jadów, Strachówka, Dobre, Stanisławów) – długość trasy to około 41,17 km;
 - W3 – 3 powiaty (wyszkowski, wołomiński, miński) i 7 gmin (Wyszaków, Zabrodzie, Jadów, Strachówka, Poświętne, Thuszcz, Stanisławów) – długość trasy to około 39,30 km.

Inwestycja realizowana będzie w wariantcie WB2.

Podstawowe założenia określające przedsięwzięcie są następujące:

- linia elektroenergetyczna napowietrzna dwutorowa o napięciu znamionowym 400 kV,
- początek obu torów linii – w stacji elektroenergetycznej „Ostrołęka” o napięciu 400/220/110 kV,
- I tor linii elektroenergetycznej o napięciu 220/400 kV,

- II tor linii elektroenergetycznej o napięciu 400 kV,
- koniec obu torów linii – w stacji elektroenergetycznej „Stanisławów” z fragmentem istniejącej linii 220 kV Miłosna-Ostrołęka,
- powiązanie toru I na przedpolu stacji elektroenergetycznej „Stanisławów” z fragmentem istniejącej linii 220 kV Miłosna-Ostrołęka.

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach następujących form ochrony przyrody: obszary Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011, Dolina Dolnego Bugu PLB140001, Puszcza Biała PLB140007, Nadbużański Park Krajobrazowy oraz użytki ekologiczne nr 241 i nr 245 (częściowo w granicach pasa technologicznego) oraz w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów Natura 2000: Torfowiska Czernik PLH140037 (38m), Bagno Pulwy PLB140015 (44m), Dolina Dolnej Narwi PLB140014 (85m), rezerwatu przyrody „Śliże” (63m), korytarzy ekologicznych Dolina Omulwi Południowo-Zachodni (GKPnC-5A), Puszcza Biała (GKPnC-1), Dolina Dolnego Bugu (GKPnC-2), Dolina Bugu-Lasy Parzewskie (GKPdC-4C) oraz lokalnych szlaków migracji.

Ponadto w sąsiedztwie rekomendowanego wariantu przebiegu inwestycji, tj. w odległości około 44m od zasięgu pasa technologicznego znajdują się 4 drzewa pomnikowe wchodzące w skład pomnika przyrody Aleja Sosnowa I. W celu ochrony przedmiotowego pomnika przyrody na Inwestora obowiązek realizacji inwestycji pod nadzorem dendrologicznym.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 oraz art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098) zakazy obowiązujące na terenie parku krajobrazowego i użytku ekologicznego nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego (w przypadku użytku ekologicznego po wykazaniu braku rozwiązań alternatywnych i zasięgnięciu opinii właściwej miejscowo rady gminy). Znaczna odległość inwestycji (poza zasięgiem oddziaływania) od pozostałych form ochrony przyrody gwarantuje, że jej realizacja nie będzie miała na nie negatywnego wpływu.

Zaplanowane środki minimalizujące podczas realizacji inwestycji (m.in. termin i sposób wykonania prac przygotowawczych, wygrodzenia terenu itp.), jak również zastosowane środki minimalizujące na etapie eksploatacji gwarantują, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała znacząco negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz pozostałych form ochrony przyrody.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida