

**Protokół Nr XLV/2021**  
**z sesji Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 27 maja 2021 roku**

Sesja odbyła się w dniu 27 maja 2021 roku o godz. 10.00 w zdalnym trybie obrad. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Na posiedzeniu w dniu 27 maja 2021 r. podjęto następujące uchwały:**

Uchwała nr 431/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 432/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Miasta Ostrołęki w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Uchwała nr 433/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stawki opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,

Uchwała nr 434/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,

Uchwała nr 435/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Miasto Ostrołęka w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne i zagospodarowania tych odpadów, sposobu ich świadczenia oraz wysokości cen za te usługi,

Uchwała nr 436/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Wilcza 3” w Ostrołęce,

Uchwała nr 437/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Ostrowska” w Ostrołęce,

Uchwała nr 438/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Kolejowa I” w Ostrołęce,

Uchwała nr 439/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Przy Czeczotce” w Ostrołęce,

Uchwała nr 440/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia Programu wsparcia dla osób zamieszkujących lokale najmu socjalnego w budynkach przy ul. H. Sienkiewicza 46 i 48 oraz ul. gen. Z. Padlewskiego 51A, 51B, 51C,

Uchwała nr 441/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie określenia kryteriów na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka oraz określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia,

Uchwała nr 442/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2036,

Uchwała nr 443/XLV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

### **1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył XLV Sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Pana Prezydenta Łukasza Kulika, Panią Wiceprezydent Annę Gocłowską, Radnych, Dyrektorów oraz mieszkańców naszego miasta, którzy uczestniczą w dzisiejszych zdalnych obradach Sesji. Poinformował, że jest to ostatnia sesja zdalna, ponieważ czerwcową Sesję planuje zwołać i zaprosić Państwa do Urzędu Miasta w Ostrołęce.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – sprawdził listę obecności. Stwierdził, że obecnych na sesji rady miasta jest 22 radnych wobec tego można podejmować uchwały.

### **2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – na sekretarza obrad zaproponował Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jakuba Frydryka, który wyraził zgodę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie wybór na sekretarza obrad Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jakuba Frydryka.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na sekretarza obrad wybrany został Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

### **3. Przedstawienie porządku obrad i jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że od Prezydenta Miasta wpłynęło pismo dotyczące wycofania wniesionego Projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie sposobu ustalenia opłat za korzystanie z miejskiego systemu kanalizacji deszczowej, który miał być przedmiotem obrad Sesji w dniu 27 maja 2021 roku znajdującego się w punkcie 10 porządku obrad sesji. Poinformował również, że do punktu 11, 12, 13 i 14 wpłynęły od Pana Prezydenta Miasta autopoprawki. Zaproponował, aby dyskusja w punktach 17 i 18 odbyła się łącznie, a głosowanie uchwał odbyło się oddzielnie. Dotyczy to wieloletniej prognozy finansowej i zmiany w budżecie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - poddał pod głosowanie wniosek żeby dyskusja w punktach 17 i 18 odbyła się łącznie a głosownie oddzielnie,

Głosowanie

Za - 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że w dniu 25 maja odbyła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na której były rozpatrywane skargi i wnioski. Komisja wypracowała pewne stanowiska w tych sprawach. I chce je zarekomendować Wysokiej Radzie. Ponieważ ostateczna decyzja należy do organu, czyli Rady Miasta. Dlatego też zachodzi konieczność wprowadzenia dodatkowego punktu, w którym będziemy rozpatrywać 4 skargi. Skargi Pani B.S z dnia 17 maja 2021 roku, skargę Pani B.J z dnia 27 kwietnia 2021, pismo Pani B.J z dnia 4 maja i 17 maja 2021 oraz wniosek Pani E.M z dnia 11 maja 2021. Proponuję, abyśmy zajęli się rozpatrzeniem tych pism w punkcie 10.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzeniu punktu 10 - Rozpatrzenie skarg i wniosków, które wpłynęły do Rady Miasta.

Głosowanie

Za - 19

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację radnych.

#### **4. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - poddał pod głosowanie przyjęcie protokół z XLIV sesji Rady Miasta Ostrołęki, która odbyła się w dniu 29 kwietnia 2021 r.

Głosowanie

Za - 18

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Protokół został przyjęty.

## **5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. W trakcie dzisiejszej Sesji w kwestiach związanych z gospodarką odpadami oraz z utrzymaniem czystości na terenie Miasta, będziemy z kilkoma takimi uchwałami się mierzyć. W każdym z tych przypadków mamy sytuację taką, że dostosowujemy nasze lokalne przepisy do zmian ustawowych, bądź wychodzimy naprzeciw jakimś nowym sytuacjom, które mają miejsce, a na które musi Pan Prezydent zareagować. Czy w kwestii wniosków składanych przez mieszkańców, czy modyfikacji tak jak w tym przypadku Regulaminu po to, żeby on był bardziej dostosowany do takiej praktyki i do codzienności.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Jan Rzewnicki:** Nie wiem, czy to jest dobre pytanie w tym punkcie, ale mieszkańcy mnie pytają o kwestię związaną z odpadami ze styropianu takimi pobudowlanymi. Czy w naszym Mieście rozwiązanie tego problemu jest w tej chwili w jakiś sposób rozpatrywane? Bo takich odpadów nie można nigdzie przekazać.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Myślę, że jak najbardziej zasadne, bo rzeczywiście ten problem w naszym Mieście wraca. Mamy w tytule uchwały Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki. Myślę, że jest to zasadne pytanie.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Jeżeli chodzi o to pytanie, Panie Radny, to sytuacja wygląda tak, że myślę, że Pan Jacek mnie poprawi, mogą oddawać styropian. Znaczący są 2 rodzaje styropianu. Jeden to jest styropian, który na przykład powstaje przy kupnie telewizora, pralki, czy tego typu rzeczy. I tego typu, że tak powiem styropian może być umieszczany nawet w osłonach śmietnikowych. A najlepiej jakby był odwożony do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Natomiast zdarza się i to niestety szczególnie na tych osiedlach, które są nowo budowane, że oprócz takiego styropianu poprodukowego jest też, że tak powiem, przy śmietnikach układany normalny styropian budowlany, od ociepleń. No niestety pracownicy jak jadą, czy widzą, że to jest styropian od ociepleń pobudowlanych no to takiego niestety nie możemy. Na ten moment. Natomiast ciągle trwają prace związane z uruchomieniem Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych przez OTBS. I tak jak Państwu Prezes Głazewski mówił na ostatniej Sesji, zakładamy, że jeżeli ten PSZOK zostanie otwarty, to wtedy będzie można normalnie na przykład albo zamówić kontener budowlany albo po prostu w ramach tego PSZOK-u tego rodzaju odpady oddawać. Także jeszcze bym powiedział chwilę cierpliwości. Z naszej strony wiem, że nasz Wydział wszystkie zgody wydał. Pan Prezes jest na etapie, że tak powiem składania wniosku o dofinansowanie do budowy tego PSZOK-u. No, bo też byśmy chcieli pozyskać na to pieniądze zewnętrzne.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za - 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** W tym przypadku Komisja Techniczna głosowała w następujący sposób: 6 członków było za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Tak jak przy adnotacji do 5 punktu, tak samo w tym przypadku, mówimy o projekcie uchwały, który się odnosi do polityki, takiej związanej z gospodarką komunalną. I tutaj wprowadzamy po prostu rozwiązania, które Prezydent ma do zaproponowania i do pokrywania, między innymi kosztów związanych z prowadzeniem tej gospodarki.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Henryk Gut:** Chciałem zapytać Pana Prezydenta o sprzątanie ulic, bo tak jak przejeżdżamy teraz wiosną, to widzimy bardzo dużo jest tych, że tak powiem różnych pozostałości po zimie, jak to wygląda. Czy takie tak zwane szczotki te mechaniczne one przejeżdżają tutaj. Bo i ludzie też pytali mnie, czy to rzeczywiście jest wykonywane? To tak bym zapytał Pana Prezydenta.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Powiem Panu tak, no niestety OPK, który wykonywał te zadania standardowo u nas w Mieście, w tym momencie już ich nie wykonuje. Z racji tego, że korzystali z wypożyczonego sprzętu z firmy zewnętrznej. Niestety ten sprzęt się zepsuł. I na dziś dzień nie ma takiego urządzenia, czyli od wiosny. Nie ma takiego urządzenia, nie było, którym mogliśmy to wykonywać. W tej chwili wydaje mi się, że na stronie OPWiK jest opublikowane, OPWiK mówię. Tak, dokładnie OPWiK jest opublikowane zapytanie na dzierżawy, czy na leasing tego rodzaju sprzętu. I OPWiK będzie zajmował się tego typu zadaniami. No niestety tego rodzaju sprzęt jest drogi i sami się zastanawialiśmy, jak to zrobić. Czy po prostu kupować, czy nie. No powiem Panu tak- kupowanie nowego w tym momencie na ten sezon- nie wchodzi w grę. Bo byliśmy z wizytami w lutym i w marcu to okazało się, że przy zamówieniu nowego sprzętu, termin dostawy to jest październik, listopad. Więc praktycznie 9-10 miesięczne terminy wyprzedzenia ze względu na COVID. Więc szukaliśmy, jakiegoś sprzętu używanego, który możemy użyć. Z tego, co wiem, Prezes znalazł taki sprzęt. Mamy teraz zapytanie opublikowane. I liczymy, że od czerwca, że tak powiem, ta usługa znowu wróci na nasze ulice. Bo postępowanie, które było w Mieście opublikowane zakłada, że z dniem 7 czerwca podpiszemy umowę na oczyszczanie ulic. I bym powiedział OPWiK wróci do tego. Natomiast zgadzam się z Panem Radnym, że no zima była długa, OPWiK wysypał bardzo dużo piachu w związku z tym śniegiem. No i zalegają ogromne ilości. To jest dla nas bardzo duży problem. Podobnie, jak problemem są ciągle te chwasty rosnące na tych wysepkach. Gdzie od zeszłego roku mamy formalnie zakaz używania Randapu. I zawsze było to przyskane tym herbicydem, wypalane na wiosnę. W tej chwili nie można tego robić chemicznie. No i jest problem po prostu. Bo wiem, że testowane były jakiegoś rodzaju wypalarki, które nie działały, próbowano to robić gorącą wodą to też nie działa. A usuwanie mechaniczne jest po prostu bardzo, bardzo uciążliwe no. Nie mieliśmy, że tak powiem tylu wystarczającej liczby ludzi, do tego, żeby to ręcznie zrobić. To jest tak naprawdę w tym momencie największe wyzwanie. Jak to zrobić, żeby to, że tak powiem

było uprzątnięte. Bo myślę, że gdyby to nam się udało zrobić, to już ulice wyglądałyby w miarę przyzwoicie. No, ale pracujemy nad tym Panie Radny.

**Radny Henryk Gut:** Chciałbym jeszcze dopytać, bo na pewno, jeśli nie ma samochodu, to może w okolicy ktoś ma i można wypożyczyć na 1 usługę, czy na 2. Wypożyczyć i jakby sprzątnąć. To taka możliwość istnieje. Bo nie mam pojęcia, czy w Łomży ktoś tutaj ma, czy w Makowie, czy w Przasnyszu. I Panie Prezydencie te trawy wysokie. Też już tam są takie, to tak podpowiem, że są duże wie Pan i pewnie coś trzeba z nimi zrobić.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Dziękuję Panie Radny. Szukam wśród tych, że tak powiem ikonek tutaj na górze- Prezesa z OPK, ale go nie ma. No to zaraz zadzwonię do niego. Nie omieszka zadzwonić i powie, że Pan Radny prosi jednak o trawy. No ma pan rację. Pierwszy raz, że tak powiem.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Natomiast tu też widzi Pan też jest problem sprzętowy. Raz sprzętowy, dwa trochę z ludźmi. Problem sprzętowy polega na tym, że te kosiarki Kuboty, które były kupione w 2018 roku nie koszą trawy w czasie deszczu. Nie mogą. I teraz zieleń kosi tylko wtedy, kiedy jest sucho. No i teraz jak Pan spojrzysz ostatni miesiąc do tyłu, to tak było na 4 tygodnie- 2,5 było z deszczem. I tu znowu też wiem, że Prezes, taką w zeszłym roku testowaliśmy kosiarkę innej firmy- profesjonalne używane do tego typu trawy, które mogą kosić w deszczu. Sprawdziły nam się. No i Pan Prezes Napiórkowski znalazł 2 takie sztuki. Rzekłem używane jedno z 18 roku i też jedno chyba z 17 albo 16. Myślę, że w ciągu powiedzmy 2-3 tygodni zakupimy taki sprzęt w formie leasingu na OPK i wtedy już ten problem zostanie rozwiązany. Natomiast aktualnie mamy 5 kosiarek, z czego w deszczu nie kosi żadna, no. I Panie Radny, no to w zeszłym roku nam wyszło. No niestety, jak jest suchy rok, to jest łatwiej. A tutaj ciągle, wydawałoby się powiem szczerze, że ja też trochę doświadczenia z tym mam. Ale nie wiedziałem, że aż tak skomplikowana to jest, że tak powiem dziedzina, że ta to kosi w deszczu, a ta w deszczu akurat nie kosi. A powiem jeszcze odnośnie tych ulic, to powiem tak, że my dowiadaliśmy się, natomiast, bo nawet taką małą zamiatarkę miał u nas OPK ma taką małą do chodników. Tylko cały problem polega na jej pojemności. My w tej chwili chcemy taką zamiatarkę o pojemności około 4 m<sup>3</sup> wypożyczyć. Bo ta mała, która była miała 0,7 m<sup>3</sup>. Czyli powiedzmy po przejechaniu 200 metrów chodnika, musiała się opróżniać. Więc przy niej cały czas musiał stać samochód, do którego ona ten piach zwałała. To w ogóle urządzenie niedostosowane do pracy w Mieście. Tak bym powiedział. Więc ta nasza zakładamy, żebyśmy zrobili około 4 metrów, którą będziemy mieć. Będzie mogła spokojnie pracować na przykład 2-3 godziny. Po czym pojedzie na bazę się wysypać i wróci znowu na ulice. A te profesjonalne, o których mówiliśmy, no to mają pojemniki rzędu 9 m<sup>3</sup>. Więc po prostu, jak ona wjechała, to tam pół dnia spokojnie mogła te 6-7 godzin, że tak powiem czyścić te ulice. Dodatkowo dodam, że w związku z tym, że te pierwsze miesiące, że tak powiem, zostały tutaj troszeczkę no zaniedbane, tak to trzeba powiedzieć. Wstępnie z Panem Prezesem też rozmawialiśmy o tym, że zamiatarka, jak się uda wszystko, że tak powiem dopiąć, będzie pracowała w trybie dwuzmianowym w Mieście. To znaczy będzie jeździła z rana. Powiedzmy 1 kierowca będzie jeździł o tej godzinie 7:00 rano a drugi kierowca będzie jeździł od 13. Więc tak, żeby te zaległości nadrobić. Żeby, chociaż w tym pierwszym miesiącu ten efekt był widoczny, to możemy wprowadzić zmianowość. No i tak naprawdę, dlatego też został wybrany OPWiK, bo on ma kierowców. On ma pracę na zmiany. U nich taką usługę możemy realizować. Na przykład OPK w zeszłym roku- oni pracowali tylko tam załóżmy od 7 do 14 i koniec. No i później nadgodziny. Więc to w ogóle ta spółka OPK nie była dedykowana do tego rodzaju zadań. Więc myślę, że tak powiem z bólem, ale powoli, powoli już ten rok już lepiej, ale nie idealnie. Ale w przyszłym to już będzie idealnie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk:** Odniosę się do procedowanego projektu uchwały. W mojej ocenie przedstawiony projekt uchwały w zapisach związanych

z tą częstotliwością odbioru odpadów wielkogabarytowych jest takim krokiem w dobrym kierunku. I dziękuję tutaj wszystkim pracownikom, którzy brali udział w tworzeniu tych przepisów i tych zapisów. I też dziękuję tutaj Panu i Pani Prezydent za to, że ten projekt w tej formie jest nam tutaj przedstawiony do procedowania i podjęcia tej uchwały. Sam wielokrotnie zgłaszałem konieczność zmiany regulacji, co do częstotliwości odbioru odpadów wielkogabarytowych. Które na dzień dzisiejszy, no są zmorą Zarządców nieruchomości. Są zmorą też i mieszkańców w domkach jednorodzinnych. Często zdarza się tak, że na drugi dzień po odbiorze tych odpadów- mieszkańcy albo przywożą z tych domków jednorodzinnych dodatkowo te odpady lub mieszkańcy, widząc, że przy osłonach już nic nie stoi też dokładają tych gabarytów. Więc uważam, że to jest bardzo dobry kierunek. Ja pozwoliłem sobie tutaj zadzwonić też do kilku spółdzielni mieszkaniowych i porozmawiać z Zarządami tych Spółdzielni. Więc wszyscy popieramy ten projekt. Oczywiście zobaczymy, jak to będzie w rzeczywistości. W sensie, czy ludzie nie zaczną może w jakiś sposób tego nadużywać. I tych zgłoszeń na przykład, co do odbioru tych odpadów nie będzie więcej. Ja myślę, że czas na to, na ocenę tego jeszcze przyjdzie. To w sumie nie jest miejsce na to, żebyśmy rozmawiali w sumie o całej Gospodarce Komunalnej Odpadami jaka jest. Ale uważam, że na dzień dzisiejszy to ustawodawca ma duże pole do popisu, jeśli chodzi o czy to rozszerzenie odpowiedzialności producenta, co do odpadów- tworzenia opakowań. Tutaj też rozmawiałem z Panem Wiceprzewodniczącym Stanisławem Szatankiem. Naprawdę tych możliwości z punktu widzenia czy to Samorządu, czy Spółdzielni Mieszkaniowych jest myślę, że dużo. Wiele takich rozwiązań jest już też na Zachodzie. No niestety wymaga to jednak ustawowych zmian. My, jako samorząd przyjęliśmy słuszną uchwałę intencyjną „Ostrołęka bez plastiku kolegów z Klubu Nasza Ostrołęka. Która z jednej strony zobowiązuje samorząd i jednostki podległe samorządowi do tego, żeby zmniejszyć ilość wytwarzania śmieci. A z drugiej strony też właśnie zwraca uwagę na to, że tych śmieci tworzymy bardzo dużo. Jakość powiedzmy tego plastiku, który tworzymy jest no to jest plastik niskiej, jakości. Przy przetwarzaniu tego recyklingu nie nadaje się do wielu rzeczy. Więc jest to odpad tak naprawdę. Więc musimy, jako społeczeństwo zmienić swoje podejście do pewnych rzeczy i tych śmieci tworzyć dużo mniej. Musimy zmienić swoją kulturę pewnych zachowań, pewnych naszych odruchów. I przede wszystkim takich naszych motywacji wewnętrznych. Bo musimy to robić w sposób naturalny, a nie, dlatego, że wynika to z jakichś kar lub, no kar przede wszystkim. Także ja jeszcze raz serdecznie dziękuję wszystkim, którzy włożyli wkład w projekt tej uchwały. I oczywiście tutaj popieram to. Jest to krok w dobrym kierunku. I jeszcze raz bardzo dziękuję.

**Radny Mariusz Popielarz:** Ja trochę zainspirowany wypowiedzią Przewodniczącego Frydryka chcę powiedzieć, że osobiście również podzielam pogląd, iż jest to krok w dobrym kierunku. Pewnie jeszcze wiele pracy przed nami. Nie tylko Radnymi, ale mówię ogólnie o Samorządzie Miasta Ostrołęki, ponieważ tych zmian pewnie będzie jeszcze wiele. Z uwagi na to, że pewne drobne mankamenty będą wychodziły w trakcie. A ja się cieszę przede wszystkim, że Pan Prezydent i jego służby są otwarte na zmiany w tym zakresie. I trzeba naprawdę się przyglądać uważnie temu, co w Gospodarce Śmieciowej się dzieje. Reagować na bieżąco i te zmiany wprowadzać w zależności od potrzeb. Chciałbym również dodać, iż myślę, że niecelowo i przez niedopatrzenie Pan Przewodniczący Frydryk, dziękując Panu Prezydentowi i Pani Prezydent pominął w tym wszystkim ważną rolę Pani Dyrektor Bożeny Szymańskiej i jej pracowników. Myślę, że też tu trzeba podziękować. Ukłon w stronę Pani Dyrektor i Pracowników Wydziału za to wszystko, co w tym zakresie Państwo robicie. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Cieszę się bardzo, że Panowie wzajemnie się uzupełniacie. Jeden o drugim pamięta. Ja widzę tutaj taką solidarność, jako Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Centrum obu Panów. Myślę, że ten ład i porządek,

bo nie od dziś wiadomo, że macie problem z tymi wielkimi gabarytami. Myślę, że wreszcie to osiedle będzie wyglądało zdecydowanie lepiej.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk:** Chciałem się odnieść, że na samym początku swojej wypowiedzi dziękowałem pracownikom wszystkim zaangażowanym właśnie w procedowanie tego projektu. No i oczywiście przyłączam się jeszcze raz w takim razie do tych podziękowań, które kieruję tutaj na ręce pracowników. Pan Mariusz Popielarz- dobra robota.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Głosowanie

Za -17

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stawki opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska. Mariusz Mierzejewski:** Tutaj tytuł uchwały jest tak wyczerpujący, że wydaje mi się - nic nie trzeba już dopowiadać. Ja tylko powiem, że w tym przypadku Komisja przyjęła projekt tej uchwały pozytywnie głosami 7 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stawki opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Głosowanie

Za -19

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** W tym przypadku Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Przy głosach 6 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się. I tak jak wcześniej powiedziałem na samym początku tego bloku kilku uchwał wiążących się z gospodarką komunalną. Porządkujemy sytuację i



dostosowujemy ją do prawa obowiązującego. Tego prawa, które narzuca na nas pewne rozwiązania.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Głosowanie

Za -19

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Miasto Ostrołęka w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i zagospodarowania tych odpadów, sposobu ich świadczenia oraz wysokości cen za te usługi.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** W tym przypadku Komisja przyjęła pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały. Przy 7 głosach za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się. Projekt tej uchwały otwiera nam trochę i ułatwia trochę władzy wykonawczej, czyli Prezydentowi oraz jego służbom do tego, żeby móc czasami w sytuacjach, w których nie ma zerowego rozwiązania w cenniku. Żeby móc mieć otwartą drogę do tego, żeby chociażby na terenie niezabudowanym, w przypadku różnego rodzaju śmieci, których być może wprost w jakiś cennikach, czy w dookreślonych usługach nie mamy określonych. To ta uchwała trochę daje większą możliwość dostosowania do konkretnego przypadku, do konkretnego przypadku, do konkretnej osoby, która być może ma problem z oddaniem śmieci. A powiedzmy taki sztywnie określony cennik może nie przewidywać danej sytuacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk:** W tej uchwale też uważam, że jest to krok w dobrym kierunku. Wyjście naprzeciw oczekiwaniom. Ogólnie te zmiany, które dzisiaj procedujemy, są takim wyjściem naprzeciw oczekiwaniom. Oczywiście w obrębie przepisów, które nam na to pozwalają, czyli ustawy. My tutaj stanowimy prawo miejscowe na podstawie tych różnych przepisów ustawowych. I tak naprawdę tutaj od samego początku przedsiębiorcy zgłaszali nam taką konieczność może zmniejszenia właśnie, co do pojemności tych worków czy pojemników, która wynika z charakteru prowadzonych przez nich działalności gospodarczych. No, bo inne, albo większą ilość odpadów komunalnych będzie wytwarzał producent jakiś, inny sklep spożywczy, a inne na przykład księgowia albo fotograf, który będzie robił tylko zdjęcia i do tego wykonywania swojej działalności potrzebny mu jest aparat i laptop. Więc myślę, że jest to też bardzo dobry kierunek, w którym idziemy. Dajemy tą możliwość, żeby te obciążenia z tych na tych osobach były mniejsze. No bardzo mi się to też podoba.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Ja tutaj też podzielam argumentację przedstawioną przez mojego poprzednika- Kolegę Jakuba Frydryka. Akurat ta uchwała jest o tyle istotna dla mieszkańców Ostrołęki, że jeżeli zaistnieje potrzeba odbioru dodatkowych odpadów komunalnych, to będzie można to zrobić w dwojaki sposób. Po pierwsze osobiście, telefonicznie, bądź też pisemnie do Wydziału Gospodarki Komunalnej. Gdzie się właśnie

takie zapotrzebowanie zgłosi. Co najmniej dzień przed taką realizacją. Bądź też druga opcja, też myślę, że bardzo korzystna dla mieszkańców Ostrołęki bezpośrednio właśnie u tego pracownika, który będzie odbierał daną frakcję, będzie również można w tym dniu odbioru zgłosić te dodatkowe odpady komunalne do zabrania. Więc myślę, że bardzo dobry pomysł, ułatwiający tutaj mieszkańcom możliwość korzystania z tych usług komunalnych. Więc projekt jak najbardziej idzie w dobrym kierunku.

**Radny Henryk Gut:** Ja tylko chciałem zapytać, czy ceny, bo nie pamiętam tamtych poprzednich cen. One są porównywalne do tych, które wynikają, że tak powiem z tej deklaracji- to pierwsze pytanie. A drugie, czy ci, którzy tak jak tutaj Pan Jakub wspominał są tacy, no przedsiębiorcy, czy usługodawcy, którzy no nie muszą selekcjonować, nie powinni, bo nie mają takich rodzajów śmieci. Czy oni tutaj z tej deklaracji, czyli z tego rodzaju usługi mogą tylko korzystać. Czy muszą deklarować, że tak powiem wtedy te jakby, no tą segregację, że tak powiem tych śmieci. To, jeśli mogę o to dopytać.

**Dyrektor Wydziału GKOŚ Bożena Szymańska:** Co do odpowiedzi dla Pana Radnego Henryka Guta, to chcę tylko podkreślić, że oczywiście deklarować dana nieruchomości niezamieszkała, musi odpady w zakresie odpadów komunalnych, tak? Także to jest uchwała, która jest uchwałą mówiącą o usługach dodatkowych. Czyli w ramach zadeklarowanej liczby pojemników, worków w danym miesiącu, w danym okresie rozliczeniowym dla danego przedsiębiorcy będzie za mało, ta liczba zadeklarowana- będzie mógł wtenczas do nas zadzwonić, czy też zgłosić bezpośrednio do pracownika odbierającego i po prostu będzie mógł oddać te odpady. Natomiast, co do cen, one są tożsame względem stawek ustalonych za pojemnik, worek.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek:** Tak naprawdę moje wystąpienie jest bezprzedmiotowe, bo tak naprawdę Pani Dyrektor Bożena Szymańska powiedziała to, co ja chciałem powiedzieć. Ja jednym zdaniem powiem. Tutaj taką dodatkową wartością jest, że nie potrzeba składać dodatkowo deklarację. Tak, jak Pani Dyrektor powiedziała, wystarczy zadzwonić i w ramach tej wcześniejszej deklaracji, którą przedsiębiorcy złożyli, to wszystko wystarczy. Jest to bardzo dobre rozwiązanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** To tak, jak mówili moi przedmówcy- wychodzimy naprzeciw mieszkańcom. I chyba o to chodzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Miasto Ostrołęka w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i zagospodarowania tych odpadów, sposobu ich świadczenia oraz wysokości cen za te usługi.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

## **10. Rozpatrzenie skarg i wniosków.**

1) Skarga Pani B.S z dnia 17 maja 2021 roku.

**Jacek Łuba Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:** Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 maja 2021 roku zapoznała się ze skargą Pani B.S z dnia 17 maja 2021 roku. Po przeanalizowaniu treści skargi pod względem formalno-prawnym Komisja ustaliła, że Rada Miasta jest właściwa do rozpatrzenia pod względem podmiotowym. Po uzgodnieniach z biurem prawnym zostanie przeprowadzone postępowanie wyjaśniające. Na podstawie, którego zostanie przygotowany projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym na tę chwilę Komisja

postanowiła zarekomendować Wysokiej Radzie przedłużenie terminu na rozpatrzenie skargi Pani B. S z dnia 17 maja, do końca czerwca bieżącego roku. Komisja zdecydowała o tym głosami 4 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się. Skarga dotyczy Kierownika pieczy zastępczej w Ostrołęce. Mianowicie skargę tę złożyła rodzina zastępcza. Po otrzymaniu negatywnej opinii od Pani Kierownik. No już szczegółów tutaj oczywiście nie będę podawał, bo to są dość takie wrażliwe sprawy. No, ale tego mniej więcej dotyczy skarga.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przedłużenie terminu załatwienia skargi Pani B. S. do dnia 30 czerwca 2021 roku.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Termin załatwienia skargi został przedłużony.

2) Skarga Pani B. J. z dnia 27 kwietnia 2021 roku.

**Jacek Łuba Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:** Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu z dnia 25 maja rozpoznała skargę Pani B. J. z dnia 27 kwietnia 2021 roku. Po przeanalizowaniu treści skargi pod względem formalno-prawnym Komisja ustaliła, że Rada Miasta jest właściwa do rozpatrzenia pod względem podmiotowym. Po uzgodnieniach z Biurem Prawnym zostanie przeprowadzone postępowanie wyjaśniające. Na podstawie, którego zostanie przygotowany projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym na tę chwilę Komisja również postanowiła zarekomendować Wysokiej Radzie przedłużenie terminu na rozpatrzenia skargi Pani B. J z dnia 27 kwietnia do końca czerwca bieżącego roku. Komisja zdecydowała o tym głosami 4 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się. Skarga dotyczy tego, że Pani B złożyła podanie o zasiłek celowy do MOPR i do tej pory nie otrzymała decyzji w tej sprawie. Aczkolwiek pismo jest okraszone wieloma epitetami. Dlatego też nie będę przytaczał tego pisma. Ale na tym polega generalnie ta skarga.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi Pani B. J do dnia 30 czerwca 2021 roku.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Termin rozpatrzenia skargi został przedłużony.

3) Pisma Pani B. J. z dnia 4 maja i 17 maja 2021 roku.

**Jacek Łuba Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:** Mamy tu do czynienia z kolejnym pismem Pani B. J. Jest to ta sama osoba, która pisała poprzednią skargę. W tym wypadku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 maja 2021 roku zapoznała się z 2 pismami Pani B. J. z dnia 4 maja i 17 maja 2021 roku. Po przeanalizowaniu tych pism pod względem formalno-prawnym Komisja ustaliła, że Rada Miasta nie jest właściwa do ich rozpatrzenia pod względem przedmiotowym i podmiotowym. Po uzgodnieniach z Biurem prawnym - Komisja postanowiła zarekomendować Wysokiej Radzie przekazanie obu pism według właściwości do Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce. Komisja zdecydowała o tym głosami 5 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się. Szanowna Rado, ja osobiście w tym piśmie - bardzo ciężko wyczuć mi, co jest podstawą tej skargi i o co skarżącej chodziło. Ponieważ to pismo

zaczyna się już od niecenzuralnych przymiotników. I jest kontynuowane jakby w piśmie. Powiem szczerze, że naprawdę nie jestem w stanie określić, na czym polega skarga. Oprócz tego, że osoba w sposób niecenzuralny opisuje urzędników miejskich i nie tylko. Pismo oczywiście jest do wglądu, tak jak poprzednie w Biurze Obsługi Rady.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przekazanie przedstawionych pism zgodnie z właściwością do Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Pisma zostaną przekazane do Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce.

4) Wniosek Pani E. M. z dnia 11 maja 2021 roku.

**Jacek Łuba Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:** Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu również w dniu 25 maja zapoznała się z wnioskiem Pani E. M. z dnia 11 maja 2021 roku. I po przeanalizowaniu treści wniosku pod względem formalno-prawnym, Komisja ustaliła, że Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrzenia wniosku pod względem przedmiotowym i podmiotowym. Po uzgodnieniach z Biurem prawnym, Komisja postanowiła zarekomendować Wysokiej Radzie przekazanie wniosku Pani E. M. według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki z prośbą o poinformowaniu Rady Miasta Ostrołęki o sposobie załatwienia sprawy. W tym przypadku Komisja zadecydowała o tym głosami 5 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się. Wniosek Pani E. M. dotyczył konkretnie zawieszenia postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i elementami zagospodarowania terenu. Dotyczącego jednego z Deweloperów przy ulicy Cieplińskiego Pługa. To tak pokrótce. Tu w szczególności oczywiście nie będę się wdawał, bo jest to bardzo długie pismo i długi wniosek.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przekazanie przedstawionego wniosku zgodnie z właściwością do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek zostanie przekazany do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

## **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Wilcza 3 w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** W tym przypadku będziemy mieli również kilka projektów uchwał, które tym razem odnoszą się do kwestii prawnych i kwestii urbanistycznych związanych z Prawem lokalnym. Jak wiemy Plan zagospodarowania przestrzennego jest to spójny dokument, który ma określać zasady i warunki posadowienia budynków oraz tego, jakie one mają mieć przeznaczenie. I też niezbędne jest to, żeby te plany zagospodarowania przestrzennego w miarę możliwości, Samorzady uchwały i dostosowały do potrzeb mieszkańców i do aktualnej sytuacji. W tej kadencji można zauważyć taką stałą rozwiązywania tych urbanistycznych problemów. Tutaj Prezydent Kulik od praktycznie początku swojego urzędowania podjął dosyć duże wyzwanie. Żeby

wszystkie te problemy, wszystkie te wnioski, które pojawiały się w Mieście uwzględnić, rozpatrzyć. I ten Plan zagospodarowania przestrzennego na tyle uporządkować, żeby zniwelować problemy, czy też takie ciągnące się od lat historie urbanistyczne, które na przykład uniemożliwiały zrealizowanie komuś inwestycji. Bo na przykład jakaś droga, która była kiedyś planowana, a w tej chwili układ domów, czy układ nieruchomości spowodował, że ta droga już aż tak bardzo niezbędna nie jest. Czy w innych przypadkach zmieniały się funkcję w danym rejonie Miasta. Bo możemy planować 30 lat temu, że gdzieś będą obiekty usługowe, a usługowo-mieszkalne. W innym przypadku ta przestrzeń usługowa zaczyna bardziej dominować. Wtedy przechodzimy tylko w usługowe. W innym przypadku jest wręcz odwrotnie, że jakaś część Miasta z jakiś dawnych planów wydawało się, że będzie tylko mieszkalna, a teraz jest i mieszkalna i usługowa, albo tylko mieszkalna. W związku z tym te 3 następne projekty uchwał będą się odnosiły właśnie do takich sytuacji. Do tego procesu porządkowania tego ładu przestrzennego. I tworzenia tego ładu przestrzennego w naszym Mieście. Tutaj Komisja głosami 6 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się poparła wnioskowany projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Wilcza 3 w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Ostrowska” w Ostrołęce wraz z autopoprawką.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** Przy tym projekcie uchwały Komisja wyraziła pozytywną opinię przy 6 głosach za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Ostrowska” w Ostrołęce wraz z autopoprawką.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Kolejowa I” w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** Opinia Komisji była pozytywna. Przy 6 głosach za, przy braku przeciwników i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Kolejowa I” w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Czeczotka” w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** W tym przypadku Komisja również przyjęła przedmiotowy projekt uchwały. Głosy rozłożyły się w następujący sposób - 6 za , przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek:** Przy pierwszej uchwale dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego Pan Mariusz Mierzejewski dosyć obszernie wytłumaczył znaczenie tych wszystkich zmian, które są dokonywane na wniosek mieszkańców, przedsiębiorców. Ale generalnie skierował to, dotyczyło, jakby ładu przestrzennego. W mojej ocenie należy troszeczkę to rozszerzyć. Ponieważ ma to ogromne znaczenie dla rozwoju Miasta. To, że korzystają na tym przedsiębiorcy, że im to ułatwia, to oczywiście, ale oni inwestują pieniądze. Z czego też korzyści odnosi Miasto w formie przyszłych podatków. Chcę też jakby Państwu powiedzieć, jak to wygląda w skali kraju. Ponieważ się tym interesowałem. Jest to poważny problem w skali kraju. Brak planu zagospodarowania przestrzennego opóźnia rozwój miast. Dlatego chciałem Panu Prezydentowi podziękować za to, że myśli tak praktycznie, no i bym powiedział wychodzi naprzeciw oczekiwaniom.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Czeczotka” w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Programu wspierania dla osób zamieszkujących lokale najmu socjalnego w budynkach przy ulicy Henryka Sienkiewicza 46 i 48 oraz ulicy Generała Zygmunta Padlewskiego 51A, 51B i 51C.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny ,Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:** Program wsparcia dla osób zamieszkujących wyżej wymienione lokale najmu socjalnego w budynkach przy ulicy Sienkiewicza i Padlewskiego ma na celu zredukowanie czynników sprzyjających ubożeniu, izolacji marginalnych i wykluczeniu społecznemu osób zamieszkujących wyżej wymienione lokale. Program wsparcia dla tych osób ma na celu udzielenie wsparcia i pomocy osobom starszym, niezaradnym życiowo oraz znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej, jak również finansowej. Program

zakłada możliwość skorzystania z pomocy finansowej z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w formie zasiłku celowego. Dodatkowe działania opisane w Programie mają na celu aktywizację osób w wieku produkcyjnym. Prowadzą do przywrócenia ich na rynek pracy pod względem zawodowym oraz psychospołecznym. A także poprawę sytuacji finansowej beneficjentów oraz zwiększenie ich samowystarczalności społecznej i życiowej. Działanie zawarte w Programie wpisują się w zakres działalności sytuacji funkcjonujących na terenie Miasta. Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy Program głosami 6 za, przy braku wstrzymujących się i przeciwnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Jerzy Grabowski:** Jeśli chodzi o ten projekt uchwały bardzo dobrze to tutaj opisał nam Pan Przewodniczący- Wojciech Parzychowski. Ja tylko ze swojej strony chciałbym dodać, że ważne jest, że ten projekt stanął na dzisiejszej Sesji. I że to jest też kontynuacja poprzedniej kadencji i jeszcze wcześniejszych. Bo tak jak powiedział Pan Przewodniczący- Parzychowski wykluczenie nie może dotyczyć żadnego mieszkańca ani żadnego obywatela naszego Miasta. Te środki, które zostaną pozyskane i w tym projekcie, który mamy przedstawiony bardzo szczegółowy. Jest właśnie szereg zachęt, ale też i gospodarcze rzeczy. Tak, jak pozbycie się węzłów centralnego ogrzewania, a podłączenie do miejskiego ogrzewania. Tak, jak termoizolacja tych budynków wymienionych w projekcie. I ważne są te cele, które są nakreślone, czyli środowiskowo-przyrodnicze. To jest bardzo ważne dzisiaj w dobie Ochrony Środowiska i naszego Zielonego Ładu. Ale są też cele społeczne bardzo ważne, jak wspominałem. I jest bardzo położony nacisk na cele ekonomiczne. I tutaj stwierdzenie, że będą możliwości zasiłków celowych i innych, to ma służyć wszystko temu, żeby ci ludzie również włączyli się w życie naszego Miasta, naszej małej Ojczyzny. Bo taki jest cel tej uchwały, którą za chwilę będziemy głosować. Bardzo się cieszę, że ona staje. Bardzo się cieszę, że dalej prowadzone są prace dla dobra właśnie tych mieszkańców. Tutaj ukłony do Organu wykonawczego- Pana Prezydenta. I powtarzam- jest to dobra kontynuacja poprzednich kadencji.

**Radny Henryk Gut:** Może to moje pytanie odbiega ewentualnie od tutaj jakby zakresu. Ale 2 miesiące temu bodajże zgłaszała do mnie z takiego budynku, ale w Wojciechowicach na ulicy Koszarowej 6- Pani, ciekący dach i to jakoś gdzieś trwało. Czy mógłbym się dowiedzieć przy tej okazji, czy już ta sprawa jest tam zrobiona, na dzisiaj. Bo jakby nie mam tej wiedzy. Nie wiem, czy w tej chwili już jest jakby ta sprawa załatwiona? Bo tam Pani robiła remonty i to jej ciekło normalnie do mieszkania. Jeśli jest to możliwe, to będę bardzo wdzięczny.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Tylko zapytam Pana Radnego, a komu Pan to zgłaszał ten ciekący dach?

**Radny Henryk Gut:** Do Prezesa, do właściciela, czyli OTBS.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Czy jest z nami Pan Prezes OTBS-u- Pan Grzegorz Głazewski? Panie Radny, ja zwrócę się do Pana Prezesa i udzieli Panu informacji, czy telefonicznie, czy na piśmie w tej sprawie.

**Radny Wojciech Parzychowski:** Ja tylko chciałem może dołączyć tu podziękowania dla Pani Dyrektor Iwony Suski oraz Pani Dyrektor Elżbiety Mierzejewskiej za pracę i za wkład i pomoc właśnie w celu osiągnięcia i doprowadzenia do finału, że tak powiem tej sprawy.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja również dołączam się do tych podziękowań dla obu Pań. Jednocześnie chciałem podziękować Panu Prezydentowi za to, że te budynki zyskały po prostu wygląd na miarę XXI wieku. Wiecie Państwo, że jestem mieszkańcem osiedla Łęczysk i budynki przy ulicy Henryka Sienkiewicza 46 i 48- te 2 bloki socjalne są położone na terenie naszego osiedla. Już widać tą, jakość inną, tą

wizualnie nawet dla mieszkańców, stąd wielkie podziękowania kieruję tutaj do Pana Prezydenta i do wszystkich, którzy przyczynili się, żeby te budynki zyskały nową elewację, zostały podłączone do sieci gazowej. Do niedawna był to duży problem mieszkańców osiedla Łęczysk. Bo wiadomo, że w tych budynkach socjalnych ludzie opalali swoje mieszkania, czy to drewnem, czy to węglem. Miało to też wpływ, na jakość powietrza na naszym osiedlu. Część mieszkańców również skorzystała z tego, że została przeprowadzona gazyfikacja osiedla i praktycznie większość została podłączona do gazu. To też również bardzo cieszy. Natomiast ja jeszcze bym zaapelował o dodatkowy może jakiś monitoring. Bo na pewno Miasto skorzystało z pomocy zewnętrznej. I tak jak tu mówił mój przedmówca- Przewodniczący Jerzy Grabowski, jest ta polityka prorodzinna, prospołeczna- prowadzona. My podnosimy, jakość tym mieszkańcom, pomagamy im. Natomiast ja też bym sobie życzył, żeby to zostawiło taki trwały ślad. Bo Miasto poniosło jakieś koszty, nakłady, pozyskało pieniądze i nie chciałbym, żeby to za jakiś czas te elewacje zostały czy zniszczone, czy pomalowane. Tak żebym tutaj uczulał. Bo można powiedzieć, że naprawdę te bloki wyglądają w tej chwili bardzo ładnie, w porównaniu do tego, jak to wyglądało wcześniej. Dlatego Panie Prezydencie, bardzo proszę jeszcze o rozważenie możliwości zainstalowania dodatkowych kamer. Również proszę o dodatkowe patrole Straży Miejskiej. Jak może w niedalekiej przyszłości, czy w przyszłym roku- jest kawałek takiego ładnego terenu zielonego, tu od strony właśnie ulicy Sienkiewicza. Przed tymi blokami 2 są kawałek ładnego trawnika- takiego terenu, który by można było zagospodarować na trawnik. Posadzić tam kilka ładnych drzew. To niewątpliwie by wpłynęło na to, że nasze Miasto by było zdecydowanie ładniejsze. I taka jest moja prośba.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ja przede wszystkim dziękuję Państwu za te miłe słowa. No może nie, że tak powiem nie chciałbym, żeby one wybrzmiały tak, że w odniesieniu tylko do mnie, ale myślę, że przede wszystkim też w stosunku do pracowników przede wszystkim Wydziału Inwestycji Miejskich i pracowników OTBS-u, którzy zajmują się nadzorem nad tym projektem. I nie ukrywam, że chciałem zabrać głos, ponieważ chciałem powiedzieć, że nie jest to projekt łatwy. Powiem Państwu tak, chociażby w zakresie tego projektu, który realizujemy przy Sienkiewicza pierwotnie na przykład była uzgodniona tylko termomodernizacja. A na przykład w ogóle nie było w projekcie uwzględniona wymiana pokrycia dachowego tak, żeby na przykład ten budynek był docieplony kompletnie, czy chociażby dociepleniem fundamentów. Także chcę powiedzieć, że oczywiście my kontynuujemy pewne plany. Tylko te plany, które zastaliśmy, to były albo częściowe, albo w takim stanie, że naprawdę ciężko jest je realizować. Dla przykładu mogę powiedzieć, że kolejnym takim wyzwaniem będzie dla nas Padlewskiego 51- 51 A, B i C, gdzie też została zaproponowana termomodernizacja i że tak powiem zmiana źródła ciepła. To nie ma, co- w podstawowym projekcie, który został zgłoszony, w ogóle nie było dokumentacji technicznej na budowę instalacji gazowej, w środku grzewczej. I to też tak, że tak powiem wydłuża nam ten czas realizacji. Ale wracając do Sienkiewicza chciałbym powiedzieć, że my mamy taki plan, gdzie chcielibyśmy, żeby na przykład te osiedle, które, czy te bloki, które są, że tak powiem zawsze były postrzegane negatywnie- były postrzegane trochę lepiej. Dlatego też nie ukrywam, że przystąpiliśmy swego czasu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego tego rejonu Sienkiewicza, bo też myślę, że Państwo nie wiecie, ale w pewnym momencie zostało zmienione przeznaczenie tego terenu na działalność usługową wyłącznie, z działalności socjalnej, czy mieszkaniowej. I jeżeli dokonamy tej zmiany, to kolejnym etapem na osiedlu Sienkiewicza, który chcielibyśmy przeprowadzić, to będzie wymiana instalacji wewnętrznej, instalacji sanitarnej i doprowadzenie do sytuacji, w której w każdym z tych mieszkań byłyby sanitariaty. Żeby nie było tych ogólnych sanitariatów. Tylko, żeby w każdym z mieszkań były sanitariaty, żeby była umywalka. Może jakiś mały prysznic. I tak, żeby te mieszkania mimo tego, że małe- spełniały jakieś podstawowe



standardy godności ludzkiej. Bo nie ma, co ukrywać, że ten teren, czy mieszkańcy tych bloków byli negatywnie postrzegani. Natomiast ja uważam, że to przede wszystkim nie można postrzegać negatywnie ludzi. Tylko trzeba im dać warunki do tego, żeby mogli godnie i normalnie funkcjonować. Natomiast skoro warunki były, jakie były i wyglądało to, jak wyglądało, to nie ma się, co dziwić, że dochodziło do takich, a nie innych sytuacji, czy ci mieszkańcy byli tak postrzegani. To tyle ode mnie. Dziękuję serdecznie. Mam nadzieję, że po tym jak w tym roku Sienkiewicza domkniemy, a w przyszłym roku domkniemy Padlewskiego, to te działania też obejmą kolejne bloki, ale myślę, że o tym, to już na kolejnych sesjach.

**Prezes OTBS Grzegorz Głazewski:** W sprawie Koszarowej 6, bo padło pytanie, czy jest realizowane zgłoszenie dotyczące tego przecieku? Tak. Zgłoszenie jest realizowane. Zostało to zlecone wykonawcy. W dniu dzisiejszym, najpóźniej jutro zostanie ta nieszczelność usunięta. Także już tam ta Pani nie będzie miała problemu z zaciekającą wodą. Także tylko tyle chciałem powiedzieć.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Programu wspierania dla osób zamieszkujących lokale najmu socjalnego w budynkach przy ulicy Henryka Sienkiewicza 46 i 48 oraz ulicy Generała Zygmunta Padlewskiego 51A, 51B i 51C.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia kryteriów na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka oraz określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia wraz autopoprawką.**

**Sprawozdawca grupy Radnych Jacek Łuba:** Szanowni Mieszkańcy, Szanowna Rado i Panie Przewodniczący, obserwowane w ostatnich latach w Polsce istotne zwiększenie liczby osób uchylających się od obowiązku szczepień ochronnych, zmniejszający się odsetek dzieci zaszczepionych przeciwko chorobom zakaźnym, takim jak: Odra, Świnka, czy Różyczka oraz zwiększająca się liczba zachorowań na choroby zakaźne, w szczególności Odrę, sprawiają, że podejmowane są różne działania mające na celu realizację lokalnych potrzeb społecznych w zakresie ochrony zdrowia przed chorobami zakaźnymi. Jednym z takich środków jest możliwość wprowadzenia dodatkowego kryterium w procesie rekrutacji do publicznych żłobków lub przedszkoli, polegającego na uzależnieniu przyjęcia dziecka do placówki od realizacji obowiązku szczepień ochronnych. Szanowni Państwo, jak poinformował UNICEF Polska, w przypadku Odry poziom zaszczepienia dzieci spadł w Polsce do poziomu poniżej 93%. To oznacza, że straciliśmy odporność zbiorową na tę chorobę. A przypomnę, że tą odporność zbiorową przy Odrze uzyskujemy od 95%. Odra to choroba wielokrotnie bardziej zaraźliwa niż COVID-19. Chociażby 1 osoba chora może zainfekować nawet 18 innych osób. To trzykrotnie więcej niż w przypadku grypy, czy SARS-CoV-2. Przepisy Artykułu 131 Prawa oświatowego regulują zasady przyjmowania kandydatów do publicznego przedszkola lub publicznej innej formy wychowania przedszkolnego. Proces rekrutacji odbywa się, co do zasady w dwóch etapach. W pierwszym etapie brane są pod uwagę łącznie kryteria wskazane w Prawie oświatowym. Do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej lub publicznej innej formy wychowania przedszkolnego przyjmuje się

kandydatów zamieszkałych na obszarze danej Gminy. W przypadku większej liczby kandydatów spełniających wyżej wymieniony warunek niż liczba wolnych miejsc w publicznym przedszkolu, oddziale przedszkolnym w publicznej szkole podstawowej lub publicznej innej formie wychowania przedszkolnego na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego są brane pod uwagę łącznie następujące kryteria: wielodzietność rodziny, niepełnosprawność kandydata, niepełnosprawność jednego z rodziców, niepełnosprawność obojga rodziców, niepełnosprawność rodzeństwa kandydata, samotne wychowywanie kandydata w rodzinie lub objęcie kandydata pieczęcią zastępczą. W przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego lub jeżeli po zakończeniu tego etapu w danym przedszkolu lub innej formie wychowania przedszkolnego dana jednostka nadal dysponuje wolnymi miejscami, na które można przyjąć kolejnych kandydatów, przeprowadzany jest drugi etap rekrutacji. W jego trakcie brane są pod uwagę kryteria ustalone w uchwale przez Organ prowadzący. I w tym przypadku też będzie, nasza uchwała będzie dotyczyła tego drugiego etapu rekrutacji. Gmina, jako Organ prowadzący posiada pewną dowolność w ustalaniu kryteriów rekrutacyjnych do przedszkoli publicznych. W związku z tym, że może ona swobodnie ustalić, jacy kandydaci, i w jakich przypadkach będą korzystali z pierwszeństwa przyjęcia do przedszkoli publicznych. Przedstawiony projekt uchwały uwzględnia, iż jednym z warunków na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych byłoby przedstawienie oświadczenia, iż dziecko poddane zostało obowiązkowym szczepieniom ochronnym lub dziecko, które ze względów zdrowotnych stwierdzonych przez lekarza nie może zostać zaszczepione zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia. Kryterium to nie będzie obligatoryjne, ale będzie premiowane wysoką ilością punktów w procesie rekrutacji. Dodam też, że uchwała nie powoduje dodatkowych kosztów.

**Sprawozdawca Komisji Oświaty Waldemar Popielarz:** Komisja Oświaty rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta i postanowiła zawnioskować do Rady Miasta Ostrołęki o odrzucenie projektu uchwały. Za takim stanowiskiem były 4 głosy za, 3 głosy przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Dodam tylko, że obszerna dyskusja odbyła się na Komisji Oświaty. Zajęło nam to około 3 godzin. Także wszystkie kwestie zostały wyjaśnione. Część Radnych określiła się już, jak będzie głosować. I myślałem, że spokojnie sobie przejdziemy do głosowania. Ale widzę, że pojawiają się chętni do zabrania głosu.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Przyznaję, że ja oczywiście nie byłam na tej Komisji, na której była ta burzliwa dyskusja 3 godzinna. Natomiast opieram się tylko na tej wiedzy, którą zaczerpnęłam z tego projektu uchwały. Muszę Państwu powiedzieć, a szczególnie Panom Radnym z Bezpartyjnego Miasta, że bardzo często, i szczerze popieram ich mądre inicjatywy, które popieram nawet w głosowaniach. I myślę, że to jesteście Panowie bardzo takim bym powiedziała dobrym czynnikiem w tej Radzie, bo wychodzicie z wieloma inicjatywami, które myślę, że podobają się nam, jako Radnym, ale również Mieszkańcom. Natomiast chciałam powiedzieć, że myślę, że mam sporo wątpliwości, co do tego projektu uchwały. Przede wszystkim, że tak powiem te argumenty moje może nie będą już takie, jakbym była czynnym nauczycielem, bo pewnie moja wiedza już jest nie taka. Natomiast mam pewne wątpliwości. I proszę o rozwianie ich lub wyjaśnienie. Z tym, że to będą myślę, że pytania nie tylko do Panów z Bezpartyjnego Miasta, ale również do Pani Wiceprezydent, ponieważ, myślę, że ona jest najbardziej kompetentną osobą, żeby na ten temat odpowiedzieć. Jestem w ogóle, jeszcze może dodam do tego wszystkiego, że przez wiele lat byłam Rzecznikiem Praw Dziecka w Ostrołęce. I jestem wielką przeciwniczką stygmatyzowania dzieci. Jakim prawem i jak my możemy coś takiego zrobić dzieciom, że

po prostu stawiamy takie kryteria i czy w takiej liczbie punktów [niezrozumiałe] dla rodziców jest po prostu nie do przyjęcia. To jest raz. Czy te kryterium, aha i teraz tak kryterium, to, o którym Panowie mówicie- o tym obowiązkowym szczepieniu. Jest to kryterium wzięte oczywiście z ustawy, prawda? Miasto Ostrołęka i żadna Gmina nie ma takich uprawnień, żeby- może ma, ale my nie mamy w każdym razie takiej uchwały, która by mówiła o tym, że mamy prawo, jako Radni po prostu wchodzić tak głęboko w Ustawę Rządową. Jeżeli to jest Rządowa Ustawa, która mówi o obowiązkowym lub nieobowiązkowym szczepieniu. To myślę, że podmiotem, który powinien egzekwować wykonanie tej ustawy powinno być Państwo, a nie my, jako Radni. Ponieważ myślę, że nie mamy takich uprawnień i takich kompetencji. Owszem, spotkałam się również w mediach, że jakaś tam jedna Gmina ustaliła, że tam pewni pracownicy powinni być szczepieni. I taka uchwała weszła. Nie wiem, czy ona została uchylona przez Wojewodę, czy nie. W każdym razie powiem szczerze, że ja się z tym nie zgadzam. I teraz tak, chciałam spytać, czy jeżeli to kryterium zostałoby wprowadzone to, co było przyczyną. Bo według mojej wiedzy, to wydaje mi się, że Miasto Ostrołęka ma wystarczającą liczbę miejsc w przedszkolach, żeby to kryterium w ogóle nie było analizowane. To jest raz. Po drugie, wydaje mi się również, że jest taki, tak bym powiedziała, może nie chciałabym użyć, że błąd w myśleniu. Ale trochę myślę, że zostało to tak napisane przez Panów, że na każdym etapie praktycznie. I teraz mam oddziału przedszkolnego, czy oddziałów w szkołach. No, więc słuchajcie, jak możemy tą uchwałę wprowadzić do szkół, czy tam do przedszkoli, do oddziałów przedszkolnych, tych, które przygotowują dzieci do podjęcia nauki w szkole, w klasie pierwszej. No, więc, jeżeli byśmy tak, takie dzieci, no po prostu, oczywiście to jest potem kwestia praktyki, ale odrzucili. No to, jak oni będą spełniali ten obowiązek przed szkołą, czyli tak zwany obowiązek zerówki. Tu mi się wydaje, że to się bardzo mocno kłóci, ten projekt uchwały z tym, co Panowie zaproponowali. Bo ja sobie nie wyobrażam, że jako rodzina- mając dzieci oczywiście może, bo ma takie prawo, że dziecko może w jakiś sposób eksternistyczny lub w domu być przygotowywane, bo to też stanowi o tym prawo i może nawet indywidualnie uczyć się w domu. To też jest prawda. Natomiast generalnie większość rodziców chce, żeby te dzieci chodziły do oddziałów przedszkolnych i były przygotowywane w szkołach lub w oddziałach przedszkolnych w przedszkolach. I teraz mam jeszcze pytanie. Dawno temu, więc mówię, może tutaj mogę się mylić. Ale była taka sytuacja, że w Prawie oświatowym- może trochę dawniejszym, że co jakiś tam czas generalnie poszczególne grupy wiekowe były obejmowane obowiązkiem chodzenia do przedszkola. I myślę, że rodzice z tego względu bardzo chętnie korzystali z tej formy pomocy, bo było na tyle duże zapotrzebowanie, że zaczęły powstawać oddziały, czy tam przedszkola niepubliczne. I nie wiem, czy tak jest. Myślę, że na to pytanie odpowie mi Pani Prezydent- czy w naszej Ostrołęce jest pełnia możliwości dania opieki przedszkolnej, wychowania i nauczania? Czy jest taka możliwość? Czy po prostu dla kogoś może zabraknąć miejsca? Bo jeżeli rzeczywiście tak było, że brakuje nam tych miejsc, to jakieś obostrzenia, kryteria mogłyby być. Niekoniecznie właśnie związane ze szczepieniami akurat. Ale w ogóle tak. Natomiast w sytuacji, kiedy tych miejsc jest tyle, więc jaki sens w ogóle jest robienia tego kryterium, na które dajemy aż- ewentualnie 20 punktów. Kiedy tak naprawdę tych miejsc jest na tyle. To, co, to lepiej, żeby przedszkola były, nie wiem niepełne? W niepełnej ilości- nie były wykorzystane miejsca? A obostrzenia wprowadzimy? Więc tutaj to jakoś naprawdę mi się kłóci. Z całym szacunkiem, proszę się na mnie nie gniewać, ale no mam naprawdę sporo wątpliwości, co do tego. A poza tym no też wydaje mi się, że z tym szczepieniem to jest tak. Ja nie jestem antyszczepionkowcem, żeby nie było wątpliwości. Szczepiłam swoje dzieci, moje wnuki też są zaszczepione. Tak już mówiąc, tak w formie dygresji. Ale sądzę, że jeżeli jakaś tam grupa dzieci jest niezaszczepiona, a reszta jest zaszczepiona. To ja nie wiem, czy one są takim wielkim zagrożeniem, nawet gdyby ta choroba była. Przecież szczepionka ze swojej natury, ma

generalnie za zadanie zabezpieczać te dzieci, ale również i dorosłych, w zależności od tego, jaki to rodzaj choroby zakaźnej. No, więc myślę, że te dzieci, które są zaszczepione specjalnie nie są narażone. Ewentualnie te, które nie są szczepione. Ale to są, myślę, że to są w dużym, tutaj Pan Jacek Łuba podał oczywiście przykład tej jednej choroby, że to jest 93%, mniej nawet niż 93%. Ale ja myślę, że to w przedszkolach to są, no trudno mi powiedzieć, bo naprawdę nie mogę tego powiedzieć, bo nie wiem. Ale to nie są, to takie aż ilości, żeby to było takie ogromne zagrożenie. Myślę, że nasze Państwo Polskie powinno samo przystąpić do egzekwowania tego właśnie, realizacji tej ustawy. I dlatego nie wiem, wydaje mi się, że my nie jesteśmy tym Organem, żeby tak rygorystycznie podchodzić do takich zapisów. I jeszcze chciałam powiedzieć, no wiecie Państwo, gdybym ja była matką, ale nie jestem i na pewno tego nie zrobię. Ja bym tą uchwałę zaskarżyła naprawdę. Ponieważ jest to nieuczciwe, nieeleganckie, a myślę, że formy nacisku mogą być zupełnie różne, niż takie drastyczne- 20 punktów. To jest naprawdę bardzo duża liczba punktów. Także, no niestety chyba nie poprę tej uchwały. Chyba, że znajdą się argumenty takie, które, przekonają mnie o tym, że te zapisy, tego jednego punktu na drugim etapie rekrutacji, znajdą naprawdę bardzo mocne uzasadnienie. I to wszystko.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja mam taką prośbę, żeby sprawozdawca zapisywał sobie te pytania. Ja mam pewną koncepcję, żebyśmy to przeprowadzili- tą dyskusję sprawnie. Padło kilka pytań ze strony Pani Radnej Sosnowskiej. Chciałbym, żeby Pan Radny Jacek Łuba to sobie zanotował i za moment odniósł się do tych pytań.

**Radny Jacek Łuba:** Panie Przewodniczący, ja właśnie w tej kwestii. Ja bym właśnie chciał zaproponować, żebyśmy na te pytania odpowiadali na bieżąco. Bo tych pytań będzie bardzo dużo. My nie zdołamy sobie tego zanotować. Więc jeżeli byłaby możliwość odpowiadania na bieżąco na te pytania, no byłoby dużo łatwiej.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** miałem taką propozycję, że chciałem udzielić teraz głosu Panu Radnemu Henrykowi Gutowi. Kwestie, które podniosła Pani Radna Sosnowska, myślę, że Pan ma gdzieś tam spisane. Ja bym chciał, żeby Pan się po prostu, jako sprawozdawcy odnieśli tylko do pytań, które padły podczas tego wystąpienia.

**Radny Henryk Gut:** Trzeba się odnieść do tej uchwały, ponieważ dyskutowaliśmy już na Komisji Oświaty dość długo. Ale jeszcze po tym czasie, jakby przemyślałem ewentualnie nad uzasadnieniem tej uchwały. I rzeczywiście moim zdaniem ona się nie powinna znaleźć, czyli z Paragrafu 1 ten Punkt 1 praktycznie i 2, on w tej uchwale się nie powinien znaleźć. No, dlaczego? Proszę Państwa w uzasadnieniu, rozmawiałem również z instytucją, która się nazywa Sanepid. I ta instytucja, szkoda w ogóle, że tej instytucji nie było ani na Komisji, ani tutaj dzisiaj na przykład nie ma przedstawiciela Sanepidu, który by wiarygodnie nam tutaj ewentualnie podpowiedział. Wyjaśnił te sprawy odnośnie tych informacji podanych w uzasadnieniu. Bo sprawdziłem i proszę Państwa, właśnie za wszelkie szczepienia, za całą sprawę statystyki, że tak powiem chorób zakaźnych to odpowiada w Polsce Sanepid, a nie UNICEF Polska. UNICEF Polska jest to Stowarzyszenie pozarządowe, Organizacja pozarządowa. Zbiera tam jakieś informacje. Ale nie mogą to być informacje wiarygodne, które nie są poparte żadnymi, że tak powiem informacjami Rządowymi czy informacjami, które pochodzą z Instytucji Rządowych, które w Państwie tym się zajmują. Więc to pierwsze, czyli bierze się pod uwagę, że UNICEF Polska poinformował. No, co to za informacja, że to jest 93% poniżej pewnego poziomu? No, kto taką informację podaje? Po prostu zabrakło tutaj w uzasadnieniu opinii moim zdaniem Sanepidu. Czyli instytucji, która jest za to odpowiedzialna. Również porównuje się, że jest to choroba groźniejsza, wielokrotnie bardziej zaraźliwa niż COVID. Na jakiej podstawie się porównuje? Kto? Gdzie jest ten Artykuł? Gdzie jest jakieś uzasadnienie do tego osób czy instytucji, które przeprowadziły jakieś badania? No proszę Państwa, no mamy tutaj uchwałę, która w zapisie rzeczywiście porusza pewne informacje,

niczym niepoparte w zasadzie, niczym niepoparte. Jeżeli tak, dalej pisze w uzasadnieniu, że trzykrotnie jest to więcej niż w przypadku COVID. Kto takie badania przeprowadził? Stowarzyszenie? Bardzo proszę o informacje od instytucji, które w Polsce są za odpowiedzialne. Wtedy możemy dyskutować. A tak to, co my to tutaj podpisujemy. Jeżeli szukamy rzeczywiście wiarygodnych informacji na ten temat i to miałyby się znać. Uważam, że jest tyle innych, że tak powiem tych argumentów, które wystarczająco powinny się znaleźć i czegoś takiego odnośnie tych chorób, odnośnie szczepionek nie powinno być. Ja pytałem w Sanepidzie, ile takich przypadków w tym roku, czy za rok ostatni, było na terenie Ostrołęki i Powiatu- dzieci, które się nie szczepiły? 15 dzieciaków niezaszczepionych. Nie wiem, dlaczego? 15 dzieci na nie wiem ile urodzonych? Bo tego nie sprawdziłem. Informacja jest z Sanepidu z dnia dzisiejszego. Więc jeżeli tak, to, jaki tu jest problem? To absolutnie naprawdę nie ma uzasadnienia, żebyśmy w Samorządzie taki argument wprowadzali w ogóle do obiegu prawnego. Jeżeli, bo to nie jest, to problem rzeczywiście. I moim zdaniem powinno się, jeżeli już taki projekt przedstawiamy. No to powinno się argumenty przedstawić wiarygodne i oczywiście od instytucji, które są za odpowiedzialne. No tak wnioskowałbym, żeby rzeczywiście tak to wyglądało. Bo w tym przypadku te informacje dla mnie one nie mają poparcia. Nie wiem czy są prawdziwe. Nie chcę tego sprawdzać, bo nie jestem w stanie. Nie jestem w stanie tego sprawdzić, bo po prostu nie ma wskazanego źródła. Wiarygodnego źródła, na którym możemy sprawdzić, czy rzeczywiście te uzasadnienie jest wiarygodne. Także ja jestem przeciwny tej uchwale. Uważam, że ona nie ma większego znaczenia, jeśli chodzi o przyjęcie tych dzieci. Mówię, jeżeli to jest rocznie 15 dzieci, które nie zostały zaszczepione, to, o czym my tu mówimy? A przedszkoli prywatnych mamy tyle, że w zasadzie, jeśli nie tutaj to do przedszkola prywatnego, można wtedy takie dziecko posłać. To, po co tutaj taki zapis? I porównanie jeszcze do COVID-a? No to już w ogóle jest. Nie chce rozwijać w ogóle sprawy COVID-a tutaj, bo tam kolega mnie Jacek prosił, żebyśmy o tym nie dyskutowali. Ale proszę Państwa, użyto proszę zobaczyć, takiego porównania tutaj, w oparciu, o jakie argumenty? Z jakiego źródła? Kto to opracował? Także o tym trzeba pomyśleć. To tyle na razie.

**Radny Jacek Łuba:** Może zaczniemy od wątpliwości Pani Grażyny Sosnowskiej. Tutaj Pani podniosła, że dzieci nie będą przyjmowane do przedszkoli. Pani Grażyno, to nie jest kryterium, które, jeżeli dziecko nie będzie miało, nie wykona tych szczepień lub nie złoży takiego oświadczenia nie powoduje, że dziecko zostaje nieprzyjęte do przedszkola. A jedynie dostanie mniej punktów. To jest taka sprawa. My nie wprowadzamy żadnego obowiązku, żeby była jasność. To nie jest obowiązek. My nie nakładamy żadnego obowiązku na rodziców, a jedynie premiujemy odpowiedzialność wśród rodziców. Którzy zgodnie z obowiązującym prawem, szczepią dzieci na podstawowe obowiązkowe szczepienia ochronne. I to tyle, co do Pani Grażynki. Jeżeli chodzi o Radnego- Henryka Guta. No Panie Henryku- Pan wymaga ode mnie, żeby podpierać się jakimś rządowymi statystykami. Ja Panu przypomnę, że na Komisji przeczytałem Panu wyrok Sądu w tej sprawie. Bo twierdził Pan, że uchwała zostanie zaskarżona i odrzucona przez Wojewodę. To ja tylko przypomnę, że Pan negował też wyrok Sądu w tej sprawie, który mówił, że jest to możliwe. I wiele zresztą takich Samorządów podjęło takie uchwały. Były one zaskarżone. Oczywiście WSA w 19 roku odrzuciło te skargi. I oczywiście wiele Gmin przyjęło. I takie, jak ktoś tu wspominał małe Gminy, jak Pani Grażyna wspominała- małe Gminy. No taka mała Gmina, jak Warszawa taką uchwałę przyjęła. I od 2 lat, czy roku, bodajże funkcjonuje. Ja Państwu tylko przeczytam Wyrok Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 6 sierpnia 2019 roku, po którym, jakby wszystkie Sądy przyjmują tą retorykę. I przyjmują te uzasadnienie. I jakby te sprawy toczą się właśnie w ten sposób i z takimi orzeczeniami. Ja Państwu przeczytam tylko z uzasadnienia część wyroku. Obowiązek szczepień jest egzekwowany w trybie egzekucji administracyjnej i Artykułu 115 Kodeksu wykroczeń. Jest to, zatem regulacja szczególna, skierowana do wszystkich

mieszkańców terytorium Polski. Która powoduje, że przyjęcie kryterium potwierdzania spełnienia tego obowiązku nie jest kryterium dyskryminującym, wręcz przeciwnie-  
upewnia Organ prowadzący, że wybór kandydata do przedszkola prowadzony jest z  
jednorodnej grupy kandydatów. Nie zmusza też do czynienia tego, czego prawo mu nie  
nakazuje, ani nie pozbawia prawa do opieki przedszkolnej. I to jest wyrok Sądu. I tu Panie  
Henryku Pan wczoraj powiedział- „A cóż, to są Sądy? No to, jeżeli dla Pana Wyrok Sądu  
nie jest wystarczającą argumentacją, to jakie Wyższe Instytucje Państwowe powinny  
przedstawić Panu statystyki, żeby Pan je respektował? Panie Henryku, ja Panu teraz  
przedstawię statystyki również z dzisiaj z naszego Sanepidu. Też pokusiłem się o telefon  
do Sanepidu. Porozmawiałem sobie i powiem Panu, że bardzo niewiele brakowało, żeby  
przedstawiciel Sanepidu był dzisiaj na naszej Sesji. No niestety ma też dzisiaj Konferencję  
online, więc nie mógł wystąpić. No, ale takie krótkie zestawienie Panu przedstawię. Ja do  
Pana mam tylko pytanie. Te 15 dzieci, o których Pan mówił nieszczepionych w naszym  
Powiecie i Ostrołęce, z jakiego rocznika one są? Bo to jest bardzo istotne. Ja się  
dowiedziałem w Sanepidzie, że przygotowywanie takich statystyk jest bardzo trudne,  
ponieważ Sanepid przygotowuje te zestawienia i na podstawie konkretnych roczników  
dzieci i konkretnych lat, w których one występują. Więc takie zestawienie byłoby bardzo  
czasochłonne. Ze względu na to, że ja osobiście nie spodziewałem się, że takie bardzo  
duże antyszczepionkowe lobby mamy wśród Radnych, no też nie przygotowałem tego. Ale  
przygotowano mi w Sanepidzie takie krótkie zestawienie z roku 2019 i 2020. Na podstawie  
rocznika urodzeniowego 2017. Szanowni Państwo, mamy tu procentowo określone, ile  
dzieci było wyszczepionych w naszym Mieście i Powiecie. I teraz tak, Szanowni Państwo-  
rocznik 2017. Dane z roku 2019- wszystkie szczepienia, jakie zostały wykonane u dzieci.  
Czyli jakby rodzice, którzy spełnili swój obowiązek w całości, to jest 86,55%. Brak  
niektórych szczepień to jest 12,29%. Brak jakichkolwiek szczepień to jest [1,17%]. I teraz  
Szanowni Państwo, mamy rok 2020. Wszystkie szczepienia to jest 86,12%. Czyli spadło,  
tak? O 0,4 spadło. Brak niektórych szczepień 12,48%. I proszę Państwa, brak  
jakichkolwiek szczepień 1,4%. I to jest tendencja zwykła. Dlatego Szanowni Państwo,  
bądźmy odpowiedzialni. I przyjmijmy za punkt honoru, żeby chronić społeczeństwo.  
Podstawą naszej działalności jest działać dla i na rzecz naszych mieszkańców. Jeżeli w tym  
tempie będzie spadała wyszczepienność, to niestety za kilka, kilkanaście lat, będziemy  
mieli do czynienia z sytuacją zgoła odmienną. Czyli, że będziemy mieli 80%  
niewyszczepionych dzieci, a zaledwie 20% zaszczepionych. Więc, no nie możemy do tego  
dopuścić. I to chyba na razie na tyle. Będę notował sobie Państwa pytania nadal. I wraz z  
Kolegami będziemy się starali na bieżąco odpowiadać.

**Radny Waldemar Popielarz:** Ja bym chciał na początek powiedzieć i uzyskać odpowiedź  
na pytanie. Ponieważ w dniu wczorajszym miała odbyć się Komisja Prawa. Przed Komisją  
Prawa złożyłem na ręce Przewodniczącego tej Komisji moje liczne wątpliwości natury  
prawnej, dotyczące tego projektu uchwały. I poprosiłem o rozstrzygnięcie tych  
wątpliwości. Poprosiłem o rozstrzygnięcie przez Szanowną Komisję. I w związku z tym  
mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Prawa. Czy Komisja Prawa pochyliła się  
przede wszystkim nad tymi moimi wątpliwościami? I czy Członkowie Komisji Prawa  
zostali zapoznani z tymi moimi zarzutami? Chciałbym tylko powiedzieć, że podstawowe te  
zarzuty stawiane przeze mnie, to niezgodność projektu uchwały z całą masą aktów  
prawnych wyższego rzędu. To jest Konstytucją, umowami międzynarodowymi, całym  
RODO i Ustawą Prawo Oświatowe. I chciałbym uzyskać odpowiedź. Czy mam rację  
przede wszystkim stawiając takie zarzuty? Główny zarzut też przedstawiony w piśmie do  
Przewodniczącego Komisji Prawa to- to, że treść złożonego projektu uchwały jest w  
rozumieniu prawnym przykładem klasycznego bubla prawnego. Niemającego żadnej  
możliwości realizacji. I chciałbym, żeby się ktoś odniósł do tego, ponieważ z tego, co  
wiem, Biuro prawne również otrzymało treść mojego pisma. I chciałbym również

powiedzieć, że zgadzam się z przedmówcami- Panią Radną- Grażyną Sosnowską i zarzutami, które ona przedstawiła, dotyczącymi tego projektu uchwały. Z Panem Radnym Gutem również. Te zarzuty pokrywają się z tym, co ja napisałem do Komisji Prawa. Natomiast chciałbym tutaj podkreślić, żebyśmy nie rozmawiali na ten temat, w jakich przypadkach rodzice są odpowiedzialni, czy nie są odpowiedzialni za zdrowie swoich dzieci. Bo nie mamy prawa, jako Radni narzucać tego rodzicom. Każdy rodzic sam decyduje, co jest odpowiedzialne dla jego dziecka, a co nie jest. Poza tym chcę powiedzieć, że nie wiem, na jakiej podstawie Radny Jacek Łuba twierdzi, że jakieś tutaj lobby antyszczepionkowe się wykreowało w naszej Radzie. Nie słyszałem w trakcie posiedzenia Komisji Oświaty, żeby ktoś z Radnych wypowiadał się na temat tego, czy szczepienia są złe, czy dobre. Poza oczywiście sprawozdawcami tego projektu uchwały. Też nie przypominam sobie, żebym ja mówił, że szczepienia są złe. Myślę, że tego ten projekt uchwały akurat nie dotyczy. Chciałbym jeszcze zapytać się, ponieważ Radny Jacek Łuba dzwonił do Sanepidu, a ja nie uzyskałem na Komisji Oświaty odpowiedzi na zadawane przeze mnie pytania. To chciałbym zapytać, jaka liczba osób w Ostrołęce, bądź też w kraju jest zaszczepiona? Jaki procent może? Jaki procent osób jest zaszczepiony przeciwko Odrze? Bo tutaj Odra jest poruszana przez wnioskodawców. Bo to stanowi, bo to świadczy o tym, czy mamy tą odporność stadną? Czy nie mamy tej odporności stadnej? Akurat procent zaszczepionych dzieci na Odrę nie ma tutaj w tym przypadku żadnego znaczenia. Bo musielibyśmy ocenić procent zaszczepionej całej populacji. Czyli wszystkich i dorosłych, i dzieci, żeby stwierdzić, czy straciliśmy odporność stadną? Czy nie straciliśmy tej odporności stadnej? Nie wiem w ogóle, jaki sens ma ta uchwała. Nie chcę powiedzieć, że to jest uchwała głupia. Ale, jakby istniał przepis na przykład stanowiący o tym, że na przykład Radnym nie może być osoba, która nie została zaszczepiona przeciwko takiej chorobie, jak Odra. To okazałoby się, że połowa Radnych, która dzisiaj jest na Sesji, musi wstać i zamknąć drzwi z drugiej strony. Bo nie została zaszczepiona nigdy przeciwko tej chorobie. Ponieważ szczepienia obowiązkowe przeciwko Odrze zostały wprowadzone w 75 roku. I wszystkie osoby urodzone przed 75 rokiem nie były szczepione ani jedną dawką- szczepionką przeciwko Odrze. Mówiłem o tym na Komisji Oświaty. A myślę, że to jest istotne, jeżeli chodzi o wprowadzenie w ogóle, o przegłosowanie tej uchwały. Bo nie ma to najmniejszego sensu w takim przypadku, jeżeli okaże się, że połowa ludzi dorosłych w Ostrołęce nie była szczepiona nigdy przeciwko Odrze. A kilkoro dzieci jest dyskryminowanych z tego powodu. Ponieważ nie dostanie dodatkowych punktów. To mijają to się w ogóle z jakimkolwiek celem.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja mam taką prośbę, żeby sprawozdawcy tego projektu uchwały odnosili się tylko i wyłącznie do zadawanych pytań. Bo w części Państwa Radnych wystąpienia są też pewne poglądy na temat szczepionek. Żebyśmy to po prostu pominęli. Każdy ma prawo do własnej oceny. Natomiast padły pytania do Przewodniczącego Komisji Prawa. Jest z nami Pan Mecenasek- Jacek Bednarz. Też chciałbym, żeby zabrał głos.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Tak, wczoraj jak tutaj powiedział Radny Waldemar Popielarz, wpłynęło takie pismo do Komisji Prawa. Te pismo wpłynęło dość późno. Ono zawierało szereg tutaj pytań i wątpliwości. Też tutaj w rozmowie z Biurem prawnym stwierdziliśmy, że na część tych wątpliwości uda się nam opowiedzieć już na chwilę obecną. Bo jeszcze wczoraj nie mieliśmy takiej do końca możliwości. Bo to był dość krótki okres. Ja generalnie tutaj, co do wątpliwości natury prawnej, które zgłasza Pan Radny Waldemar Popielarz. W szczególności w zakresie zgodności z Konstytucją i ustawami, czy też porządkiem europejskim. To ja tutaj bym pragnął przypomnieć, to o tym też przypominał sprawozdawca tego projektu uchwały Pan Jacek Łuba od 2019 roku Wojewódzkie Sądy Administracyjne przyjęły linię orzecniczą. I ta linia jest spójna do

chwili obecnej. Nawet sobie w chwili obecnej otworzyłem: tak- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, Uchwała z 25 czerwca. WSA Poznań też w tym samym czasie. Poznań, Gorzów Wielkopolski i wszystkie te Wojewódzkie Sądy Administracyjne jednoznacznie stwierdzają, że uchwała, która uwzględnia w procesie rekrutacji do przedszkoli kryterium poddania obowiązkowym szczepieniom nie jest aktem dyskryminującym dzieci, których rodzice nie złożyli stosownego oświadczenia. Jest to linia ugruntowana, więc też Wojewódzkie Sądy Administracyjne w treści uzasadnień tychże wyroków jasno i klarownie wskazuje, że nie ma tutaj mowy o naruszeniu przepisów Konstytucji. I co istotne też tak naprawdę skargi w tym zakresie składały albo Prokuratury, albo Wojewodowie. I co też istotne tutaj z tych informacji, które ja posiadam nikt dalej się nie odwoływał do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Więc te przepisy są jak najbardziej zgodne z prawem. Też nikt nie złożył wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności tak sformułowanych przepisów. W szczególności przepisów Ustawy Prawo oświatowe. Też tutaj ustawodawca- myślę, że Pani Wiceprezydent, mając bogatszą wiedzę w tym zakresie, też na pewno się do tego odniesie- przewiduje możliwość ustalania dodatkowych kryteriów. I takim kryterium właśnie może być kwestia szczepienia. Co do porządku europejskiego, to też się nie zgodzę tutaj z Radnym Popielarzem- 8 kwietnia tego roku przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka zapadło orzeczenie, gdzie rodzice dzieci z Czech też zaskarżyli takie podobne przepisy, dotyczące właśnie obowiązkowym szczepieniom. I Europejski Trybunał Praw Człowieka stwierdził, że nie jest to wbrew Artykułowi 8 Karty. I tutaj nie narusza prawa do ochrony, chociażby danych wrażliwych, osobowych i też Trybunał tutaj jasno wskazał, przy chyba 18 głosach za przyjęciem takiego rozwiązania. I tą skargę tychże rodziców oddalił. Więc w mojej ocenie i myślę, że też jeszcze Pan Jacek Bednarz tutaj z Działu Prawnego kilka słów na ten temat powie. Jeżeli chodzi o kwestie prawne w mojej ocenie takie uchwały są zgodne z obowiązującym na chwilę obecną w Polsce porządkiem prawnym. I mogą być podejmowane przez Samorządy Gminne.

**Radny Waldemar Popielarz:** Panie Przewodniczący, ja zadałem pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi. Specjalnie złożyłem to pismo z moimi wątpliwościami i zarzutami przed komisją, przed posiedzeniem Komisji Prawa. I moje pytanie polega na tym, czy Komisja Prawa pochyliła się, czy była przynajmniej jakaś krótka dyskusja na temat tych stawianych przeze mnie zarzutów?

**Radny Paweł Niewiadomski:** Członkowie Komisji zostali poinformowani o treści takiego pisma. Natomiast zgodnie ze statutem i zgodnie z przepisami rolą Komisji Prawa jest ocena pod względem formalno-prawnym samej treści tej uchwały, nie uzasadnienia. W naszej ocenie po tej korekcie, która została również dokonana dzisiaj przez wnioskodawców pod względem formalno-prawnym ta uchwała spełnia wymogi ustawy o samorządzie gminnym, jak również w powiązaniu z prawem materialnym, czyli ustawy Prawo oświatowe, i w naszej ocenie nie było potrzeby dalszej kwestii dyskusowania nad tymi tutaj wątpliwościami, które przedstawił pan radny.

**Radny Waldemar Popielarz:** Panie Przewodniczący, nie uzyskałem odpowiedzi na zadane przeze mnie pytanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja myślę, że Pan uzyskał, bo ja zrozumiałem...

**Radny Waldemar Popielarz:** Nie, nie uzyskałem.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja zrozumiałem, że nie jest to rolą komisji, że był przedstawiony problem pod względem formalno-prawnym.

**Radny Waldemar Popielarz:** Uczestniczyłem w posiedzeniu tej komisji i mam pytanie, czy komisja dyskutowała, nie dyskutowała, tutaj mi Pan Przewodniczący powiedział.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Nie dyskutowała, bo to nie było intencją komisji. Komisja nie jest od dyskutowania. Komisja jest od rozpatrzenia.



**Radny Waldemar Popielarz:** Czy członkowie Komisji w ogóle zostali zapoznani z tym pismem? To jest moje pytanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Panie radny Popielarz, umówmy się, że ja będę udzielał głosu. I chciałbym, żeby ta dyskusja była przeprowadzona. Jest to temat, jak widzicie państwo kontrowersyjny, ale szanujmy siebie nawzajem, bo zaczynają się jakieś ataki. Każdy ma na ten temat wyrobione swoje zdanie i zaraz będzie, to zdanie wyrażone w głosowaniu. Także prosiłbym o pohamowanie emocji, żebyśmy w bardzo merytoryczny, kulturalny sposób przeprowadzili dyskusję nad tym projektem uchwały.

**Radny Jan Rzewnicki:** Mam pytanie do pana sprawozdawcy kolegi Jacka. W paragrafie 2 ustęp 1, punkt 2 tego projektu mamy dokument, który ma być złożony. Mianowicie oświadczenie o wykonaniu u dziecka obowiązkowych szczepień ochronnych. I chciałbym spytać, kto takie oświadczenie miałby złożyć, rodzic, lekarz? Kto ma być autorem tego oświadczenia?

**Radny Jacek Łuba:** Oczywiście opiekun prawny składa takie oświadczenie, czy rodzic, czy jakaś inna forma opieki prawnej. No nie widzę innego wyjścia w ogóle w tej sytuacji. No, samo dziecko nie może złożyć.

**Radny Jan Rzewnicki:** To mam pytanie czy nie powinniśmy tego doprecyzować tutaj.

**Radny Jacek Łuba:** Ja uważam, że jeżeli sprawą zajęła się Komisja Prawa i projekt uchwały był zaakceptowany przez Wydział Prawny Urzędu Miasta, to myślę, że jest to rozumiane jednoznacznie i nie trzeba tu nic doprecyzowywać.

**Radny Mariusz Popielarz:** Miałem przyjemność uczestniczyć wczoraj w posiedzeniu Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, na którym dowiedziałem się, że wpłynęło pismo radnego Waldemara Popielarza z szeregiem wątpliwości prawnych, formalnych, które to pismo nie było, komisja się nim nie zajęła, mimo, że do komisji na ręce przewodniczącego wpłynęło to pismo. Twierdząc, że pismo wpłynęło późno. Z tego, co wiem, to około południa, wczoraj. Ja, jako uczestnik tej komisji, niebędący członkiem, nawet nie zostałem zapoznany z jego treścią. Z tego, co mówił pan przewodniczący Niewiadomski wątpliwości zawarte w tym piśmie miały być rozstrzygnięte dzisiaj tutaj. Dzisiaj słyszymy, że komisja rzekomo miała się pochylić nad tym pismem, co jest niestety kłamstwem. Przykro mi to stwierdzać, ale komisja się treściami zawartymi w tym piśmie wczoraj nie zajmowała. Pan przewodniczący Niewiadomski powiedział wczoraj, iż komisja nie jest od tego, żeby rozstrzygać kwestie prawne. Takie słowa padły. I ja sięgnę po nagranie, mam nadzieję, że ono nie zginie. A chcę poinformować, panie przewodniczący Zarzycki i panie przewodniczący Niewiadomski, że zgodnie ze Statutem Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, do jej zadań należy między innymi, czytam z wyciągu ze statutu, opiniowanie projektów uchwał pod względem ich zgodności z prawem. Jeżeli radny składa tego typu wątpliwości na piśmie, to trzeba je na komisji rozstrzygnąć. I po to ta Komisja jest. Ja rozumiem, że wczoraj spieszyliśmy się nieco z uwagi na obchody Dni Ostrołęki i część radnych tam uczestniczyła, ale to nie jest powód, żeby ignorować nasze obowiązki, jako radnych wynikające z faktu chociażby, że piastujemy pewne funkcje w komisjach. No ja nie chciałbym, żeby pan przewodniczący Niewiadomski był Piotrowiczem Ostrołęckiej Rady Miasta, który nie dopuszcza do dyskusji nad ważnymi sprawami. Uważam panie przewodniczący, że powinien pan przeprosić za to, co pan zrobił i naprawić ten błąd. Komisja powinna pochylić się nad wątpliwościami zgłoszonymi przez radnego Waldemara Popielarza.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Po pierwsze panie radny, nie życzę sobie takich porównań do pana Piotrowicza. To po pierwsze. A po drugie ja bym tutaj jednak raczył przeanalizować treść zadań komisji. Bo Komisja Prawa generalnie ma za zadanie opiniowanie projektów uchwał, które zostały przedłożone pod względem ich zgodności z prawem. I zarówno Mecenasi, Biuro Prawne, przygotowując ten projekt uchwały jednoznacznie stwierdzili, że projekt jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. A

tutaj kwestie, które ewentualnie mogą budzić wątpliwości pana radnego Popielarza powinny być kierowane do, tak naprawdę wnioskodawców. W mojej ocenie i w ocenie Biura Prawnego projekt uchwały jest zgodny z przepisami i w naszej ocenie nie było potrzeby, aby kwestie tego pisma omawiać.

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Chcę potwierdzić, że wczoraj rzeczywiście do Biura Prawnego wpłynęło takie pismo. Pan Paweł Niewiadomski w swoim wystąpieniu, pan przewodniczący tak naprawdę w większości to odniósł się już do tych zarzutów w swoim pierwszym wystąpieniu, mówiąc tutaj, że ta uchwała, ten projekt uchwały generalnie nie narusza prawa, a przynajmniej, że tak powiem na podstawie bieżących orzeczeń sądów, które zmieniło się na przestrzeni lat. I to prawda, że budziło to szereg wątpliwości. Natomiast niestety Biuro Prawne zajęło się tym, pochyliło się nad tym i sprawdziliśmy na bieżąco orzecznictwo w tym temacie. Ukształtowała się już, a przynajmniej tak wygląda jednolita linia orzecznictwa, która na temat tych wątpliwości, które były zawarte w piśmie pana radnego Waldemara Popielarza, no ocenia to w sposób jednoznaczny. Czyli na ten moment Sądy Administracyjne stoją na takim stanowisku, że zarówno nie ma przy tego typu uchwałach, nie ma naruszenia przepisów RODO, jak również nie widzi tutaj naruszeń konstytucji i uważa, w skrócie oczywiście mówię, bo nie jest to miejsce na jakieś poszerzone opinie prawne. I tak naprawdę jest taki projekt uchwały, z takim zapisem jest na ten moment dopuszczalny. To prawda, że wcześniej rzeczywiście to było, praktyka taka stanowiła jakby odstępstwo od reguły i była kwestionowana. Natomiast, co również potwierdzają zapisy na stronie rządowej uchwały samorządów są zaskarżane do Wojewódzkich Sądów Administracyjnych. I w orzecznictwie tym zaczyna się utrzymywać pogląd, że takie kryterium dostępu do publicznego przedszkola lub żłobka nie jest dyskryminujące dla dzieci, których rodzice nie złożyli odpowiedniego oświadczenia. Mogę tylko tyle powiedzieć, że badane było to pod tym kątem. Nie tak szczegółowo, jak napisał pan Waldemar Popielarz. Stąd nie byliśmy w stanie odnieść się do każdego z osobna tych punktów. Ale zarówno Karta Praw Podstawowych, jak i przepisy RODO, jak i, że tak powiem wskazane przepisy, które, że tak powiem rzekomo naruszają konstytucję w tym znaczeniu. Biuro Prawne stwierdziło, że takich zagrożeń na chwilę obecną nie widzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Za czym ad vocem pan Mariusz Popielarz to chciałbym też panu zwrócić uwagę, że porównanie tutaj pana przewodniczącego Niewiadomskiego do pana Piotrowicza było bardzo nieestosowne i nieeleganckie w moim mniemaniu i też bym, jako przewodniczący rady nie życzył sobie, żeby pan takich słów używał.

**Radny Mariusz Popielarz:** Panie Przewodniczący, ja przyjmuję tę uwagę w tym zakresie, że może to była ostra uwaga. Aczkolwiek wydaje mi się, panie Przewodniczący, że rolą przewodniczącego Komisji Prawa jest przestrzeganie statutu, pana również, jako przewodniczącego. Ja rozumiem, że w sposób zwyczajowo powiedziałbym nieelegancki przeprowadziliście wybory i zaczęliście pracę w tym samorządzie, nie dopuszczając do komisji liczącej głosy nikogo spoza dzisiaj wybranych członków prezydium rady. My to pamiętamy i ten fakt jest haniebnym faktem, ale dalej kontynuujcie w sposób powiedziałbym niedemokratyczny. I chcę powiedzieć jednoznacznie panie przewodniczący, że przewodniczący Komisji Prawa wczoraj na posiedzeniu nie zapoznał uczestniczących w tej komisji radnych z treścią wątpliwości prawnych, które złożył radny. I to jest faktem. O tym dyskutujemy. I nie dopuścił do dyskusji tego materiału. To jest problemem i w tym zakresie widzę podobieństwo pomiędzy panem Piotrowiczem, a panem Niewiadomskim. O tym mówię, bo jest to niedemokratyczny sposób prowadzenia debaty. A o formie legislacji, która tutaj ma miejsce? No forma jest skandaliczna. Jeżeli w ten sposób będziemy rozpatrywać projekty uchwał, co, do których ktoś ma wątpliwości słuszne, czy nie, ale Komisja Prawa nad tymi wątpliwościami zgłoszonymi na piśmie się nie pochyła no to ja na taki sposób prowadzenia debaty w radzie miasta się nie godzę. I

faktem panie przewodniczący jest to, myślę, że nie wiem pan bodajże wczoraj uczestniczył chyba w tym posiedzeniu? Radni uczestnicząc...

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Mnie Pan pyta? Nie uczestniczyłem.

**Radny Mariusz Popielarz:** Nie pamiętam. Przepraszam najmocniej. To informuję pana, że radni uczestniczący w posiedzeniu Komisji Prawa nie zostali zapoznani z wątpliwościami zgłoszonymi przez radnego, wątpliwościami natury prawno-formalnej. I o tym chcę też tu dzisiaj dyskutować, bo w tym zakresie komisja nie spełniła swojej roli.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Znacząca pierwsza rzecz, bo jak mantrę na komisji i dzisiaj na sesji część kolegów radnych powtarza, że ta uchwała ma kogokolwiek, do czegokolwiek zmusić. Intencją naszą nie jest zmuszanie nikogo, do czegokolwiek. Ktoś nie chce dziecka szczepić, to go nie szczepi. Myślę, że na komisji też była mowa o tym, że wszystkie dzieci, które są w Ostrołęce, są objęte obowiązkiem przedszkolnym i ta uchwała nie zmienia tej sytuacji. Wszystkie dzieci dostaną się do przedszkola. Możemy powiedzieć tylko tyle, że być może te rozwiązanie spowoduje, że rodzice, którzy szczepią dzieci, będą mieli troszkę łatwiej z tego względu, że być może lokalizacyjnie będzie im łatwiej dziecko w jakimś przedszkolu, które nie wiem jest bliżej domu, czy bliżej pracy, z której będą mogli to dziecko odbierać. To w jakimś stopniu pomoże. Bo mówimy tu o drugim stopniu. Czyli w pierwszym stopniu tej rekrutacji wszystkie dzieci się dostają. W drugim stopniu mamy kilka punktów i w ramach tych punktów mamy tam bodajże 5, czy 6 przykładów, z których każdy w jakiś sposób dyskryminuje te dzieci. No, bo cenzus majątkowy, który tam jest podany w jednym z punktów, czy to, czy powiedzmy dziecko posiada rodzeństwo, czy nie, powoduje, że jakieś dzieci będą traktowane lepiej, a jakieś mogą się czuć dyskryminowane. No, bo jedynak będzie czuł się dyskryminowany, bo jeżeli jego brat chodzi do przedszkola to tamto dziecko będzie miało większe szanse dostania się do tego przedszkola. I tak naprawdę ja tego tematu, jakby nie rozumiem tego i nie rozumiem, jakby budowy dookoła tego tematu, jakby takiej twierdzy, w której część radnych ustawia się po tej stronie, że oni nie wiem bronią przez to jakiś wolności. Jest pewna zasadnicza kwestia, czyli taka, że my się musimy podawać pewnym obowiązkom. I to nie jest wymysł nasz, jako tutaj radnych w Ostrołęce tylko rząd w tej chwili wymyśla różne sposoby, żeby promować szczepienia. Loterię są uruchamiane przez rząd PiS-u, przez Rząd PiS-u, którego członkami, czy którzy są reprezentowani chociażby tutaj przez kolegę Henryka Guta, bo jest z tej samej formacji politycznej. I to ci ludzie też starają się w ogólnopolskim rozdaniu promować na różne sposoby, możliwe, jakie mogą szczepienia i to, żeby ludzie się zabezpieczali. No, to ja rozumiem, że my wpisujemy się z naszym działaniem w podobne działanie. W to, żebyśmy lokalnie tutaj, na terenie Miasta Ostrołęki chcieli, jakby w ludziach budować te postawy patriotyczne i te postawy pro obywatelskie, po to, żeby ludzie, się szczepili, żeby szczepili swoje dzieci, żeby czuli się, żeby to bezpieczeństwo medyczne było jak najwyższe. I to jest, jakby pierwsza rzecz, do której chciałem się odnieść. Druga kwestia, do której się chciałem odnieść, to część tych argumentów, które są odbijane w naszą stronę. Szanuję kolegę Waldemara Popielarza przewodniczącego komisji, ale, no część pana argumentów, to są mniej więcej na takiej zasadzie, że stawia Pan tak abstrahując, stawiamy tezę, że pewnie połowa mieszkańców Ostrołęki nie próbowała mango, w związku z tym nie możemy przyjąć tej uchwały. No, bo tak część tych argumentów, takich zostawiających tą uchwałę i jakby tą promocję, że tak powiem jakiś zachowań zestawiamy z nie wiem, z jakimiś tam powiedźmy innymi analizami, które pan przeprowadza. Szanuje pana bardzo, jako człowieka, szanuję pana poglądy tylko momentami mam takie wrażenie, że no rzuca się wobec nas, jakby taki sposób argumentacji. I trzecia rzecz, do której się chciałem odnieść, to pan Henryk. Panie Henryku jest pan dyrektorem szkoły, jest pan związany z oświatą i jak ja na komisji i dzisiaj na sesji przysługuje się, że dyrektor szkoły osoba, która reprezentuje oświatę, która korzysta z publicznych pieniędzy, po to, żeby w tej oświacie wiedzę dzieciom przekazywać twierdzi, że jeżeli jest takie założenie państwa i przepis,

który obowiązuje w naszym kraju, że dzieci powinny być poddawane obowiązkowemu szczepieniu i jest to utrwalane przez system naszego prawa od lat i jeżeli pan przekazuje, że w sumie to nie trzeba, bo, po co część ma się szczepić, jak część się może nie szczepić? To nie jest budowanie obywatelskiej postawy. No, bo idąc za tym ciosem, przyjmujemy uchwałę o tym, żeby ludzie segregowali śmieci. No to też może ktoś pomyśleć sobie, że dobra, no to, jak wszyscy segregują, to ja nie będę segregował, nic się nie stanie. I idę dalej. Jak jest obowiązek wojskowy, jak przyjdzie wojna. To część obywateli powie, no jak tamci poszli na wojnę, to może ja nie muszę? To ja będę siedział w domu i będę czekał, co się z moim krajem stanie. A druga sprawa, że gdzieś jest stwierdzone, że te szczepionki i ta forma, ja nie jestem lekarzem, ale odnoszę się do wiedzy powszechnej, do wiedzy, którą przekazuje. Uznaje system Prawa Polskiego, uznaje wyroki sądów w Polsce i nie twierdzę, że one są czymś tam. Jeżeli w sądach pewne orzeczenia są wydawane, to uważam, że wydają to mądrzy ludzie, którzy znają się na tym i trzeba to szanować tak jak trzeba szanować nasz kraj. Jak lekarze, politycy uznają, że w Polsce powinny być obowiązkowe szczepienia, no to też wychodzę z założenia, że ci ludzie mają większą wiedzę ode mnie i to uznaję. No, bo w innym przypadku, te wątpliwości zaczęłyby nam się w każdej dziedzinie życia tworzyć i byśmy się zastanawiali. I jeszcze jedna rzecz panie Henryku. Ja, jak pan, że tak powiem, ma takie wątpliwości, co do systemu prawnego, jak ma pan takie wątpliwości, to nie wiem, czego pan uczy w szkole na WOS-ie, nie wiem, czego pan uczy na biologii. Ja nie wiem też, czy na geografii w pana szkole się nie uczy o tym, że ziemia jest płaska.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja bym prosił, żebyśmy dyskutowali nad meritum. Tylko ja chcę też zaapelować do radnego Mierzejewskiego, żeby nie wywoływał takich dyskusji, bo to jest niepotrzebne. Każdy ma z nas wyrobiony pogląd na tą sprawę. I chciałbym, żebyśmy wypowiadali się na temat tej uchwały, a nie odnosili się do wypowiedzi radnych, poprzedników et cetera i tak dalej. To nam na pewno usprawni przeprowadzenie dzisiejszej sesji. Jak również, też pozwoli panować nad pewnymi emocjami. A jak widać kolejka mówców jest dość spora.

**Radny Henryk Gut:** No nie mogę się zgodzić po pierwsze z takimi wypowiedziami, że oto ja jestem przeciwnikiem szczepień. Ani razu nie padło ani w wypowiedzi na komisji z mojej strony, z moich ust, ani dzisiaj, że ja oto jestem przeciwnikiem szczepień. Ani razu nie padło. Natomiast, no do kolegi Mariusza, dziękuję za reklamę szkoły, można powiedzieć, bo, no nie spodziewałem się tego, że będziemy tutaj mówić o szkole. Natomiast WOS-u nie uczę, również geografii. Natomiast nauczyciele, którzy uczą w naszej szkole, są kompetentni zgodnie z dokumentacją, która obowiązuje w oświacie. Więc to tyle, jeśli chodzi o formalność. Jeżeli masz wątpliwości Mariusz, to zapraszam ewentualnie lekcję pokazową ci przygotowujemy i przekonasz się, jak, w jaki sposób uczą nasi nauczyciele. Natomiast ja zajmuje się filozofią. Jeśli chcesz wiedzieć, to argumentacja i źródło, które rzeczywiście zostało w uzasadnieniu podane jest wątpliwe. Ja, co do tej wątpliwości źródła miałem pytania i wątpliwości. Bo są inne oczywiście, jak wspominałem już, inne instytucje. Jeżeli się podaje coś i z przekonaniem chce się to przedstawić i przekonać rozmówców, no to podaje się źródło wiarygodne, konkretne źródło i tego oczekiwałem do tej pory tego źródła nie ma. Ja jego nie słyszałem. Natomiast, jeżeli już się wypowiadamy, to naprawdę spróbujmy tę wypowiedź formułować w oparciu o prawdziwe argumenty. Bo ani w wypowiedzi przewodniczącego Jacka, ani w wypowiedzi Mariusza nie ma prawdy o tym, że ja kwestionuję szczepionki lub jestem jakimś lobby przeciwko szczepionkom. Nigdy nie byłem, publicznie się na ten temat nie wypowiadałem. Ani nie kwestionuję. Tak, żeby była jasność. Natomiast dla mnie uzasadnienie nie opiera się na wiarygodnym źródle. I tyle. I mam do tego prawo, bo chciałem to sprawdzić i po prostu nie mogę sprawdzić tych informacji, które zostały podane w uzasadnieniu. Bo to tu mam wątpliwość. I w takim układzie trzeba było to uzasadnienie zmienić. No i staram się

zawsze, jak państwo widziecie nie dotykać a persona kogoś tylko poruszam problem. Natomiast koledzy tutaj trochę się zapomnieli. I nie jest mi przykro, bo już tyle lat doświadczenia jest i działania społecznego, więc nie jest mi wcale przykro. Natomiast warto zwrócić na to uwagę, żebyśmy nie dochodzili do tego, żeby tutaj wycieczki takie robić personalne. No taka jest nasza rola. Wypowiadamy się w sprawach społecznych. Zobowiązaliśmy się do tego, żeby służyć, jak najlepiej potrafimy. Natomiast nie możemy w ten sposób na siebie się tutaj obrażać, że ktoś ma takie, czy inne stanowisko i zaraz jest jakimś lobby. Nigdy nikogo nie zniechęcałem do żadnych szczepionek. Sam zresztą je przechodziłem zapewne, jakie były, bo nam szczepiono nas, kiedy tam trzeba było. Natomiast no tak, już nie będę używał słów, ale no przekroczone zostały pewne formy kultury wypowiedzi. Przekroczone. Myślę, że nie warto. Bo to emocjonalnie nie warto tak się kierować. Rozmawiajmy, spierajmy się o problem. Natomiast tutaj nie wolno aż tak obrażać się, jeśli się zdecydowaliśmy na przeforsowanie pewnej propozycji. Jestem przekonany, że nie ma konieczności takiej dzisiaj. I jeszcze raz powtórzę porównanie, no w oparciu, o jakie źródła, jakie wiarygodne autorytety, że o to tyle, czy tyle wzrosły te choroby. Że te szczepienia spadły. No ja tego nie mam.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Przepraszam Panie Henryku, ale ad vocem, to pan się powinien odnieść do wypowiedzi pana radnego Mierzejewskiego. Ja naprawdę mam długą listę mówców.

**Radny Henryk Gut:** Bo to było i do pana Jacka i do pana Mariusza jednocześnie. Bo wcześniej pan Jacek mi też tu powiedział o lobby szczepionkowym. Jest słabe uzasadnienie nie ma poparcia w źródłowych jakiś opiniach, dlatego też są te wypowiedzi. Nie ma się, co dziwić, że są te wątpliwości.

**Radny Jacek Łuba:** Odniosę się do wypowiedzi radnego Henryka Guta, bo Pan Henryk prosi mnie po raz kolejny, abym przedstawił jakieś wiarygodne źródła, wiarygodne statystyki. Na komisji przeczytałem też i odczytałem też, jakie jest stanowisko UNICEF Polska i co wynika z ich badań. Wtedy pamiętam byłem poproszony jednak o wyniki jakieś z Ostrołęki, statystyki z Ostrołęki, ponieważ te ogólnopolskie to niewiarygodne. A UNICEF Polska niewiarygodne. Więc, no dziś przygotowałem krótkie zestawienie z Ostrołęki. No też na to, to też usłyszałem od Radnego Waldemara Popielarza, że on chce znowu z Polski. Ja jakby trochę się gubię w tym wszystkim. Bo ja przedstawiłem w uzasadnieniu te zestawienie, choćby tej odry, na przykładzie odry no, bo trudno, żebyśmy na przykładzie każdej choroby robili zestawienia i statystyki z kraju. A jeszcze wracając do wypowiedzi pana Henryka, no panie Henryku ja przedstawiłem zestawienie z Ostrołęki, przedstawiłem jakieś dane z Polski, jakie mamy. One wskazują jednoznacznie spadek szczepień. Przedstawiłem wyrok sądu, który pan zanegował. Powiedział pan cóż to jest wyrok sądu przecież kiedyś zamknięto człowieka na 18 lat i go wypuszczono. To są pana słowa. Dlatego powiem państwu szczerze, jeżeli chcecie państwo jakieś inne dane, to ja bardzo proszę powiedzieć mi, z jakiej instytucji mam przedstawić te dane i ja postaram się zdobyć i przekazać. Tylko, że ja za każdym razem, kiedy przedstawiam jakieś rzeczowe badania, czy statystyki, no to jestem proszony o inne statystyki. No trochę się gubię. I trochę państwo chyba są zbyt wymagający. Bo uważam, że chyba wiedza powszechna na ten temat jest ogólnie znana i jakby na komisji też było mówione o tym, czy szkodliwa jest odra, czy nieszkodliwa. Czy jest bardziej zaraźliwa, czy nie jest bardziej zaraźliwa? No wszyscy wiemy jedno, nie chcemy tej choroby w naszym społeczeństwie. I chyba to jest jasne. Także przedstawiłem chyba na tyle dużo danych, że jest to, no bardzo wyczerpujące uzasadnienie myślę, że jak mało, której uchwały.

**Radny Adam Kurpiewski:** No rozumiem tutaj wnioskodawców. Jacek Łuba powinien odpowiadać na te zadawane pytania, ale to powinny być krótkie, zwarte dyskusje, a dywagacje i takie powtarzanie w kółko, jak mantrę tego samego, tak jak niektórzy radni. Nie będę mówił, bo zaraz będzie znów ad vocem. W każdym razie każdy pewnie przy tej

uchwale ma coś do powiedzenia. Ma swoje opinie, ma swoje zdanie. Ja kilka uwag. No, pierwsza odnośnie tej dyskusji, że panie przewodniczący naprawdę, jeżeli ktoś wydłuża i tak powtarza bez jakiegoś wniosku końcowego, czy bez pytań, to proszę reagować szybciej, bo naprawdę się nie doczekamy na możliwość wypowiedzi. To jedno. Druga rzecz, w mojej ocenie faktem jest to, że jednak powinny być rozpatrzone te wnioski radnego Waldemara Popielarza na komisji. Wtedy może byśmy nie mieli tej dyskusji tutaj dzisiaj. Co jakby nie służy sprawie, Bo według mnie, ta uchwała jest bardzo uchwałą potrzebną. I uchwałą, jakby nie patrzeć również uchwałą intencyjną wskazującą jednak na to, że samorząd Ostrołęki jest samorządem nowoczesnym i widzącym korzyści z rozwoju nauki. W mojej ocenie każdy argument używany w tej dyskusji, nawet odnoszący się do jakiś merytorycznych wyroków sądu, czy niezgodności, czy swobód obywatelskich, czy niezgodności prawnych tak naprawdę ma za sobą po prostu niezgadzanie się z tymi nowoczesnymi rozwiązaniami, którymi są szczepienia ochronne. Ja uważam, że powinniśmy jednoznacznie powiedzieć, że jesteśmy „za” i te argumenty Mariusza Mierzejewskiego w sumie wyczerpał mój wachlarz wypowiedzi, bo praktycznie miałem to samo. Bo czyż nie jest w pewnym sensie dyskryminujące zapisanie, że jeżeli ma się rodzeństwo, to się szybciej dostaje do przedszkola i ma się więcej punktów. Jednoznacznie również dyskryminujące jedynaków. Tak samo, jak status społeczny, czy majątkowy. W ten sposób byśmy nie mogli żadnych kryteriów zapisać. Jeżeli kryterium zdrowotnościowe tego, że ktoś dba o swoją rodzinę, o bezpieczeństwo swojego dziecka, ale również pozostałych dzieci w grupie. Przecież to, o to chodzi. Te dzieci w grupie są chronione przez to, że wszystkie są zaszczepione, że większość jest zaszczepiona. I dokładnie ten sam argument, który podkreśla też Jacek Łuba, ja też ewidentnie widzę coraz większy rozwój lobby antyszczepionkowego. To jest po prostu przerażające. I musimy coś takiego wprowadzać i się wypowiadać, żeby zatrzymać tę tendencję. To nie może być tak, że za chwilę połowa ludzi nie będzie się szczepiła i wrócimy do tych podstawowych chorób, które zwalczyliśmy dzięki rozwojowi medycyny. Ja nie będę tu wchodził w dyskusję na temat lobby farmaceutycznego, bo tu pewnie o to się rozchodzi. W większości przypadków pewnie są słuszne uwagi. Tutaj jest tak podstawowa wiedza, jak dla mnie. Ktoś jest płaskoziemcą, albo nie. Wierzy w Kopernikowską teorię, czy wierzy w jakąś Średniowieczną. No nie ma tutaj innego wyjścia. Wszyscy powinniśmy poprzeć tą uchwałę. Dyskusję prawne, natury prawnej powinniśmy już zostawić. Tu na sesji nie ma na to miejsca. Moje wątpliwości rozwiął przewodniczący Komisji Prawa oraz prawnik, że są takie uchwały i sądy je rozpatrywały. Więc tutaj nie ma, co do tego wątpliwości. A w mojej ocenie ta uchwała jest też uchwałą intencyjną zwłaszcza w tym czasie epidemii, gdzie wszyscy powinni się zaszczepić. Ja podejrzewam, że jest część radnych, którzy się nie zaszczepili przeciwko COVID-owi. Chociaż tylu naszych kolegów i znajomych zmarło na tą chorobę. Dla mnie to jest nie do pomyślenia. I Państwo się zastanówcie. Nie wolno wysyłać takiego sygnału. Dla mnie to jest ważna sprawa, sprawa priorytetowa i nawet nie odważyłbym się tutaj na sesji, choćbym miał takie jakieś wątpliwości prawne i teraz podnosić, bo po prostu byłbym odebrany jako ten, który poddaje w wątpliwość skuteczność szczepień populacji, takich grupowych.

**Radny Andrzej Jaskólski:** Chcę się wypowiedzieć na temat tego. Nie chce się zaznaczyć, z której strony jestem. Czy jestem przeciw, czy „za” szczepionkami. Chodzi mi o to, że nie podoba mi się dzielenie ludzi na tych lepszych i tych gorszych, tych zaszczepionych i tych niezaszczepionych. I generalnie, ja będę przeciwko tej uchwale. I też nie podoba mi to zaznaczenie lobby w radzie miasta. Nie jestem w żadnym lobby, nie jestem antyszczepionkowcem. I to też bardzo mi się nie podobało.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja natomiast szanuję każde zdanie. Szanuje zdanie tutaj radnego Jaskólskiego. Myślę, że każdy z nas ma wyrobiony pogląd na temat tej uchwały, nad którą teraz procedujemy.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Ja bym chciał zabrać głos odnośnie Komisji Prawa. Ja przed Komisją Prawa, dzień wcześniej zapoznałem się z pismem, znaczy troszeczkę wcześniej. To jest ponad 2 strony pisma pana Waldemara Popielarza. I nie znalazłem tam powodów nad jakimi mielibyśmy procedować. Zbyt wiele zarzutów, zarzuty niekonkretne i niewchodzące, niepodważające całej tej uchwały. Również dzisiaj będę głosował, za uchwałą z uwagi na fakt, że spytałem moich wyborców i oni w większości są za tym, żeby dzieci na terenie miasta były szczepione. Rodzice chcą dzieci swoje prowadzić do przedszkola i chcą, żeby pozostałe dzieci były zdrowe i były szczepione. I tego sobie życzą. Także ja oczywiście będę głosował za. Dziękuję Panu Jackowi Łubie za wprowadzenie tej uchwały. A jeśli chodzi, który z radnym na Komisji Prawa zechciał się z pismem zapoznać Pana Waldemara Popielarza, to się zapoznać. Byłem to ja i był to na pewno przewodniczący Parzychowski.

**Radny Stanisław Szatanek:** Ja będę wypowiadał się wyjątkowo merytorycznie. Państwo mnie znacie. Ja Jestem naprawdę człowiekiem, który kocha wolność, ale z roztropnością. I proszę mi nie zarzucać, że powiedzmy głosując za tą uchwałą, to jakby wyzbywam się pewnych swoich zasad, które zawsze eksponowałem i których się nie wstydzilem. Ja chcę Państwu przypomnieć, że my jesteśmy jeszcze w okresie pandemii, niestety, w wyniku, której zginęło ponad 100 000 naszych rodaków. Tu jeden z moich przedmówców mówił, że nawet odeszli nasi znajomi. Ja też mam takich znajomych, których już niestety z nimi się nie spotkam. Nasze polskie przysłowie, że niestety Polak przed szkodą i po szkodzie nie jest bardzo roztropny jest cały czas aktualne. Dlaczego my nie wyciągamy z takich lekcji konsekwencji na przyszłość. Zamiast być wdzięczni nauce za to, że wynajduje zabezpieczenie na takie niebezpieczne choroby. To my wieczni malkontenci szukamy zawsze dziury w całym. Przecież ta uchwała, ja ją tak rozumiem, ona nie zmusza nikogo do szczepienia. Tylko to, jak moi przedmówcy podkreślali jest uchwałą intencyjną. Ma zwrócić uwagę, jak ogromne znaczenie mają obowiązkowe szczepienia przeciwko chorobom zakaźnym. Że dzięki wynalazkom, dzięki tym szczepionkom uratowaliśmy setki tysięcy życia naszych rodaków. I my dzisiaj chcemy cofnąć się. Nie wiem, dlaczego. Ja nie będę podnosił kwestii, czy jest tam grupa antyszczepionkowców, czy też nie. Ale następne nasze przysłowie jest zawsze aktualne, że ryba psuje się od głowy przykład idzie z góry. Proszę przypomnieć sobie, jak w kampanii wyborczej pan nasz obecny Prezydent Andrzej Duda zajął stanowisko odnośnie szczepień. To proszę państwa, ludzie to pamiętaj. I teraz tak, no nie dziwny się, że powstają takie postawy, które kwestionują osiągnięcia nauki. Dla mnie to jest trudne do zrozumienia. Ale jestem w stanie zrozumieć tych ludzi, że biorą przykład powiedzmy od jakiś autorytetów. Ale panie Henryku, pan jest naprawdę osobą inteligentną, wykształconą. Przepraszam, że odnoszę się tak ad personam, ale pan oczekuję jakiś uzasadnień. pan nie powinien mieć żadnego uzasadnienia. Pana wiedza, pana doświadczenie powinno panu wystarczyć. Pana to predysponuje do tego, że pan w ogóle nie powinien zabierać głosu w takim tonie tylko pan powinien poprzeć tą uchwałą. Ale jeśli pan mówi, że a co tam sądy, a co ta trybunały, sprawiedliwość musi być po naszej stronie. To niestety panie Henryku, ja się obawiam, że jednak bierze pan przykład z góry. Naprawdę to jest bardzo niebezpieczne, że my sobie lekceważymy takie sprawy, jak tam jeden polityk czy drugi polityk, nie będę już tu wymieniał opcji politycznych zachowuje się nieodpowiedzialnie, tylko, dlatego, żeby zdobyć jakieś punkty procentowe w swoim poparciu. No dzisiaj jest taka moda. Ja wczoraj uczestniczyłem w uroczystości 190 rocznicy Bitwy pod Ostrołęką. Była msza, była homilia i w tej homilii Ksiądz Białczak między innymi powiedział, że ludzie byli odpowiedzialni w tym czasie, roztropni i powiedział, że dzisiaj też ta roztropność jest w modzie. Proszę Księdza, jeśli Ksiądz mnie będzie słyszał, to powiem tak, akurat z tym się nie zgadzam. Dzisiaj nie jest moda na roztropność, na mądrość, dzisiaj jest moda na głupotę i to taką wszechobecną głupotę. I my wszyscy, którzy znamy problem, a uważam, że radni większość radnych, a może i wszyscy,

niektórzy tylko tak mówią, bo mówią. Nie wiem zresztą, aż trudno mi uwierzyć, że mówią to z przekonania, że szczepienia nic nie dają. No, jeśli my dzisiaj chcemy udowodniać, że tak nie jest, a przecież, jak można być przeciwko światu nauki, który zanim coś poda do publicznej wiadomości, zanim to zostanie wprowadzone w życie, to jest to stokrotnie udokumentowane na 100%. No przecież my dzisiaj wiemy, że w Stanach Zjednoczonych jest 30% Amerykanów, którzy nie wierzą, że ziemia jest okrągła. Nie wierzą, że tam ich rodacy wylądowali na księżycu. No możemy iść w tym kierunku, ale wydaje mi się, że to nie temu to służy. I dzisiaj rozpatrywanie, tak jak pani Grażynka Sosnowska, bardzo sympatyczna pani zwróciła uwagę, że dziecko będzie poszkodowane, bo 20 punktów przy rekrutacji nie otrzyma. A nie zwróciła uwagi, że może ta promocja, bo ja uważam, że to jest forma promocji ze strony Klubu Radnych Bezpartyjnego Miasta, że jeśli ten projekt tej uchwały też im za to jestem wdzięczny, bo ja będę głosował, za, że tak naprawdę najważniejsze jest zdrowie, życie, że promowanie takich postaw właśnie, które ratują ludzkie zdrowie i życie, to dzisiaj jest, leży w naszym obowiązku. Państwo pamiętacie, że ja dwukrotnie w oświadczeniach radnych zachęcałem do szczepień, że te szczepienia ratują ludzkie życie. I pamiętacie państwo, jak pojawił się rok temu ten nieszczęsny COVID jak niektórzy z polityków i ludzi ze świata sztuki, kultury poza kolejnością zaszczepili się, ile tam się takiego hejtu na nich wylało. Jak oni mogli. Bo oni mogli komuś odebrać życie. Bo oni poza kolejnością się zaszczepili. No to ja się pytam. To oni byli mądrzy, czy oni byli głupi? Żeby nie przeciągać tego tematu, chcę powiedzieć, że uchwała jest bardzo racjonalna. Powinniśmy, jako radni odpowiedzialni, powinniśmy promować odpowiedzialność, a przede wszystkim promować, że warto zabiegać, warto unikać, jeśli dzisiaj mamy takie możliwości korzystać z tych szczepień. Bo ludzie ulegają pewnej modzie, która jakby leje się z ekranów w telewizji, z internetu. To też ma ogromny wpływ na takie postawy, ale ludzie, którzy, są ukształtowani, tak jak pan Henryk, Panie Henryku w panu jest nadzieja.

**Radny Henryk Gut:** Panie Stanisławie, ja podpiszę się pod uchwałą, gdy będzie zachęta do tego, żeby się szczepić. To ja będę pierwszy, że pod taką się podpiszę. To po pierwsze. Szanuje każdego człowieka i każde życie. To pan mnie zna i państwo też, że od poczęcia zawsze to wypowiadałem. Natomiast tutaj w uzasadnieniu nie widzę źródła naukowego. I tu mam wątpliwości. I pod tym się po prostu nie mogę podpisać. Jeżeli mam poprzeć w takiej formie uchwałę to bo to nie jest tylko intencja, to po prostu musi być źródło naukowe. No na tym się opieram. Natomiast UNICEF Polska, organizacja pozarządowa, która zbiera pewne informacje nie wiem, czy wiarygodne. D mnie nie przemawia.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Miała to być od pewnego momentu bardzo, ale to bardzo merytoryczna dyskusja. Okazuje się, że niektórzy z radnych mogą prowadzić merytoryczną, a niektórzy nie mogą prowadzić i mogą sobie pozwalać na wszystko, co chcą powiedzieć i co ślina im na język przyniesie. Przede wszystkim chciałam powiedzieć, że, pan Szatanek nigdy się nie odwołuje, albo rzadko, kiedy do wypowiedzi kolegów. Natomiast niestety, ale propagował, a niewiele się mówi o tej naszym projekcie uchwały. Ja panie radny nie chwaliłam się, że będę się szczepiła, tylko po prostu się zaszczepiłam. I nie robiłam z tego żadnego halo. I też panie radny Szatanek i wszyscy, którzy tutaj wypowiadali się nas temat antyszczepionkowców. Nie jestem antyszczepionkowcem, nie byłam i nie będę. Natomiast wicie państwo, obrażanie siebie nawzajem, do niczego dobrego nie prowadzi. Bo jedna uchwała może nas powiedzmy w jakiś sposób zniechęcić do siebie. Tego jestem przeciwną. Jeśli chodzi o takie zachowania międzyludzkie i relacje międzyludzkie. Panie radny Szatanek, ja mówiłam o stygmatyzowaniu dzieci, a nie o tym, o czym pan mówił. Trzeba słuchać dokładnie tego, co ktoś mówi, jeżeli chce się cytować. Po drugie, chciałam powiedzieć, że ja nie otrzymałam od pana Jacka Łuby odpowiedzi na moje pytanie. Wiem, że on był zaskoczony, ponieważ pan przewodniczący uznał na początku, że dopiero po mojej wypowiedzi żeby ewentualnie te wypowiedzi, te pytania



zapisywać. I ja zadałam kilka naprawdę bardzo poważnych i odpowiedzialnych pytań. Co do tego. Nie wypowiadałam się na temat, czy ktoś się zaszczepił, czy ktoś się nie zaszczepił, bo uważam, że to nie ten temat. W związku z tym po tej krótkiej wypowiedzi chciałam spytać o następujące rzeczy. Panie przewodniczący, zanim pan mi odpowie, to ja dokończę swoją wypowiedź. Czy pan też uważa, że wszystkie projekty uchwał, które wchodzi w życie, mają służyć mieszkańcom i nie mają być tylko martwymi zapisami, ale mają być zapisami, które da się wdrożyć w życie i ewentualnie będą z tego odpowiednie, dobre dla społeczeństwa skutki. Tak mi się wydaje, że po to tworzymy różne rodzaje, różnych uchwał. To jest raz. Druga sprawa, to chciałam powiedzieć tak, obawiam się, że ten zapis, o którym państwo mówicie, państwo oczywiście wnioskodawcy, że to będzie powiedzmy uchwała intencyjna. No dobrze, to w takim razie ja mam pytanie panie przewodniczący, proszę mi powiedzieć, no powiedzmy na ten rok, czy na przyszły, bo trudno powiedzieć, jaką pan, czy tam pani prezydent posiada wiedzę. Ile jest miejsc w ostrołęckich przedszkolach na dany rok szkolny. Nie wiem, czy to będzie ten, czy to będzie, bo trudno mi w tej chwili mówić, czy macie już państwo jakieś informacje dotyczące przyszłego roku. A ile jest zgłoszeń takich dzieci do przedszkoli i do oddziałów przedszkolnych? Jeżeli będzie taka sytuacja, że miejsc będzie więcej, a wiemy, że mamy przyrost ujemny w tej chwili. To nie przyjmujemy wszystkich w związku z tym, bo akurat punktów zabraknie. Bo tam jakieś jakiś procent punktów musi mieć, żeby został przyjęty. Więc myślę, że te 20 punktów, to jest trochę lekką przesadą. Nawet bym zrozumiała, gdyby to było 5-10 punktów. Tylko, dlaczego my zawsze motywujemy ludzi negatywnie? A dlaczego nie pozytywnie? To naprawdę odnosi lepszy skutek. I jak gdyby tam w tej uchwale, w projekcie uchwały był problem motywowania rodziców do szczepień w takiej formie pozytywnej, myślę, że to był zupełnie inny oddźwięk. Ale jeżeli my każemy i sobie możecie mówić, co chcecie, że to jest intencyjne, że to niemożliwe do wprowadzenia. Przecież to jest czarno na białym napisane. W związku z tym próbujemy robić takie uchwały, żeby one pozytywnie motywowały ludzi do pewnych aktywności społecznie oczekiwanych.

**Radny Jacek Łuba:** Tak odczytuję to, jako formę zarzutu, że jest to w sumie projekt uchwały intencyjny. To ja tylko przypomnę, że Klub Radnych PiS na początku tej kadencji złożył projekt intencyjny w sprawie poparcia budowy Elektrowni, który też poparłem. Z pewnymi wątpliwościami, bo ja nie jestem za tym, żeby składać takie intencyjne projekty uchwał, bo one oprócz intencji nic nie wnoszą. A jak się skończyła budowa Elektrowni, to pani wie. Jeżeli chodzi o to, że kogoś nie przyjmujemy. Pani Grażynko, jeżeli będzie taka sytuacja, że naprawdę nie będzie tych miejsc w przedszkolach, to ja gwarantuję pani, że i tak jakieś dziecko się nie dostanie. A nasza uchwała mówi tylko o tym, że jeżeli ma się ktoś nie dostać, to niech to będzie dziecko nieszczepione. Ale na tę chwilę, tak jak pani Anna Gocłowska powiedziała nam na komisji, no takie zagrożenie nie istnieje, a ja nie mówiłem, że to zagrożenie będzie istniało teraz, czy kiedyś tylko za kilka, kilkanaście lat, przy tendencji spadkowej szczepień będzie problem występował, że tych dzieci nieszczepionych będzie coraz więcej.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Poproszę jeszcze Panią Prezydent Annę Gocłowską, żeby nas poinformowała, bo nie wszyscy byli uczestnikami, nie wszyscy uczestniczyli w posiedzeniu Komisji Oświaty i tam padła taka deklaracja, że wszystkie dzieci, które będą starały się o przyjęcie do przedszkola, będą miały to miejsce. Ale chciałbym, żeby to wybrzmiało z ust pani prezydent. Może to będzie bardziej wiarygodne niż z moich ust.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** I oczywiście potwierdzam to, co powiedziałam państwu podczas Komisji Oświaty. Proszę państwa, nie ma takiej możliwości, żeby samorząd mógł nie zapewnić miejsca w wychowaniu przedszkolnym jakimkolwiek dziecku, które skończyło 3 lata, a rodzice tego dziecka wyrazili chęć posłania dziecka

swojego do wychowania przedszkolnego. Mamy taki ustawowy obowiązek. Od kilku lat już on zszedł, tak jak ktoś mówił, pani Grażyna chyba, Sosnowska, że coraz większa liczba dzieci, roczników była obejmowana tym wychowaniem przedszkolnym. Rzeczywiście mamy tak teraz, że od 3 roku życia mamy obowiązek. Jeśli z prawa do wychowania przedszkolnego chce skorzystać dziecko w wieku 3-5 lat, a 6 latek ma obowiązek tego wychowania przedszkolnego. To pewnie większość wiemy. Stąd oczywiście w mojej takiej ocenie, ale oczywiście to jest moja ocena. Ja przecież nie głosuję. Zapis, który proponują państwo radni wnioskodawcy, ma wartość dla mnie przede wszystkim edukacyjną, że warto się szczepić. Oczywiście on może mieć wpływ na wybór przedszkola, natomiast nie na przyjęcie do przedszkola. Zgadzam się absolutnie ze zdaniem o tym też mówiła na komisji, dlatego tutaj powtórzę, ze zdaniem pana radnego Kurpiewskiego, który mówi, że w drugim etapie rekrutacji, w drugim etapie. Kiedy w sytuacji podobnej liczby punktów trzeba wybrać, kogo do danego przedszkola przyjąć, nie do przedszkola w ogóle, no to wszystkie kryteria są dyskryminujące. Wszystkie oczywiście, bo one służą temu, żeby właśnie wybrać, tak, żeby wybrać do tego konkretnego przedszkola, zgodnie z życzeniem rodziców. Mamy przyjętych w tej chwili 1 419 dzieciaków do przedszkoli. Wszystkich chętnych. Dysponujemy jeszcze wolnymi miejscami. I tutaj też chcę tam jedną nieścisłość wyprostować. Ktoś z państwa radnych podnosił zainteresowanie zerówkami w szkołach. Akurat jest odwrotnie. My chcielibyśmy, żeby więcej zerówek mogło się otworzyć w szkołach i mamy szkoły choćby w Wojciechowicach gdzie mamy miejsce i w II też jesteśmy w stanie, bez szkody na organizację pracy szkoły więcej zerówek zorganizować, ale rodzice wolą jednak przedszkola. Wybierają przedszkola. Oczywiście niewątpliwie ten rynek przedszkoli niepublicznych tutaj też sprzyja tym wyborom. Więc powtórzę, gdyby ktoś, ktokolwiek z rodziców bał się, że jakiegokolwiek dziecko nie zostanie przyjęte do przedszkola, to oczywiście tak nie będzie. Jeżeli samorząd nie dysponował wolnymi miejscami już w przedszkolach publicznych, to ma obowiązek ogłosić konkurs i taką samą stawkę, jak pokrywa za dziecko w przedszkolu publicznym ma obowiązek zapłacić placówce niepublicznej. Tak na marginesie powiem, że to jest wtedy z korzyścią dla tej placówki niepublicznej, bo samorząd dotując finansuje 75% kosztów a w przypadku, gdyby ten konkurs był konieczny, no to wtedy jesteśmy zobowiązani ponosić 100%. Tak samo, jak za dziecko w przedszkolu publicznym. Więc nie ma takiej możliwości, żeby dziecka nie przyjąć. I tutaj na pewno nie chodzi o dyskryminowanie, bo to nie pierwszy etap. To jest drugi etap. Natomiast, jak pan przewodniczący mi udzielił głosu, a boję się, że mogę w tym tłoku nie dostać 2 raz, to ja miałabym taką prośbę do mieszkańców Ostrołęki. Bo proszę państwa, 2 dni temu, pan minister Dworczyk ogłosił konkurs dla gminy, która będzie miała najwyższy procent wyszczepialności i ta Gmina może otrzymać 2 miliony złotych. To bardzo dużo dla Ostrołęki. Na pewno byśmy tutaj pewnie i przy udziale mieszkańców i przy udziale państwa radnych wykorzystali to z korzyścią dla zdrowia mieszkańców. Wygrajmy ten konkurs wspólnie, bo od nas on zależy. Naprawdę możemy zrobić coś razem dla Ostrołęki. 2 miliony złotych do mnie to przemawia

**Radna Grażyna Sosnowska:** Bardzo cennym głosem jest tutaj głos pani prezydent powiedziana została taka prawdziwa prawda. Rzeczywiście nie możemy dzieciom odmówić przyjęcia do przedszkola tak, jak pani prezydent powiedziała. I to jest w tym wszystkim istotne. A mówiłam o pozytywnym motywowaniu ludzi do szczepień. I to też wydzwięk, który pani prezydent powiedziała. To też jest wydzwięk właśnie pozytywny. I zastanowimy się nie nad karaniem, tylko nad motywowaniem. To jest raz. A poza tym jeszcze chciałam powiedzieć, szkoda, że pana Jacka nie widzę, że to nie ja powiedziałam o tej, znaczy ja powiedziałam, powtórzyłam o tej uchwale intencyjnej. To nie był mój wymysł panie Jacku. I także bardzo pana przepraszam, jeżeli pan tak odebrał. Ale to naprawdę nie ja.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja bym jeszcze do Państwa apelował, bo jesteśmy, czy na sesji rady miasta, czy na komisjach, żebyśmy się do siebie zwracali. Czy pan radny, pani radna. Żeby to nie były formy pani Grażynko, pani Helenko. Słuchają nas mieszkańcy. My, na co dzień wiadomo, że mamy jakieś związki koleżeńskie, przyjacielskie. Ale przypominam, że jesteśmy na forum sesji rady miasta. I żeby używać zwrotów pani prezydent, pan prezydent, pan, pani radna. To taka moja uwaga.

**Radny Waldemar Popielarz:** Ja jeszcze tylko jedno zdanie a propos tego pisma, które złożyłam z tymi moimi wątpliwościami i zarzutami. W związku z tym, że pan Mecenaz Bednarz stwierdził, że szczegółowo opisałem te moje wątpliwości. Dlatego mam gorącą prośbę, czy Biuro Prawne, czy Komisja Prawa mogłyby się odnieść również dosyć nie tyle szczegółowo, co konkretnie do tych moich zarzutów, również na piśmie. I tutaj, chciałbym powiedzieć, bo niektórzy radni czepiają się dzieci, które nie zostały zaszczepione. Ja nie chcę wnikać i dyskutować na temat powodów, dlaczego rodzice nie szczepią, bo nie jesteśmy od tego. Natomiast chcę powiedzieć o tej głupocie, o której mówił pan radny Szatanek i chciałbym, żeby posłuchał też radny Kurpiewski i pan radny Szatanek. W związku z tym, że pomysłodawcy tej uchwały podnoszą tutaj w tym projekcie i w uzasadnieniu temat odrzy, groźnej choroby. To powtórzę jeszcze raz panowie. Szczepienia obowiązkowe przeciwko odrze weszły dopiero w 75 roku i wszystkie osoby urodzone przed 75 roku nie były zaszczepione ani jedną dawką przeciwko odrze. Także proponowałbym się nie czepiać dzieci w tym zakresie, a spojrzeć trochę głębiej w temat. Chciałbym jeszcze tutaj powiedzieć, że nie uzyskałem na moje pytania odpowiedzi od kolegi sprawozdawcy. Pytałem się o ten ruch antyszczepionkowy w radzie. Na jakiej podstawie tutaj wysnuwa takie wnioski, takie opinie. I pytałem nie o mango, bo tutaj radny Mariusz Mierzejewski, którego również lubię, zarzuca mi, że ja mówię nie na temat. Pytam panowie konkretnie o zapisy, które zamieściliście w uzasadnieniu uchwały. Podnosicie tutaj akurat najbardziej temat Odry choroby zakaźnej i piszecie, że zaszczepienie jest na poziomie 93%, zaszczepienie dzieci. Natomiast dzieci, to nie są wszyscy mieszkańcy przykładowo naszego miasta. To są i dorośli i dzieci. I teraz zadałem konkretne pytanie. Bo takie samo pytanie zadałem na Komisji Oświaty nie uzyskałem odpowiedzi. Miałem nadzieję, że panowie przygotujecie się na dzisiejszą sesję. Pan radny Jacek Łuba dzwonił do sanepidu. I myślę, że taką odpowiedź by uzyskał. Jaki jest procent osób zaszczepionych przeciwko odrze w mieście Ostrołęka. To jest proste pytanie i krótka odpowiedź. Ja pytam o dane statystyczne i nie wygłaszam tutaj jakiś swoich specjalnych opinii na ten temat. W tym piśmie, które złożyłem do Komisji Prawa, tam zarzuciłem przede wszystkim, że nie będzie możliwości realizacji tej uchwały. I teraz mam pytanie do nie wiem pana prezydenta, pani prezydent, bądź też Biura Prawnego? W jaki sposób będzie realizowana to uchwała ponieważ w paragrafie 1, w punkcie 2 jest napisane, że dziecko, które zostało poddane obowiązkowym szczepieniom, dostanie 20 punktów dodatkowych. Natomiast w dokumentach w paragrafie 2 jest napisane, że wymagane będzie oświadczenie o wykonaniu szczepienia. I pan mecenaz Bednarz wspominał wczoraj na komisji, chyba Prawa, że zapoznał się z tymi moimi zarzutami i tam oczywiście wspominałem o tym problemie, o którym teraz mówię, że poddanie się, to nie jest to samo, co wykonanie szczepienia, bo ktoś może się poddać pewnej czynności, a czynność może nie zostać wykonana z pewnych względów. Pan radny Jakub Frydryk się uśmiecha, ale to nie jest akurat śmieszne, bo okazuje się, że ten projekt uchwały, że ta uchwała będzie bublek prawnym, który nie będzie miał żadnego znaczenia. Sprawa ze szczepieniami wygląda tak, że z tego, co się zdążyłam zorientować, to rodzice nie decydują się na szczepienie dzieci z różnych powodów. Ale ostatnio wygląda to tak, że rodzice interesują się tym, jak wygląda to przede wszystkim z prawnego punktu widzenia. I teraz chciałbym podać taki przykład rodziców, którzy na przykład, których dziecko zostało dotknięte niepożądanym odczynem poszczepiennym, tak zwanym, czyli zachorowało po szczepieniu. I jeżeli tacy rodzice

zgłoszą się na kwalifikację szczenienną, na następny termin jakiegoś tam szczepienia to zgodnie z prawem z rozporządzeniem, na które powołują się tutaj panowie składający ten projekt uchwały. Zgodnie z prawem lekarz w trakcie takiej wizyty kwalifikacyjnej powinien wykluczyć przeciwwskazania do wykonania danego szczepienia. To w 90 procentach przypadków nie jest ten obowiązek wykonywany przez lekarzy. Rodzice założmy, że boją się wykonać to szczepienie, jeżeli lekarz nie wykluczy przeciwwskazań. Bo zgodnie z rozporządzeniem takie przeciwwskazania powinny być wykluczone. A przeciwwskazaniem do wykonania szczepienia jest na przykład nadwrażliwość na jakikolwiek składnik szczepionki. I to dotyczy każdego szczepienia, nie tylko na odrę, ale i innych szczepionek również. I lekarze, nie wiem, z jakiego powodu, ale nie wykonują takich badań, nawet na prośbę rodziców, którzy chcą, żeby to szczepienie odbyło się zgodnie z prawem i żeby te przeciwwskazania zostały wykluczone. I teraz tacy rodzice, jeżeli zgłoszą się do lekarza na kwalifikację szczenienną a nie wykonają szczepienia, ponieważ lekarz nie przeprowadzi dodatkowych badań. Chciałbym tylko zaznaczyć, że ja nie nadwerżam tutaj swojego głosu na sesjach. I chciałbym dowiedzieć, nie wiem od pana mecenas, czy kogoś, kto potrafi odpowiedzieć mi na to pytanie. Czy w takim przypadku rodzice, którzy nie wykonają szczepienia, ale poddali dziecko obowiązkowemu szczepieniu. A lekarz nie wykonał tego, co powinien, czyli nie wykluczył przeciwwskazań. Czy takie dziecko dostanie 20 punktów dodatkowych?

**Radny Jacek Łuba:** Ja tutaj wychyciłem zaledwie jedno pytanie, które powinno trafić do wnioskodawcy. A część tych zarzutów jest raczej do prawnika lub do Komisji Prawa. Ale ja się odniosę do tego pytania, które takie w miarę konkretne padło. Jeżeli badania mówią, że 93% dzieci jest zaszczepionych, a 7% jest niezaszczepionych no, to, jeżeli doliczymy do tego pulę dorosłych, która jest niezaszczepiona no to te statystyki są raczej na niekorzyść. więc, jakby wzrosną, i będzie to pewnie to będzie nie wiem poniżej 90%. Tym bardziej projekt tej uchwały jest zasadny i racjonalny. Krótco tylko odniosę się, chociaż to wydaje mi się, że to powinno jakby trafić do prawników to pytanie. Ale, jeżeli chodzi o poddanie się, czy zaszczepienie, czy to, to samo. Panie radny wydaje mi się, że jeżeli lekarz nie wykonuje swojego obowiązku według rodzica, no to powinien zmienić lekarza.

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Chciałem tylko wskazać, że zgodnie z tym projektem uchwały w paragrafie 2, który mówi o tym, że określa się dokumenty niezbędne do potwierdzenia kryteriów, o których mowa w paragrafie 1, jest wyraźnie napisane, że tym potwierdzeniem będzie oświadczenie o wykonaniu u dziecka obowiązkowych szczepień ochronnych. Więc tak naprawdę tutaj wątpliwości tych, czy poddany, czy niepoddany, co to oznacza, myślę, że to, co teraz przeczytałem jakby rozwiewa. Natomiast nie chciałbym tutaj wdawać się w dywagację na temat tego, czy poddanie, to to samo, co wykonanie. Jeżeli już, to my nie uciekamy od tego, Biuro Prawne, żeby odpowiadać na takie wątpliwości radnych. To jest oczywiste. Natomiast chcielibyśmy mieć czas i przygotować się do tego, szczególnie, jeżeli miałyby to być na piśmie. Możemy udzielić takiej odpowiedzi, ale nigdy w tak krótkim czasie, jaki mieliśmy, żeby się do tego przygotować. Uważam, że większość tak naprawdę, jak nie wszystkie wątpliwości, które są zawarte w tym piśmie, o czym już mówiłem, znajduje już swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i w komentarzach, które są już teraz dostępne. O czym mówił zarówno Pan Przewodniczący Paweł Niewiadomski, jak i wnioskodawcy już częściowo o tym wspominali. Więc, jeżeli będzie taka wola to Biuro Prawne przygotowuje na piśmie odpowiedź na te zastrzeżenia. Natomiast uważam, że o wszystkich już właściwie była tutaj już mowa i tak naprawdę na wszystkie, rozstrzygnięcia już zostały znalezione w orzecznictwie, które na ten moment już jest bogate. Zarówno, co do RODO, jak i co do Konstytucji, jak i też do Karty Praw Podstawowych, o których wspominałem. W większości to zostało rozstrzygnięte i to już było analizowane. Ja nie twierdzę, że ta uchwała jest doskonała. Proszę, że tak powiem zwolnić mnie od tego, żebym tak mówił. My tylko oceniamy legalność tej uchwały, czyli

możliwość przyjęcia takiego projektu do procedowania. I też, że tak powiem rozstrzygnięcia, czy rada taki projekt uchwały chce przyjąć, czy też nie. A to zmierza do tego pomalą, żebyśmy my tutaj rozstrzygali, czy wy chcecie taką uchwałę przyjąć czy nie chcecie. Niestety Biuro prawne, no tym się nie zajmuję.

**Radny Mariusz Popielarz:** Ja wcześniej zabierając głos nie odnosiłem się merytorycznie do treści, a jedynie do kwestii formalnych, które miały miejsce przy rozpatrywaniu tej uchwały. Zatem postanowiłem zabrać głos po raz 2. Podzielałem zdanie radnych, którzy twierdzą, iż projekt uchwały, gdyby został wcielony w życie, prowadziłby do sytuacji, w której dzieci byłyby narażone na dyskryminację, stygmatyzowanie i dzielenie na lepsze i gorsze. Wyobraźmy sobie pytanie małego Jasia, który pyta - Mamo, dlaczego z Krystianem nie chodzę do przedszkola? On chodzi do innego. Co mama ma powiedzieć - bo nie zostałeś zaszczepiony czy też Krystian nie został zaszczepiony na odrę tudzież inną chorobę zakaźną. Przecież to jest okrutne takie traktowanie dzieci. Nie możemy pozwolić na to, żeby w ten sposób dzieci dzielić na lepsze i gorsze. Ktoś podejmuje decyzje za te dzieci. Te dzieci ponoszą skutki tych decyzji. I trudno, żeby one rozumiały to wszystko, co się dzieje. Co jest wynikiem tego, iż my, jako radni podjęlibyśmy tego typu uchwałę. Ponadto ja myślę, ja się boję jednej rzeczy, że gdyby ta uchwała została przez radę podjęta, to Ostrołęckie publiczne przedszkola, bo tylko publiczne przedszkola będzie ona obowiązywała zyskają miano przedszkoli, placówek, w których dyskryminuje się dzieci z takiego, czy innego powodu. Ja na komisji już o tym mówiłem, ale myślę, że wielu z nas pamięta czasy gdzie gorzej traktowano dzieci chociażby te, które są leworęczne. Ja kilka tygodni temu oglądałem film, gdzie małej dziewczynki o rudych włosach nie chciano wpuścić do kuchni, bo mówiono, że ciasto nie wyrośnie będzie z zakalcem, a sos się zważy, bo ruda w kuchni będzie. no tego typu rzeczy mało miały miejsce i ja się boję, że będą miały miejsce w XXI wieku w Ostrołęce w publicznych przedszkolach. I boję się, że Ostrołęckie przedszkola zyskają miano właśnie takich, w których dyskryminuje się dzieci i dzieli na lepsze i gorsze. To może doprowadzić również do tego, że z tego właśnie powodu, że tam dochodzi do dyskryminacji rodzice nie będą chcieli wręcz oddawać dzieci i może to doprowadzić do częściowego zniszczenia tych placówek z powodu właśnie braku dzieci, a zyskają na tym niepubliczne placówki. I mam nadzieję, że nie jest to właśnie celem pomysłodawców tego projektu uchwały zniszczenie publicznych przedszkoli w Ostrołęce.

**Radny Ryszard Żukowski:** Przysłuchuje się tej dyskusji już 2 godziny, bo mija 2 godziny właśnie od chwili tej drugiej części, kiedy po przerwie ponownie się zebraliśmy. Tutaj padają bardzo różne opinie, wyrażenia, sformułowania. No po prostu mnie już głowa od tego wszystkiego boli. A przede wszystkim chciałem powiedzieć, nie odnosimy się merytorycznie do tego, co tutaj zostało zapisane, a krążymy wokół i jeszcze obrażamy innych po prostu. Przecież wielu z nas, którzy tutaj się wypowiadają na komisji, czy też dzisiaj to nie powiedziało, że jest przeciwko szczepieniom. A ile obraźliwych słów padło przeciwko tym osobom. To jest bardzo przykre i bardzo smutne w ogóle, że na takim poziomie dyskutujemy. Ponadto takie moralizowanie. Mówię, że będę tylko merytorycznie się wypowiadał, a zaczynam wypowiadać się i podnosić się do różnych spraw. To jest po prostu kłamstwo i kłamstwem podparte. Średniowiecze, to chciałem powiedzieć dla tych, którzy tu wypowiadali, już nie będę wskazał, kto to to był piękny okres w rozwoju naszej historii. Tam właśnie wiele rozwinęło się szkół różnego rodzaju, a przede wszystkim powstały uniwersytety. To był bardzo piękny okres w naszej historii. Proszę popatrzeć, zagłębić się w tą historię i wtedy ja też nie znałem kiedyś, ale jak się zgłębiłem, to jestem dumny z tego okresu. Jeżeli ktoś wypowiada się o Średniowieczu, jako negatywie, to po prostu obraża Polaków. I teraz do tej uchwały. Chciałem powiedzieć w uzasadnieniu, to jest bardzo wiele tu opinii podawanych. Ja już tutaj nie będę wchodził, żeby nie przedłużać. Ale po prostu ja uczę młodzieży rozpoznawać co jest opinią, a co faktem a tutaj jest wiele stwierdzeń takich, które jest opinią. Ponadto, co to za sformułowania, w takim jednym

zdaniu, proces rekrutacji odbywa się, co do zasady. Jakiej zasady? W dwóch etapach, co do zasady. To bardzo jest jednoznacznie. Ponadto jeszcze sformułowanie w przedostatnim akapicie. Po prostu uważam, że powinno być poprawione, bo to jest jedno zdanie, składające się z 2, 4, 6 7 linijek. I powtarza się w tym jednym zdaniu dwukrotnie iż, jednym z warunków, iż dziecko poddane. To tutaj są niektórzy poloniści. Uważam, że takiego sformułowania, jeżeli mamy przegłosowywać nie powinno być. Ponadto ja sygnalizowałem, że także literówki są ważne. Jeżeli to ma być dokument dobrze opracowany i właściwie przedstawiony kolejnym władzom do jego zaakceptowania, to powinien być, przecinek, przed „ale. Tego właśnie nawet nikt się do tego nie odniósł w ostatnim zdaniu. Powiem jeszcze tyle, że ten projekt dotyczy selekcjonowania dzieci, a nie zachęcania do szczepienia. Tak, jak zostało powiedziane, niektórzy chcieliby zaszczepić a ze względu na to, że ich lekarz stwierdza, że ma katar, czy inne nie zostało zaszczepione i nie otrzyma takiego zaświadczenia. Ja po prostu będę, przeciw, bo uważam, że nie to naszym prawem jest, tego typu działanie. Zachęcanie tak, ale nie dyskryminowanie.

**Radny Jacek Łuba:** Co do wypowiedzi poprzedniej, jeżeli chodzi o radnego Mariusza Popielarza, taka ckliwa historia na temat małego Krystiana, który musi wytłumaczyć się, dlaczego jego kolega nie chodzi do przedszkola, ponieważ nie był szczepiony. No tylko, że przyjmijmy jakkolwiek z punktów tego projektu uchwały, dlaczego mama Krystianem będzie pytał mamę, dlaczego mały Jasio chodzi do przedszkola, to można powiedzieć wiesz, bo mama Jasia radzi sobie lepiej i ma pracę i też dostała 20 punktów. To samo możemy zrobić z punktem, który mówi o podopiecznych MOPR. No, Jasiu chodzi do przedszkola, a ty nie, ponieważ Jasia mama sobie nie radzi i musi korzystać z pomocy MOPR i też ma dodatkowe punkty. Także panie Mariuszu te cklive historie, to chyba nie na miejscu są. Nie wiem, czy to miało zagrać na emocjach mieszkańców. Ja wolałbym, żeby skupił się pan na faktach, a nie na opowiadaniu takich historii o rudyh dzieciach, które powodują zakwaszenie pieczywa. Teraz, co do radnego Ryszarda Żukowskiego. Jeżeli chodzi o tą dyskryminację. No to chyba też odpowiadam panu tym samym stwierdzeniem i tą samą historyjką, którą opowiedział nam tu Mariusz Popielarz. No każdy z tych punktów jest pewną stygmatyzacją i pewną dyskryminacją, jeżeli Pan to tak nazywa. Ja oczywiście tego tak nie traktuje, ale jeżeli pan traktuje ten punkt jeden, jako dyskryminację to wszystkie inne, czyli 6 punktów, jest dyskryminujących w tym projekcie uchwały.

**Radny Ryszard Żukowski:** Panie Przewodniczący, ja nie uzyskałem odpowiedzi na temat sformułowania niektórych, czy one zostaną poprawione, czy też nie.

**Radny Jacek Łuba:** Proszę mi przypomnieć panie Ryszardzie, w którym punkcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Pan Radny Ryszard Żukowski odniósł się do uzasadnienia, do zbyt rozbudowanego zdania. I także, jeżeli byście panowie wnieśli te poprawki, jako redakcyjne. Tam chodziło o przecinek, przed, ale czy się stawia, czy się nie stawia. Dlatego to też są ważne wątpliwości, bo to jest dokument jakiś prawny, który potem idzie do wojewody i ci, co będą głosowali za podjęciem tej uchwały, żebyśmy wyglądali, że tak powiem poważnie.

**Radny Jacek Łuba:** Oczywiście, jak najbardziej te poprawki redakcyjne wprowadźmy. Ja nie jestem polonistą aczkolwiek, na tyle, co wiem to, przed, ale nie zawsze stawia się przecinek. Tylko chciałem tak w kwestii informacyjnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Panie Radny, ja bym jeszcze prosił Pana, zwracam się z prośbą do pana radnego Żukowskiego, bo miał pan pewne tam wątpliwości i prosił, żeby poprawić w uzasadnieniu. Mógłby pan to powtórzyć. Byśmy przyjęli to, jako poprawkę redakcyjną to może by nam też, co niektórym ułatwiło podjęcie.

**Radny Ryszard Żukowski:** Panie Przewodniczący, dotyczy przedostatniego akapitu rozbudowanego i powtarza się tam dwukrotnie zwrot, „iż jednym z warunków, iż dziecko.

W jednym zdaniu. Takich sformułowań nie możemy niestety prezentować. W związku z tym, to musi być skorygowane.

**Radny Jacek Łuba:** Jeżeli to jest jedyny zarzut do tego projektu uchwały, to oczywiście możemy zmienić w drugim zdaniu, że będzie to chyba bardziej stylistycznie, iż jednym z warunków na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych. Chociaż przepraszam, nie mogę znaleźć tego. Panie Ryszardzie, to ja uważam, że jeżeli damy przy drugim przecinku, że dziecko poddane zostało obowiązkowym szczepieniom będzie stylistycznie w porządku.

**Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk:** Ja prawdopodobnie nie wypowiem się merytorycznie, ale merytorycznie wypowiedzieli się moi koledzy z klubu, na temat projektu tej uchwały, który tutaj mamy. Ja po prostu zwrócę się tutaj, bo nie mogę się zgodzić, z braćmi Popielarzami, co do uzasadnień pewnych stwierdzeń. Pan radny Waldemar Popielarz, najpierw odniosę się do wypowiedzi pana Waldemara. Na komisji tam dosyć mocno operował pewnymi procentami, że 90% rodziców nie wie, na co szczepi swoje dzieci. Ja mam nadzieję, że pan dziś przygotował się do tej sesji i ma pan jakieś statystyki, na których moglibyśmy się oprzeć, bo to byłoby bardzo cenne dla nas wszystkich. Pan Waldemar przy tym projekcie uchwały czepia się jakiś słów znaczenia tych słów. No ja przypomnę panu, na przykład nie wiem był taki artykuł, który mówił, że Prezydent zrobił wał. Prezydent Ostrołęki zrobił wał. No, jak Pan to rozumiał. Albo na przykład były, jak pan zwróci się do swoich koleżanek moje drogie koleżanki, to, co pan wtedy ma na myśli? Moim zdaniem jest to jednoznaczne tutaj w tym wypadku. A odnosząc się tutaj do kolegi pana radnego Mariusza Popielarza. Faktycznie dziwię się troszeczkę tej pana retoryce, bo pan prezydent Trzaskowski, który jest prezydentem Warszawy wprowadził tą uchwałę i pan tu mówi, że tutaj się dzieli dzieci na gorsze i lepsze albo wspiera się w takim wypadku przedszkola prywatne i chce się zabić przedszkola takie państwowe, samorządowe. No to chciałbym, żeby pan to też mógł przekazać i powiedzieć prezydentowi Warszawy, kandydatowi na prezydenta Polski. To tyle w tym temacie. Przepraszam, że to nie jest w sumie, nie odnoszę się merytorycznie. Ale naprawdę więcej niż moi Koledzy. Ja już naprawdę nie wiem, co dodać.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Ja tutaj też, już po części pan Mecenaz Jacek Bednarz odpowiedział na tą kwestię, dotyczącego przedstawienia tego pisma, już felernego. Zostanie przygotowana dla pana radnego odpowiedź na piśmie. Niemniej jednak tutaj też zdążyłem się zapoznać, żeby też być fair wobec mieszkańców z protokołem z posiedzenia tejże komisji. I też takie pytanie do kolegów radnych panów Popielarzy, skoro panowie byliście na posiedzeniu tej komisji, była dyskusja, to, dlaczego podczas tej dyskusji, panowie nie zabrali głosu w tej kwestii. Była cisza w eterze, milczenie, a dzisiaj państwo próbują tutaj nie wiem, co ugrać.

**Radny Waldemar Popielarz:** Chciałbym tylko odpowiedzieć krótko panu przewodniczącemu Niewiadomskiemu, że na komisji nie było dyskusji na temat tego pisma, ponieważ na komisji nie zostali członkowie poinformowani na temat treści tego pisma. Także, dlatego się nie odezwałem, ponieważ nie było dyskusji na temat treści tego pisma.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Ja jeszcze raz, może już ostatni zabiorę głos, ale w trakcie, między moją wypowiedzią, kilka osób się odnosiło też do tego, co ja mówiłem. Ja już naprawdę tak bez odnoszenia się do konkretnych radnych. Już nawet nie chcę przytaczać, czy to było wypowiedzieć koleżanki, czy kolegi radnego. Tylko państwo, którzy jesteście przeciwnikami tej uchwały podnosicie wciąż ten jeden zarzut. Taki, że my chcemy dzielić dzieci, albo, że co mają dzieci poczuć, bo będą dyskryminowane. A ja w intencji tej uchwały chcę, żeby wszystkie dzieci żyły i żeby choroby zakaźne nie były przyczyną do tego, że dzieci będą umierały. Lata temu mieliśmy na całym świecie problem z chorobą, która się nazywała ospa prawdziwa. Tą ospę prawdziwą, historycznie każdy z nas może to

sprawdzić. Ludzie na naszym globie poradzi sobie z tą chorobą, jakże trudną poprzez szczepionki. Tylko to uratowało, populację ludzką, tak naprawdę. Mamy w tej chwili ospę wieczną, do której się tutaj też niektóre osoby odnosiły. Czy to jest groźna, czy niegroźna. ospa wietrzna faktycznie nie jest groźna. Dlatego, że poprzez szczepionki wytepliliśmy ospę prawdziwą i nikt o niej nie pamięta. Bo tej choroby już nie ma i o niej zapomnieliśmy, dzięki szczepionkom. I druga kwestia, dziecko niezaszczepione może być niebezpieczne dla samego siebie, bo będzie duża szansa, że niezaszczepione dziecko może ulec zakażeniu chorobą zakaźną. Też może stać się zagrożeniem dla innych dzieci. Pamiętajmy o tym, że dzieci, które są zaszczepione, część z nas mówi, one też mogą zachorować. Tak zachorują, ale one zdecydowanie w łagodniejszy sposób przechodzą te choroby. A druga sprawa, że ja obawiam się, że czym więcej będzie dzieci niezaszczepionych, tym większa szansa będzie, że w tych dzieciach, jeżeli one będą się zakażać, mogą te choroby się rozwijać, mutować. I znowu możemy mieć odwrotną tendencję, że w pewnym momencie nie prowadząc profilaktyki, nie prowadząc zabezpieczania się przed tymi chorobami, możemy wrócić na przykład do takich czasów, w których taka skala na przykład, taka skala umieralności i zagrożenia, jaka była na przykład przy tej ospie prawdziwej, może wrócić. Nam tylko o to chodzi.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Ta dyskusja rzeczywiście jest bardzo emocjonująca i u wszystkich mimo pewnego opanowania, ponoszą nas emocje. I teraz myślę, że to jest naprawdę trochę stracony czas. Bo konkluzją tego wszystkiego to jest fakt, że ta ustawa tak naprawdę, no ma charakter dydaktyczny jak pani prezydent powiedziała. Ale jest tak naprawdę bezprzedmiotowa, bo i tak samorząd miasta Ostrołęki musi przyjąć wszystkie dzieci od lat 3 do przedszkola. I ta uchwała jest, dlatego bezprzedmiotowa, bo i tak samorząd Ostrołęki musi po prostu przyjąć wszystkie dzieci do przedszkola czy one będą zaszczepione, czy one będą w taki, czy inny sposób narażone na cokolwiek zresztą. Taka jest rola samorządu, że dzieci musimy przyjąć. I myślę, tak, z całym szacunkiem dla kolegów radnych z Bezpartyjnego Miasta, że gdyby tyle energii włożyli w jakąś akcję propagującą ten problem, to na pewno by było to z większym efektem dla społeczeństwa i dla nas również, bo tak naprawdę, co by nie powiedzieć wszystkich nas emocje poniosły.

**Radny Jacek Łuba:** Pani Grażyno, właśnie pani uczestniczy w tej promocji. To, że o tym rozmawiamy dzisiaj ma charakter edukacyjny. Myślałem, że jakby powszechną jest wiedza, że samorząd musi przyjąć wszystkie dzieci do przedszkola. Aczkolwiek jest tu taka kwestia wyboru konkretnego przedszkola. I wtedy pierwszeństwo w tym konkretnym przedszkolu, na przykład mama, która ma tu bliżej, chce w tym przedszkolu i ma szczepione dziecko, to przyjmie, te dziecko zostanie przyjęte do tego konkretnego przedszkola, które ta mama sobie upatrzyła, zażyczyła. I tylko w tej kwestii jest tutaj pewien plus. Ale nikt nie mówił, że dzieci nie będą w ogóle przyjmowane do przedszkola. Więc jakby ja myślę, że szanowni radni w części dopiero po jakimś czasie dyskusji przyjęli tą wiedzę i podnosili ten aspekt. A to, że teraz rozmawiamy pani Grażyno, to jest najlepsza forma promocji szczepień.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Panie radny Jacku Łuba, oczywiście jest to promocja, bo nas wiele osób w mieście słucha, ale naprawdę znam przyjemniejsze formy, bardziej atrakcyjne i bardziej lubiane przez mieszkańców formy propagowania różnych powiedzmy akcji społecznych. O tak, bym powiedziała. I naprawdę, to tak trochę dla mnie, to trochę stracony czas. Ale na pewno inicjatywa cenna, bo przynajmniej mieszkańcy wiedzą, że radni są za tym, żeby jednak mimo wszystko szczepić i dzieci i siebie też. Także coś tam wyniesiemy z tego pozytywnego. Ale naprawdę stracony czas. Bo naprawdę można było to zrobić w fajny sposób, ciekawy. A jesteście panowie z Bezpartyjnego Miasta takimi pomysłowymi osobami, że można to było zrobić naprawdę luksusowo na każdym osiedlu, nawet przy powiedzmy, jakby były ewentualnie jakieś festyny osiedlowe. Zupełnie to by był inny odbiór. A tak, to rozchodzimy się trochę z niesmakiem, no i skłóceniami. Bo ja się



tam na nikogo nie gniewam, ale, w każdym razie naprawdę można było to zrobić ciekawiej.

**Radna Ewa Szatanek:** Ja tutaj przysłuchuje się tej bardzo długiej dyskusji i chciałam tak, myślę, że już prawie, że na końcu, bo jeszcze pan radny Mariusz Popielarz się zgłosił, zabrać głos. Otóż szanowni państwo, podobnie, tak jak i na komisji chciałabym wypowiedzieć swoje słowo. Ponieważ też troszeczkę mam, jak gdyby doświadczenia tutaj w pracy z małymi dziećmi i wiemy doskonale wszyscy zapewne, że te choroby wśród tych najmłodszych, no dość szybko tutaj się, że tak powiem, rozprzestrzeniają, rozchodzą. Dlatego myślę, że tutaj, jak gdyby projekt tej uchwały nie jest w jakiś sposób ani szkodliwy tutaj i piętnujący w jakiś sposób dzieci rodziców do tego, żeby dbali o te bezpieczeństwo i o te zdrowie dla tych swoich dzieci. Bo przecież wiemy, że jest to no najważniejsze. I tak jak wielu radnych, których się wypowiadało, że myślę, że to jest troska, o to, żeby nie powróciły te choroby, które gdzieś tam wcześniej dotykały społeczeństwo i też, no w jakiś sposób wpływa na zdrowie. Więc ja tutaj, tak już kończąc króciutko, chcę powiedzieć, że ja będę za poparciem tego projektu i myślę, że nie jest w jakiś sposób ani piętnujący, ani krzywdzący dla naszych tutaj mieszkańców najmłodszych, a wręcz przeciwnie, po prostu jest taką dbałością tutaj o zdrowie.

**Radny Mariusz Popielarz:** Ja chcę powiedzieć czytałem i jeden z kolegów historyków podczas dyskusji wspominał o zarazie, która panowała w XIV-wiecznej Europie. Była to dżuma, nazywana czarną śmiercią. Wtedy niektórzy próbując zwalczać te paskudną chorobę, próbowali zwalczać ją poprzez biczowanie i pielgrzymki. Ja zainspirowany wypowiedzią kolegi Jacka Łuby chciałem powiedzieć, że który pełen nadziei wierzę, że ten projekt uchwały może spowodować, że społeczeństwo będzie zdrowsze w konsekwencji pewnych działań. Chcę powiedzieć, że lepszy efekt by dało, gdyby koledzy z Bezpartyjnego Miasta poddali się biczowaniu myślę, że efekt będzie nie gorszy.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Po co panie radny na koniec te złośliwości. Każdy ma swoje zdanie i swój pogląd na dany temat i powinniśmy wzajemnie siebie szanować. No, ale cóż, jak to powiedziała moja koleżanka, pani radna Grażyna Sosnowska, nieraz te emocje biorą górę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty o odrzuceniu tego projektu uchwały w całości.

Głosowanie

Za – 8

Przeciw – 11

Wstrzymało się – 3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia kryteriów na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka oraz określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.

Głosowanie

Za – 11

Przeciw – 8

Wstrzymało się – 3

Uchwała została podjęta.

**17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021- 2036.**

## **18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2021.**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz:** Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Ostrołęki rozpatrywała na swoim posiedzeniu projekty uchwał w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021- 2036 oraz projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. Projekty uchwał rozpatrujemy łącznie. Zakładają one zmiany polegające między innymi na zwiększeniu planu dochodów budżetowych o kwotę 435 000 przeszło. Chodzi tu między innymi o zwiększenie planu dotacji celowej na programy finansowane z udziałem środków europejskich w dziale 600 o kwotę niespełna 200 000 zł na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez zrównoważony rozwój mobilności miejskiej na terenie Miasta Ostrołęki”. Następnie zmniejszenie planu środków zaplanowanych z Funduszu Dróg Samorządowych kwota niespełna 630 000 dotyczy budowy ulicy Nadnarwiańskiej. Zwiększenie planu dotacji celowej z Powiatu Ostrołęckiego na zadanie bieżące, realizowane na podstawie porozumienia, chodzi o kwotę niespełna ponad 15 000 na pokrycie kosztów rehabilitacji dla swoich mieszkańców w części nieobjętej finansowaniem ze środków PFRON-u. Kolejne pozycje to zwiększenie środków otrzymanych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 kwota ponad 18 000 zł. Zwiększenie planu dochodów realizowanych przez jednostki budżetowe łącznie na kwotę przeszło 832 000. Największa pozycja to jest 800 000 Urząd Miasta Ostrołęki. Projekt przewiduje również przesunięcia planu dochodów otrzymywanych na realizację zadania pod nazwą „Program rozwoju edukacji przedszkolnej Miasta Ostrołęki” kwota przeszło 202 000 zł. Ponadto projekt uchwały zakłada zwiększenie planu przychodów na 2021 rok o kwotę przeszło 2 500 000 zł. Takie większe pozycje to wprowadzenie wolnych środków na kwotę przeszło 858 000 to jest naprawa fontanny, Fiedorfa Nila i Prądyńskiego, Prądyńskiego – Kopernika pozycja na 258 000 to jest realizacja zadań w zakresie utrzymania terenów zielonych na terenie Miasta Ostrołęki. Ponadto trochę, kilka takich drobniejszych pozycji, o których nie będę wspominał. Pani Skarbnik omawiała je na komisji. Projekt zakłada również dokonanie zmian nazw niektórych zadań inwestycyjnych. Ponadto wprowadza się zmiany w planie wydatków Urzędu Miasta polegających na zmniejszeniu planu wydatków na zadaniach inwestycyjnych niektórych. Komisja na swym posiedzeniu pozytywnie rozpatrzyła projekty uchwał. W przypadku punktu 17 głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się a w przypadku Punktu 18 5 głosów za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się i rekomenduje radzie przyjęcie tych projektów uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Grzegorz Golaś:** Ja mam pytanie do pana skarbnik lub do pana prezydenta. Pytanie dotyczy odnośnie deficytu budżetowego w wysokości 24 161 273,05 zł. W Paragrafie 2 ustala się deficyt na 24 161 273,05 zł. i w podpunkcie 1 jest sprzedaż papierów wartościowych w kwocie 10 600 000 zgodnie z załącznikiem numer 3 niniejszej uchwały. A zaś w punkcie 2 ustala się przychody w wysokości 29 961 273,05 i w podpunkcie sprzedaż papierów wartościowych w kwocie 16 400 000 zgodnie z załącznikiem numer 3 do niniejszej uchwały. Pozostałe składniki pozostają bez zmian. I teraz ja mam pytanie. Czy prezydent miasta będzie wnioskował o emisję obligacji na kwotę 10 000 000 czy 16 000 000, czy ewentualnie rozważa możliwość rolowania dotychczasowych obligacji. No, bo tu tego nie zauważyłem i nie wiem. Także proszę o taką informację.

**Radny Łukasz Kulik:** Na dziś dzień nie przewiduję puszczenia nowych obligacji kredytowych. Rozmawiamy oczywiście z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na temat tak zwanego rolowania istniejących obligacji. Ale to dopiero jak Bank Gospodarstwa Krajowego przedstawi nam ofertę, będziemy na ten temat rozmawiali. W tej chwili, jak pan radny słusznie zauważa [niezrozumiałe] 16 000 000 zł. No, a ja, no z racji tego, że zostałem

wywołany, to chciałam powiedzieć, że kwota wolna środków z zeszłego roku, która nam pozostała, to była kwota ponad 10 000 000 zł. A dodatkowo dzisiaj, chciałem państwa na sam koniec tak pozytywnie już po tej dyskusji poinformować, ale poinformuje w takim razie teraz, chciałbym oficjalnie podziękować przede wszystkim panu premierowi Mateuszowi Morawieckiemu, jak i ministrowi infrastruktury Adamczykowi, ale przede wszystkim staroście ostrołęckiemu Stanisławowi Kubłowi, bo dzięki pracy, mocnej bym powiedział pana starosty udało nam się otrzymać ponad 4 900 000 zł dofinansowania na przebudowę ulicy Goworowskiej. W związku z tym panie radny te 5 000 000 zł brakujące, które panu brakuje do spłaty deficytu to jest te dokładnie 5 000 000, które w tej chwili wycofamy z ulicy Goworowskiej, jako wkład własny, podmienimy na dotację. Więc na dziś dzień myślę, że te finanse wyglądają całkiem przyzwoicie i w miarę bezpiecznie. Natomiast, co do obligacji czekamy. Zobaczymy, jak sytuacja będzie się kształtowała na rynku. Nie ukrywam, że chciałbym je zrolować, bo przed nami nadchodzą takie lata, gdzie mamy ponad 10 000 000 do spłaty. I kolejną perspektywę chcielibyśmy mieć troszeczkę luzu. Ale to, o tym może na kolejnych sesjach.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2036 wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

## **19. Rozpatrzenie Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Gminy Miasto Ostrołęka.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski-** Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową Ocenę zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Gminy Miasto Ostrołęka głosami 6 za przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Zapoznałem się z tym sprawozdaniem czy też ocenie zasobów pomocy społecznej za rok ubiegły. Muszę przyznać, że jest to dość bardzo obszerna i dość ciekawa analiza, jeżeli chodzi o sytuację związaną z pomocą społeczną w naszym mieście. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę na 2 kwestie. Oczywiście na początku chciałbym podziękować osobom, które tutaj są zaangażowane w realizację tej pomocy społecznej na terenie naszego Miasta, czyli Pani Dyrektor Iwonie Susce jak również przede wszystkim Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie również jednostkom innym podległym DPS-om i tak dalej. Ja chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że, jak co roku otrzymujemy taką informację, co do właśnie realizacji polityki społecznej. Analiza tego, tego opracowania tutaj pozwala wysnuć 2 kwestie. Jeżeli chodzi o same funkcjonowanie głównie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, to na pewno bardzo na plus. Jeżeli chodzi o działalność tej jednostki jest to, że praktycznie angażuje się, czy też startuje we

wszystkich konkursach organizowanych przez różne podmioty poczynając od wojewody, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Urząd Marszałkowski. No, bo tutaj ta liczba 10 różnych dodatkowych aktywności projektowo - konkursowej i pozyskanie, dużych środków na wspieranie tutaj w głównej mierze osób wykluczonych społecznie i podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, którzy tej pomocy potrzebują wskazuje, że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie staje na wysokości zadania a nawet można powiedzieć, robi więcej z górką niż inne ośrodki w kraju. To jest jedna kwestia. Natomiast przechodząc do wniosków końcowych, które zostały zawarte w tymże przygotowanym opracowaniu no tutaj też, to tak i dla nas radnych i też ewentualnie w kierunkach działań dla władzy wykonawczej dla pana prezydenta jest to, że niewątpliwie plusem jest to, że spada liczba osób, które korzystają z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie we wszelkich tutaj aspektach. Jest mniejsza liczba osób, które zgłaszają chęć przydziału mieszkań z zasobu gminy. Spada również liczba osób, które pobierają różnego rodzaju świadczenia w ramach pomocy społecznej. W szczególności też, co istotnie zmniejszyła się liczba osób, które były objęte pomocą z powodu ubóstwa i chociażby niepełnosprawności, czy też bezrobocia. Natomiast, drugi aspekt tych wniosków czy też analizy tego dokumentu, wskazuje, że coraz więcej jest potrzeb, czy też osób, które potrzebują, czy też muszą być objęte usługami opiekuńczymi, jak również kwestie chociażby osób, które trafiają do Domu Pomocy Społecznej. Więc widzimy, że te nasze społeczeństwo starzeje się. I myślę, że też te wnioski końcowe z tego opracowania, wyznaczają tutaj nam kierunki, w jakich nasze miasto, jak nie tylko i nasze miasto, ale większość gmin, czy też miast, będzie się borykała związanych ze starzeniem się społeczeństwa. I myślę, że tutaj musimy też podejmować działania. Już takowe są podejmowane, chociażby drugi Dzienny Dom Seniora Dziennego Pobytu, które tutaj pomogą właśnie tym osobom starszym, czy też seniorom w ich funkcjonowaniu. Tak podsumowując jeszcze raz wielkie podziękowania dla zarówno Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, wszystkich pracowników, pracowników socjalnych przede wszystkim, którzy, na co dzień współpracują z podopiecznymi ośrodka. I tylko trzeba powiedzieć, oby tak dalej.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Ja również dołączam się do podziękowań pana przewodniczącego Niewiadomskiego. Ja bym chciał podziękować za inny czyn, za czynnik społeczny pracowników MOPR-u. To, co jest w dokumentach, to oczywiście jest ich nakład pracy, jaki złożyli, co wykonali i to jest bardzo duża praca i karkołomna praca, ale czynnik społeczny. Ja chciałbym podziękować tu pani dyrektor i na jej ręce, oczywiście udam się do MOPR-u i podziękuję pracownikom tym, którzy w czasie wolnym, w czasie wolnym mówię i w nocy odbierają prywatne telefony i udzielają pomocy osobom. Jest takich kilku pracowników. Ja nie będę tu na forum medialnym mówił, kto i jak, ale osobiście się udam i również pani dyrektor dziękuję, bo pani również odbiera telefony w nocy 1, 2, 3.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja tutaj dodam, że my mieliśmy wczoraj swoje takie posiedzenie, bo Klub Radnych Nasza Ostrołęka przed każdą sesją się spotyka, celem umówienia tych uchwał. Także tu proszę przyjąć podziękowania od całego Klubu Radnych. Chylimy czoła za to, co robicie w tej pomocy społecznej. Dziękujemy za to i trzymamy kciuki. Oby tak dalej.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie ocenę zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Gminy Miasto Ostrołęka,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Ocena zasobów została przyjęta.

**20. Rozpatrzenie informacji z realizacji uchwały numer 501/LXVI/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie przyjęcia Programu Gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Ostrołęki w latach 2018-2022, za rok 2020.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** Na Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej pozytywnie rozpatrzono informację z realizacji uchwały numer 501/LXVI/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie przyjęcia Programu Gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Ostrołęki w latach 2018-2022, za rok 2020 głosami 5 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosownie informację z realizacji uchwały numer 501/LXVI/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie przyjęcia Programu Gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Ostrołęki w latach 2018-2022, za rok 2020.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

**21. Rozpatrzenie Sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w Artykule 3, ustęp 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:** Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowe sprawozdanie Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w Artykule 3, ustęp 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Sprawozdawca Komisji Sportu i Turystyki Adam Kurpiewski:** Komisja Sportu i Turystyki pozytywnie rozpatrzyła Sprawozdanie Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w Artykule 3, ustęp 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok głosami 7 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Sprawozdawca Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji Jacek Łuba:** Komisja Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji pozytywnie rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w Artykule 3, ustęp 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok i wnioskuje o jego przyjęcie głosami 7 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie sprawozdanie Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w Artykule 3, ustęp 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Sprawozdanie zostało przyjęte.

## **22. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc kwiecień 2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.  
Głosów w dyskusji nie było.

**Radny Grzegorz Milewski:** Moje pytanie dotyczy informacji przygotowanej przez Wydział Koordynacji Projektów i Zamówień Publicznych. W punkcie 5 jest informacja o postępowaniu, które jest przygotowywane na zadanie dotyczące przebudowy ciągu pieszego i ścieżki rowerowej przy ulicy Goworowskiej w Ostrołyce. To jest od ulicy Tomasza Łubieńskiego do granic Miasta Ostrołęki. I chciałbym się spytać, uzyskać informację, czy przez te zadanie rozumiem, że ten chodnik i ścieżka rowerowa będzie do granic Ostrołęki, czyli do Tobolic. Natomiast do Tomasza Łubieńskiego, do tej ulicy będzie ścieżka rowerowa i chodnik przebudowane w ramach tej inwestycji dotyczącej budowy ronda na skrzyżowaniu ulicy Goworowskiej z Pomian. Czy właśnie dobrze rozumię w tym kontekście. Czy też sytuacja wygląda inaczej. Bo wiem, że wielu mieszkańców dopomina się właśnie chodnika i ścieżki rowerowej biegnącej wzdłuż ulicy Goworowskiej. Szczególnie mieszkańcy, którzy korzystają i z usług szpitala, ale również sami pracownicy, bo w chwili obecnej wzdłuż ulicy Goworowskiej nie ma wybudowanego chodnika.

**Prezydent Łukasz Kulik:** Jeżeli chodzi tutaj o rondo, no to rondo chyba za tydzień już, bo dzisiaj ma nam projektant przywieźć organizację ruchu. Więc planujemy za tydzień zamknięcie. I w ramach tego zadania będzie przebudowane zarówno rondo, jak i ścieżki rowerowe i chodniki wokół samego ronda. Czyli można powiedzieć od Komendy Policji, gdzie mamy 4 pasy do skrzyżowania będą 4 pasy. Ścieżki po obu stronach po jednej stronie ulicy Goworowska od strony Kościoła. No, i później dalej ścieżka jest do Łubieńskiego, dlatego, że taki jest zakres zadania. Natomiast drugim zadaniem, o którym Pan mówi faktycznie jest budowa ścieżki na ulicy Goworowskiej. To zadanie też jest w ramach dofinansowania zewnętrznego. I te zadanie biegnie po lewej stronie wzdłuż ulicy Goworowskiej później przechodzi częściowo na prawą stronę, chyba, przed samym przejazdem, leci w prawą stronę, później wraca znowu na lewo na wysokości ABC i praktycznie do tablicy Tobolice, do zakrętu ta ścieżka rowerowa będzie pobudowana. Ale to jest standardowo chodnik z kostki brukowej no i ścieżka asfaltowa z asfaltu dwuwarstwowego. To jest ten powód, dla którego troszeczkę dłużej czekaliśmy ponieważ dobieraliśmy odpowiednią technologię, bo wielu mieszkańców prosiło o to, żebyśmy przestali budować ścieżki rowerowe z kostki brukowej, a zaczęli z asfaltu. Więc na takim długim odcinku myślę, że zgłosi się jakaś firma, czy mam nadzieję, że zgłosi się jakaś firma no i ta ścieżka będzie, jakby myślę, że pierwszą, no pierwszą, okazuje się, że będzie pierwszą z takich ścieżek wylotowych do takich powiedźmy spacerów, czy wycieczek rowerowych, które można było z rodziną odbywać. A docelowo, jeżeli uda się AWP a mam nadzieję, że się uda w przyszłym roku będzie dokończona i później będziemy mieć, że tak powiem wyzwaniem będą ścieżki za mostem, ale o tym może w późniejszym terminie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc kwiecień 2021.

Głosowanie  
Za – 19  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

### **23. Oświadczenia radnych.**

**Radny Jacek Łuba:** Jako przedstawiciel wnioskodawców chciałem powiedzieć, oświadczyć na koniec, że szanuję zdanie każdego z państwa, każdego radnego, który dzisiaj wypowiedział się na temat projektu, naszego projektu uchwały. Mam nadzieję, że nie spowoduje to jakiś, pogorszenia relacji między nami. Różne słowa padały, ale generalnie gratuluję, że podjęliśmy temat. Dziękuję, że podjęliśmy temat. Dziękuję, że każdy z państwa powiedział o swoich obawach, o jakiś takich, no rzeczach, których nie do końca może rozumieli. Może nie do końca też się zgadzaliśmy ze wszystkim. Ale koniec, końców ta uchwała została przyjęta. I chcę podziękować wszystkim nie tylko tym, którzy głosowali za projektem tej uchwały. A tak na koniec chciałem oświadczyć, chyba drugi raz w mojej karierze radnego, że najbardziej irytuje mnie w ludziach hipokryzja. Ponieważ u wielu osób oglądam, przeglądam media społecznościowe, jesteście gdzieś tam znajomymi w tych mediach społecznościowych. I z jednej strony oglądam tam takie posty, gdzie każdy deklaruje walkę z zarazą, walkę z koronawirusem, walkę z wirusami, publikuje zdjęcia, gdzie szczepi się szczepionkami, które notabene były, są dopuszczone do szczepień dopiero od roku i jakby nie widzą w tym problemu. A dziś zagłosowali przeciw. Pomimo, że dzisiaj tym głosowaniem przeciw, zakwestionowali szczepienia, które są obowiązkowe od ponad kilkudziesięciu lat. Także jeszcze raz oświadczam, że dziękuję wszystkim. oczywiście. Dziękuję i szanuję wasze zdanie. Aczkolwiek hipokryzji nigdy nie będę tolerował.

**Radny Jakub Frydryk:** Wysoka rado, ja chciałbym oświadczyć, że jest mi bardzo przykro, że niektórzy radni muszą dostawać telefony albo konsultować to, w jaki sposób mają głosować. To tylko pokazuje, że tworzenie takich klubów, takich komitetów wyborczych, typowo lokalnych jest słuszne, bo my wtedy mówimy głosem naszego społeczeństwa mówimy o swoim zdaniu i nie musimy dzwonić nie wiadomo gdzie i pytać, jak mamy zagłosować czy teraz za, czy teraz przeciw. Oświadczam, że z tego powodu jest mi bardzo przykro, że swojego zdania tutaj, państwo, wiecie, o kim mówię ta osoba nie wyartykułowała, tylko po jakieś instrukcje do kogoś dzwoniła.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** A ja oświadczam, że jestem dumny, że jestem w Naszej Ostrołęce tyle lat i ze swoich kolegów klubowych, z którymi zawsze sobie możemy porozmawiać pewne rzeczy przedyskutować, szanujemy siebie nawzajem, szanujemy swoje zdanie i zachęcam, żeby właśnie tak praca na rzecz naszych mieszkańców, samorządu wyglądała. To jest dobra linia. My jesteśmy też osobami o różnym światopoglądzie. Niemniej jednak, jak widzicie Państwo, zachowujemy się zawsze racjonalnie i zawsze, żeby było to z korzyścią dla mieszkańców naszego miasta, bo po to ślubowaliśmy, sprawowanie mandatu radnego.

**Radny Henryk Gut:** Ja bym chciał powiedzieć, oświadczyć może, że warto jest debatować, dyskutować o problemach, które są. Mnie nauczono i też staram się też uzasadniać nieraz wypowiedzi również, w oparciu o prawdę, bo to jest dla mnie priorytetem zawsze. I jeżeli rzeczywiście nie zgadzam się z jakimś uzasadnieniem gdzieś, to zawsze będę to wypowiadał. Aczkolwiek staram się, nigdy, nikogo nie obrażać i żeby nie było tutaj tych relacji osobistych, bo ich nie będzie. Z mojej strony rzeczywiście ich nie będzie. Natomiast warto jest rzeczywiście dyskutować, rozmawiać. Zawsze niekoniecznie upierać się przy swoim zdaniu, bo jeżeli ono nie będzie prawdziwe, jaki ono ma sens wtedy. Poszukać trzeba prawdy. I tutaj wydaje mi się, że dzisiaj padło rzeczywiście wiele wypowiedzi. Na pewno tutaj nie powinniśmy się obrażać. I powinniśmy dążyć do tego, żeby zawsze szukać dobra, zawsze szukać takiego rozwiązania, które wprawdzie ostatecznie przyniesie dobro człowiekowi. To jest celem działania. Nie to, że ktoś ma władzę, większość i wtedy osiąga cele. To absolutnie. Nawet, gdyby jedna osoba była

gdzieś tam pokrzywdzona, to już jest niebezpieczne. Zawsze tutaj staram się kierować rzeczywistość prawdą i dobrem. I to wydaje mi się, że tutaj dzisiaj mimo trudnych różnic, na pewno nie światopoglądowych, bo światopogląd to jest pogląd na świat konkretnego człowieka. A raczej tutaj mamy, chyba we wspólnym światopoglądzie większość z nas zdecydowanie jest. Pozdrawiam wszystkich. Jeżeli ktoś się obraził na moją wypowiedź, to proszę tego nie brać mi za złe. No, bo prawda nigdy nie powinna, jakby stawiać murów i przeszkód między ludźmi. To ona ostatecznie daje możliwość prawdziwej wolności i w relacji do osób zawsze powinniśmy się starać szanować drugą osobę. Zawsze szanować. Mimo, że poglądy możemy mieć gdzieś tam różne. Możemy o nich debatować i dyskutować i tutaj chyba jest na to miejsce właśnie na posiedzeniu Rady Miasta.

**Radny Stanisław Szatanek:** Ja chciałem oświadczyć, że dziś jest Dzień Samorządu Terytorialnego. Chcę zauważyć, że nawet dzisiejsza sesja, dzisiejsza dyskusja, jakby udowodniła, że pomysłodawcy takiej reformy, wprowadzenie ustroju samorządowego mieli rację. Stworzono takie lokalne ojczyzny, gdzie znamy się, możemy sobie podyskutować. To, co pan Henryk powiedział trzeba każdego wysłuchać, szanować. I myślę, że tutaj nie nadwyrężamy tego. Ja nie zauważam jakiś, być może tam w ferworze emocji coś tam się wymysknie, ale generalnie mamy takie pokojowe nastawienie nawzajem do siebie. Ważne, że dyskutujemy, rozmawiamy, zgłaszamy pewne problemy, rozwiązujemy. Pamiętajmy o tym, że to, co pan Henryk podkreśla, że polityka to jest dobro wspólne. I myślę, że póki, co na razie nie jest tak źle u nas.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Ja nikogo za nic nie będę przepraszała, bo ja się naprawdę nie czuję w niczym winna. Po prostu mam swoje zdanie. Wiem, jakie są realia życiowe. I w związku z tym nie o tym chciałam mówić. Ale, jeśli ktoś się poczuł urażony moją wypowiedzią, to ja oczywiście przepraszam. Bo ja też jestem osobą bardzo ugodową. Natomiast ja chciałam o czymś innym powiedzieć. Ja chciałam bardzo serdecznie podziękować przede wszystkim za to, że po 7 latach intensywnych prac i współpracy z Krajowym Ośrodkiem Wspierania Rolnictwa udało się w tamtym tygodniu podpisać akt notarialny, dotyczący przekazania terenów przy ulicy Krańcowej. Panie prezydencie, ja również bardzo chciałabym, żeby pan zechciał podziękować pani Grażynie Rogowicz bardzo, za jej zaangażowanie, za włożenie mnóstwa czasu, mnóstwa pomysłowości i naprawdę wysiłku za to, że udało jej się ten ponad 1 hektar dla miasta dostać bezpłatnie. Także naprawdę ogromne dzięki za to. Może nam ułatwi to pracę, a może jeszcze uda się pozyskać środki finansowe na ten cel żeby to po prostu wyremontować. I za to konkretną rzecz, bardzo panu prezydentowi i pani Grażynie dziękuję. No i oczywiście wszystkim współpracownikom z tego działu.

#### **24. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Głosów w dyskusji nie było.

#### **25. Zakończenie obrad XLV sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** - zakończył XLV sesję Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od 10.00 do 15.30.

#### **Protokołowali:**

Ewelina Piechocka  
Grzegorz Ciecierski

#### **Przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Wojciech Zarzycki**