

**UCHWAŁA NR 493/LI/2021**  
**RADY MIASTA OSTROŁĘKI**  
z dnia 28 października 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

1. Stwierdza się, iż skarga Pana M. T. z dnia 2 sierpnia 2021 roku na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki jest bezzasadna
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1. zawiera załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Wojciech Zarzycki**

**Załącznik do uchwały  
Nr 493/LI/2021  
z dnia 28 października 2021 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi na  
działalność Prezydenta  
Miasta Ostrołęki**

W dniu 4 sierpnia 2021 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła skarga Pana M. T., który „w imieniu własnym zwraca się z prośbą o interwencję w sprawie uregulowania należności za wykonane roboty budowlane na rzecz miasta Ostrołęki” – dotyczy umowy KPZ.272.12.2019 na zadanie pn.: *Budowa ulicy D. Majewskiego w Ostrołęce w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa infrastruktury technicznej przy udziale mieszkańców”*. Skarżący twierdzi, że wykonał wszystkie roboty podstawowe oraz dodatkowe, które znacznie przekroczyły zakres prac zawarty w umowie i oczekuje uregulowania należności finansowych łącznie na kwotę w wysokości 285.702,81 zł tj. kwoty 161.451,62 zł wraz z należnymi odsetkami z faktury 51/2020 oraz 124.251,19 zł z tytułu naliczenia kary umownej w związku z odstąpieniem od umowy (lub zwrotu materiałów użytych do budowy ulicy Majewskiego).

Za całą zaistniałą sytuację Skarżący obwinia Prezydent Miasta Ostrołęki, Inspektorów WID (Wydziału Inwestycji i Drogownictwa UM) oraz pracujących w Urzędzie Miasta Ostrołęki Radców Prawnych twierdząc, że:

- „1) pracownicy Urzędu Miasta Ostrołęki w szczególności Inspektorzy WID, którzy zamiast być łącznikiem pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym podejmowali błędna decyzje, skutecznie blokując proces budowy ulicy Majewskiego,
- 2) przez cały proces budowy ulicy Majewskiego nie było należytej współpracy pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym – Zamawiający nie zajmował stanowiska, nie podejmował decyzji we właściwym czasie, nie sporządzał dokumentacji we właściwym czasie narażając Miasto Ostrołęki na straty finansowe z tytułu dochodzenia należności przed sądem powszechnym, odsetki od niezapłaconych w terminie faktur,
- 3) Zamawiający – Prezydent Miasta Ostrołęki wykazał się dużym brakiem zainteresowania budową ulicy Majewskiego, w końcu pozostawiając Wykonawcę samego na placu budowy,
- 4) Inspektorzy Nadzoru WID wykazali się brakiem znajomości sztuki budowlanej, doświadczenia, znajomości materiałów, brakiem przygotowania merytorycznego.”

Wszystko to, w ocenie Skarżącego, w konsekwencji doprowadziło do rozciągnięcia w czasie realizacji zadania.

Następnie w dniu 11 sierpnia 2021 roku Skarżący przekazał do Rady Miasta pismo, w którym żąda wyjaśnienia sprawy użytkowania nowo wybudowanej ulicy Majewskiego bez dopełnienia wymaganych formalności oraz nierozliczenia tej inwestycji. W dniu 21 września 2021 roku Skarżący ponownie złożył pismo, w którym żąda zamknięcia ulicy Majewskiego twierdząc, że jest użytkowana bez stosownych pozwoleń na użytkowanie takich jak: Nadzór Budowlanego, PSP i KMP co stanowi „nowe dowody w sprawie”.

*Przepis art. 229 pkt 3 kpa stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie zarzutów podniesionych w skardze oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje.

1. Miasto Ostrołęka zapłaciło Panu M. T., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Tyszmark-Pol MPBO całość umówionego wynagrodzenia wynikającego z umowy nr KPZ.272.12.2019 z dnia 12.09.2019 r. dotyczącej zadania, pn.: Budowa ul. D. Majewskiego w Ostrołęce w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa infrastruktury technicznej przy udziale mieszkańców”.
2. Pan M. T. nie domaga się obecnie od Miasta Ostrołęki „należnego” mu wynagrodzenia, lecz wynagrodzenia za (jego zdaniem) wykonane roboty dodatkowe. Zgodnie z obowiązującą strony umową (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 umowy nr KPZ.271.7.2019) roboty dodatkowe Wykonawca (w tym przypadku Pan M. T.) wykona na podstawie protokołu konieczności i zamówienia dodatkowego udzielonego w drodze zmiany umowy. Nadto, Wykonawca ma obowiązek zgłoszenia konieczności wykonania robót dodatkowych i zamiennych oraz udokumentowania i potwierdzenia konieczności ich wykonania, co nie rodzi jednak obowiązku zlecenia ich przez Zamawiającego.
3. W realiach niniejszej sprawy bezspornym jest, że roboty które zdaniem Wykonawcy objęte są „należnym” wynagrodzeniem nie zostały przez Zamawiającego zaakceptowane, nie sporządzono także stosownego aneksu – co jest warunkiem koniecznym uznania zobowiązania i wypłaty wynagrodzenia. Innymi słowy, Miasto Ostrołęka (po dokonaniu wnikliwej analizy faktycznej, technicznej i prawnej) kwestionuje zgłaszane przez Pana M.T. roboty dodatkowe i traktuje je jako nieudowodnione i nieudokumentowane.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Prezydent Miasta poinformował Pana M. T. o konieczności poddania wysuwanych przez niego roszczeń ocenie niezależnego sądu. Pan M. T. nie skorzystał dotychczas ze swoich uprawnień w tym zakresie.

Rada Miasta podziela stanowisko Prezydenta, iż Skarżący powinien dochodzić swych roszczeń na drodze postępowania sądowego, gdyż Miasto Ostrołęka nie może dobrowolnie

wypłacić Panu M. T. kwoty niezgodnionej i dowolnie przez niego przyjętej. Bezkrytyczne uczynienie zadość żądaniom Wykonawcy i opłacenie wszelkich przedstawionych przez niego „należności” stanowiłoby w istocie naruszenie przepisów prawa, w tym przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz nosiłoby znamiona działania na szkodę interesu publicznego.

Odnosnie kwestii użytkowania ulicy Majewskiego bez stosownych pozwoleń (takich jak Nadzór Budowlany, PSP i KMP), Komisja Skarg Wniosków i Petycji w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego ustaliła, że zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 79/15 z dnia 23 kwietnia 2015 roku takie pozwolenia nie były wymagane.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta stwierdza, że skarga Pana M.T. nie znajduje uzasadnienia.

Stosownie do art. 239 § 1 kpa. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.