

Protokół Nr XV/2015
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 29 października 2015 roku

Sesja odbyła się w dniu **29 października 2015 roku o godz. 10.00** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki, przy Placu Józefa Bema 1 (**sala nr 9, parter**). Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nieobecni na XV sesji Rady Miasta: Dariusz Bralski, Edward Górecki.

Na sesji w dniu 29 października 2015 roku podjęto następujące uchwały:

Uchwała nr 94/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (dot. pana Andrzeja S.),

Uchwała nr 95/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (dot. pani Barbary W.),

Uchwała nr 96/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (dot. pani Elżbiety B.),

Uchwała nr 97/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2016 – 2019,

Uchwała nr 98/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,

Uchwała nr 99/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,

Uchwała nr 100/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,

Uchwała nr 101/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,

Uchwała nr 102/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,

Uchwała nr 103/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie ustanowienia Dnia Patrona Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 104/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok,

Uchwała nr 105/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Ostrołęka i Gminą Rzekuń w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę,

Uchwała nr 106/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Miastem Ostrołęka i Gminą Rzekuń,

Uchwała nr 107/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,

Uchwała nr 108/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2026,

Uchwała nr 109/XV/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2015 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - otworzył Xv sesję Rady Miasta Ostrołęki. Przywitał Prezydenta Miasta Ostrołęki Janusza Kotowskiego, Wiceprezydentów, Dyrektorów Komórek Organizacyjnych Urzędu Miasta i Miejskich Jednostek Organizacyjnych a także przedstawicieli mediów. Przywitał również radnych Rady Miasta, przedstawiciela Rady Seniorów w Ostrołęce, przewodniczących samorządów osiedlowych, panią Annę Nosek ze Stowarzyszenia Historycznego imienia Adama Bednarczyka.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poprosił panią Annę Nosek ze Stowarzyszenia Historycznego im. Adama Bednarczyka o zabranie głosu.

Pani Anna Nosek - powiedziała „Witam serdecznie Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Jestem po raz pierwszy cieleśnie na uroczystej sesji Rady Miasta Ostrołęki. Moje nazwisko Anna Nosek z domu Bednarczyk. Chciałabym na początku jakby wytłumaczyć moją obecność. Moja obecność związana jest z podziękowaniem serdecznym całej Radzie Miasta łącznie z panem prezydentem za wydarzenie, które miało miejsce 14 kwietnia 2014 roku. To na tej sesji podjęto uchwałę o tym by nadać nazwę jednej z ulic na Osiedlu „Pomian” w Ostrołęce imieniem, nazwać tą ulicę imieniem Aleksandra Bednarczyka Adama, który jest patronem Stowarzyszenia Historii Ziemi Ostrołęckiej powołanego do istnienia no nie tak dawno 9 maja 2012 roku. I drugie wydarzenie, które mnie dziś skłoniło do przybycia do państwa to niedawne wydarzenie 29 września było to wydarzenie nie tylko dla mnie ważne, ale dla bohaterów mojej książki zatytułowanej „Poszarpane nasze losy”, która nie powstałaby gdyby nie pieniądze. Pieniądze otrzymaliśmy z panem Jackiem Karczewskim od Rady Miasta, za co bardzo pięknie dziękuję. Ze względu na to, że nie było na prezentacji mojej książki tu obecnego pana prezydenta chciałam bardzo serdecznie w imieniu całej rodziny wręczyć, uhonorować pana prezydenta takim o to grawertonem. Pozwolicie państwo, że przeczytam „Podziękowanie za zaangażowanie i wkład pracy w tworzenie muzeum żołnierzy wyklętych w Ostrołęce i za upowszechnianie pamięci o bohaterach ziemi ostrołęckiej dla pana Janusza Kotowskiego Prezydenta Miasta Ostrołęki wcielającego w życie idee patriotyzmu lokalnego, budującego poczucie więzi emocjonalnej i społecznej z małą ojczyzną. Życzymy wszelkiego dobra i osiągnięć w pracy na rzecz Polski i kurpiowszczyzny. Z wyrazami szacunku rodzina patrona, którą ja reprezentuję no i Zarząd Stowarzyszenia Historii Ziemi Ostrołęckiej, w który również jestem zaangażowana. Rodzina z Rzekunia, Ostrołęki i New

York z dnia 29 października 2015 roku. To takie realne podziękowanie i jeszcze bardzo proszę to jest właśnie książka, którą państwo otrzymacie, ale z ręki już przewodniczącego. Dzisiaj nie chciałabym tu przeszkadzać. Książka „Poszrpane4 nasze losy z dedykacją „By czas nie zaćmi i niepamięć państwu Ewie i Januszowi Kotowskim oraz ich dzieciom dedykuję z serdecznymi podziękowaniami i wdzięczną pamięcią Ania Nosek Bratanica Adama”. To wszystko. Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski powiedział – „...jeszcze nie jest koniec gratulacji i podziękowań, oczywiście bardzo pani Annie Nosek dziękujemy i stowarzyszeniu za docenienie pana prezydenta, ale jak wiemy 25 odbyły się wybory parlamentarne mi wydarzeniem myślę dla naszego miasta jest to, że posłem na sejm Rzeczypospolitej Polskiej został pan Arkadiusz Czartoryski a senatorem najjaśniejszej Rzeczypospolitej Polskiej Robert Mamątow ze świetnym wynikiem. Gratulujemy wszyscy i myślę, że jeszcze na tej sesji będzie też niespodzianka.”

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski – powiedział „...ja oczywiście bardzo dziękuję pani Annie za to wyróżnienie. Nie traktuję go osobiście, choć bardzo dziękuję, że miałem zaszczyt przyjąć to bezpośrednio. Oczywiście to jest działanie samorządu, który w swojej znakomitej większości stara się pamiętać o tych, którzy za nas oddali życie. Bardzo dziękuję za pani obecność, za pamięć o nas i za zauważenie tego, co dokonuje się także przez działania ostrołęckie, to jest jedna rzecz, bardzo naprawdę jestem wdzięczny. Druga sprawa oczywiście widzicie państwo, że już na wstępie sesji jest pamięć o ludziach wyjątkowych. O tych, którzy oddali za nas życie. Jest współczesność parlamentarna a ja bym jeszcze chciał zając dosłownie minutkę i przekazać na ręce pana przewodniczącego puchar za zwycięski mecz z sąsiednią Łomżą. Chciałem bardzo podziękować, bo pan przewodniczący był nie wiem czy okrzykniętym, ale na pewno takim dobrym duchem i kapitanem drużyny. W naszej drużynie wystąpili także pan przewodniczący Michał Skowroński i powołany był pan Dariusz Maciak, ale nie dojechał, nie wiem czy formę miał słabą czy Barcelona go podkupiła, nie wiem. Następnie pan Grzegorz Milewski grał, zresztą bardzo dzielnie, pan Edward Górecki, którego nie widzę, ale też był chyba najstarszy na boisku, ale jak zwykle usportowiony i dzielny. Pan prezydent stańczyk był powołany, ale nie dojechał zdaje się też, ja też dostałem powołanie, ale grałem, ale nie uznaję tego meczu za jakiś szczególny etap w mojej karierze. Nie był to mecz udany z mojej strony, ale nie szkodzi. Jeszcze był pan z urzędu, parę osób było a firmy miejskie reprezentował pan dyrektor Juchniewicz strzelec bramek, jednej na pewno to pamiętam. I z Samorządów Osiedlowych pan wiceprzewodniczący Osiedla „Stacja” Marcin Grabowski chyba najwięcej bramek, w ogóle Grabowscy chyba najwięcej bramek strzelili do końca już nie wiem. Ogólny wynik już kończ drodzy państwo 6:2. Bardzo zdecydowane zwycięstwo Ostrołęki. Jesteśmy wstępnie umówieni na rewanż. Proszę, żeby wszyscy spodziewali się powołania do szerokiej kadry. Trenerzy po zajęciach na pewno wyłonią tą ścisłą kadrę. Bardzo dziękuję panie przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „bardzo dziękuję panie prezydencie za te wyróżnienie dla całego samorządu a wymieniane nazwisko Grabowski chyba więcej było tylko na tej sesji, kiedy była sprawa mostu. Bardzo dziękuję.”

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski - powiedział „ja tylko dodam, że pan Mariusz Mierzejewski też był w drużynie. Nie wiem czy jest tutaj obecny. Kapitanie trzeba jeszcze przypomnieć żebyśmy kogoś nie zapomnieli, bo będzie niedobrze i transfery się zakończą. Przepraszam, jeśli kogoś, wymie3nimy na pewno oficjalnie.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „wszystkim serdecznie dziękujemy, bo była to ciekawa inicjatywa i okazuje się, że w drużynie Łomży wystąpiła pani przewodnicząca Rady Miasta pani Krynicka a dzisiaj już posłem na sejm została. Nie wiem czy przez ten mecz, ale pewnie pomogliśmy.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

2. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - zaproponował na sekretarza obrad zgodnie z listą alfabetyczną radnego Michała Skowrońskiego.

Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Sekretarzem obrad został wybrany radny Michał Skowroński.

3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - przedstawił zmiany do porządku obrad. Poinformował, że do Komisji ds. Nadania Odznaki Honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” wpłynął projekt uchwały w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrołęce. Proponuję, aby ten projekt wprowadzić, jako punkt 12 a. Przypominam, że dziś na sesji odbędzie się pierwsze czytanie tego projektu uchwały”. Przewodniczący poddał pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad o punkt 12a.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Zmiana do porządku obrad została przyjęta 19 głosami „za”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poinformował, że wpłynęła informacja od prezydenta miasta na piśmie z prośbą o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały z pkt. 13 w sprawie ustanowienia Dnia Patrona Miasta Ostrołęki dotyczy projektu z dniem z datą 22 października. Przewodniczący poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad sesji pkt. 13 w sprawie ustanowienia Dnia Patrona Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Punkt 13 został zdjęty 13 głosami za z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poinformował, że prezydent miasta przedłożył projekt uchwały w sprawie ustanowienia Dnia Patrona Miasta Ostrołęki. Projekt ten dotyczy daty 16 października z prośbą o wprowadzenie go do porządku obrad dzisiejszej sesji. Projekt wpłynął w terminie na 7 dni przed sesją. Przewodniczący proponował, aby wprowadzić go, jako punkt 13 w miejsce zdjętego z porządku obrad. Poinformował też, że odbędzie się pierwsze czytanie tego projektu. Zaproponował, aby w dyskusji w punkcie 19 i 20 odbyła się łączna dyskusja a głosowanie odbędzie się oddzielnie. Punkty te dotyczą budżetu, do którego wpłynęła autopoprawka prezydenta miasta i WPF.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski powiedział – „Kto z państwa radnych jest za tym, aby dyskusja w tych dwóch punktach odbyła się łącznie? Proszę o podniesienie ręki.”

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Dyskusji w punktach 19 i 20 odbędzie się łącznie.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Ponadto do punktu 18 wpłynęła od prezydenta autopoprawka redakcyjna, polegająca na zmianie zapisów dotyczących publikacji ustawy o samorządzie gminnym.” Przewodniczący poinformował, że do wglądu są protokoły z XII i XIV sesji Rady Miasta w wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta w pok. 106.”

Radny Dariusz Maciak - powiedział „ja tylko w kwestii formalnej, być może to przeoczyłem panie przewodniczący, ale chciałem sprawdzić czy wprowadziliśmy punkt 13, bo jeden na pewno wyprowadziliśmy a nie wiem czy przeoczyłem głosowanie wprowadzenia punktu 13.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „nie musimy głosować tego punktu, bo wpłynął on w terminie na 7 dni przed sesją i wchodzi za punkt 13, który został zdjęty.”

4. Przyjęcie protokołu XIII i XIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski zapytał o uwagi do protokołu z XIII sesji Rady Miasta. Uwag nie było.

Poddał pod głosowanie protokół z XIII sesji Rady Miasta.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Protokół przyjęto 17 głosami „za” przy 1 wstrzymującym się.

Przewodniczący zapytał o uwagi do protokołu z XIV sesji. Uwag nie było.

Poddał pod głosowanie protokół z XIV sesji Rady Miasta.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Protokół przyjęto 18 głosami „za” przy 1 wstrzymującym się.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (dot. pana Andrzeja Piotra Stolarczyka).

Radny Norbert Dawidczyk Przewodniczący Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2016 – 2019 powiedział – „Szanowni państwo to, co za chwilę jest w zasadzie wprowadzeniem do punktu 5, 6 i 7 dlatego, że wszystkie te projekty uchwał dotyczą tej samej sprawy. I tu, jako wprowadzenie nasz zespół został powołany z ramienia rady Miasta jak państwo pamiętacie, byli w nim także dwoje sędziów z Sądu Rejonowego jeden sędzia i z Sadu Okręgowego drugi sędzia no i zespół nasz zajmował się rozpatrywaniem tych podań, które różne osoby złożyły po to żeby móc być ławnikami. Osób było 60. Tych podań wpłynęło 60 do nas, przy czym jedno nie miało podstaw prawnych, aby być w ogóle rozpatrywane, dlatego że osoba nie mieszkała w Ostrołęce, nie mieszka i nie była w żaden sposób związana z Ostrołęką, czyli to było niezgodne z ustawą. Można powiedzieć, że zostało 59 osób, 3 z nich między innymi osoba o której w tym projekcie uchwały mówimy nie miały pełnych dokumentów, które trzeba było złożyć do 30 czerwca bieżącego roku. W tym przypadku tej osoby jak państwo widzicie w uzasadnieniu to był brak zaświadczenia lekarskiego. Do 30 czerwca tam trzeba było 5 dokumentów złożyć, jeżeli ktoś nie złożył

choćby jednego, nie dołączył choćby jednego z dokumentów to zgodnie z ustawą nie powinniśmy rozpatrywać takiego wniosku. Także w tym przypadku to było to.”

Radna Grażyna Sosnowska – powiedziała, „...Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały rady miasta w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika dotyczy pana Andrzeja S. wnioskuje głosami 5 „za” przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Radny Maciej Kleczkowski - powiedział „...przed chwilą pan przewodniczący Zespołu powiedział, że trzy wnioski zostały rozpatrzone negatywnie. Tak. Natomiast też w projekcie uchwały w punkcie, 8 kiedy będziemy już wybierali ławników jest wpisane, że cztery zostały rozpatrzone negatywnie. Skąd ta różnica. Ja tutaj czytam, że 4 zgłoszenia zostały zaopiniowane negatywnie.”

Radny Norbert Dawidczyk - powiedział „panie przewodniczący to już mówiłem przed chwilą, jeszcze raz powtórzę no właśnie jest to z tym związane, że jedna z tych osób, cztery osoby zostały negatywnie zaopiniowane przez podkomisję, 3 dlatego, że nie miały pełnych dokumentów i o nich mówimy w punkcie 5, 6 i 7 a jedna osoba, dlatego, że nie spełniła przesłanek formalnych w pełni formalnych, czyli nie była ani z Ostrołęki, ani nie była związana z Ostrołęką.”

Radny Maciej Kleczkowski - powiedział „Panie Przewodniczący, ale dalej czytamy, że Zespół zaopiniował pozytywnie 55 zgłoszeń tak. 55 zgłoszeń zostało zaopiniowanych pozytywnie. To, dlaczego jest napisane 55. To jest w kontekście całego kompleksu projektu uchwały o ławnikach. Mogę też zgłosić poprawkę w punkcie 8, tak możemy poczekać tylko to też jest, te cztery projekty uchwały stanowią jakby jedną część, bo jeżeli 59 było wniosków to o tym 60-tym w ogóle nie mówimy i jest napisane, że 4 zostały odrzucone wychodzi, że Zespół zaopiniował 55 zgłoszeń. Sumując listę wszystkich ławników jest 56 zaopiniowanych pozytywnie. I tu jest właśnie pomyłka.”

Radny Norbert Dawidczyk - powiedział „...ja powiedziałem o tej 60-tej osobie, rzeczywiście może się przejęczyłem, rzeczywiście. Dziękuję za tą uwagę natomiast tu wszystko się zgadza ze względu na to, że tak naprawdę my mamy w uzasadnieniu w punkcie 8 rzeczywiście 59 złożonych dokumentów zostało. 60-ty był, ale on nie powinien być. Gdyby okazało się, że osoba złożyła, jako 60-ta, jako jedna z sześćdziesięciu złożyła te dokumenty do Urzędu Miasta nie były by przyjęte, dlatego, że nie mieszka w Ostrołęcie i nie jest związana. Natomiast przesłała je przez biuro prawne, więc one siłą rzeczy wpłynęły przez biuro wykonawcze i dlatego tylko jest. Ja tylko o nim wspomniałem, gdybym nie wspomniał pewnie nie było by problemu. Czyli wpłynęło 59 dokumentów osób, które mogłyby być i 3 z nich do 30 czerwca nie złoży wszystkich dokumentów i dlatego odpadły. O 60-tej tylko wspomniałem, więc tutaj nie ma problemu, czyli w uzasadnieniu jest wszystko dobrze, ale dziękuję za zwrócenie uwagi.”

Radny Maciej Kleczkowski - powiedział „...ale szanowni państwo, jeżeli dalej mogę kontynuować. Zwracam się do Rady Miasta, Zespół zaopiniował pozytywnie 55 zgłoszeń, tak 55 zgłoszeń, ale zsumujmy wszystkich, listę kandydatów ze wszystkich pięciu list no to jest 56. No to jak może być dobrze. Jak pozytywnie opiniuje 55 Zespół a na listach jest 56. No to nie może być dobrze. To jak ta jedna osoba przeszła bez pozytywnej opinii. Proszę zsumować sobie 18 itd., itd.”

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha - powiedział „... no rzeczywiście tutaj pan radny ma rację, jakaś literówka i błąd się wkradł, więc w imieniu pana prezydenta zgłaszam autopoprawkę. W tym uzasadnieniu niech będzie 56 zamiast 55.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - zapytał czy to poprawka redakcyjna.
Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha powiedział – „Niech będzie, jako poprawka redakcyjna, poproszę.”

Radny Maciej Kleczkowski - powiedział „...jeżeli w uzasadnieniu, który jest integralną częścią tego projektu uchwały piszemy o 59 zgłoszeniach tak, że zostało 59 zgłoszeń. To 3 zgłoszenia zostały zaopiniowane negatywnie a nie, 4 ale gdyby było napisane, że 60 zgłoszeń wpłynęło tak, to wtedy 4 zostałyby zaopiniowane negatywnie, ale jeżeli piszemy, jest takie zdanie „Posiedzenie odbyło się w dniach ... itd., na których dokonano analizy wszystkich złożonych 59 dokumentach i mówimy o 59 dokumentach tak, ale później mamy zdanie, że cztery zgłoszenia zostały zaopiniowane negatywnie, czyli mamy 55 a nie 4 na tym Zespole zostały zaopiniowane negatywnie tylko 3 i 3 mamy projekty uchwały odnośnie pozostawienia bez dalszego biegu, 3 a nie 4. No szanowni państwo tutaj powinno być 3 zgłoszenia zostały zaopiniowane negatywnie.”

Radny Dariusz Maciak – powiedział „...ja w kwestii formalnej zgłaszam wnioski o przerwę po to by wnioskodawca odniósł się do wszystkich ilości występujących w tym uzasadnieniu, który zgłaszał radny Maciej Kleczkowski. Czyli do ilości wniosków złożonych, do zaopiniowanych negatywnie i do całej ilości wniosków. Ile, proszę wybrać czas proszę skontaktować się panie przewodniczący z panem Dawidczykiem, ustalić czas tej przerwy.”

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha - powiedział „...to, jeżeli najpierw bez przerwy, jeżeli państwo przyjmą to, jako poprawkę redakcyjną rzeczywiście w konsekwencji mojej pierwszej wypowiedzi przyjmujemy, że to chodzi o 3 a nie 4 to tak bym prosił o ujęcie tego, jako poprawkę redakcyjną, czyli 3 wnioski i 56 rozpatrzonych pozytywnie.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (dot. pana Andrzeja Piotra S.).

Radny Dariusz Maciak powiedział – „W kwestii formalnej, w kwestii formalnej zgłaszałem się przed odczytaniem formuły głosowania...”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „... ja już rozpocząłem procedurę także może po głosowaniu. Kto z państwa jest za ...”

Radny Dariusz Maciak - powiedział „No właśnie nie bardzo panie przewodniczący, bo chciałem się odnieść do swojego wniosku formalnego, który nie został poddany pod głosowanie, więc jeśli pan pozwoli to wolałbym przed. To by nam wszystkim uratowało skórę.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Proszę bardzo.”

Radny Dariusz Maciak - powiedział „Dziękuję panie przewodniczący, wycofuję swój wniosek formalny, który nie został poddany pod głosowanie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Podtrzymuje pan swój wniosek czy wycofuje?”

Radny Dariusz Maciak - powiedział „Tak jak powiedziałem. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Przechodzimy do głosowania. Głosujemy projekt wycofania pana Andrzeja S. Jeszcze raz. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika. Dotyczy pana Andrzeja Piotra S. Proszę o podniesienie ręki.”

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (dot. pani Barbary Marzeny W.).

Radny Norbert Dawidczyk Przewodniczący Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję

2016 – 2019 - powiedział „...kontynuując wypowiedzenie, które było w punkcie poprzednim, tutaj w tym uzasadnieniu jak państwo widziecie jest mowa o tym, że osoba nie złożyła zaświadczenia z Krajowego Rejestru Skazanych, który jest jednym z dokumentów niezbędnym do tego żeby móc kandydować na ławnika.”

Radna Grażyna Sosnowska - powiedziała „...Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika pani Barbary Marzeny W. wnioskuje głosami 5 „za” przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (dot. pani Barbary Marzeny W.).

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (dot. Pani Elżbiety Danuty Bachmura).

Radny Norbert Dawidczyk Przewodniczący Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2016 – 2019 powiedział – „...żeby zostać kandydatem trzeba być zgłoszonym albo przez jakieś stowarzyszenia, alb przez jakieś grupy osób na przykład przez 50 osób, minimum 50 mieszkańców Ostrołęki. W tym przypadku jak czytacie państwo w uzasadnieniu ta przesłanka formalna nie została spełniona, bo tych osób było za mało 48.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Grażyna Sosnowska - powiedziała „...Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców rozpatrywała wymieniony projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki i w wyniku rozpatrzenia tego projektu w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika pani Elżbiety Danuty B. wnioskuje głosami 5 „za” przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika. (dot. pani Elżbiety Danuty B.).

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2016 – 2019.

Radny Norbert Dawidczyk Przewodniczący Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2016 – 2019 - powiedział „...zgodnie z ustawą prezes Sądu Okręgowego powinien Radę

Gminy w naszym przypadku Radę Miasta poinformować o liczbie ławników, o zapotrzebowaniu na liczbę ławników w Sądzie Okręgowym i w Rejonowym w przypadku Ostrołęki akurat tych dwóch sądów i rzeczywiście takie pismo wpłynęło w maju do czerwca. Tak jak wspominałem do 30 czerwca chętni powinni się zgłaszać do Urzędu Miasta oczywiście z pełnym plikiem dokumentów i takich osób, które komisja, podkomisja pozytywnie zaopiniowała, zostało 56. Zapotrzebowanie jest na 49 osób. Ustawodawca nas zobowiązuje do tego, żeby wskazać więcej niż prezes Sądu nas, niż wskazuje prezes Sądu Okręgowego. Natomiast gdyby było mniej tych kandydatów no to oczywiście można. W naszym przypadku jest ich więcej nie ma problemu i przed nami za chwilę pewnie będą wybory tychże osób.”

Radna Grażyna Sosnowska - powiedziała „...jestem gotowa do tego sprawozdania, ale wiem, że była autopoprawka. W jaki sposób będziemy ją traktować, ta poprawka liczbowa? Czy nawet dwie poprawki.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „To były poprawki wniesione przez prezidenta redakcyjne. Nie musimy tego głosować.”

Radna Grażyna Sosnowska - powiedziała „...ja przepraszam panie przewodniczący k woli takiego porządku spytałam o to. Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców rozpatrywała projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2016 – 2019 i wnioskami 5 „za”, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „dziękuję pani przewodnicząca, wszystkim nam się udziela tutaj te na początku podziękowania i na pewno jesteśmy lekko zszokowani. Także myślę, że z czasem będziemy w lepszej formie.” Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski - powiedział „Ja tylko mam pytanie do pana mecenasa. Panie mecenasie a czy w głosowaniu mogą brać udział radni, jeżeli chodzi, jeżeli kandydaci na ławników są z najbliższej rodziny tak jak mamy przykład na przykład w głosowaniu do rady miasta, kiedy w lokalu wyborczym nie może być najbliższa rodzina?”

Mecenas Janusz Kobylński - powiedział, „jeżeli nie wiemy to nie ma problemu, jako takiego natomiast no przepis ustawy o samorządzie, który mówi o zakazie głosowania w sprawie, która dotyczy interesu prawnego radnego, jako takiego. Jeżeli nie mamy takiego problemu, nie ma takiego zarzutu postawionego a więc nie ma nawet jak tu panu odpowiedzieć, no, bo jak by pan postawił konkretny przykład, ale teoretycznie rzecz biorąc, jaki interes prawny, żona czy mąż. Ja też nie znam i żona ma w tym czy jej małżonek, czy małżonek z drugiej strony będzie ławnikiem. Z drugiej strony, jaki to jest interes prawny, przecież żeby to któryś z radnych tutaj tak, ewentualnie tak, bo pan o to pyta tak z radnych byłby... ale nie chodzi o ławnika chodzi o to, że radny byłby małżonkiem osoby kandydującej o to panu chodzi tak. Są takie osoby? No to ja się mogę spytać. No przepraszam to nie ja się powinienem pytać. No nie sądzę. Myślę, że już nie teoretyzujemy takiej. Sam przepis mówi, że jeżeli dotyczy jego interesu prawnego nie może głosować ani w radzie ani w komisji. No, więc jeżeli nie mamy takiego przypadku i nie możemy go zbadać, no, więc takie teorie są... Mamy taki przypadek?”

Radny Tadeusz Giers - powiedział „Na ławnika zgłoszona jest moja małżonka Zdzisława Giers. Sąd Rodzinny.”

Mecenas Janusz Kobylński - powiedział „Jednoznacznie trudno będzie wobec tego, co jest w orzecznictwie dzisiaj, trudno będzie jednoznacznie mi na te pytanie odpowiedzieć. Moim zdaniem no trudno by tu zarzucić, że ma jakiś interes prawny żeby żona była, no to to by była dyskryminacja małżeństwa. Przecież to jest funkcja społeczna. W jakiś sposób z ostrożności może pan Tadeusz nie głosować. Jeżeli państwo chcecie to zaraz zasięgnę

języka w nadzorze i na sto procent spróbujemy tę kwestię ustalić. Życie niesie takie scenariusze z tego, co słyszę i jeżeli państwo pozwoli to zrobmy z 5 minut przerwy, ja to zaraz uzgodnię. W moim pytaniu chodziło o to żeby nadzór nie odrzucił nam ewentualnie projektu uchwały tak, później. A mamy powołać ławników do dnia 31 października tak bodajże tak.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „...pan mecenas zasięgnie tego języka a my przejdziemy do tego punktu, w którym jest wybór komisji skrutacyjnej. To nie koliduje z tym czy pan radny będzie głosował czy nie będzie głosował, czy jest rodzina czy ktoś inny z radnych jest z rodziną. Przejdziemy do tego punktu gdzie jest powołanie komisji skrutacyjnej. Proponuję żeby skład takiej komisji skrutacyjnej, jeśli można o zachowanie spokoju prosić to byłbym bardzo wdzięczny. Proponuję żeby wchodziły trzy osoby i teraz zapytam czy są inne propozycje, co do ilości osób, które miałyby pracować w tej komisji skrutacyjnej. Jeśli nie to przegłosujemy tą liczbę 3. Nie widzę, czyli przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za tym, aby komisja skrutacyjna liczyła 3 osoby? Proszę o podniesienie ręki.”

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Radni podjęli uchwałę 19 głosami „za”, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski stwierdził, że skład komisji skrutacyjnej będzie liczył 3 osoby. Poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów do składu osobowego komisji skrutacyjnej.

Radna Ewa Żebrowska-Roska zgłosiła kandydatkę do składu osobowego komisji skrutacyjnej panią Magdalenę Jaworowską.

Radna Magdalena Jaworowska wyraziła zgodę.

Radny Norbert Dawidczyk zgłosił kandydata do składu osobowego komisji skrutacyjnej pana Grzegorza Milewskiego.

Radny Grzegorz Milewski wyraził zgodę.

Radna Irena Nosek zgłosiła kandydata do składu osobowego komisji skrutacyjnej pana Adama Kurpiewskiego.

Radny Adam Kurpiewski wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski przedstawił skład komisji skrutacyjnej:

Pani Magdalena Jaworowska

Pan Grzegorz Milewski

Pan Adam Kurpiewski

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie skład komisji skrutacyjnej.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Przewodniczący stwierdził, że do komisji skrutacyjnej wybrano 17 głosami „za” przeciwnych nie było, 1 osoba się wstrzymała panią Magdalenę Jaworowską, pana Grzegorza Milewskiego, pana Adama Kurpiewskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - ogłosił pięciominutową przerwę w celu ukonstytuowania się komisji skrutacyjnej, opracowania zasad głosowania i kart do głosowania a następnie przeprowadzenie tajnego głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - wznowił obrady po przerwie.

Mecenas Janusz Kobylński - powiedział „Wracając do tematu chcę odpowiedzieć, że zdaniem nadzoru nie ma przeszkód do tego aby pan Tadeusz Giers nie mógł głosować w tej sprawie. Nie jest to nie jest oczywiście formalna przeszkoda, tylko natury już innej. Bo sam przepis mówi, że radny nie może głosować, ja to już mówiłem państwu wcześniej przypomnę art. 25a ustawy naszej o samorządzie mówi w komisji i w radzie w sprawach, które dotyczą jego interesu prawnego tak. Zwróćcie uwagę przy oświadczeniach majątkowych mówi, że oświadczenie majątkowe radnego i małżonka. Gdyby chciał to ustawodawca rozszerzyć to mógłby to po prostu zrobić. Przepis jest taki trochę niezgrabny i on mógłby dość jakby szeroko sięgać te wszystkie kwestie. Z drugiej strony jak wiecie z tym orzecznictwem zawsze to powtarzam i odnoszę wrażenie, że nie wiem, ale niestety orzecznictwo jest bardzo, bardzo płynne i tych granic nie ma. Reasumując zdaniem nadzoru drodzy państwo nie ma raczej żadnych przeszkód żeby głosował. Tak samo mówią prawnicy biura prawnego, ale ze względów etycznych a ja tu dodam może i ostrożnościowych jakby się nie daj Boże, komu coś odmieniło. Jakby pan Tadeusz oczywiście zechciał, bo nie musi, z tego pierwszego wyводу jakby wynikało, że wcale nie musi z tego rezygnować, to tak dla czystości najlepiej.”

Radny Tadeusz Giers - powiedział „...w związku z tym, co powiedział pan mecenas żeby nie było podejrzeń, emocji nie wezmę udziału w głosowaniu.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Bardzo dziękuję, dziękuję też i za decyzję, ale to była pana osobista decyzja, którą szanuję. Nie będzie pan brał udziału w głosowaniu. Jeszcze tylko chciałbym zakomunikować, że te cukierki, które są rozstawione to są dzisiejszego naszego solenizanta i powiedział, że możemy śmiało się częstować.”

Radny Tadeusz Giers - powiedział „...ponieważ głosowanie będzie do kilku wydziałów do sądu to ja tylko w tym gdzie moja żona a w pozostałych mogę wziąć udział czy w ogóle we wszystkich nie.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „...bardzo proszę o jedną decyzję czy bierze pan udział w głosowaniu czy nie? Dostaje pan wszystkie karty i wychodzi.”

Radny Tadeusz Giers - powiedział „Nie wezmę udziału u głosowaniu.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Jasne dziękuję bardzo. Bardzo proszę komisję skrutacyjną o zabranie głosu.”

Radna Magdalena Jaworowska - powiedziała „Komisja skrutacyjna będzie pracowała w następującym składzie: Magdalena Jaworowska – przewodnicząca, Grzegorz Milewski – członek, oraz Adam Kurpiewski – członek.” Przebrała zasady przeprowadzenia wyborów. Przeprowadziła głosowanie. Radni po odczytaniu nazwisk zgodnie z listą obecności wychodzili z sali obrad w celu wyboru osób na ławników oraz zachowania tajności głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – zarządził przerwę celem policzenia oddanych głosów.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – wznowił obrady po przerwie.

Radna Magdalena Jaworowska - odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej, który stanowi załącznik do protokołu z XV sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - pogratulował wszystkim wybranym, poinformował, że uchwała została wypełniona i podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. pani Agnieszki Nakielskiej).

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu 17 września 2015 roku postanowiła wystąpić do Komisji do spraw Nadania Odznaki „Za zasługi dla Miasta Ostrołęki” z wnioskiem o nadanie odznaki dla pani Agnieszki Nakielskiej. Komisja ds. Nadania Odznaki Honorowej na

posiedzeniu w dniu 8 października 2015 roku jednomyślnie postanowiła to odznaczenie przyznać i skierować odpowiedni projekt uchwały pod obrady Rady Miasta. Wniosek wraz z uzasadnieniem i to uzasadnienie takie bardzo szczegółowe i wnikliwe otrzymaliście państwo przy projekcie uchwały.

Prezydent Grzegorz Płocha - powiedział „...chciałem wyrazić swoją radość z powodu tego, że taki projekt uchwały trafił pod obrady. Trochę żałuję, że akurat regulamin przyznawania odznaki nie przewiduje odznak dla małżeństwa, bo akurat tutaj, wypowiem się do wszystkich odznak, które związane są z małżonkami, bo potem będą jeszcze państwo Czyżowie. I po raz pierwszy jakby honorujemy i prośba jest, aby rada uhonorowała małżeństwo. Tym razem małżeństwo, które stanowi zawodową rodzinę zastępczą. Myślę, że też to będzie sygnałem dla innych tych rodzin, żeby zechciały w taki sposób też próbować funkcjonować, czyli otwierać się na potrzeby, jakie są w społeczeństwie i bycie taką rodziną zastępczą, ponieważ w Ostrołęce jest mało chętnych. I no jakby tak z przyjemnością też rekomenduje państwu i państwu Nakielskich i państwa Czyżów, ponieważ rzeczywiście to są wyjątkowe sprawy a jak wspomniałem na początku żałuję ogromnie, że nie można razem w jednym jakby uzasadnieniu napisać, że to jest dla małżeństwa i dla rodziny państwa Nakielskich i państwa Czyżów.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. pani Agnieszki Nakielskiej).

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. Pana Andrzeja Nakielskiego).

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „i tutaj szanowni państwo to, co pan prezydent mówił, że to jest małżeństwo, ale musi ta odznaka być przyznana, odznaczenie jest i dla jednej osoby i dla drugiej w związku z tym komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu 17 września 2015 roku postanowiła wystąpić do Komisji do spraw Nadania Odznaki „Za zasługi dla Miasta Ostrołęki” z wnioskiem o nadanie odznaki dla pana Andrzeja Nakielskiego. Komisja ds. Nadania Odznaki Honorowej na posiedzeniu w dniu 8 października 2015 roku jednomyślnie postanowiła to odznaczenie przyznać i skierować odpowiedni projekt uchwały pod obrady Rady Miasta. Wniosek wraz z uzasadnieniem otrzymaliście państwo przy projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. Pana Andrzeja Nakielskiego).

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. Pani Grażyny Jońskiej-Czyż).

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „...i w tym przypadku komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu 17 września 2015

roku postanowiła wystąpić do Komisji do spraw Nadania Odznaki „Za zasługi dla Miasta Ostrołęki” z wnioskiem o nadanie odznaki dla pani Grażyny Jońskiej-Czyż. Komisja ds. Nadania Odznaki Honorowej na posiedzeniu w dniu 8 października 2015 roku jednogłośnie postanowiła to odznaczenie przyznać i skierować odpowiedni projekt uchwały pod obrady Rady Miasta. Wniosek wraz z uzasadnieniem otrzymaliście państwo przy projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. Pani Grażyny Jońskiej-Czyż).

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. Pana Marka Mariana Czyż).

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „wystąpienie było do komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej. Komisja na posiedzeniu w dniu 17 września 2015 roku postanowiła wystąpić do Komisji do spraw Nadania Odznaki „Za zasługi dla Miasta Ostrołęki” z wnioskiem o nadanie odznaki dla pana Marka Mariana Czyż. Komisja ds. Nadania Odznaki Honorowej na posiedzeniu w dniu 8 października 2015 roku jednogłośnie postanowiła to odznaczenie przyznać i skierować odpowiedni projekt uchwały pod obrady Rady Miasta. Wniosek wraz z uzasadnieniem otrzymaliście państwo przy projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. Pani Grażyny Jońskiej-Czyż).

Radny Dariusz Maciak poprosił o wprowadzenie poprawki redakcyjnej we wniosku o nadanie odznaki w uzasadnieniu. Poprawka dotyczy zamiany nazwiska z Jońskiego na Czyż.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

12a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie).

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu 23 października 2015 roku postanowiła wystąpić do Komisji do spraw Nadania Odznaki „Za zasługi dla Miasta Ostrołęki” z wnioskiem o nadanie odznaki dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Komisja ds. Nadania Odznaki Honorowej na posiedzeniu w dniu 27 października 2015 roku jednogłośnie postanowiła to odznaczenie przyznać i skierować odpowiedni projekt uchwały pod obrady Rady Miasta. Wniosek wraz z uzasadnieniem otrzymaliście państwo przy projekcie uchwały. Proszę państwa mamy odznaczenie dla instytucji. Jest to z tej serii gdzie są wystąpienia dla instytucji czy organizacji gdzie są przyznawane odznaczenia dla całej grupy i tutaj Pomoc Społeczna jest instytucją państwa, której istota jest profesjonalna pomoc z osoba znajdującą się w trudnej sytuacji. Pomoc Społeczna wspiera osoby rodziny w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwia im życie w warunkach odpowiadających godności życia. Pomoc Społeczna ma długą tradycję, lecz mimo zmian społeczno-gospodarczych nigdy nie zatraciła swojej idei, swojemu u służbie drugiemu człowiekowi. Tak

jest napisane w uzasadnieniu i ja się z tym całkowicie zgadzam wspieram. Dziękuję tutaj za działalność całej firmy, całej tej organizacji, która niesie pomoc dla innego. Potrafi podzielić się swoim czasem i sercem. Na ręce pani dyrektor Elżbiety Mierzejewskiej i pana dyrektora Makowieckiego Grzegorza składam gratulacje wszystkim pracownikom i wszystkim zaangażowanym w to żeby innym działało się lepiej.”

Radna Magdalena Jaworowska - powiedziała „...ja tylko chciałam dodać do tych słów pana przewodniczącego, że inicjatorem tej odznaki dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodziny była komisja Rodziny i chce tylko dodać, że w pełni zasługuje na tą odznakę. Tym bardziej, że w tamtym roku Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie Obchodził dwudziestolecie. W listopadzie obchodzimy dzień pracownika socjalnego to będzie takie wyróżnienie i dla wszystkich pracowników dość przyjemna. Jeszcze raz bardzo proszę o poparcie dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - przywitał Posła Arkadiusza Czartoryskiego, który przybył na XV sesję Rady Miasta a także pogratulował w imieniu samorządu oraz społeczeństwa całego miasta za zwycięstwo w wyborach parlamentarnych. Życzył dalszej, owocnej pracy na rzecz naszej umiłowanej ojczyzny. Przewodniczący złożył gratulacje również Senatorowi Robertowi Mamątowowi.

Poseł na Sejm Arkadiusz Czartoryski - powiedział „Bardzo dziękuję panie przewodniczący za tą możliwość, bardzo dziękuję za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Pan przewodniczący mnie zapraszał także jak tutaj przyszedłem pan przewodniczący mówi, że zaszczytem, ale dla mnie jest zaszczytem zawsze być tutaj na tej Sali bo takie były początki mojej działalności społecznej, politycznej to właśnie samorząd miasta Ostrołęki także jest mi niezmiernie miło zawsze wśród państwa być. Chciałbym z całego serca podziękować wszystkim państwu, którzy już przekazali na moje ręce i na ręce pana senatora jak najlepsze życzenia dla nas, bo zdaję sobie sprawę z tego, że te życzenia są po prostu życzeniami tak naprawdę dla naszego miasta i regionu. Państwo Radni czy telefonicznie, czy smsami, czy pan prezydent, pan przewodniczący życząc mnie i panu senatorowi wszystkiego najlepszego doskonale wiedzą, że nie będzie to łatwa kadencja, jeżeli myślimy o pewnym odwróceniu trendów w Polsce. Takim odwróceniu trendów, które by sprzyjały wschodnim terenom naszej ojczyzny a zwłaszcza wschodniemu Mazowszu i chcę państwu powiedzieć, że osoba na moim miejscu jest w tej chwili na pewno szczęśliwa, ale też i nie ukrywam niezwykle, niezwykle jest mi trudno w takich chwilach, w których wszystko to, co należy się naszemu regionowi zrobić podsumuje. Państwo wiecie, że przydałoby się poprawić stan dróg krajowych i wojewódzkich i komunikację z naszym miastem, że nasze miasto oczekuje też na szereg inwestycji, na miejsca pracy. Chcę państwu powiedzieć, że zarówno ja jak i pan senator dołożymy wszelkich starań żeby miasto Ostrołęka odczuło, że ma swoich ludzi właśnie w parlamencie ma swoich ludzi w Warszawie. Przed chwileczką wróciłem z bardzo pięknej uroczystości oddania do użytku sprzętu na oddziale kardiologicznym naszego szpitala wojewódzkiego i w zasadzie wszyscy, którzy ze mną rozmawiali mówili o tych swoich nadziejach na rozwój naszego miasta o nadziejach rozwój naszego regionu. To jest ogromne zobowiązanie i wielki zaszczyt, że tak wiele osób zagłosowało na mnie i na pana senatora. Na pana senatora chyba ponad 77 tys., więc mam marzenie, aby ten zaszczyt przekuć w konkretne rzeczy dla miasta Ostrołęki i będzie mi niezmiernie miło, jeżeli ze strony państwa będziemy ja i pan senator otrzymywali na tej drodze wsparcie. Jeszcze raz z serca dziękuję. Dziękuję panu przewodniczącemu, panu prezydentowi za życzliwość i za wsparcie podczas tych wyborów dziękuję wszystkim państwu, którzy uczestniczyliście w wyborach już bez względu na to, na kogo państwo głosowaliście, ale myślę, że to była ważna, był to bardzo ważny czas dla naszego miasta, dla Ostrołęki, dla regionu oby dobry Bóg sprawił żebyśmy mogli za rok już podsumować pierwsze pozytywne sukcesy nowej kadencji parlamentu i nowego rządu. Dziękuję bardzo.”

Prezydent Grzegorz Płocha - powiedział „Szanowny panie pośle, panie przewodniczący, wysoka rado, drodzy goście ja chciałem podziękować pani przewodniczącej wraz z całą komisją Rodziny, że właśnie w taki sposób odniosła się do instytucji, którą w mojej pracy nadzoruję w jakiś sposób. Jest to Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, rzeczywiście w ubiegłym roku obchodził pewien okrągły jubileusz. Za chwilę będziemy świętować dzień pracownika socjalnego to jak najbardziej wpisuje się w pracę tej jednostki i to wyróżnienie będzie stanowiło dla tych osób pracujących i tych, co pracowały wcześniej, dziś są na emeryturach bądź kiedyś zetkną się z tą jednostką, jako taki sposób wynagrodzenia honorowego ich ciężkiej pracy, bo nie zawsze mamy okazję uścisnąć dłoń i podziękować za taką szarą codzienność a taka odznaka z jednej strony będzie zawsze widniała na takim honorowym miejscu i będzie formą podziękowania takiego społecznego za codzienną pracę. Także ja dziękuję za podjęcie takiej inicjatywy i choć nie mogę głosować, jako radny to sercem jestem za. Dziękuję bardzo.”

Radny Dariusz Maciak - powiedział „Panie przewodniczący to wskazanie prezydenta Płochy o to głosowanie sercem, też chciałbym wyrazić swoje podziękowanie. Dla mnie to głosowanie będzie osobiście jak nie złożeniem hołdu wszystkim pracownikom w ten sposób. Pamiętam niedawno przecież w taki sam sposób, w podobny czas honorowaliśmy dom pomocy społecznej, który ma kilkuset podopiecznych. Teraz Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. To kolejna ważna placówka, która się styka z taką trudną codziennością ostrołęczan. A jak wiemy często ci podopieczni czy też klienci placówek są zwyczajnie klientami awanturującymi się, że tak powiem w cudzysłów. Więc, więc to tym bardziej trudniej szczególnie pracownikom, którzy są w tym, na tym pierwszym takim przyczółku współpracy z podopiecznymi, którzy często muszą zostawiać swoje sprawy, swoje życie a wychodzić z troską do drugiego człowieka, to będą oczywiście, za ale będzie to też formą podziękowania każdemu z nich z osobna.”

Radna Grażyna Sosnowska - powiedziała „...ja przyznaję, że jeszcze nie jestem w takim złym stanie ani fizycznym ani finansowym żebym musiała korzystać z tego ośrodka, z tego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, natomiast mam ogromną przyjemność współpracować z jednym z pracowników socjalnych. Nie znam oczywiście pracy wszystkich pracowników, ale uważam, że jest ona bardzo ciężka i odpowiedzialna, no, ale nie wiem jak jest opłacana, ale generalnie jest to praca niełatwa. Chciałabym tutaj zwrócić uwagę, że dla mnie nadanie tej odznaki dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie to jakoś identyfikuje się z jedną z pracowników socjalnych, jest ta osobą pani Grażyna Piersa. Ja przyznaję, że dzięki również współpracy, która udało mi się nawiązać z panią Grażyną, którą jakoś zainicjował pan Płocha. Udało się dzięki jej ogromnemu wysiłkowi i moim tam niewielkim gestom przyjaźni, życzliwości i pomocy zrobić coś, czego w Ostrołęce jeszcze nie było. Nie wiem czy pan prezydent Kotowski był teraz obecnie przy budynku, przy bloku socjalnym, przy Braterstwa Broni, ale udało nam się, znaczy bardziej pani Grażynie niż mnie udało nam się jakoś zjednoczyć ludzi, którzy poczuli się, że są wspólnotą. Czują się odpowiedzialni za to, co się dzieje w tym bloku. Powołaliśmy taką radę sąsiedzką to jest taki twór nieformalny nie mniej jednak funkcjonują bardzo dobrze. Odbywają się spotkania, na początku, na pierwsze spotkanie ci mieszkańcy przyszli bardzo nieufni a teraz po prawie no roku to nie, ale mniej jest taka sytuacja, że nawet mieszkańcy, których jak pamięta pan prezydent był ogromny protest nie chcieli tego budynku, to wypowiedziach twierdzą, że to jest coś fantastycznego. Ci ludzie z własnej ba może nieprzymuszonej woli, ale jakoś udało się pani Grażynie to zrobić, że oni poczuli się tam właścicielami. To, że zagospodarowują teren, i to słuchajcie to nie są ludzie najbogatsi, ale zrobili pergole, ławki, kwietniki i dużo innych rzeczy, inicjatyw mają w planach jeszcze. Ostatnio wiem, że udało się przywieść troszeczkę czarnoziemiu, znaczy nie troszeczkę parę wywrotek i też zrobili to wspólnie posadzili choinkę, którą mają zamiar oświetlić na święta Bożego Narodzenia. Myślę, że ogrom pracy, którą ja znam i którą ja

potrafię, znaczy po prostu wiem, bo współpracuję, widziałam. Jest to naprawdę ciężka praca, ale bardzo skuteczna i muszę powiedzieć, że pani Grażyna Piersa stoi w swojej, bo to taka jakby troszeczkę nowa forma współpracy z tymi osobami uboższymi jest naprawdę skuteczna i aktywna i żeby tak życzę panom prezydentom żeby to tak było w dalszym ciągu, jeżeli będą powstawały bloki socjalne, żeby w taki sposób jakoś tych ludzi organizować żeby oni też poczuli własność, poczuli się dobrze i poczuli odpowiedzialność za to gdzie są i jakieś takie, że mają takie właśnie miejsce swoje na ziemi. Dziękuję bardzo, będę oczywiście za.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „Tak jak na wstępie powiedziałem też dołączam się do tych gratulacji i życzeń, już na ręce dyrektorów składałem, ale dla każdego pracownika z oddzielną za tą pracę, za to serce, które wkładają w tej instytucji, bo tu trzeba dużo serca.” Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dot. Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie).

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Grzegorz Makowiecki podziękował za nadanie odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „...ja na wstępie mówiłem o niespodziance i o wystawie. Niespodzianką jest niespodziewana wizyta posła Arkadiusza Czartoryskiego, który jeszcze raz powtórzył zaszczylił swoją obecnością nasze posiedzenie natomiast zaproszenie i przerwa jest od pani dyrektor Muzeum Kultury Kurpiowskiej pani Samsel na wystawę. Pierwszą wystawę po kapitalnym remoncie siedziby tego muzeum i z tego miejsca zapraszam państwa radnych, wszystkich zgromadzonych na odwiedzenie i na otwarcie tej wystawy z tego względu ogłaszam przerwę do godziny piętnastej.”

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustanowienia Dnia

Patrona Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski wznowił obrady po przerwie. Poinformował, że znajdujemy się w punkcie 13, który dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustanowienia Dnia Patrona Miasta Ostrołęki. Przypomniał, że jest to pierwsze czytanie projektu uchwały. Powiedział, że Komisja Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji oraz Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców i Samorządy Osiedlowe pozytywnie zaopiniowały ten projekt.”

Wiceprezydent Grzegorz Płocha - powiedział „...przepraszam w pierwszych słowach za ten tryb, że niestety wyszedł można by określić taki nadzwyczajny, chociaż w sposób zwyczajny wprowadzony, ponieważ pierwotnie jak, i tu też dziękuję komisjom, że już wyraziły swoje opinie, chociaż pierwotnie zakładaliśmy proszę państwa, że żeby dzień patrona był ustanowiony, patrona Ostrołęki św. Jana Pawła, 22 października, ponieważ żeby był, zgrywał się ze świętem liturgicznego wspomnienia w kościele katolickim, bo tak się dzieje, że papierze, którzy są ogłoszeni świętymi to w dzień inauguracji pontyfikatu, czyli w dzień rozpoczęcia tej posługi natomiast jeszcze a już po przygotowaniu dokumentu i złożenia go do rady jeszcze wysłuchaliśmy opinii środowisk, które jednak zasugerowały, że może lepszą datą jest data 16 października, czyli tak jak przewodniczący komisji Kultury już tu wszystko doskonale państwu przypomniał, również pokrywa się to z uchwałą sejmiku. Prezydent postanowił przychylić się do głosów i z tego względu wycofał ten projekt żeby już nie dokonywać autokorektur to wycofał ten pierwotny a prosi państwa o przyjęcie w takim

trybie nowego projektu, więc ja bym miał tyle do dodania przy tym ciekawym uzasadnieniu pana przewodniczącego Żukowskiego.”

Radny Ryszard Żukowski - powiedział „szanowni państwo jeszcze chciałbym tak po krótko żeby nie przedłużać, kilka jeszcze myśli przekazać. Dlatego, że ten dzień 16 października 1978 roku był rzeczywiście niezwykłym dniem dla Polaków. To było wielkie, głębokie przeżycie a zarazem w wielu wypadkach to był wstrząs duchowy gdyż Karol Wojtyła po tym, jako papież Jan Paweł II to przecież niezwykły nauczyciel, mądry nauczyciel dla nas to jak światły przewodnik i także pasterz według serca Bożego. Jak tutaj sobie wynotowałem. Wrażliwy obrońca godności człowieka. O nim powstało bardzo wiele książek, właściwie tysiące książek o Janie Pawle II. Pozostawił po sobie wielkie nauczanie. Nas bardzo interesuje nauczanie społeczne, rzeczywiście możemy tam sięgnąć i zawsze znaleźć odpowiedź na każdy temat, więc, w czym nam Jan Paweł II, jako patron, patron naszego miasta kochanego, gdzie podjęliśmy decyzję 24 kwietnia 2014 roku głosami wszystkich radnych, którzy byli obecni na sesji a wcześniej, jako pierwsze czytanie na komisji Kultury może nam pomagać, może nam doradzać, ta swoją mądrością i światłością, wskazaniem, radami, pokazywać jak kochać ojczyznę. Gdyż proszę sobie przypomnieć sobie klękał, bardzo nisko pochylał się nad swoją ojczystą ziemią by ją ucałować. Mówił o miłości, o szacunku dla każdego człowieka i też z niezłomnym uporem bronił godności ludzkiego życia od poczęcia do naturalnej, ale także dawał dowód swej niebywałej odwagi w trudnych realiach życia. I tak na koniec taka refleksja, że niech ten dzień, dzień 16 października mam nadzieję i proszę o to wszystkich tutaj zgromadzonych radnych ażebyśmy zaakceptowali w 100 %, stanie się refleksją nad życiem każdego z nas. Niech dostarcza wielu wzruszeń, dodaje nadziei, niech zachęca do otwierania serc na potrzeby drugiego człowieka. Niech święty Jan Paweł II nadal jest w nas i w naszych dobrych uczynkach, niech będzie dla nas przewodnikiem, wzorem, najwyższym autorytetem. Niech ten dzień będzie żywym pomnikiem św. Jana Pawła II. Wyrazem naszej wdzięczności za dar jego pontyfikatu. Jeszcze raz, jeszcze raz bardzo gorąco wszystkim z wielką wdzięcznością dziękuję tym wszystkim, którzy przyczynili się, że św. Jan Paweł II jest patronem naszego miasta, wszystkim tym, którzy angażowali się i angażują w to, aby pamięć o Ojcu Świętym dzisiaj św. Janie Pawle II przenieść na dalsze lata, przyszłe pokolenia. W imieniu inicjatorów bardzo, bardzo serdecznie dziękuję.”

Prezydent Grzegorz Płocha - powiedział „Wysoka Rado tutaj wspólnie z panem przewodniczącym jeszcze chciałem zaprosić na doniosłe wydarzenie, ponieważ ten etap formalny ustanowienia patrona Jana Pawła II dla Ostrołęki jakby domykamy, bo pierwsze to zgoda Watykanu i papieża Franciszka na to by patronował naszemu miastu Jan Paweł II, natomiast dzisiaj mam nadzieję państwo podejmiecie uchwałę ustanawiającą dzień patrona. To był by ten etap kończący no i w związku z tym chcemy państwa na taką uroczystość wieńczącą właśnie te wszystkie działania aczkolwiek niekończącą działaniem Jana Pawła II dla Ostrołęki. Wierzmy, że cały czas będzie nas wspierał i poddawał pomysły, które będziemy też mogli rozwijać żeby jakby jego dzieło zaszczerpione trwało jak najdłużej i przynosiło dobre owoce i dlatego 15 listopada jest organizowana msza święta z obecnością nuncjusza apostolskiego księdza arcybiskupa Celestino Migliore o godz. 13 w Klasztorze. Państwo macie zaproszenia na półkach, bądź już w rękach. Ja tylko chciałem tak głośno państwa zaprosić z tego miejsca na tę uroczystość a wcześniej o 12.00 zapraszamy państwa tutaj pod budynek naszego urzędu ratusza, bo chcemy umieścić taką tablicę pamiątkową na frontonie budynku upamiętniającą te właśnie wydarzenia, jak również no będą towarzyszyć imprezy, jeżeli można tak określić, towarzyszące temu wydarzeniu, czyli 9 października będzie, 9 listopada odbędzie się projekcja filmu pani Bogusławy Stanowskiej skąd inąd Ostrołęczanki pt. „Papież białych mórz”. W małej sali kinowej niedawno zakończył się konkurs recytatorski i plastyczny św. Jana Pawła II. I też w tych dniach będzie rozstrzygnięcie tego konkursu. Też zachęcamy do udziału we wręczaniu nagród. Młodzież była doskonale przygotowana i na

wysokim poziomie te konkursy stały. 7 listopada odbędzie się turniej piłki nożnej chłopców pod nazwą nazwa „Jana Pawła II”. Jan Paweł II był zapalonym sportowcem, więc bardzo proszę ten 15 listopada zaplanować sobie i byśmy wspólnie właśnie w tych uroczystościach spotkali się i wzięli udział. Dziękuję bardzo i zapraszam.”

Radny Ryszard Żukowski - powiedział „jeszcze tylko dopowiem szanowni państwo, bo dane nam było wczoraj być na niezwykłym spotkaniu z kardynałem Stanisławem Dziwiszem i Krakowie. Wręczył nam relikwie I stopnia i proszę państwa tam też mogliśmy spotkać niezwykłą osobowość, żonę dzisiaj sługi bożego Jerzego Ciesielskiego, który czeka na wyniesienie na ołtarze a pani Danuta Ciesielska była świadkiem niezwykłych wydarzeń gdyż w czasie dyskusji, kiedy mowa była o tym czy przyjąć św. Jana Pawła II za patrona Ostrołęki ktoś powiedział „przecież on nie był w Ostrołęce”. Okazało się, że mamy tutaj dowody jest tutaj książka, którą nabyliśmy wczoraj, zapis drogi, że 13 sierpnia 1957 roku jeszcze, jako ksiądz Karol Wojtyła przebywał w Ostrołęce. Spóźnili się na pociąg jadąc z mazur z kajakami i tak się stało, że zatrzymali się na dworcu PKP. Jest dowód namacalny, jest nagrane, zarejestrowane wczoraj, że pani Ciesielska stwierdziła, a żyją jeszcze trzy osoby z tego pokolenia, że musieli pozostać na dworcu. Rozłożyli, więc śpiwory i tam właśnie na dworcu PKP nocowali a rankiem udali się do Warszawy. Chciałem tu państwu jakby naocznie, już to wcześniej słyszałem a wczoraj myśmy byli świadkami, 7 osób nas było, że tak też było. I Bogu niech będą dzięki. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „...ta informacja to jest na pewno wielkie zaskoczenie, ale i wyróżnienie. Widzę pan Przewodniczący Rady Osiedla Stacja Mirosław Rosak jest po prostu dumny z tej wiadomości. Myślę, że my wszyscy tutaj tak jak powiedział pan przewodniczący namacalny fakt. Jest mi niezmiernie miło, że i to dla mnie jest wielkie przeżycie, że to było, to zdarzenie na dworcu kolejowym, bo ten dworzec do nas wraca i ta kolej wraca, i ten papież, który tyle lat nam duchowo przewodził. Ja myślę, że panie przewodniczący będziemy mieli okazję w jakiś szczególny sposób uhonorować te wydarzenie. Jest to dla nas fantastyczna wiadomość i przy tym wszystkim gdzie dzisiaj jesteśmy nad tą, nad tym projektem uchwały ustanowienia Dnia Patrona Miasta Ostrołęki. Te wydarzenie związane z Ostrołęką i z dworcem kolejowym to wszystko tak się pięknie układa. Ja tylko mogę do tego powiedzieć, że bardzo się cieszę, i że mamy patrona, że będziemy mieli dzień patrona i przyłączam się obiema rękoma do tego żebyśmy stu procentowe poparcie tej uchwały dali. Będę głosował, nie jest możliwe dwoma, ale jestem całym sercem za ta uchwał.”

Radny Ryszard Żukowski - powiedział „Jeżeli jeszcze można dokończ tylko. Proszę państwa ksiądz kardynał Stanisław Dziwisz pozdrawia, więc mieszkańców Ostrołęki. Bardzo ciepło nas przyjął no i a szczególnie pani Ciesielska Danuta była rozradowana. Na ogół jest osoba skrytą, otworzyła się niezmiernie. Przebywaliśmy tam wiele minut na tej niezwykłej sali przyjąć no i z radością pozdrawia mieszkańców i państwa i ucieszyła się, że tak się stało, że Jan Paweł II jest patronem miasta Ostrołęki.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - powiedział „...sam temat naszego świętego, naszego papieża Jana Pawła II już wprowadza taką atmosferę i powagi, ale i radości, i tego, że 16 października, co roku będziemy obchodzić ten dzień uroczystie i bardzo świątecznie. Ja chciałbym jeszcze zwrócić się do państwa czy ktoś chciałby zabrać głos w tej dyskusji a następnie przejdziemy do głosowania.”

Radny Henryk Gut - powiedział „...jestem przekonany, że od tak wielkiej osobowości jak widać, że Jan Paweł II, jako ksiądz jeszcze chodził po tej naszej tutaj ziemi ostrołęckiej, jak się teraz dowiedzieliśmy. Ja dzisiaj się dowiedziałem, więc to też jest pewna radość i powinniśmy z tego skorzystać, z tego patronatu, który jest związany z konkretnym człowiekiem, którego słuchaliśmy, którego oglądaliśmy. Każdy z nas na pewno może znaleźć osobisty czas na spotkanie z Janem Pawłem II. Ja myślę, że w tej naszej służbie jak również

tej codzienności powinniśmy inspirować się osobą Jana Pawła II i próbować, na co dzień w swoim życiu naśladować go. I to wydaje mi się, że to jest takie zobowiązanie dla nas też. Szczególnie dla osób, które służą, że tak powiem społeczności naszej a więc dla nas radnych, ale również na pewno i dla mieszkańców czy dla tych wszystkich, którzy temu miastu służą, więc na pewno jest to pozytywne wydarzenie. Sądzę, że Jan Paweł II będzie przyjacielem wszystkich no chyba, że gdzieś tam człowiek czasami czegoś nie rozumie to może zobaczyć jak wielu ludzi Jan Paweł II przyjmował i to wcale nie zawsze wierzących. Chociażby, jakie miał relacje z Aleksandrem Kwaśniewskim przecież człowiekiem agnostykiem, a były spotkania różne i zawsze, jako osobę przyjmował, i jako z osobą się spotykał. Myślę, że to jest dla nas rzeczywiście taka piękna droga. I możemy ją wykorzystywać, czego sobie i państwu życzę.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustanowienia Dnia Patrona Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak - powiedziała „...członkowie komisji Budżetu i Finansów zapoznali się z przedmiotowym projektem uchwały Rady Miasta. Na komisji obecna była pani Maria Rochowicz dyrektor wydziału Promocji Miasta, Kultury i Sportu odpowiedzialna za przygotowanie tego właśnie programu. Opowiedziała nam o założeniach a także o finansach zaplanowanych tutaj, podanych nam w uzasadnieniu członkowie komisji Budżetu i Finansów w toku dyskusji po zapoznaniu się z materiałem, po wysłuchaniu pani dyrektor przyjęli przedmiotowy projekt uchwały.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Ostrołęki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Ostrołęka i Gminą Rzekuń w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Michał Skowroński – powiedział „...komisja rozpatrzyła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Ostrołęka i Gminą Rzekuń w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Tutaj na mocy porozumienia gmina Rzekuń oraz miasto postanowiło wspólnie realizować zadanie z zakresy zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Chodziłoby o to, że gmina Rzekuń przekaze na

eksploatację swoje nowo wybudowane urządzenia. Dostarczana woda będzie przez nasze przedsiębiorstwo OPWiK według regulaminu, który obowiązuje na terenie miasta Ostrołęki. Tak samo i taryfy będą takie same jak uchwali Rada Miasta Ostrołęki. Komisja wnioskuje 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...na Komisji Budżetu i Finansów było takie pytanie, nie było przedstawicieli OPWiK i było pytanie właśnie ujęcia wody. Chcielibyśmy wiedzieć, z którego ujęcia będzie ta woda pobierana potrzebna do zasilania gminy Rzekuń. Czy to nie wpłynie jakoś negatywnie czy pozytywnie wręcz, na jakość wody w mieście i jej cenę w przyszłości”.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski – powiedział „...gmina Rzekuń będzie zaopatrywana z ujęcia wody Leśna, czyli głównego ujęcia dla miasta Ostrołęki”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – zapytał radnego Adama Kurpiewskiego czy to jest wyczerpująca odpowiedź.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „Tak panie przewodniczący wystarczająca. Efekty ekonomiczne też mają być pozytywne, więc myślę, że nie będzie też trudności z zaopatrywaniem dla naszych mieszkańców a to jest dla nas bardzo istotne”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Ostrołęka i Gminą Rzekuń w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Miastem Ostrołęka i Gminą Rzekuń,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Michał Skowroński – powiedział „...komisja rozpatrzyła projekt uchwały na ostatnim posiedzeniu. Chodzi tutaj o taką inwestycję wspólną. W Ostrołęce jest to ulica Czarna a w Rzekuniu jest to ulica Armii Krajowej tzw. „czarna dróżka” jak to niektórzy starsi mieszkańcy pamiętają, bo ja to tak mniej. Za młody wtedy byłem. Koszty całej budowy miałyby być 500.000 z czego część ta, która byłaby w Ostrołęce kosztowałaby nas około 200.000. Jeżeli chodzi o wyrażenie woli to komisja wnioskuje 5 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących nie było o przyjęcie tego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ta uchwała, jeśli wysoka rada ją podejmie będzie dla mnie podstawą żebyśmy taką umowę partnerską zawarli stąd oczywiście ja rozumiem radość i optymizm pana przewodniczącego Grabowskiego, ale jeszcze do budowy daleko. Na razie jest to zgoda na zawarcie porozumienia a potem będę prosił wysoką radę żeby w budżecie zaakceptowała zapisy i dopiero potem planujemy cieszyć się spacerami. Ja wiem, że pan przewodniczący Grabowski wymarzył sobie tą drogę. Ona już poważnie mówiąc nie tylko daje szansę wybudowania takiego ciekawego łącznika, mówię tu o walorach drogowych, ale też myślę, że każdy, kto jednak zna te tereny wie, że też bardzo ciekawe mogą być to takie fragmenty turystyczne, bo czy to wiosną czy jesienią naprawdę niezwykle ładne są tam też tereny. Choć do teraz nawet na nazwa „czarna dróżka” nawet oddaje stan rzeczywisty. Byłoby to takie naturalne połączenie między Stacją a Rzekuniem, choć istnieje obawa żeby nasi radni choćby pan przewodniczący Grabowski czy pani Ewa Żebrowska-

Rosak nie zajmowali się później sprawami rzekuńskimi, ale myślę, że to wszystko da się jakoś pogodzić. Porozumienie wprawdzie tutaj zawiera jakieś przedziały finansowe, ale oczywiście sądzę, że choćby przypadającej dla nas części 200.000 to kwota, która raczej cała nie będzie wykorzystana, bo wszystko dokona się oczywiście na drodze przetargowej i myślę, że z tym pieniędzy na pewno, co nieco zejdziemy i one zostaną w budżecie”.

Radny Andrzej Rykowski – powiedział „...oprócz tej kasy, o której tutaj mówimy to widzę wiele pozytywów w tej nawiązującej się bardzo cennej przyjaźni między Rzekuniem a Ostrołką, bo myślę, że jeśli wypali na budowa tej „czarnej ścieżki” to przejdziemy do nieco szerszego tematu a mianowicie do wybudowania łącznika między Dzbeninem a Ostrołką. Z dwóch stron już są doprowadzone drogi asfaltowe. Jedna kończy się na Łęczysku, druga już przed tym wiaduktem kolejowym, więc gdybyśmy po prostu idąc tak drobnymi kroczkami zacieśniali tą przyjaźń to myślę, że następnym elementem po prostu będzie wybudowanie tego łącznika, który naprawdę radykalnie poprawi w mieście ruch jak i bezpieczeństwo”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...już na ostatniej sesji Rady Miasta poprzedniej rozmawialiśmy o tej współpracy z gminą Olszewo Borki i nawet zwracałem uwagę, że jeszcze brakuje nam tylko współpracy z gminą Rzekuń i jak na życzenie już kolejna sesja i jest porozumienie, więc wyrażam po raz kolejny uznanie i ten dobry kierunek współpracy z gminami i dla pana prezydenta i tu inicjatora prawdopodobnie chodzącego tą ścieżką przewodniczącego Grabowskiego. Z tego, co słyszeliśmy w bliższych rozmowach na posiedzeniu Komisji Technicznej to ma być szlak pieszo rowerowy, więc faktycznie on będzie bardzo dobrym miejscem na spacer czy bieganie w naturze. Więc myślę, że to jest naprawdę dobra inicjatywa i oby takich jak najwięcej i oby jak najszybciej odzwierciedlenie ona znalazła w naszym budżecie”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...Ja tylko taką ciekawostkę dodam, jeżeli można. Dosłownie dwa zdania. Ta „czarna dróżka” powstała około 100 lat temu. Usypali ją kolejarze. Ponieważ teren był bagnisty to używali do tego wypalony węgiel z lokomotyw i tak właśnie powstała ta „czarna dróżka”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...faktycznie nie ukrywam pół wieku tamtędy pokonuję tą trasę i nawet teraz, chociaż ona jest już w stanie bardzo złym, chociaż nie była taka zawsze. Tak jak jest wspomniane, że była usypana około 100 lat temu i to wtedy była doskonała przeprawa przez te bagniste tereny i tam korzystali z tego ludzie zmierzający do pracy w zasadzie na kolej, ale to była też i parafia w Rzekuniu, czyli do kościoła. Natomiast później w latach 70 ona była ożywiona, była tam asfaltowa ta dróżka, oświetlona i można było spokojnie ją pokonywać. Nie ukrywam, że tam wiele odbywało się spacerów gdzie spotykali dziewczyny i chłopcy. Także jest to historyczne miejsce. A tym bardziej jest mi niezmiernie miło, że to będzie taki ten łącznik właśnie między Rzekuniem a naszym miastem pięknym i będzie ta współpraca taka już namacalna gdzie pan prezydent będzie mógł podjąć swoje działania i po tym jak będzie już podjęta uchwała to ta inwestycja zostanie przeprowadzona. Tutaj na pewno w tym miejscu trzeba wspomnieć o wójcie panu Stanisławie Godzinie, bo on pięć lat temu jak przyszedł na ten urząd to z nim było dużo łatwiej i te rozmowy już wtedy się rozpoczęły i myślę, że teraz przy wydatnym udziale gminy Rzekuń będziemy mogli tą sprawę załatwić. Bardzo się cieszę, że ta inicjatywa została podjęta i mam nadzieję, że zaraz to tutaj uchwalimy. A będzie to taki łącznik historyczno-gospodarczo-rekreacyjny”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...pan radny Adam Kurpiewski jakby przypomniał o tej zachęcie swojej do współpracy z Rzekuniem i oczywiście to się teraz dokonuje. Chociaż może nie tylko po zachęcie pana Adama ta współpraca była, bo myślę, że gdybyśmy popatrzyli na wszystkie działania wspólne to gmina Rzekuń jest najlepiej współpracującą z miastem gminą. Choćby wspólne wybudowanie tzw. PSZOKu. Rzekuń chciał z nami i dofinansował i możemy razem korzystać z tego punktu selektywnej zbiórki

odpadów. Także Rzekuń, jako pierwszy zadeklarował wsparcie i korzystanie ze Stacji Segregacji Odpadów, którą już od strony budowlanej zakończyliśmy i czekamy tylko na ostateczny wpis w WPGO. Także w sytuacjach drogowych albo, gdy chodzi o przygotowanie terenu pod elektrownię, którą mam szczerą nadzieję po decyzjach rządowych przyjdzie czas budowy tej elektrowni. Wszędzie Rzekuń naprawdę współpracuje. Także ta uchwała potwierdza tylko wielowymiarowość współpracy z Rzekuniem”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...do tego dodałbym jeszcze, że i w sferze takiej kulturalnej ta współpraca również się rozwija, bo uczestniczymy w obchodach wojny bolszewickiej 1920 roku, który jest bardzo dużym wydarzeniem. To jest w kościele rzekuńskim. Również mamy naszego patrona stowarzyszenia historycznego Adama Bednarczyka, który spoczywa na cmentarzu w Rzekuniu. Tu też miasto uczestniczy w tym różnych uroczystościach. Także i w sferze gospodarczej i kulturowej rozwija to się bardzo dobrze”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Miastem Ostrołęka i Gminą Rzekuń,

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Michał Skowroński – powiedział „...komisja zajmowała się tym projektem. Jest projekt, który ma zmienić uchwałę z 2011 roku. Był to wniosek pana prezydenta na prośbę właścicieli lokali i przedstawicieli firm. Chodziło taki według mnie projekt pilotażowy trzech parkometrów. Chodziło tutaj o wprowadzenie takiego biletu 40-minutowego darmowego, który miał tak jakby wspomóc tych właścicieli żeby im handel trochę lepiej prosperował. Komisja nie zajęła stanowiska odnośnie tego projektu uchwały. Wynik głosowania był następujący: 0 głosów za, 0 głosów przeciw przy 5 wstrzymujących. Podjęcie decyzji odnośnie przedmiotowego projektu uchwały komisja zostawiła Radzie Miasta. Była poprawka, którą zgłosił radny Maciej Kleczkowski. Wnosił poprawkę, która miała 0 głosów za, 3 głosy przeciwne, 2 wstrzymujące. Także poprawka została odrzucona, ale rozumiem, że będzie wnoszona na sesji”.

Mecenas Janusz Kobylński – powiedział „...złożyć wniosek mniejszości, jako taki i wtedy przy porządku głosowania takie zdanie mniejszości już nie raz żeśmy głosowali z tego, co pamiętam. Nie wiem czy w tym znaczeniu, bo ja nie wiem, jakie znaczenie było. Przecież, jako radny na komisji ma pan prawo składać poprawki, bo na tym polega pierwsze czytanie. W przypadku, kiedy pana poprawka została odrzucona pan powinien zastrzec, zacytuję statut tutaj żeby nie być gołosłownym. Tj. § 34 ust. 3 statutu. Wnioski i propozycje poprawek odrzucone przez komisję na żądanie wnioskodawcy zamieszcza się w sprawozdaniu komisji oczywiście, jako wniosek mniejszości lub zdanie odrębne członka. I pan z tej instytucji już korzystał i pan to tak nazywał. Pamiętam żeśmy stosunkowo niedawno jakiś wniosek czy zdanie mniejszości głosowali. Ja nie mogę teraz pańskich intencji odczytywać w ten sposób, bo nie wiem, co się na komisji działo. Pan tę instytucję dokładnie znał panie Maćku”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...na ten paragraf, który powołuje się pan mecenas, czyli § 34 ust. 3 powołałem się w piśmie do przewodniczącego komisji i napisałem, że na podstawie § 34 pkt 3 wnoszę o głosowanie w przypadku odrzucenia poprawki wnoszę o głosowanie na sesji Rady Miasta Ostrołęki. Podałem ten paragraf w piśmie do przewodniczącego komisji. Poprawki nie zgłaszałem ustnie, znaczy zgłaszałem ustnie, ale poprawkę też przekazałem w formie pisemnej do przewodniczącego komisji i wniosłem o głosowanie na sesji Rady Miasta powołując się na § 34 pkt 3 statutu miasta Ostrołęki. I to jest zawarte w tym piśmie”.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział „...w takiej sytuacji myślę, że jeżeli pan wnosił tą poprawkę i jeżeli pan zaznaczył, że w tym trybie to potraktujemy to i przegłosujemy. Jeżeli pan wskazał na § 34 ust 3 nazywając to poprawką, ale w sumie chodziło panu o to, to myślę, że będziemy jednak tą intencją się kierować i tak to należy odczytać pomimo niezgrabności moim zdaniem tego zapisu. Intencja jest chyba prosta z uwagi na to, że pan wskazał ten tryb myślę, żeby nie ograniczać tutaj tych kwestii to głosujemy to”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poinformował, że wpłynął wniosek o głosowanie imienne w sprawie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział „...teraz jeszcze się dopytam czy pan chce głosować te zdanie mniejszości, poprawkę jak pan to nazywa też w głosowaniu imiennym. Czyli wszystko pan chce imiennie”.

Radny Wiesław Szczubelek – powiedział „...ja jeszcze nie w dyskusji tylko w kwestiach formalnych, o których tutaj mówiliśmy. Przyznam się szczerze, że pierwszy raz spotykam się z czymś takim a żeby poprawkę do projektu uchwały głosować imiennie. Być może, że jest to zgodne z obowiązującymi przepisami i zwyczajami, ale jak jestem czwartą kadencją w tym samorządzie to pierwszy raz z czymś takim się spotykam. Wydaje mi się, powtórzę po ta drugi, że przekonania nie mam, będę prosił pana mecenas, że imienne głosowanie zarządza się nad projektem uchwały a nie nad zgłoszonymi poprawkami”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...składając wniosek o imienne głosowanie powołaliśmy się na punkt 6 § 36 statutu miasta Ostrołęki, który mówi „na wniosek, co najmniej pięciu radnych przewodniczący rady zarządza głosowanie imienne”, nie ma żadnego dopisku, że musi być to projekt uchwały. Każde głosowanie, nad każdym głosowaniem pięciu radnych może złożyć wniosek o głosowanie imienne. Nie ma żadnego dopisku, że musi to dotyczyć projektu uchwały”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „Czy można ten wniosek mniejszości usłyszeć”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...poprawka była zgłoszona do przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Ostrołęki. Na podstawie § 30 pkt 4 i § 34 pkt 3 Statutu Miasta Ostrołęki wnoszę poprawkę dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania. W przypadku odrzucenia poprawki wnoszę o głosowanie na sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Poprawka

Pkt 1 w § 3 dodaje się punkt 6 w brzmieniu: „parkujących w okresie od dnia 1 grudnia 2015 roku do dnia 1 marca 2016 roku wyłącznie na miejscach postojowych wyznaczonych na parkingu przy ulicy Ignacego Prądzyńskiego obejmujących łącznie 80 miejsc postojowych przez pierwsze 40 minut parkowania, po pobraniu biletu zerowego w parkomatach

oznaczonych nr 11, 12 i 13 z zastrzeżeniem, że bilet zerowy na dany numer rejestracyjny można otrzymać tylko raz dziennie”. Otrzymuje brzmienie: pkt 1 w § 3 dodaje się punkt 6 w brzmieniu: parkujących w okresie od dnia 1 grudnia 2015 roku do dnia 1 marca 2016 roku na wszystkich miejscach postojowych, o których mowa w uchwale Nr 164/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki ze zm. przez pierwsze 40 minut parkowania, po pobraniu biletu zerowego w parkomatach z zastrzeżeniem, że bilet zerowy na dany numer rejestracyjny można otrzymać tylko raz dziennie.

Poprawka

Pkt 2 w załączeniu nr 2 a) w Rozdziale 1, w ust.2 dodaje się pkt. 19 w brzmieniu: „19) bilet zerowy - dokument pobrany w parkomatach oznaczonych nr 11, 12 i 13 po wprowadzeniu numeru rejestracyjnego pojazdu, upoważniający do bezpłatnego postoju na parkingu gen. Ignacego Prądzyńskiego obejmujący łącznie 80 miejsc postojowych przez pierwsze 40 min parkowania otrzymuje brzmienie: pkt 2 w załączniku nr 2, pkt a) w rozdziale 1 ust. 2 dodaje się punkt 19 w brzmieniu: bilet zerowy dokument pobrany w parkomatach po wprowadzeniu numeru rejestracyjnego pojazdu upoważniający do bezpłatnego postoju na wszystkich parkingach, o których mowa w uchwale nr 164/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki ze zm. przez pierwsze 40 minut parkowania.

Poprawka

Dodaje się ust.16 i 17 w brzmieniu: pkt 16: W celu otrzymania biletu zerowego uprawniającego do bezpłatnego parkowania na parkingu przy ulicy gen. Prądzyńskiego przez okres 40 min należy w parkomatach oznaczonych nr 11, 12 i 13 wprowadzić nr rejestracyjny pojazdu. Bilet zerowy ważny jest przez pierwsze 40 min postoju i obowiązuje wyłącznie na parkingu przy ulicy gen. Prądzyńskiego obejmujące łącznie 87 miejsc postojowych. Pkt 17: brak biletu zerowego, jak również błędne wprowadzenie numeru rejestracyjnego pojazdu w celu pobrania biletu zerowego nie uprawnia do bezpłatnego postoju przez pierwsze 40 minut parkowania na parkingu przy ulicy gen. Prądzyńskiego i skutkuje wystawieniem wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej. Otrzymuje brzmienie. Dodaje się ust. 16, 17 w brzmieniu: pkt 16, w celu otrzymania biletu zerowego uprawniającego do bezpłatnego parkowania przez pierwsze 40 min należy w parkomatach wprowadzić nr rejestracyjny pojazdu. Bilet zerowy ważny jest przez pierwsze 40 min postoju i obowiązuje na wszystkich miejscach parkingowych o których mowa w uchwale nr 164/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki ze zm. Pkt 17. Brak biletu zerowego jak również błędne wprowadzenie numeru rejestracyjnego pojazdu w celu pobrania biletu zerowego nie uprawnia do bezpłatnego postoju przez pierwsze 40 min parkowania i skutkuje wystawieniem wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej.

Poprawka

Na końcu uzasadnienia dodaje się: Mając na uwadze art.32 pkt.1 i pkt.2. Konstytucji RP, który brzmi: „Wszyscy są wobec prawa są równi, wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne, nikt nie może być dyskryminowany w życiu publicznym, politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny”. Wprowadzenie biletu zerowego należy zastosować do wszystkich miejsc parkingach, o których mowa w uchwale Nr 164/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki, ze zm.

Po krótko, jeżeli można dodać uważam, że jeżeli już Rada Miasta ma wprowadzić bilet zerowy to wszyscy powinni być w Ostrołęce traktowani na równo i to byłby bardzo zły sygnał ze strony Rady Miasta, niezależnie czy ktoś z nas zgłasza za czy przeciw, jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta, bardzo zły sygnał, że traktujemy przedsiębiorców w Ostrołęce wybiórczo. Nie ma żadnego racjonalnego powodu na to, aby np. przedsiębiorcy z ulicy Głowackiego, Piłsudskiego, Gomulickiego czy Kościuszki czy Kilińskiego mieliby być pokrzywdzeni. Stąd ta moja poprawka, że jeżeli mamy wprowadzić bilet zerowy to w całym mieście. Jeżeli nie wprowadzamy biletu zerowego, no to nie wprowadzamy”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ja oczywiście przedstawiając ten projekt oczywiście przewidywałem, że będzie dyskusja, i że pewnie różnice zdań się pojawią. Dlatego w uzasadnieniu jakby przytoczyłem czy przypominałem skąd się w ogóle ta propozycja wzięła. Oto konkretni przedsiębiorcy czy też można lepiej powiedzieć konkretne osoby reprezentując grupy przedsiębiorców przyszedli złożyli pismo i poprosili o zmianę. Dlatego czułem się zobowiązany do przeprowadzenia działań takich przygotowawczych i przedstawienia wysokiej radzie tych propozycji zmian. Oczywiście, że to dotyczy niewielkiego fragmentu naszej strefy płatnego parkowania, ale przypominam drodzy państwo, że u samych podstaw wprowadzenia przed laty, jeszcze przed nami, bo najpierw były strefy płatnego parkowania obsługiwane przez osoby fizyczne. Później dopiero wprowadziliśmy obsługę przy pomocy parkometrów. To jednak cały czas u podstaw przed nami, już za naszych kadencji tych działań było raczej porządkowanie ruchu czy też przepływu pojazdów, porządkowanie płynności czy jakby zwiększanie płynności a nie tylko myśli o tym, kto, nad czym zarobi i dlaczego mielibyśmy od kierowców te opłaty pobierać. No i ta strefa funkcjonuje od jakiegoś czasu i niektórzy ludzie korzystają z niej i są nawet zadowoleni i mówią, że można wykupić ten bilecik w sumie w Ostrołęce jeszcze nie taki drogi i postawić samochód spokojnie nie szukając długo miejsca parkingowego. Ale są też osoby, które są niezadowolone i mówią, że ciągle od nas ktoś coś chce i miasto też się włącza w ten nurt obciążeń finansowych mieszkańca, przedsiębiorcy itd. Więc ja rozumiem, że te dyskusje trwają, że jest różnica zdań, że zasadniczo nikt nie lubi płacić natomiast to porządkowanie ruchu na pewno by się przydało, bo w wielu miejscach po wprowadzeniu płatnego parkowania wreszcie normalnie za niewielkie pieniądze ludzie mogą zaparkować i załatwić swoje sprawy itd. Wracam jeszcze raz do motywacji. Bardzo konkretne osoby reprezentujące podmioty gospodarcze czy też spółdzielnie, stowarzyszenia zgłosiły się i dlatego te konkretne miejsca w swoim projekcie państwu przedstawiam. Oczywiście, że można założyć, że inni się też zgłoszą jednakże wysokiej radzie proponuję rozważenie czy faktycznie dzisiaj przewidując, że inni się zgłoszą nie będziemy sprawy rozstrzygać czy też jak przyjdą nowe zgłoszenia wrócimy do tej tematyki. To oczywiście zostawiam wysokiej radzie, bo ja jestem wnoszącym, ale decyzje podejmuje wysoka rada i to jest w moim przekonaniu słuszne, bo rzecz dotyczy jednak sprawy dość istotnej. Oczywiście to, co zgłosił pan Maciej Kleczkowski wydaje się bardziej sprawiedliwe, bo by dotyczyło wszystkich. Jednakże po pierwsze ja nie jestem w stanie wyliczyć wszystkich skutków finansowych gdyby ta poprawka przeszła czy też głos mniejszości jakkolwiek by to zwał. A po drugie bez wątpienia by to inaczej już się przedstawiało także w tych miejscach gdzie mieszkańcy czy też podmioty gospodarcze nie wystąpiły o taką zmianę, ale gdzie może by za jakiś czas to wystąpienie było. Oczywiście nie odmawiam logiki czy sensu tej poprawce, która pan Maciej Kleczkowski zgłasza natomiast w uzasadnieniu odwołanie się aż do konstytucji i równości czy sprawiedliwości wydaje mi się, to moje prywatne zdanie, przesadzone, bo cóż byśmy pomyśleli o tych, którzy w ogóle parkują poza strefą płatną. Czy oni są przez to bardziej uprzywilejowani czy nie. tutaj gdzie byśmy wyznaczyli te bilety darmowe 40 min przecież nie segregowaliśmy ludzi, kto by chciał tam mógłby zaparkować. Zatem oczywiście widząc pewien sens w tym, co pan Maciej Kleczkowski przedstawił wydaje mi się, że jednak uzasadnienie konstytucyjne jest w moim przekonaniu trochę przesadzone, ale oczywiście ja szanuje wnioskodawcę i jego uzasadnienia i jeśli uznacie państwo, że tak jest lepiej to ja oczywiście będę starał się pracować i wypełnić dyspozycję rady o ile oczywiście na te zmiany też za odpowiednią refundacją finansową zgodzi się strona umowy. Niestety dopiero dzisiaj, ponieważ dwa dni byłem poza Ostrołęką otrzymałem w papierach pismo pana radnego Łukasza Kulika, który wnioskował o udostępnienie umowy z firmą, która obsługuje miejsca parkingowe. Oczywiście w każdej chwili, bo ja nie znam przeciwwskazań i nie sądzę żeby to były jakieś tajemnice handlowe. Wyłoniona firma jest z przetargu. To ta sama firma, która tę strefę wyposażyła w parkometry,

więc oczywiście taka umowa będzie w naszych wydziałach dostępna. Jeśli pan Kulik czy też inne osoby chciałby się zapoznać to oczywiście na nie widzę tutaj przeciwwskazań”.

Radny Wiesław Szczubełek – powiedział „...ja dość obszernie na ten temat wypowiadałem się na Komisji Komunalnej. Ja rozumiem intencję radnego Macieja Kleczkowskiego. Powiem więcej, nawet się z tym utożsamiam. Ja również uważam, że nie powinniśmy robić tutaj wyłomu i jakby uprzywilejowywać jednego podmiotu. Jeżeli byśmy szli jakby w sukurs czy też z takim ułatwieniem dla mieszkańców czy też dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą to dla wszystkich i w jednakowym stopniu. Ale wnioskowałem wówczas na Komisji Komunalnej za odrzuceniem tej poprawki i dzisiaj będę głosował przeciw tej poprawce. A to z tego względu, że pomysł pana radnego Macieja Kleczkowskiego, już tak mówiąc na skróty, sprowadza się do tego żeby, przed chwilą o tym mówiłem, żeby w całym mieście wprowadzić bilet zerowy w całej strefie płatnego parkowania, czyli we wszystkich parkometrach. W mojej ocenie to rzutuje dość istotnym obciążeniem finansów, pozbyciem się finansów miasta Ostrołęki. Na dodatek w trakcie trwania roku budżetowego. W mojej ocenie takich rzeczy nie powinno się robić. Oprócz tego wiem, że jesteśmy związani umową ze spółką, która obsługuje strefę płatnego parowania i teraz zerwanie warunków tej umowy również rzutowałoby wyrównaniem czy tzw. odszkodowaniem wypłaconym z naszego budżetu miasta dla tej spółki obsługującej strefę płatnego parkowania. A umacnia mnie w tym przekonaniu jeszcze informacja, którą przekazał wiceprezydent Paweł Stańczyk na komisji bodajże budżetowej, że prezydent pracuje nad jakby kompleksowym pochyleniem się nad systemem parkowania w płatnej strefie. Pan Stańczyk przekazał nam informację, że niebawem za miesiąc, za dwa, za trzy czy tam w okolicach nowego roku wpłynie taki projekt do naszego samorządu a żeby poszczególne komisje a później cała Rada Miasta mogła się nad tym pochylić. Także kończąc uważam, że w tym momencie, na tym etapie nie powinniśmy robić takiego wyłomu i uprzywilejowywać jeden jedyny podmiot. Natomiast wprowadzenie ulgi w całej strefie w tym momencie bez dogłębnej analizy i świadome pozbycie się środków finansowych źle wpłynie na budżet na kondycję miasta i byłoby niewłaściwym posunięciem. Także powtórzę po raz kolejny, będę głosował przeciw tej poprawce a w efekcie końcowym nawet i przeciw panie prezydencie projektowi uchwały”.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...taka opinia, jaką przeczytałam, opinia negatywna dotycząca tego projektu uchwały była wynikiem długiej dyskusji toczącej się właśnie wśród radnych. Tak naprawdę wszyscy rozumieliśmy ro rozumiemy tutaj intencję pana prezydenta, ponieważ padł wniosek, było zgłoszone jakieś tam roszczenie, może tak to nazwę, od mieszkańców i należałoby się do tego ustosunkować, ale tak naprawdę wszystkim nam przyświecała ta zasada równego traktowania mieszkańców. A ta zasada równego traktowania mieszkańców dotyczyłaby nie tylko tego żeby powiedzmy wszystkim wprowadzić te 40 minut darmowych na terenie naszego miasta, ale tak naprawdę zasada równego traktowania to również uwzględnianie innych propozycji, które padały wcześniej i to wynikało z dyskusji, że również i podczas Komisji Komunalnej czy podczas Komisji Budżetu i Finansów padały też inne propozycje chociażby takie żeby może ograniczyć godziny opłat za parkowanie powiedzmy do godziny 16.00 czy godziny 17.00. To były tylko nieliczne propozycje. Stąd też uznaliśmy, że może podejść by rzeczywiście tak kompleksowo do tego zagadnienia i już pochylić się nad takim projektem jeszcze raz, który uwzględniały różne jeszcze inne zgłaszane pomysły. Jak to na Komisji Budżetu i Finansów również sprawy finansowe odegrały istotną rolę. Raz to, o czym wspominał pan przewodniczący Szczubełek, że przecież jest podpisana umowa i pewne zobowiązania są, które należałoby ponieść w związku już z tą umową obowiązującą, funkcjonującą. Ale również na Komisji Budżetu i Finansów uzyskaliśmy informację od pana wiceprezydenta Stańczyka o koszcie, który dotyczyłby zmiany aplikacji w tych parkometrach. Podał nam kwotę około 27.000 netto. Zdajemy sobie sprawę, że 27.000 netto przy całym naszym budżecie to pewnie nie jest jakaś

kwota olbrzymia, decydująca, wpływająca na jakieś tam inne procesy. Jednak są to pieniądze i jeżeli już mamy taki koszt ponieść to rzeczywiście może pochylny się jeszcze raz kompleksowo nad tym projektem. Stąd też chciałam tylko właśnie kilka tych argumentów. Jakie padały jeszcze argumenty. Również takie, że wszyscy tak mówimy o tym, że mieszkańcom trzeba ulżyć, bo mieszkańcy muszą płacić, bo może należałoby trochę z tych opłat zejść. Ale przecież tak naprawdę mówiliśmy również o tym, że ta złotówka czy kilkadziesiąt groszy za 40 min nie jest kwotą bardzo wysoką a wprowadzając kilka lat temu strefę płatnego parkowania przede wszystkim kierowaliśmy się tym, aby była większa rotacja na parkingach, więc zastanówmy się również nad tym czy wprowadzenie znów powiedzmy jakiś tam godzin niepłatnych nie spowoduje, że samochody, pojazdy będą znów ileś tam czasu stały na parkingach i to również uniemożliwi parkowanie innym osobom. To jeszcze taki kolejny aspekt poruszany również na Komisji Budżetu i Finansów. W związku z tym, że to już potraktuję, jako mój głos w dyskusji ja również tutaj chciałabym powiedzieć, że będę głosowała przeciwko temu projektowi. Nie, dlatego, że jestem przeciwko wprowadzeniu ulgi mieszkańcom, ale dlatego żeby pochylić się nad tym projektem tak jak już powiedziałam kompleksowo i znaleźć rozwiązanie takie, które będzie najkorzystniejsze dla wszystkich osób, jeśli już mamy ponieść koszt i coś zrobić w tym kierunku”.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział „...ja chciałem jeszcze w tej dyskusji kontynuując ją na dwie rzeczy zwrócić uwagę. Po pierwsze w uzasadnieniu jest wpisane, że w odczuciu wnioskodawców płatne parkingi w dużym stopniu obniżyły atrakcyjność ich lokali itd., zmalały obroty. I tutaj być może tak jest, nie wiem tego. Trudno to obliczyć. Nie wiemy czy to jest spowodowane tylko tymi parkingami, może one po części. Natomiast pewnie jest to związane z tym, że kolejne lokale powstają, że kolejny handlowiec powstał itd. Więc trudno tak jednoznacznie powiedzieć czy rzeczywiście to zwiększy atrakcyjność tych lokali, które znajdują się w handlowcu, w Kupcu czy w tym nowym handlowcu. Natomiast spodziewam się, że też będzie jakieś zamieszanie takie organizacyjne. Ktoś postawi samochód tutaj a pójdzie sobie gdzieś tam indziej. Tego nie wiemy. Też to jest nie do skontrolowania. No i kolejna rzecz to taka, że tak naprawdę i w przypadku już tu mówię teraz o poprawce, którą tu wniósł jeden z radnych. Jeżeliby ta zmiana dotyczyła całego miasta to tak naprawdę nie jesteśmy w stanie dzisiaj skontrolować, przewidzieć, jakie to by były koszty z tym związane. Nie wiadomo, więc tutaj jest w moim przekonaniu dużo niewiadomych”.

Radny Jan Rzewnicki – powiedział „...chciałbym tutaj odnieść się właśnie też do tego projektu pana prezydenta i tutaj dziękuję, bo pani przewodnicząca Ewa Żebrowska-Rosak mnie ubiegła z tymi moimi też myślami. I myślę utożsamiamy się też z tym stanowiskiem, bo przede wszystkim chodzi też o równe traktowanie wszystkich podmiotów, wszystkich mieszkańców naszego miasta. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to na Komisji Budżetu dowiedzieliśmy się od pana prezydenta Stańczyka, że pan prezydent też pracuje nad takim też kompleksowym rozwiązaniem, które w najbliższym czasie też szanownej radzie będzie chciał przedstawić. To jest kolejny taki punkt, dla którego ja osobiście też wstrzymałem się od głosu, jeżeli chodzi o poparcie tego projektu. Ale bardzo takim aspektem, który jest wielką niewiadomą tj. aspekt w zakresie kosztów. Ponieważ pan prezydent Stańczyk podał nam koszt zakupu czy wykupienia aplikacji, która by służyła do obsługi tych trzech parkomatów i wynosi on netto 27.000 zł i z nie wiemy do końca czy ta aplikacja będzie umożliwiała rozszerzenie tego przywileju tych 40 min na kolejne parkometry, dlatego też tak na dobrą sprawę chociażby w tej kwestii nie znamy kosztów wprowadzenia takiej zmiany w przypadku poprawki, którą zgłosił kolega Maciej Kleczkowski. Dlatego też czy w dniu dzisiejszym jest taka możliwość pod kątem tej zgłoszonej poprawki uzyskania takiej informacji czy te 27.000 zł byłby to koszt, który umożliwiłby dla pozostałych parkometrów wdrożenie tych 40 min. Kolejna sprawa to tak na dobrą sprawę nie znamy również szacunkowych kosztów wdrożenia takiego rozwiązania, bo przedział, jeżeli chodzi o propozycje tego darmowego biletu to nie

mieści się ani w tych pierwszych pół godziny, które jest w tej chwili ani też w godzinę. Dlatego też nie wiadomo jak można by było to tak precyzyjnie doszacować. Dlatego jeżeli jest taka możliwość to prosiłbym o taką informację. Czy jeżeli rozszerzona by była strefa tego parkowania z tym 40 min na kolejne parkometry zawierałoby się to w kwocie 27.000 netto czy potrzebne są dodatkowe koszty celem uruchomienia tej aplikacji”.

Radna Grażyna Sosnowska – powiedziała „...ja przyznaję, że ja w tym momencie chciałam przedstawić te wypowiedzi pań i panów przewodniczących rad osiedli, którzy nie poparli tego projektu uchwały i przedstawili bardzo duże wątpliwości. Dyskusja była przyznaję, że bardzo długa i dosyć emocjonująca. Ja jakoś w tej chwili nie czuję się na siłach żeby przekazać wszystko, co było mówione, ale takie najważniejsze rzeczy, na które zwracali uwagę panowie o panie przewodniczący rad osiedli. Przede wszystkim wątpliwości, co do zasadności wprowadzenia tej uchwały były następujące. Będzie to precedens, który może za skutkować tym, że inne podmioty gospodarcze będą też zwracały się do pana o to żeby ewentualnie też wprowadzić te strefy parkowania z tym biletem zerowym. Poza tym miasto musi liczyć się ze stratami, które będzie musiał zapłacić budżet właścicielowi parkometrów. I tutaj te koszty wydają się z tych wyliczeń i z tych rozmów, które tutaj opieraliśmy na uzupełnieniu do uzasadnienia, że one są dosyć wysokie. A wiemy, że budżet jest tak naprawdę no nie jest nadzwyczajny. Również przewodniczący rad osiedli uważali, że biznesmeni powinni w jakiś inny sposób zachęcić swoich klientów do dokonywania zakupów w ich lokalach. Wątpliwości też budzi ten czas 40 min. A dlaczego nie inny czas i dlaczego w taki sposób. Także to takie pytania, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Również jeden radny wyraził żal, że ewentualnie nie było na tym spotkaniu prezesa tej instytucji, która świadczy usługi dla miasta, chodzi o parkometry. Jeden z przewodniczących nawet gdzieś koło godz. 12 prosił mnie żebym postarała się żeby na tą komisję przyjechał prezes, ale oczywiście było to niemożliwe, bo wiem, że szefostwo jest w Grudniądzu a same zaproszenie w taki sposób, kogokolwiek nawet jak ktoś jest na terenie Ostrołki jest nieeleganckie i nietaktowne myśle. Jeszcze było wiele uwag, co, do jakości funkcjonowania tych parkometrów, że one są generalnie bardzo trudne. Również zwracali przewodniczący uwagę na to, że nie ma takich urządzeń gdzie można by ewentualnie rozmienić drobne lub płacić kartą płatniczą. Tych uwag, które uzasadniałyby negatywną opinię państwa przewodniczących rad osiedli jest bardzo dużo. Ja panie prezydencie poprosiłam pracowników obsługi Rady Miasta żeby zechcieli mi napisać takie dokładne wypowiedzi, które prezentowali poszczególni przewodniczący. Pozwoli pan, że ja teraz na pan ręce złożę teraz, to są tylko trzy kartki albo aż trzy kartki, żeby zechciał się pan zapoznać z innymi uwagami, które wydaje mi się, że w tej chwili nie mają wielkiego znaczenia dla tej uchwały, ale w sumie są istotne”.

Radny Andrzej Rykowski – powiedział „...popieram to w całej rozciągłości, o czym mówili moi przedmówcy, aby tak jak mówił również pan prezydent w którymś momencie zebrać propozycje i rozwiązać to wszystko kompleksowo. Bo np. i dla przykładu podam, że ja mam propozycję, która padła i już ją kiedyś podawałem żeby nie dzielić a usatysfakcjonować wszystkich mieszkańców to po godz. 16.00 w ogóle zaniechać pobierania opłat z tego względu, że po godz. 16.00 masa ludzi wyjeżdża z pracy do domów, denerwuje się przy tych parkomatach, niepotrzebnie tam traci czas wiedząc, że mają dzieci do odebrania ze szkoły, przedszkola, zrobienie zakupów itd. To tylko powiedzmy sobie do dyskusji. Myślę, że miasto mogłoby mieć taki gest żeby nie dzielić tylko łączyć i wszystkim podarować po godzinie 16.00 te parkowanie. Natomiast jakby wydaje mi się i bardzo przepraszam, że już żeśmy wyczerpali jakby tą tematykę i proponowałbym po prostu zamknięcie dyskusji. To jest moje subiektywne odczucie”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „Nie, nie było wniosku formalnego, była sugestia. Nie było zgłoszenia, jako wniosku formalnego. Szanowni państwo nie wszystko da się przeliczyć na straty, jakie by miał ponieść budżet miasta. Jest coś takiego jeszcze jak

rozsądek. W moim przekonaniu Rada Miasta nie może dać sygnału, niezależnie jak będziemy głosowali, że jedna część miasta, jedna część przedsiębiorców jest uprzywilejowana. My nie możemy dać tego sygnału. Nawet gdyby projekt uchwały miał być odrzucony to zachęcam państwa do głosowania za moją poprawką gdyż damy sygnał, że wszystkich traktujemy równo. Jeżeli chodzi o ewentualne tutaj zmiany. Były propozycje odnośnie zmiany systemu płatnego parkowania, to wystarczy przejść się przy ulicy Kościuszki, przy starej Komendzie Policji. Tam przecież jest kilkadziesiąt miejsc parkingowych a wciąż dnia jak tam jedna osoba zaparkuje ten samochód to jest pewnie góra. Ja byłem w dzień powszedni to nie było naprawdę ani jednego samochodu, było pusto. Jeszcze chciałem się odnieść do uzasadnienia pana prezydenta. Jest napisane, że zarządcy firm zlokalizowanych przy ulicy Kopernika i Gorbatowa i Prądyńskiego wystąpili o zniesienie. Panie prezydencie tak mi się wydaje, że jak ktoś ma firmę przy ulicy Kopernika np. tak, po drugiej stronie skweru im. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego i np. świadczy usługi przy ulicy Gorbatowa no to bliżej mu do tego żeby mieć przy ulicy Gorbatowa tak. Wolałby żeby mieć przy ulicy Gorbatowa ten bilet zerowy wprowadzony. Także uważam jak najbardziej rozsądną tą moją poprawkę obejmującą całe miasto”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ja jeszcze raz podkreślam, że w tym projekcie uchwały odniosłem się do konkretnych wniosków. To gdzie, które podmioty są zameldowane czy zaadresowane to już jakby nie ode mnie zależy. Wnioskodawcy też wskazali bardzo konkretne parkometry, co, do których chcieliby tej ulgi. I ja tak państwu to przedstawiam. Oczywiście rozumiem, że tych uwag, co do strefy płatnego parkowania jest dużo. Coraz więcej jak się okazuje. Natomiast proszę państwa w moim przekonaniu nic nie stoi na przeszkodzie, bo wysoka rada o tym może decydować, żebyśmy za jakiś czas postawili sobie to pytanie. Jeśli większość rady uznałaby, że niepotrzebne są strefy płatnego parkowania to możemy oczywiście z tych stref zrezygnować. Czy to będzie lepiej to już jest inne pytanie, ale oczywiście ja to uznaję, że wysoka rada ma prawo powiększać strefy płatnego parkowania, zmniejszać je. Przecież pamiętam, że nie wszystkie obecnie objęte tą strefą ulice były od początku w tej strefie, ale rada zdecydowała, że powiększyliśmy strefę o takie czy inne miejsca. Wprowadziliśmy kiedyś też w poprzedniej kadencji opłaty w sobotę do 12 zdaje się w niektórych miejscach itd. Dlatego nawet, jeśli to cokolwiek państwu przedstawiam to ja pamiętam, kto ostatecznie decyduje i nie do mnie należy ocena tego jak państwo ostatecznie zdecydujecie. Jednakże w moim przekonaniu należałoby mimo wszystko rozdzielić te dwie sprawy. Rozumiem, że ktoś wystąpił, ktoś inny nie. Jeśli wystąpi następny podmiot możemy się nad tym zastanawiać. Chyba, że od razu doprowadzimy do jakiś zmian zdecydowanych. Tutaj bym tylko podkreślał jeszcze raz, że nie jestem w stanie policzyć, jakie koszty byłyby choćby wprowadzenia tego, o co postuluje pan radny Kleczkowski. To wyliczenie pochodzi oczywiście czy ma swoje oparcie w umowie, którą jakiś czas temu po przetargu miasto podpisało. Gdyby wtedy była taka dyskusja albo tego typu uwagi to moglibyśmy w specyfikacji np. założyć, że do 16 albo, że bez sobót. Teraz jesteśmy trochę w innej sytuacji, bo umowa jest. Jak już wspominałem, co do tych zmian, państwo pytacie, dlaczego 40 min a nie ileś. To oczywiście te propozycje są też po rozmowie, na co strona umowy mogłaby pójść, bo przedsiębiorcy, którzy występowali chcieli troszeczkę więcej. Dopiero po konsultacji z firmą oni przedstawili warianty, przeliczyli koszty i powiedzieli, że aplikacja to tyle i tyle, utrata to łatwo policzyć, bo do tej pory to w danym parkometrze średnio wpływało tyle groszy a teraz by prawda pierwsze opłaty byłyby inne, więc można to jakoś policzyć. I wreszcie, co do tych różnych trudności. Ja wiem, ja się też spotkałem z tym, że wiele osób mówi, że to jest trudne korzystanie z parkometrów, ale z drugiej strony słyszę, że ta sama firma niedawno wygrała przetarg w Warszawie i te parkometry były od początku bardzo dobrze oceniane. Ja pamiętam, bo to było dobry rok temu jeszcze przed wyborami naszymi tutaj, bardzo duże oburzenie było wielu korzystających, że wprowadziliśmy te wpisy

numerów rejestracyjnych. Ludzie się denerwowali, że dlaczego to było akurat tak. Niektórzy mówili, że parę punktów straciłem procentowych przez to, bo ludzie ogólnie nie lubią bardziej skomplikowanych rzeczy. Wcześniej było pamiętacie państwo tylko grosik się wrzucało i wyskakiwał bilet. No, ale myśmy znowu tej opłaty związane z wpisem nr też nie wprowadzili, dlatego, że widzimi się było takie moje czy inne, tylko, dlatego, że niektóre osoby odwoływały się i były bardzo zdenerwowane, że oto twierdziły, że miały bilecik, ale tam gdzie go położyły czy tam wiatr troszeczkę zwinął, czy przy zamknięciu drzwi. Tymczasem zapis był, że trzeba w widocznym miejscu. I teraz, jeśli mamy wydrukowany numer rejestracyjny to jest to dowód, że ta opłata była wniesiona. Wcześniej obsługujący strefę mówili tak, on wziął od kogoś bilet i mówi, że opłacił. Chcę podkreślić, że faktycznie nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy pozbięrali te wszystkie argumenty i w pewnej chwili zawnioskowali czy też zmienili na tyle, licząc się oczywiście, jeśli to w trakcie umowy obowiązuje to z pewnymi konsekwencjami finansowymi. Albo przy następnej specyfikacji miasto, przedyskutuje wysoka rada zdecyduje, które punkty zmienić, a które nie. Może strefę ograniczyć a może ją rozszerzyć. To już państwa wola. Jeszcze chcę też powiedzieć, pani przewodnicząca wspomniała i słusznie, że były głosy, że dlaczego kartą płatniczą nie można. Ja przypomnę, że prócz monet nie tylko bilonem, ale też telefonem komórkowym możemy opłaty wprowadzać. Więc sądzę, że często te niepokoje czy powiedziałbym opory płyną z prostej zasady. Nikt z nas nie lubi płacić za różne rzeczy. Czy jednak ważniejsza jest pewna wygoda czy też ta 1 zł czy 1,5 zł czy ileś to jest do rozstrzygnięcia. Myślę, że jednak praktyka wprowadzania płatnych stref parkowania jest dość powszechna. Ale ja będę wysokiej rady słuchał i jeśli uznacie w pewnej chwili, że w ogóle trzeba likwidować. Ja nie będę zadowolony, ale wykonam po prostu. Kończąc jeszcze raz podkreślam, to prawda, co tu niektórzy z państwa z mówili, wpływają różne wnioski. Teraz nawet w ostatnich dniach choćby pan dyrektor Liceum im. Toniego Halika dość taki mocny list przysłał, że tu rozpatrujecie a gdzie moje wnioski. Myśmy je włożyli do, nie do zamrażarki, przecież to marszałek albo przewodniczący trzyma w zamrażarce. A przewodniczący nasz od razu przedkłada. Te wnioski zbieramy, ich jest troszkę. W moim przekonaniu jedne są bardziej uzasadnione inne mniej, ale my je oczywiście systematycznie przedstawimy, jeśli uznacie, że trzeba je wszystkie razem rozpatrywać to będziemy rozpatrywać. Choć nie wydaje mi się żeby hurtowe głosowanie tutaj było najlepszym wyjściem. Kończąc ja jeszcze raz podkreślam. W moim przekonaniu to jest tak, że ostrołęccy przedsiębiorcy wiedzą, że samorząd reaguje na ich potrzeby. Kupcy z dużej nowej hali targowej otrzymali wsparcie od miasta choćby przez poręczenie ich kredytów bankowych czy też przez zgodę rady na wieloletnią dzierżawę. Tutaj ci kupcy z innych podmiotów, bo tutaj wiem, że w dyskusji było pytanie czy to nie ci sami, którzy już otrzymali pomoc przy nowej hali kupieckiej. Nie, tutaj były podmioty inne nie tylko handlowe, ale z tej strony właśnie od ulicy Kopernika i przedstawiam to wysokiej radzie. Jeśli państwo uznacie, że trzeba inaczej ja jestem stroną wykonawczą i będziemy próbowali przedstawiać państwu krok po kroku te wszystkie wnioski, które spływają. Jednakże musimy w trakcie trwania umów liczyć się z konsekwencjami. Ja dzisiaj to żałuje tylko, że tych wszystkich dyskusji nie przeprowadziliśmy wcześniej, ale cóż to już jest żal spóźniony”.

Radny Henryk Gut – powiedział „...przysłuchując się dyskusji to chciałem zauważyć, że jest to próba na trzy miesiące, że jest to prośba przedsiębiorców na trzy miesiące. Nie na stałe. Wiec jest to jakiś test praktycznie i rzeczywiście wydaje mi się, że, no warty do rozważenia teraz w związku z tymi nowymi informacjami, że jeżeli przeprowadzimy taką operację i tutaj pewne analizy pan prezydent pozbięra to rzeczywiście być może trzeba będzie nad tym na pewno się pochylić. Ja zrobiłem taką analizę na podstawie tych informacji, które otrzymaliśmy odnośnie tych skutków finansowych, więc przez trzy miesiące czy koszt całej operacji wyniósłby 27.000 zł netto ta aplikacja, czyli jest to koszt zastosowania tego

programu, który miałby być do tego wykorzystany plus 11.100 zł jakby brak wpływów. Zrobiłem to z takiej analizy z tych przedstawionych informacji, które prezydent Stańczyk nam przekazał na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Jest to uzupełnienie do uzasadnienia. Takie wyliczenia zrobiłem z tych danych, które są w posiadaniu. Ale wydaje mi się, że te dane są na dzień dzisiejszy niepełne, bo ja bym np. poprosił od operatora takich danych, żeby on z każdego parkomatu przedstawił informację o wpływach od godz. 8.00 do 18.00. Jakie są wpływy np. w ciągu godziny, czyli w poszczególnych godzinach i wtedy miałbym takie dane z każdego tego urzędu i wówczas można by zobaczyć czy to ma wpływ, że tak powiem na te obszary gdzie są ci przedsiębiorcy czy na inne obszary. Myślę, że warto by było panie prezydencie o takie dane wystąpić. Firma, która obsługuje cały system na pewno takie dane może przedstawić w rozliczeniu na godzinę. Wtedy byśmy zobaczyli rzeczywiście, jakie są te koszty w poszczególnych godzinach i czy w tych godzinach np. porannych, to ma sens w ogóle. Bo no nie jest to wielki koszt na dobrą sprawę. Jeszcze zaznaczam, że to jest prośba o trzy miesiące nie o stałą godzinę. Gdyby przyjąć teraz tak jak tutaj proponuje pan Kleczkowski to należałoby koszt miesięczny poza kosztem aplikacji to przy szacunkowej ilości około 40 parkomatów, że w mieście mamy tyle, to byłby koszt około 48.100 zł. Kto to pokryje teraz. Jeżeli zakładamy, że umowa nie przewiduje takiej renegotjacji w trakcie to wówczas ten koszt musiałby pokryć miasto. A więc 48.000 no to trzeba gdzieś przesunąć teraz żeby zapłacić obsługującemu ten system. Więc tutaj trzeba nad tym się pochylić. Nie wiem, co wynika z umowy. Jeżeli tak to wydaje mi się, że na dzień dzisiejszy podjęcie dzisiaj decyzji odnośnie przyjęcia takiej uchwały dla wszystkich jest to niepewne i proponowałbym by to odrzucić. Nie wiemy, jakie będą konsekwencje wobec miasta żeby wywiązać się z umowy. Tego nie wiemy dzisiaj. Na pewno tu trzeba to bardzo poważnie rozważyć. Jeżeli mamy wspomóc tych przedsiębiorców w ciągu tych trzech miesięcy, bo rzeczywiście mają te problemy teraz, bo taki jest wniosek, no to jak przedstawiałem wcześniej, że te koszty nie są wielkie. Z tego, co usłyszeliśmy to ta aplikacja ona będzie służyć, że tak powiem jakby wszystkim tym urządzeniom. Chociaż na dzień dzisiejszy nie ma potwierdzenia. To w ogóle trzeba by się wstrzymać panie prezydencie. Wydaje mi się generalnie wstrzymać się do zdobycia wszelkich danych. I w związku z tym ja bym proponował żeby a takiej formie odrzucić w tej chwili. Natomiast w niedalekim czasie po zebraniu wszelkich danych pochylić się jeszcze raz nad projektem. Wydaje mi się, że to jest i sprawiedliwe i jednocześnie nienaruszające tu miasta, czyli nas na koszty. Tak mi się wydaje, że to tak bym zaproponował”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ja oczywiście z uwagą wysłuchałem, co pan przewodniczący Henryk Gut powiedział, ale muszę się tutaj, że tak powiem odnieść no ze zwykłej uczciwości. Panie Henryku po pierwsze to prawda, co pan powiedział, aplikacja w tej chwili została wyliczona na 27.000 netto, ale mimo naszych starań nie mamy odpowiedzi czy ona będzie mogła wszystkich obejmować. Zgłosiliśmy to natychmiast do kierownika strefy w Ostrołęce ona musiał się skontaktować z prezesami i dotąd tej odpowiedzi nie mamy. Druga rzecz, te 11.000 tu niestety panie Henryku dość optymistycznie pan policzył. W uzupełnieniu do uzasadnienia wychodzi znacznie więcej a do tego muszę to też uczciwie powiedzieć, że cały czas ten operator strefy mówi, że te opłaty krótsze po prostu dominują. Najczęściej ludzie nie wykupują za dwie godziny czy za trzy tylko zdecydowanie najczęściej wykupują bilet krótki. Stąd te straty uczciwie trzeba powiedzieć pewnie by były duże, bo zasadniczo ogromna większość korzystających by chciała się zmieścić w tym bilecie bezpłatnym. To, mimo, że jestem projektodawcą i przedkładałam to państwu no muszę uczciwie powiedzieć, bo nie chciałbym znowu żebyście państwo głosowali na zasadzie takiej, że ja tutaj prawda przedstawiłem i nie wyjaśniałem do końca. Cały czas to podkreślam, operator mówi, że negocjuje, mówi o stratach, bo one jednak związane są z tą pierwszą opłatą. Nie często się zdarza żeby ktoś wykupił bilet na dwie godziny czy na trzy, tylko na krótki okres. Stąd te wyliczenia, które tutaj wydział właściwy przygotował. One 11.000

przekraczają i to znacznie, dlatego ja oczywiście wnosząc ten projekt proszę wysoką radę żeby te wszystkie okoliczności wzięła pod uwagę cały czas podkreślając, że ja staram się zbierać wszystkie wnioski, które czy w dyskusji padają, czy zgłaszacie państwo, jako poprawki czy też wreszcie wpływają na piśmie, żeby przygotować jakieś propozycje rozwiązań kompleksowych”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...przysłuchując się tej dyskusji to naprawdę zaczynam myśleć, że jedynym głosem rozsądku i zrozumienia dla tej uchwały jest pan prezydent i pełne uznanie z mojej strony. To, co tutaj słyszę te argumenty, ta argumentacja o równości, o prawach, o tych wyliczeniach, to wszystko się naprawdę kupy nie trzyma. My szanowni państwo chyba chcemy wylać dziecko z kąpielą. Jak ma wyglądać sytuacja, że nie pomożemy w jednym centralnym miejscu miasta handlowcom i mieszkańcom tylko, dlatego, że inni gdzie indziej mieszkają, ale też tam robią zakupy. To nie chodzi o pomoc tym właścicielom nieruchomości tylko o ożywienie centrum miasta. Myślę, że to jest bardzo dobra polityka tzw. zrównoważonego rozwoju i to jest jeden z jej elementów. Widzimy tutaj w uzasadnieniu szanowni państwo, co jest napisane, program pilotażowy. To, co przewodniczący Gut przed chwilą powiedział, program, dzięki któremu zobaczymy jak zachowują się mieszkańcy miasta. Jaki będzie przyrost nie wiem sprzedaży w tych punktach handlowych czy w tych elementach, które są umiejscowione przy tych parkingach. Wiadomo koszty będą dość duże, dlatego ja jestem na dzień dzisiejszy przeciwny tej poprawce kolegi radnego Kleczkowskiego, bo wiadomo, jeżeli z trzech parkometrów mamy 161.000 wpływów i to, co pan prezydent powiedział to trzeba być naprawdę dość pewnym, że to będzie prawie ta skala wydatków, bo większość tego przychodu będzie z tym 40 minutowych. Panie Henryku pan tutaj błędne założenie przyjął, że to jest pierwsze 40 min w ciągu dnia. Nie, to jest pierwsze 40 minut parkowania danego pojazdu stąd jest 160.000 za trzy miesiące. Jeżeli byśmy to rozszerzyli na całe miasto to szanowni państwo mam wrażenie, że by się okazało, że byśmy więcej tej firmie obsługującej parkometry zapłacili z budżetu niż oni uzyskują, niż my uzyskujemy przepraszam dochodów w ciągu roku. Także nie ma to na dzień dzisiejszy sensu. Aczkolwiek po tym pilotażowym programie, który chce rozsądnie powtarzam pan prezydent wprowadzić, warto by było zebrać informację i wdrożyć ten program przy następnym podpisywaniu umowy. To samo tyczy się godzin, strefa parkowania tylko do 16.00. Tu też no niestety umowa podpisana na 6 lat, szanowni państwo jakby ta firma wyliczyła swoje straty to byśmy musieli jej tyle rekompensować, że by naprawdę nie było to dla nas ciekawą ofertą. A druga rzecz. Mówimy tutaj o równouprawnieniu. No szanowni państwo dla mnie to ewidentne powiedzenie kupcom słuchajcie, nie stać was na wykupienie gruntu pod parking tak jak robi to galeria i ma darmowy parking, no to sorry nie jesteście równi, bo my wam nie pomożemy. Można w ten sposób to interpretować, bo w ten sposób państwo mówią, że pomagamy jednym. Nie ci bogaci pomagają sobie sami, budują parkingi. To jest nierówna konkurencja. Stąd mówię o zrównoważonym rozwoju. Trzeba naprawdę do spraw podchodzić poważnie i z rozsądkiem a nie z jakimiś frazesami na ustach i mówienia, że nierówne traktowanie. Jak usłyszałem tutaj opinię samorządów osiedlowych, które 13 przewodniczących mówi, że oni są przeciw, żeby nie pomóc mieszkańcom miasta Ostrołęki. Przecież skorzystają na tym tak naprawdę szanowni państwo mieszkańcy, którzy przyjeżdżają robić zakupy w centrum miasta. Te 40 minut wystarczy do obsługi i Kupca i handlowca a niektórzy i pójdą na Stare Miasto, bo to jest centralne miejsce w Ostrołęce. także ja będę głosował za tym projektem uchwały i apeluje do tych państwa, którzy naprawdę rozsądnie myślą i przyjaźnie patrzą na mieszkańców Ostrołęki żeby również głosowali tak jak pan prezydent proponuje”.

Radny Jan Rzewnicki – powiedział „...ja chciałem tylko jeszcze dopytać czy na chwilę obecną jesteśmy w stanie stwierdzić, bo tak można sobie przeliczyć 27.000 na trzy parkometry

tj. 9.000. Dobrze rozumiem, że każde dołączenie kolejnego parkomatu tj. kolejne 9.000. Ja pytam pod kątem propozycji radnego Macieja Kleczkowskiego”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...przykro mi panie radny, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć mimo starań, które podjęliśmy po pytaniach. Te 27.000 netto to jest koszt aplikacji. Czy taką aplikację można zastosować do innych parkometrów nie wiem. Mam taką nadzieję, ale nie wiem, dlatego nie chciałbym wprowadzać w błąd. Ale nie jest to trzykrotność aplikacji do jednego. Raczej chodzi o program, który trzeba zbudować i zastosować w tych trzech parkometrach. Nie czuję się na siłach, chociaż mam wrażenie, że rozszerzenie nie będzie równowartością, że tak powiem przypisania czy włączenia kolejnych parkometrów. Raczej powinno być to mniej. Natomiast, co do utraty wpływów tutaj podkreślam jeszcze raz moje stanowisko niewymyślone oczywiście przeze mnie, że najczęstsze są to wpłaty krótkie i tutaj utrata jakby czy wprowadzenie biletu darmowego pewnie by z tymi refundacjami zdecydowanie się wiązało”.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...ja tu już nie chciałabym odnosić się do analiz, dlatego, że faktycznie mamy trochę mało tych danych. Nawet to pytanie, które skierował pan Adam Kurpiewski zrodziło się już również na Komisji Budżetu i Finansów, czy ta aplikacja może być potem wykorzystana. Nie mamy takich informacji, więc trudno jest się do tego odnosić. Natomiast ja zgłosiłam się do głosu tak naprawdę, bo po pana wypowiedzi poczułam się bardzo niekomfortowo i musiałam po prostu, bo oto zestawienie pana wypowiedzi z porównaniu z moją wcześniejszą spowodowało, że moje odczucia są takie a nie inne. Chciałabym tutaj również ja tutaj nawołać do rozsądku, co niektórych panie Adasiu, żeby tego jak podniesiemy rękę czy jak zagłosujemy nie mylić czy nie utożsamiać z rozważą czy brakiem tej rozważi. Bo ja tak naprawdę nie jestem przeciwko samemu pomysłowi i temu żeby cokolwiek udoskonalić, zmienić, zrobić, tylko jestem zwolennikiem tego, aby podejść do zagadnienia długofalowo i szeroko. Dlatego jeśli tak jak powiedziałam rozumiem pana prezydenta i jak najbardziej rozumiem to działanie. Bo jeśli jest wniosek mieszkańców należy odpowiednią procedurę wszcząć. Natomiast chodzi mi tylko o to żebyśmy zastanowili się wspólnie tutaj nad rozwiązaniem najlepszym, bo to myślę, że dla nas wszystkich będzie wówczas, będziemy łatwiej mogli znosić swoje myśli i z nimi, na co dzień obcować”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...posłuchałem, wątpliwości jest tyle, że jak trafi się taka mądra głowa żeby w tej chwili zdecydować to gratuluje. Tyle argumentów i za i przeciw i jak na tą sprawę nie spojrzeć to jest cała problematyczna. Tak jak powiedział pan prezydent na początku, ja złożyłem wniosek, co prawda dosyć późno i tutaj widzę, że to jest błąd, o udostępnienie po pierwsze tej umowy, która była zawarta z firmą City Parking Group. W ogóle tak żeby mieć powiedzmy jakiś taki komfort głosowania, ja przynajmniej muszę mieć, żeby wiedzieć, o jakich karach my mówimy i za co, ewentualnie, o jakich konsekwencjach. Dzisiaj głosując za lub przeciw to naprawdę nie wiem, jakie to będzie miało dalej konsekwencje. Mamy tutaj trzy parkomaty, mamy wyliczona kwotę i tak naprawdę patrząc chociażby na przychody z tych biletów no to ta kwota znacznie uszczupli, a to tylko są trzy parkomaty, a wszystkich jest 40. Patrząc też na kalendarz naszych spotkań sesji, widzę, że mamy sesję 26 listopada i ja bym chciał zapytać pana prezydenta. Wydaje mi się, że gdybyśmy np. przełożyli dyskusję nad tą sprawą na następną sesję a w między czasie na którąś z komisji zaprosili przedstawiciela firmy, który by nam odpowiedział na wszystkie pytania dotyczące wdrożenia tej aplikacji, chociażby czy te 27.000 to jest na całe miasto czy nie. Bo teraz niektórzy mówią no powinno to być całkowity koszt zakupu aplikacji. Jak się kupuje komputer to się kupuje jeden system na jeden komputer. Ba, to jeszcze może być tak, że ta aplikacja to jest może kwota za trzy miesiące a nie za 12 miesięcy. Jest wiele pytań i myślę, że dałoby radę zastosować taki wybieg, że gdybyśmy np. dzisiaj nawet odrzucili ten projekt, nie głosowali go czy on ma być w takiej wersji czy w takiej, ale odrzucili po prostu to

mielibyśmy czas żeby wyrobić się na następnej sesji łącznie z dyskusją i przyjąć tą uchwałę czy taki projekt uchwały jeszcze przed tym okresem, o który wnioskowali kupcy. Kupcy w tym momencie wnioskują zwolnienie z opłat w okresie od 1 grudnia do końca marca. Chodzi przede wszystkim o okres świąteczny. Wiadomo święta to są żniwa dla kupców i tutaj jakby się uparł to myślę, że dałoby radę tę aplikację zainstalować na tych trzech parkomatach. Jak pan prezydent proponuje nawet w ciągu tych czterech dni, które by były od sesji. Natomiast nam dałoby trochę większy komfort, bo mielibyśmy odpowiedź na wszystkie pytania i moglibyśmy zdecydować czy tak czy nie a jednocześnie dało to by jeszcze powiedzmy dwa tygodnie czy miesiąc nawet czasu na to żeby ewentualne propozycje te, które były zgłaszane czy przez przewodniczących samorządów osiedlowych czy przez jakiś radnych na sesji, jeszcze chociażby nawet teraz przed tymi świętami je uwzględnić”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...oczywiście kupcy wystąpili wcześniej to prawda natomiast ja jeszcze raz podkreślę, ja nie ośmieliłbym przedstawić wysokiej radzie propozycji zawartej w uchwale bez choćby przedyskutowania czy poproszenia o opinię przedstawicieli firmy obsługującej nasze strefy, bo gdyby tamta strona powiedziała, że żadnych ustępstw czy rozmów nie chce prowadzić to wtedy taka uchwała nie miałaby niestety sensu. Ci do aplikacji, aplikacja na pewno jest kosztem jednorazowym. W tym wypadku na te trzy. Więc jedyną niewiadomą w moim przekonaniu w tej chwili byłoby to czy z tej aplikacji moglibyśmy skorzystać, co do innych parkometrów. Co do utrat to jest to łatwiejsze wyliczenie, bo wiemy ile wpływa w danym parkometrze i wiemy, że ogromna część to są te opłaty krótkie, czyli te straty w tej chwili. I jeśli tutaj mamy te wyliczenia to niestety musielibyśmy się liczyć, że to są rzędu tego pieniądze zwłaszcza, że jeszcze operatorzy twierdzą, że teraz w tym obszarze, ponieważ tam były zwolnienia, były budowy, była hala przecież budowana to i tak te wpływy są mniejsze, niż co roku a oni by, tak proponują uzależnili to od właśnie średniej tych utraconych wpływów. Zatem oczywiście można za miesiąc czy za dwa, czy tylko ten fragment czy też całość głosować, wysoka rada decyduje. Natomiast przesunięcie o miesiąc w moim przekonaniu niewiele wniesie, chociaż oczywiście jak tak wysoka rada zdecyduje to tak będzie, ale samo o miesiąc przesunięcie zwłaszcza, że jeszcze o ile ja wiem, bo ja rozumiem intencje pana Łukasza Kulika, oczywiście, że byłoby istotne, że jeśli wprowadzamy tę ulgę, tak to nazwijmy, to na pewno warto byłoby przed rocznymi świętami, bo tutaj to jasne, że jeśli kupcy mieliby odczuć pozytywnie te zmiany to najlepiej w tym czasie. Jednakże jak policzyć jeszcze uprawomocnienie się uchwały to boję się, że mógłby być problem żebyśmy na święta, za miesiąc zdążyli”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „Panie przewodniczący tylko mam prośbę żeby pan przed głosowaniem dokładnie kolejność zgłoszeń została przedstawiona, bo ja np. teraz nie wiem czy będziemy najpierw głosować poprawkę pana Kleczkowskiego później uchwałę, tak”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie imienne poprawkę radnego Macieja Kleczkowskiego.

Dariusz Bralski - nieobecny

Norbert Dawidczyk - jestem przeciw

Tadeusz Giers – jestem przeciw

Edward Górecki – nieobecny

Jerzy Grabowski – jestem przeciw

Henryk Gut – jestem przeciw

Magdalena Jaworowska – jestem przeciw

Maciej Kleczkowski – jestem za

Łukasz Kulik – jestem za

Adam Kurpiewski - wstrzymuję się

Dariusz Maciak – nieobecny

Grzegorz Milewski – wstrzymuję się

Irena Nosek – jestem przeciw
Waldemar Popielarz – nieobecny
Andrzej Rykowski – jestem przeciw
Jan Rzewnicki – wstrzymuję się
Michał Skowroński – jestem przeciw
Grażyna Sosnowska – jestem przeciw
Wiesław Szczubełek – jestem przeciw
Piotr Wierzba – nieobecny
Wojciech Zarzycki – jestem za
Ewa Żebrowska-Rosak – jestem przeciw
Ryszard Żukowski – jestem przeciw

Głosowanie

Za – 3

Przeciw – 12

Wstrzymało się – 3

Poprawka została odrzucona.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania,

Dariusz Bralski - nieobecny

Norbert Dawidczyk - jestem przeciw

Tadeusz Giers – jestem przeciw

Edward Górecki – nieobecny

Jerzy Grabowski – jestem przeciw

Henryk Gut – jestem przeciw

Magdalena Jaworowska – jestem przeciw

Maciej Kleczkowski – jestem przeciw

Łukasz Kulik – jestem przeciw

Adam Kurpiewski - jestem za

Dariusz Maciak – nieobecny

Grzegorz Milewski – wstrzymuję się

Irena Nosek – jestem przeciw

Waldemar Popielarz – nieobecny

Andrzej Rykowski – jestem przeciw

Jan Rzewnicki – wstrzymuję się

Michał Skowroński – wstrzymuję się

Grażyna Sosnowska – jestem przeciw

Wiesław Szczubełek – jestem przeciw

Piotr Wierzba – nieobecny

Wojciech Zarzycki – wstrzymuję się

Ewa Żebrowska-Rosak – jestem przeciw

Ryszard Żukowski – jestem przeciw

Głosowanie

Za – 1

Przeciw – 13

Wstrzymało się – 4

Uchwała nie została podjęta.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody

na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...członkowie komisji Budżetu i Finansów dyskutowali nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Miasta. Projekt dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Dotyczy mieszkanki naszego miasta, która w 2010 roku skorzystała z bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i zgodnie z przepisami w tej sytuacji nie powinna w ciągu najbliższych 5 lat zbyć nieruchomości. Stało się inaczej, zbyła nieruchomość, ale było to wynikiem nie chęci – powiedzmy - wzbogacenia się tak mówiąc kolokwialnie, ale było to spowodowane trudną sytuacją życiową. Stąd też wysłuchaliśmy argumentów podczas posiedzenia komisji, osób, które znają również tę sytuację z autopsji. W związku z tym przychyliliśmy się do tego projektu i wyraziliśmy pozytywną opinię. Chciałam teraz państwu podać wyniki głosowania. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wnioskuje głosami 6 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2026.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 r.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – „...wzorem poprzednich komisji również tym razem dyskusja odbyła się wspólnie nad tymi dwoma projektami uchwał. Na komisji obecny był zastępca Skarbnika pan Mariusz Plewko, który przedstawił pokrótce założenia i proponowane zmiany. Padło kilka pytań, ale nie było uwag, nie było wątpliwości w związku z tym, że zbliża się koniec roku budżetowego zmiany są potrzebne i były to zmiany porządkowe. Stąd też nie było uwag i jakiejś takiej burzliwej dyskusji dotyczącej zaproponowanych zmian. Podam państwu wyniki głosowania. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2026 wnioskuje głosami 6 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek. I teraz uchwała budżetowa, Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 r. wnioskuje głosami 6 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...mam pytanie odnośnie uzasadnienia do zmian w budżecie. Chodzi mi konkretnie o stronę 5-tą. We wszystkich pozostałych tutaj punktach, czy podpunktach mam uzasadnienie, natomiast na stronie 5-tej z 7-mej w punkcie 2 jest tutaj kilka, czy kilkanaście działań bez podania, jakie to są zadania. Czy można otrzymać informacje, o jakie zadania chodzi”.

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznyter – powiedziała „...jest tak zrobione, ponieważ jest tego sporo i w takim uzasadnieniu po rozmowie z Regionalną Izbą, mówią żeby – po prostu - w uzasadnieniu tak szczegółowo nie było to opisane. Oczywiście jestem przygotowana i państwu przedstawię. Są to kary za opóźnienia realizacji umów, są to odszkodowania z polisy ubezpieczeniowej. Mówię tak po kolei tak jak jest. Tak dokładnie, są to kary za opóźnienia w realizacji umowy. Z kolejną firmą są to ustanowienie służebności przesyły, są to odsetki z wieczystego użytkowania, czynsze dzierżawne, wpłaty, odszkodowania z tytułu wywłaszczenia nieruchomości, koszty postępowania w sprawie odszkodowania z polisy ubezpieczeniowych. Ponadto koszty upomnienia, wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodek Szkolenia Kierowców, zwrot podatku VAT, m.in. z ulicy Turskiego, są to dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego, kary z tytułu zajęcia pasa drogowego bez zgody zarządcy drogi. Również mamy odsetki od zajęcia pasa drogowego i opłat adiacenckich. Następnie zwrot dotacji wykorzystany niezgodnie z przeznaczeniem. Następnie mamy tzw. zwroty zaliczek alimentacyjnych dokonanych przez dłużników, z komorniku dotyczy to z MOPRu. Dochody z tytułu wycinki drzew, kary za zwłokę w realizacji umów, utrzymanie i konserwacja zieleni miejskiej, zwroty z dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości. Jest tego sporo i to jest taka kwestia uporządkowania, ponieważ zbliża się koniec roku”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...zauważyłem, że w projekcie zmiany uchwały budżetowej mamy na stronie 5-tej zmniejszenie planu dochodów o kwotę o ponad 1,5 miliona złotych z tytułu grzywien. Chciałem się dowiedzieć, czy to jest – że tak powiem – korekta kosztów czy przychodów uzyskanych z systemu RedLight i chciałem zapytać, bo tam – ja nie wiem czy dobrze pamiętam – tam była kwota 2,5 miliona złotych i ta korekta to już – że tak powiem – uwzględnia te dochody, które planujemy osiągnąć do końca roku, czy to jest jeszcze mamy tam – że tak powiem – brakuje nam coś do tej sumy. Czy to powiedzmy ta różnica, która została to już jest różnica, którą uzyskaliśmy z tytułu mandatów, czy jednak nie. Czy ta suma jeszcze może ulec zmniejszeniu. To tyle na razie”.

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznyter – powiedziała „... tak jak zaznaczyłam wcześniej chcę uporządkować pewne sprawy, przygotowując się do projektu budżetu na 2016 rok i żeby uwiarygodnić pewne kwoty. Tak, jest to ta korekta z takiego tytułu, które pan radny zauważył, czyli wpływu z grzywien i mandatów. Większość tych mandatów i grzywien to są też obcokrajowcy proszę państwa Litwini, więc nie są na mierzalni. I tak zaobserwowaliśmy żeby dokonać takiej korekty. To na razie tyle”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „No, więc jak na plus nam tu idzie to później mam pytanie o no z drugiej strony też musimy to skorygować. I mam tak, chodzi o zmniejszenie planu w dziale 700 rozdział 7005 o łączną kwotę 750.000,00 złotych i to jest, dotyczy to wypłaty odszkodowań – tak. Czy ja dobrze zauważyłem, nie wiem czy dobrze czytam pani Skarbnik – to 7005. Tak chodzi o odszkodowanie tutaj, kary odszkodowań wypłacone na rzecz osób fizycznych. Czy może pani powiedzieć mi, czy to pociągnie za sobą jakieś konsekwencje w postaci dodatkowych odsetek w następnym roku budżetowym. I tak samo mamy też tu drugie duże cięcie, chodzi o dotację. Tu w wyniku uzupełnienie dotacji dla szkół niepublicznych też się zmniejsza o kwotę 600.000,00 złotych. I teraz też, czy te zmniejszenie tej dotacji dla szkół niepublicznych to wynika ze zmiany w prawie, czy to po prostu będzie jakoś inaczej rozliczane. Bo wiem, że to te kwoty... to jest strona 6 z 7-miu. Tylko tak nie bardzo wiem, no jak zmniejszamy dotację wie pani to, czy my im zmniejszamy, czy nie

zmniejszamy. Czy mogłaby mi pani wytłumaczyć jak to będzie skorygowane. Bo wiem, że wpłynęło takie pismo do Urzędu Miasta odnośnie dotacji. Jest tam, co najmniej jedna szkoła, która pisze. I no jest tam pewien problem u nas w edukacji, że jak te dotacje dla szkół niepublicznych są rozliczane i tutaj zastanawiam się tylko, czy to – wie pani – jakoś nie wpłynie negatywnie, no, bo tak obciąż 600 tysięcy to tak...”

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „... w prawdzie pan radny zwracał się bezpośrednio do pani Skarbnik, ale oczywiście ja rozumiem, że to do strony urzędowej. Proszę państwa żadnej szkole publicznej, czy niepublicznej nie zalegamy z przekazywaniem miesięcznych transz. Oczywiście czasem te różnice wynikają choćby stąd, że gdzieś przy szkołach niepublicznych dyrektor zgłasza zmianę liczby słuchaczy czy uczniów i takie różnice są. Ale zauważcie państwo też w drugą stronę, wielokrotnie już zwiększaliśmy budżet szkół, a to wszystko wiąże się z pewną specyfiką planu budżetowego, który uchwalamy zawsze i te zmiany, co miesiąc wprowadzamy. Zatem tu pragnę uspokoić pana radnego i inne osoby, nie jesteśmy narażeni na żadne odsetki, choćby z tytułu takiego, że któreś szkole należą się pieniądze a my nie wypłacamy, bo zmniejszamy. Takich praktyk nie stosujemy zwłaszcza, że każda złotówka odsetek to problem zwłaszcza dla Prezydenta Miasta oraz dla pani Skarbnik w drugiej kolejności. Stąd oczywiście na takie sprawy nie narażamy siebie ani miasta. Natomiast, co do różnych odszkodowań, proszę państwa na początku roku zakładamy plan i pewien grosz rezerwujemy. Natomiast tam, gdzie nie ma w danej chwili konieczności rozliczenia się choćby z osobami, którym miasto zajęło, czy zabrało w pewnym sensie grunt pod drogi, to się po prostu na dana chwilę nie rozliczamy. Jak przychodzi sytuacja, że trzeba te odszkodowania wypłacać to staramy się wypłacać, chociaż tutaj długo można by dyskutować, bo często jest tak, że mieszkańcy wnioskuje o podział i mają do tego prawo, potem są wydzielone drogi i bardzo szybko chcą rozliczenia za ten teren wydzielony pod drogę, chociaż miasto jeszcze nie planuje tam budowy. Staramy się tutaj tak gospodarzyć, żeby i w danej chwili, w jednym roku jakieś wielkich milionów nie przekazywać właścicielom gruntów a z drugiej strony, żeby wypełniać też nasze zobowiązania. Choć tematyka jest trudna i na pewno znając profesjonalizm pani dyrektor Głazewskiej często ma ze mną problem, bo pani dyrektor wie, co robić, ja z kolei z reguły nie ma kasy w budżecie na dodatkowe sprawy. Ale staramy się po pierwsze przestrzegać prawa, po drugie też dyskutować, negocjować tak, żeby Miasto nie narażać na odsetki a Prezydenta na dyscyplinę, ale też, żeby w danym roku nie było jakby takiego wysypu wniosków odszkodowawczych, bo wtedy budżet, czy taki, czy inny sobie po prostu z tym nie poradzi. Co do szkół, więc i co do odszkodowań w skrócie udzieliłem odpowiedzi. Gdybym powiedział coś nie na miejscu to pani Skarbnik proszę o zweryfikowanie”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „... a ja tutaj zapytanie mam odnośnie zwiększenia planu dochodów. Pytałem o to na komisji Budżetu. Wypada się cieszyć, bo 166.400,00 złotych, no, ale uzyskane z ponad planowych wpływów z opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Chciałbym się dowiedzieć, czy mamy się martwić, bo w zrosło spożycie, czy otworzyły się jakieś nowe punkty gastronomiczne, czy punkty sprzedaży. Jeżeli mógłbym bliżej odnośnie tego zwiększenia nad planowanego, 160...”

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ustawowe opłaty za zezwolenie, zwane też koncesją się nie zwiększyły. Limit, który wyznacza Wysoka Rada, gdy chodzi o punkty sprzedaży się też nie zmienił. Natomiast, gdy chodzi o punkty gastronomiczne, gdzie ten limit jest niewyczerpany tam zmiany notujemy. Czasem większe wpływy wiąże się też z tym, że następują jakby rezygnacje, w czasie roku ktoś nowy musi te opłaty pokryć. Natomiast – podkreślam – ani zmian nie było, ani zwiększenie limitów. Czasem są różne jakieś próby obejścia prawa, ale staramy się tego pilnować. I to jakby może nie o to pan radny Adam Kurpiewski pytał, ale faktycznie cały czas kolejka przedsiębiorców jest spora, gdy chodzi o punkty sprzedaży. Gdy chodzi o podawanie w gastronomii, tutaj jakby problemów nie ma

większych z oczekiwaniem. Prowadzimy systematyczne szkolenia, chociaż trudno od nas powiedzieć niestety czy nie, ale drodzy państwo raz po raz zdarzają się sytuacje – choć nie częste – że przedsiębiorca nie opłaci w czasie i niestety traci wtedy zezwolenie. Czasem są to sytuacje –ktoś powie życiowe - ale tutaj prawnicy bardzo rygorystycznie czytają - to znaczy nie rygorystycznie – wprost czytają ustawę i ja oczywiście w pełni uznaje to zdanie. Chociaż czasem przedsiębiorcy tego nie rozumieją, mówią, że ja się tylko dwa dni spóźniłem, ja nie mogłem, ja wpłaciłem, natomiast interpretacja zapisów, czy w ogóle zapisy są tak jednoznaczne, że nawet krótkie opóźnienie sprawia, że dany sklep czy przedsiębiorca traci koncesję. Także już kończąc, bo za długo pewnie opowiadam a odpowiedź jest prosta – nie było jakiś zwiększeń panie Adamie, jest tylko faktyczny wpływ większy. Najwięcej o ile dobrze pamiętam z tych punktów gastronomicznych tego dodatkowego grosza wpłynęło. Oczywiście mam nadzieję, że państwo pamiętacie, że te pieniądze są pewnym sensie znaczone. Ich nie można wydać np. na wyjazd integracyjny urzędników miasta Ostrołęki. Nie ma takich wyjazdów i pewnie nie będzie, chociaż przez to pewnie jestem słabym kierownikiem urzędu, ale poważnie mówiąc, bo wiadomo są to pieniądze, które ustawa bardzo jasno dedykuje na sprawy profilaktyki i tym podobnych. Stąd, jeśli grosz nawet większy wpływa to tutaj on się nie zmarnuje na jakieś sprawy ważne, ale drugorzędne”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...Panie Prezydencie tutaj w wieloletniej prognozie finansowej, jeżeli chodzi o nowe wydatki inwestycyjne to mamy taki zastój przez 3 lata. 2016, 17, 18 czyli do końca obecnej kadencji. Nowe wydatki inwestycyjne przez te 3 lata są na poziomie zerowym. Skąd taka decyzja? I jeszcze mam pytanie odnośnie... w Ostrołęce samorządowej jest takie stwierdzenie, że dziś wskaźniki nie pozwalają na emisję obligacji. Chciałbym otrzymać potwierdzenie, ewentualnie zaprzeczenie tej informacji”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...jeżeli pan przewodniczący pozwoli to od końca, tą pierwszą część pani Skarbnik może by pomogła zinterpretować, chociaż przypominam, że zapisy prognozy finansowej one mają swoje wymogi, czasem nawet, jeśli za chwilę Wysoka Rada ustali, że taką czy inną inwestycję zaczynamy to nieraz w prognozie czasem wcześniej tego wpisać za bardzo nie można. Gdy chodzi natomiast o wskaźniki to prawda proszę państwa, że gdy chodzi o poziom zadłużenia miasta, a więc ten główny wskaźnik, który przez wiele lat był jedynym albo najważniejszym obowiązującym samorządy, czyli zakaz – tak w skrócie mówiąc – zadłużania się powyżej 60% w stosunku do budżetu rocznego. My ten wskaźnik zawsze mieliśmy bardzo bezpieczny. Byliśmy w czołówce najniżej zadłużonych miast na prawach powiatu. Natomiast od jeszcze czasów pana ministra Rostowskiego – więc nie tak dawno – został wprowadzony taki zapis, który samorządom nakłada kolejne obostrzenia. To znaczy każe – w skrócie mówię – porównywać dochody bieżące z wydatkami rocznymi plus jeszcze z spłatami jakiś zobowiązań. I ten wskaźnik w Ostrołęce faktycznie nie jest dobry. Głównie oczywiście chodzi o wydatki bieżące związane z oświatą. Jak państwo wiecie Ostrołęka jest miastem na prawach powiatu, więc gdy chodzi o oświatę to ma całość – od przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja, ponad gimnazjalne i policealne. Stąd ten wskaźnik wydatków, czy w ogóle wydatki są duże. Oczywiście dochody – ktoś powie – też powinny być większe, no, ale przestrzeń między subwencją – przestrzeń finansowa – między subwencją oświatową a wydatkami faktycznymi na oświatę w Ostrołęce te proporcje – i w ogóle blisko jesteśmy średniej krajowej – są mocno zachwiane. Stąd faktycznie ten wskaźnik pokazuje nam, że na jakieś –można powiedzieć – na emisję obligację, czy innych zobowiązań w tej chwili nie bardzo te wskaźniki pozwolą. Gdyby obowiązywało to, co było wcześniej, czyli do 60% to mielibyśmy sporo, sporo jeszcze, spory limit. Gdy chodzi o ten wskaźnik, o którym tu przed chwileczką - może w sposób uproszczony, ale państwo na pewno znacie się na tym lepiej albo porównywalnie - gdybyśmy się na tym opierali to faktycznie nie bardzo możemy w tej chwili emitować obligacje. Chociaż oczywiście ja pamiętam, że zawsze przy jakiegokolwiek emisji obligacji były zdania choćby

pana Macieja Kleczkowskiego, czy innych osób bardzo konkretne. I to jest sędzę dobra wiadomość panie Macieju, że obligacje nie możemy emitować w tej chwili – dla pana przynajmniej – chociaż ja uważam, że gdyby samorządy przewidywały, że takie obostrzenie, czy takie – powiedziałbym w przenośni pewnej – wężidło zostanie założone to więcej by emitowały obligacje. Czasem jak jestem na spotkaniach prezydentów, wójtów, burmistrzów to ci, którzy brali obligacje i mają wskaźnik zadłużenia 60 albo prawie 60, a niektórzy tak naprawdę to i więcej to mówią, bo to był dobry czas, trzeba było brać, a nie żeście dyskutowali i się oszczędzali a teraz nie możecie wziąć więcej. Ale to już są mówię dyskusje na dłużej. Przepraszam za te dodatki. Zasadniczo rzecz biorąc faktycznie porównanie tych stron – to jest tam artykuł chyba 243 o ile pani Skarbnik mnie tu przypilnuje – on wskazuje, że nie bardzo możemy faktycznie w tej chwili emitować obligacje, chociaż ja przypominam jeszcze drodzy państwo, że zawsze te obligacje były na inwestycje albo na jakieś regulacje zobowiązań na korzystniejszych najczęściej warunkach. I tak faktycznie jest. Oczywiście na koniec powiem - co państwo na pewno doskonale wiecie – można szukać rozwiązania tego wskaźnika, żeby go polepszyć, ale wtedy trzeba by zejść z wydatków. Najczęściej wiąże się to z likwidacją szkół, przedszkoli, czy też jakiś obszarów pomocy społecznej, świetlic, co przecież znając tę Radę nie bardzo by było rozwiązaniem. Albo można podnieść dochody, czytaj podnieść podatki. No i cóż nad tym możemy dyskutować, ale i to i to rozwiązanie nie jest na pewno najszcześliwsze, ale podejrzewam, że musimy się zmierzyć z tym pytaniem. Czy być na takiej granicy prawda tych dwóch wskaźników i przez to koncentrować się na bieżących wydatkach, zapewnić właściwe funkcjonowanie szkół, przedszkoli, pomocy społecznej i tych wszystkich wydatków codziennych, no, ale niestety zawiesić wiele bardzo potrzebnych inwestycji. Czy też właśnie ograniczyć wydatki, może zlikwidować któreś szkoły, czy pomoc społeczną i wtedy iść więcej w inwestycje. Bo inaczej to pytanie poważne zostaje. Zwłaszcza, że ode mnie, ale jak sędzę też od państwa radnych mieszkańcy oczekują głównie inwestycji. Naprawdę to smutno powiedzieć, ale wielu mieszkańców mówi to, że szkoła funkcjonuje, że jest ciepło, że nauczyciele czy pracownik szkoły ma na czas wypłatę, że energia, że boisko to jest oczywiste. A jak nie ma drogi to mówi no jak to, to jak wy gospodarzycie. Oczywiście, że do mnie się to najpierw odnosi, ale do Wysokiej Rady, każdy ma swój okręg i pewnie wielu radnych, wielu pań i panów spotyka się z pytaniem, że to, dlaczego tej ulicy nie budujecie. Ale jeśli mamy do wyboru drodzy państwo, czy dofinansować szkołę, czy szkoła ma funkcjonować, czy przedszkole a jak wiecie na przedszkola nawet złotówki nie dostajemy z budżetu państwa, no to właściwie to, jaki my mamy wybór. Nie powiemy pracownikowi oświaty nie dostaniesz wypłaty, bo drogę budujemy. Ja to wyjaśniam oczywiście, przepraszam, bo wiem pan nie prosił o taki tu wywód i za ta przepraszam, bo jest późno, ale tak mniej więcej sytuacja drodzy państwo wygląda. Przepraszając raz jeszcze za długi wywód potwierdzam to, o co pytał pan Maciej Kleczkowski. Faktycznie w tej chwili nawet gdyby był wniosek Wysokiej Rady o obligację, o emisję obligacji to podejrzewam, że Regionalna Izba Obrachunkowa by nam wskazała, że wskaźnik mamy 243 taki a nie inny i w tej chwili obligacje nie powinniśmy emitować”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...Panie Prezydencie ja się tylko pytam w tym kontekście, ponieważ tak, 2016/17/18 wydatki inwestycyjne kontynuowane to jest kwota tutaj 58 milionów złotych, tak? W ciągu 3 lat. Takie jest założenie w prognozie finansowej.

A przecież pamiętamy, że były takie lata, że w ciągu jednego roku było ponad 60 milionów złotych, tak? Tak było za pana kadencji”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...nie usłyszałem znaku zapytania. To raczej było stwierdzenie chyba. Ja nie wiem jak odpowiedzieć panu Maciejowi, jeśli on oczywiście pytał a nie stwierdzał. Ja wiem tylko tak drodzy państwo, że każdy budżet rządzi się swoimi prawami i choćbyśmy sto razy dyskutowali o tym to zawsze prognoza finansowa będzie materiałem prognostycznym i wszystkiego nie przewidzimy. Przecież może okazać

się, że wprowadzone zostaną w kraju te zmiany, o które samorządy postulują od wielu lat, np. większy udział w podatku dochodowym od osób fizycznych albo np. to, co ostatnio – nie chciałbym bym tutaj szyldów partyjnych wyjawiać, ale – PSL proponował żeby cały CIT zostawał na miejscu. I jeśli któraś z tych zmian by weszła to wtedy możemy o konkretnych rozmawiać. Na dzień dzisiejszy każdy budżet będzie wiązał się z możliwościami naszymi. Prognoza natomiast finansowa no ma swoje prawa i my musimy się zgodzić ze wskaźnikami, bo inaczej nam Regionalna Izba na czerwono zakresli i powie możecie sobie pomarzyć a wskaźniki mają być odpowiednie. Także proszę się nie gniewać panie Macieju, ale ja nie jestem w stanie powiedzieć, jakie... ale dlatego tak mówię, że może nie konkretnie odpowiadam, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć, jakie będą wydatki inwestycyjne w najbliższych latach. Jeśli się system nie zmieni finansowania samorządów obawiam się, że nie będą wielkie. Ale gdyby pan mnie, albo ktoś z państwa zapytał, gdzie popełnił błąd to w moim przekonaniu to system zadziałał źle. To system finansowania samorządów a nie jakieś nasze błędy, bo nie było takiej sytuacji, że – nie wiem – rozpoczęliśmy budowę basenu, zapłaciliśmy kary – tak jak to w Słupsku się stało – i już. U nas takich rzeczy nie było. Oczywiście możemy dyskutować, może jest szkół za dużo, może podatki za małe, może coś, ale nie było takiego błędu milionowego, żeśmy gdzieś rozpoczęli coś w polu zostawili albo przepłacili i tak dalej. No w Słupsku akurat pan Prezydent Biedroń dostał porządne pieniądze z rządu, chociaż podobno nie można. Ale jak... a przepraszam już się rozkręcam. Więc wracając – przepraszam jeszcze raz – nie jestem w stanie dzisiaj określić. W budżetach będziemy państwu proponować za każdym razem a prognoza finansowa no cóż, jest materiałem, który wybiega na wiele lat. Pamiętacie jak kiedyś mieliśmy, uchwalaliśmy tam do 2034 czy 40, no, kto przewidzi jak będą finansowane samorządy za 20 lat. Ja nie wiem jak będą za dwa lata. Mam nadzieję, że lepiej niż teraz, ale pewności nie mam”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2026.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 r.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

21. Rozpatrzenie informacji o podejmowanych działaniach w okresie dwóch lat tj. od stycznia 2013r. do grudnia 2014r. w ramach realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych – Programu lokalnego w zakresie pomocy społecznej w mieście Ostrołęka na lata 2009 – 2016.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska – powiedziała „...Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową informację 4 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Działania podejmowane w zakresie pomocy społecznej są realizowane zgodnie z programem w zakresie pomocy społecznej w mieście Ostrołęka na lata 2009 – 2016. Skierowane były do stworzenia spójnego systemu gwarantującego kompleksowość i efektywność podejmowanych działań na

rzecz osób znajdujących się w trudnej sytuacji. Pomoc i wsparcie udzielane było w różnych formach, dostosowanych do sytuacji osób potrzebujących. Głównym realizatorem był Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, ale również inne jednostki pomocy społecznej oraz organizacje pozarządowe”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Andrzej Rykowski – powiedział „...dobrze, że jest taki program przyjmowany. Dobrze, że zajmujemy się tą strategią rozwiązywania problemów społecznych. Ja tylko w tym kontekście chciałbym przytoczyć tutaj krótki artykuł, który na pewno – no jakby – wstrząśnie wszystkimi, którzy mają otwarte serce na dzień dzisiejszy na tą naszą polską biedę. Z danych Głównego Urzędu Statystycznego wynika, że w skrajnym ubóstwie żyje 2,8 miliona Polaków. 700 tysięcy spośród nich to dzieci. Od 2008 roku odsetek osób żyjących w skrajnej biedzie wzrósł z 5 do 7,5%. Wciąż przybywa Polaków żyjących w skrajnej biedzie. W ciągu ostatnich 8 lat ich odsetek wzrósł z 5 do 7,5% ogółu obywateli. Jak podaje GUS obecnie jest w Polsce 2,8 miliona osób, których dochody nie przekraczają minimum egzystencji. Pani przewodnicząca akurat to tyczy się tej właśnie ważnej komisji... w Gazecie Polskiej. To gospodarstwa domowe, które nie stać na podstawowe dobra. Może to dla nich oznaczać problemy z dostępem do żywności oraz z jej, jakością, twierdzi doktor (...) z polskiego komitetu europejskiej sieci przeciwdziałania ubóstwu. Według oficjalnych statystyk dziś w Polsce około 700 tysięcy dzieci żyje w skrajnej biedzie. Od 2008 roku ta liczba wzrosła o około 200 tysięcy. Minimum egzystencji to środki absolutnie niezbędne do przeżycia a więc zapewnienie sobie dachu nad głową i jedzenia. Najbiedniejsi mogą oczywiście ubiegać się o świadczenia z pomocy społecznej. Aby je uzyskać nie można przekroczyć progów określających wielkość wydatków na żywność. Według wyliczeń Instytutu Pracy i Spraw Socjalnych w wypadku 3-osobowej rodziny wspomniane minimum to 607,17 złotych. Na jedną osobę przypada, więc 202,00 złotych miesięcznie, czyli 6,74 złotych dziennie. Na jeszcze mniej mogą sobie pozwolić emeryci. W ich wypadku progi wydatków na żywność oszacowano na około 180,00 złotych miesięcznie, czyli dziennie mogą zjeść posiłek za 6,00 złotych. Jeśli ktoś wydaje na jedzenie więcej nie przysługuje mu zasiłek z pomocy społecznej. To tak może w drodze do dyskusji, ale w drodze – takiego bym powiedział – ostrzeżenia przed taką po prostu niestety podążającą biedą. Mamy na dzień dzisiejszy przykłady już jakieś pozytywne, że ci najbiedniejsi nie będą płacili podatku, bo kwota wolna od podatku zostanie podniesiona. Zresztą została uznana za... Trybunał Konstytucyjny...niekonstytucyjna, tak. Ja w kontekście również tej swojej wypowiedzi, którą tutaj przed chwilą i tego przytoczonego artykułu kilkakrotnie zwracałem się – no na przestrzeni paru lat nazwijmy to – o to żeby przyjrzeć się tej naszej biedzie. Niekoniecznie w sprawach związanych tutaj z jedzeniem, ale z bytowaniem. Sygnalizowałem potrzebę, którą z upoważnienia tutaj Caritasu parafialnego Parafii Najświętszej Maryi Panny, podnoszę do państwa już kolejny raz, żeby przeanalizować czy w Ostrołęce nie znalazłoby się miejsce, w którym wydzielić punkt zmiany odzieży i łaźnie dla osób tych najbiedniejszych. Bo jak słyszę wśród 860 podopiecznych, których mamy w naszym tym parafialnym Caritasie niektórzy się nie myją, bo ich nie stać. Co za tym idzie i jakie choroby to sami państwo możecie sobie tam – po prostu jakby - doczytać z tego wszystkiego. I wydaje mi się, że tak jak kiedyś – wołało to inaczej tutaj rewolucji – z Wiesławem Piascińskim podnosiliśmy sprawę taniego baru. Wszyscy byli zdziwieni, tani bar, no, jaki tani bar, do czego. Dzisiaj proszę zobaczyć ile z tego taniego baru osób korzysta i jakim on jest tutaj dobrodziejstwem na terenie Ostrołęki. Myślę, że przez analogię do tej sytuacji, gdybyśmy, jako radni zachęcili tutaj może władze miasta, żeby również gdzieś znalazły taki kąt, w którym można by było po prostu stworzyć łaźnię miejską i punkt z czystą odzieżą. Tak żeby jak ten wykąpany mógł po prostu zmienić ją na odzież czystą. Wiemy, że latem zdarzają się przypadki, że tacy kąpią się w fontannie, w przygodnych miejscach. No jak wyglądają to sami wiemy. Dobrze by było i apeluje jeszcze raz gorąco w imieniu własnym,

Rady osiedla Stare Miasto i Caritasu parafialnego NMP, być może innych, którzy się do tego na pewno sercem przyłączają, żebyśmy gdzieś pomyśleli i wydzielili po prostu łaźnię miejską i te parę punktów prysznicowych, żeby można się było umyć. Kogoś tam postawili, czy wolontariusza, czy kogoś, żeby po prostu mogła osoba, której nie stać umyć się albo, jeśli poprosi mnie żebym dał jej te parę groszy na umycie to zawsze chętnie po prostu dam. I niech się umyje i przebierze w czyste ubranie. To mój taki gorący apel w kontekście tej naszej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...panie przewodniczący, bo tu pomysł nie mój, ale myślę, że bardzo dobry – tu akurat radnego Kleczkowskiego – że odpowiadając na pytanie kolegi Andrzeja no mamy stary basen. I czemu nie? Czemu nie warto, skoro nie został sprzedany i mamy trochę czasu. Czemu nie zastanowić się, czy można byłoby go w jakiś sposób go przystosować i powiedzmy użytkować chociażby w części. Bardzo dobry pomysł tutaj kolegów radnych, ja by, tylko przyklasnął”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...to jest bardzo poważny temat i myślę, że trzeba się nad nim też pochylić tak jak nad każdym problemem...”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie informację o podejmowanych działaniach w okresie dwóch lat tj. od stycznia 2013r. do grudnia 2014r. w ramach realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych – Programu lokalnego w zakresie pomocy społecznej w mieście Ostrołęka na lata 2009 – 2016.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

22. Przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 września do 30 września 2015 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...mam tylko jedno pytanie odnośnie umorzenia podatku. Często pan Prezydent umarza, kwota jest tam kilka czy kilkanaście tysięcy a w tym miesiącu mamy pół miliona złotych. Można poznać przyczynę umorzenia podatków?”.

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznyter – powiedziała „...panie Prezydencie to chodzi o OPWiK”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...nasza firma miejska proszę państwa zwróciła się z prośbą o umorzenie. Mamy taką możliwość. Oczywiście spółka działa w mieście. Prowadzi szerszą działalność, ale z takim wystąpieniem do nas się zwróciła. I to bez wątplenia dotyczy spółki miejskiej”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...mam pytanie jeszcze, czy spółka, bo radnym jestem tak naprawdę od roku, czy w latach poprzednich spółka też występowała o takie zwolnienie z podatku z tytułu nieruchomości. I mam jeszcze pytanie ze strony 5-tej. Mamy tutaj takie wydatki: podpisano umowę z firmą Dro Kom Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze na wykonanie pomiarów natężenia ruchu oraz pojazdów dla ulic Kaczyńskiej, Korczaka i Targowej. Panie Prezydencie czy mógłby pan wyjaśnić, bo te ulice nie są ani w bliskim sąsiedztwie ani tak nie mogą złapać punktu wspólnego. Czemu akurat te 3 tak są wzięte. I to samo dotyczy kolejnego punktu, czyli 12-ego i tu jest wykonanie Projekt o stałej organizacji ruchu dla skrzyżowania ulic Granicznej z ulicą Ławską. I czy macie państwo jakąś koncepcję jak to skrzyżowanie ma wyglądać. To jest te skrzyżowanie, na którym bodajże chyba od strony Rzekunia ustawiono takie progi, no i teraz domyślam się, że jest jakiś pomysł na to, też bym chciał usłyszeć, co to za pomysł”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...pomiarów natężenia ruchu zawsze

robimy tam, gdzie są planowane albo projekty w wystąpienie o pieniądze zewnętrzne, albo przebudowy, albo tego typu działania przygotowujące ostatecznie inwestycję. Tutaj ma pan rację, że to nie są ulice w sąsiedztwie, tylko sformułowanie po prostu jest takie, że żeśmy to włączyli w jeden punkt. Oczywiście można by było pojedynczo to rozpisać, ale to nie jest jeden projekt. Natomiast te pomiary natężenia przy każdej z tych ulic należało uprzedząco zrobić. Co do z kolei organizacji ruchu na skrzyżowaniu Granicznej i Ławskiej to jest drodzy państwo od lat już znane, trudne miejsce w Ostrołęce. Faktycznie nie tak dawno zdarzył tam się dramatyczny wypadek śmiertelny. My wcześniej zamontowaliśmy lustra, staraliśmy się jakoś takimi środkami codziennymi rozwiązywać sprawę. Przygotowujemy się też do rozwiązań, które by może na stałe tam już pomogło, czy poprawiło bezpieczeństwo. Chociaż faktycznie sprawy właścicielskie wchodziły tam w grę. Myśmy pamiętam rozmawiali także z Rzekuniem, żeby troszeczkę te łuki pozmienić, ale tam właścicielskie sprawy były trudne. Co do projektu, jak to by miało docelowo wyglądać niestety z pamięci nie jestem w stanie powiedzieć. Tak samo jak z pamięci nie jestem w stanie powiedzieć, czy gdy chodzi o sprawy OPWiK, czy wcześniej były tego typu umorzenia. Jestem gotów to przygotować oczywiście i panu radnemu i innym zainteresowanym w najbliższym czasie przedstawić i z uzasadnieniem oczywiście”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 września do 30 września 2015 roku.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

23. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubełek - przeczytał interpelacje złożone przez radnych i odpowiedzi udzielane na nie przez Prezydenta.

24. Oświadczenia radnych.

Radny Andrzej Rykowski – powiedział „...w imieniu klubu radnych Towarzystwa Przyjaciół Ostrołęki gratuluję bardzo dobrego wyniku wyborczego komitetowi wyborczemu Prawo i Sprawiedliwość i tym samym naszym kolegom, którzy tutaj są w koalicji z nami. To sukces. Będziecie rządzili samodzielnie. Życzymy wszystkim zdrowia i spełnienia obietnic wyborczych, którymi żyje cały kraj. Jakby dla podkreślenia tego, co chciałem powiedzieć – czytam często Gazetę Wyborczą i chciałbym tutaj, jako przesłanie, nie Wyborczą, ale... przepraszam, no, bo ja rozumiem, że byłem troszeczkę zbulwersowany, bo wtedy, kiedy przemawiał poseł chciałem to po prostu zrobić. No, ale nie było takich okoliczności. Chciałem wobec tego przytoczyć takie dwa piękne cytaty, które państwu przy sprawowaniu tych rządów naszym kochanym krajem przydadzą się. Jeden to jest Stefan Wyszyński – Ożywiamy w sobie ambicję życia tak konieczną narodowi, który dotąd bardziej wsławił się sztuką bohaterskiego umierania, niż umiejętnością życia. To jest jeden cytat. I drugi Lecha Kaczyńskiego, który zachęca nas wszystkich – Czas, więc na budowę solidarności społecznej, czas by formułować i realizować cele wspólne, budować nowoczesną republikę, państwo będące wspólnym dobrem i dla elit i dla społeczeństwa, dla ogółu Polaków. Czego życzę nam wszystkim”.

25. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...pragnę poinformować, że spłynęły do Rady Miasta analizy oświadczeń majątkowych dokonane przez Wojewodę Mazowieckiego w stosunku do oświadczeń złożonych przez Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta, dokonanego przez Urząd Skarbowy w Ostrołęce w stosunku do wszystkich radnych miasta Ostrołęki i dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych, dokonane przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w stosunku do dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych. Wszystkie te analizy są do wglądu w wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta. Państwo radni też otrzymaliście kserokopie uwag Urzędu Skarbowego w zakresie swoich oświadczeń. Bardzo proszę o uwzględnienie tych uwag przy składaniu następnego oświadczenia majątkowego. Taka analiza została dokonana również przez Przewodniczącego Rady Miasta i zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym informuję, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe za 2014 rok wraz z kompletem dokumentów i w wymaganym przepisami terminie, tj. do 30 kwietnia 2015 roku. Po przeanalizowaniu oświadczeń nie stwierdzono nieprawidłowości budzących podejrzenia, że składająca osoba oświadczenie podała w nim nie prawdę lub prawdę zataiła. Wystąpiły natomiast drobne nieprawidłowości, które zakwalifikowano, jako pomyłki wynikające z nie przywiązywania wagi do skrupulatnego wypełniania formularzy. Wszystkie oświadczenia zostały przekazane Prezydentowi Miasta Ostrołęki, udostępnione w biuletynie informacji publicznej. W celu dokonania dalszej analizy oświadczeń majątkowych przekazano je do Urzędu Skarbowego w Ostrołęce wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za 2014 rok. Ponadto w 2014 roku wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe w związku ze zbliżającym się zakończeniem VI kadencji Rady Miasta oraz rozpoczęciem kadencji Rady. Te oświadczenia również przekazano do Urzędu Skarbowego i opublikowano w biuletynie informacji publicznej. Zostało to wszystko przejrane, przekazane do Urzędu Skarbowego. Co Urząd Skarbowy stwierdził to się okaże i jakie będą nieprawidłowości i dalszy bieg wydarzeń okaże się w przyszłości. Natomiast z tej strony jest to analiza tych oświadczeń majątkowych. Proszę państwa chciałbym przy okazji też w tych sprawach, komunikatach serdecznie już dziś zaprosić państwa, wszystkich państwa do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta 11 listopada. Jest to nasza bardzo ważna sesja, bo związana ze świętem odzyskania niepodległości. Rozpocznie się mszą świętą w kościele Królowej Rodzin w Ostrołęce. Następnie odbędzie się uroczysta sesja o 12:00 w dzień i o 18:00 koncert o niepodległej. Również zapraszam serdecznie 15 listopada do wzięcia udziału związanych z dniem patrona i odsłonięciem tablicy ku czci Jana Pawła II-ego”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „A ja proszę państwa nie wykluczam wniosku do Przewodniczącego Rady o sesję na początku listopada. Jeśli sprawy potoczą się w takim a nie innym kierunku będę oczywiście wnioskował w odpowiednim trybie. Także gdyby ktoś z państwa mocno planował urlop w listopadzie to bym prosił żeby po 11-tym, po 15-tym właściwie, po uroczystości patrona. Oczywiście nie umiem powiedzieć na 100% i nie powiem, kiedy ale oczywiście w tym trybie 7-mio dniowym nie wykluczam, że będę taki wniosek do pana Przewodniczącego składał”.

Radna Irena Nosek – powiedziała „...ja wiem, że jesteście zmęczeni, ale musicie mnie wysłuchać. Chciałabym zdać relację i podzielić się pewnymi spostrzeżeniami z wyjazdowej komisji Oświaty, która odbyła się w dniu 22 października 2015 roku. Celem, jednym z celów tego posiedzenia było zapoznanie się ze stanem przygotowania wybranych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto do przyjęcia dzieci 6-cio letnich do klas pierwszych, co wynikało m.in. z planu pracy komisji Oświaty i przedmiotowego zakresu działania komisji Oświaty. Komisja w składzie: Irena Nosek, Jan Rzeźnickie, Edward Górecki, Grażyna Sosnowska, Ryszard Żukowski, pan Mirosław Rosak dyrektor wydziału Oświaty i pani Waszkiewicz-Sznyter Skarbnik Miasta odwiedziła następujące szkoły: Szkołę Podstawową nr 1 im. Stanisława Jachowicza, Szkołę Podstawową nr 2 im. Stanisława

Staszycy, Szkołę Podstawową nr 5 im. Zofii Niedziałkowskiej, Szkołę Podstawową nr 6 im. Orła Białego. Komisja we wszystkich czterech szkołach za poznała się z wyglądem, wyposażeniem sal lekcyjnych, łazienek i świetlic, gabinetów logopedycznych i sal gimnastycznych. Klasy są kolorowe, świetne wystawki i dekoracje tematycznie odzwierciedlające proces edukacyjny. Klaso-pracownie podzielone są na część edukacyjną i część rekreacyjną. Różnorodnie ustawione stoliki, dywany do zabaw ruchowych w zależności od potrzeb. Ławki i krzesła są dostosowane do zasad ergonomii. We wszystkich szkołach, w klasach pierwszych każde dziecko posiada szafkę indywidualną odpowiednio oznakowaną. Należy zwrócić uwagę na to, że prawie w dziewięćdziesięciu paru procentach są to meble nowe. Nawet byliśmy świadkami, że na korytarzu jednej ze szkół a mianowicie Szkole Podstawowej nr 1 montowano szafki dla uczniów. W klaso-pracowniach zamontowane są również rzutniki multimedialne, tu w Szkole nr 1. Szkoły posiadają pracownie komputerowe dostosowane dla dzieci młodszych. W wielu klasach widzieliśmy kąciki sanitarne, umywalki gdzie dzieci mogą umyć ręce po różnego rodzaju zajęciach. W salach lekcyjnych klas pierwszych jest dużo pomocy dydaktycznych. Każda ze szkół posiada świetlicę z dostosowaniem dla dzieci młodszych. W SP nr 1 i 6 są oddzielne świetlice dla dzieci młodszych wyposażone w sprzęt różnego rodzaju do zajęć ogólnorozwojowych. Najtrudniejsze warunki ma Szkoła Podstawowa nr 5, sala jest bardzo mała, są trzy stoliki – można by było zwiększyć wymiar stolika, ponieważ dla starszych dzieci był za niski. Gabinety logopedyczne bardzo dobrze wyposażone, z lustrami, laptopami, dużo różnorodnych środków dydaktycznych. Łazienki, wszędzie, co najmniej istnieje jedna umywalka i jedna kabina dostosowana do wzrostu dzieci. Podsumowując, szkoły są bardzo dobrze przygotowane do przyjęcia uczniów 6-cio letnich do klas pierwszych. Należy zwrócić uwagę, że większość potrzeb zabezpieczył budżet miasta, ale dyrektorzy szkół we współpracy z rodzicami i środowiskiem lokalnym podjęli wiele działań dotyczących doposażenia sal lekcyjnych. Zauważamy bardzo dobre wykorzystanie, adaptację wielu pomieszczeń. Np. w Szkole Podstawowej nr 6 wykorzystano salki na niższych kondygnacjach na świetlicę i gimnastykę korekcyjną. W Szkole Podstawowej nr 5 wykorzystano niewielką salę, zaadaptowaną na salę gimnastyczną i gimnastykę korekcyjną. Zauważyliśmy dbałość o bezpieczeństwo dzieci. Dzieci są odprowadzane przez nauczycieli do szatni i oddawane upoważnionym dorosłym. Widzieliśmy w Szkole Podstawowej nr 1 nowy sklepik, w którym znajdują się produkty zgodnie z rozporządzeniem. Szkoła Podstawowa nr 6 przymierza się do otwarcia też takiego sklepiku. Dziękujemy w imieniu całej komisji wszystkim: Prezydentowi, radnym Rady Miasta, pani Skarbnik, panu dyrektorowi wydziału Oświaty panu Mirosławowi Rosakowi za przychylność w omawianym aspekcie. Wyrazy uznania należą się również dyrektorom i nauczycielom za dbałość i racjonalne wykorzystanie środków zarówno z budżetu miasta, jak i pozyskiwanych z różnych innych źródeł. Szanowni państwo komisja również zapoznała się z dokumentem przygotowanym przez wydział Oświaty Urzędu Miasta Ostrołęki w sprawie realizacji praktyk zawodowych w szkołach ponad gimnazjalnych. I dzisiaj państwo na pewno się dziwili, ale każdy z państwa radnych taki materiał otrzymał. Za to dziękujemy serdecznie panu dyrektorowi Rosakowi i jego pracownikom i dyrektorom szkół ponad gimnazjalnych za rzetelne przygotowanie materiału”.

Radna Grażyna Sosnowska – powiedziała „...chciałabym złożyć na ręce pana Prezydenta podziękowanie dla pana dyrektora Mirosława Rosaka, dyrektora wydziału Oświaty. Chciałam podziękować serdecznie za profesjonalnie przygotowaną dokumentację na posiedzenie komisji Prawa i współpracy z samorządami. Wprawdzie ten zasadniczy dokument to kilka kartek, natomiast sam załącznik, który wyjaśnia cały problem był świetnie przygotowany. Były to kserówki od 2008 roku ułożone chronologicznie wraz ze spisem treści, co bardzo, ale to bardzo ułatwiło mi szybkie zapoznanie się z problemem i rozeznaniem w tym problemie, którego ta skarga dotyczyła. Stąd też naprawdę jestem bardzo wdzięczna i proszę również

podziękować panu Rosakowi. Również w tym momencie chciałabym podziękować – bo to było tak dosyć szybko – za wsparcie panu mecenasowi Janowi Kobylińskiemu i pani dyrektor Jankowskiej Iwonie”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...panie Prezydencie a konkretnie nie jest pan określić w stanie dzisiaj daty tej sesji nadzwyczajnej?”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Nie jestem panie radny, bo ja wnioskuję a Przewodniczący w ciągu 7-miu dni jest zobowiązany ją zwołać. Także zasadniczo to jeszcze nie zawnioskowałem, ale noszę się z tym zamiarem, ale resztę tu już pan Przewodniczący zdecyduje”.

Radny Henryk Gut – powiedział „...jest to może prośba taka z mojej strony, ponieważ istnieje konieczność pomocy jednemu z uczniów, któremu chcę pomóc osobiście w zakupie skanera lupy. Ten uczeń po prostu nie ma możliwości, nie ma możliwości pomocy jemu, aby przeprowadzić operację a jest bardzo słabo widzącym. Dosłownie jak czyta litery to w odległości 10 centymetrów. Jest tak a możliwość, że można wspomóc tę rodzinę, żeby zakupić taki skaner, który kosztuje około 1.000,00 złotych. Gdyby ktoś zechciał wspomóc mnie w takiej inicjatywie to będę bardzo wdzięczny i każda złotówka na zakup tego skanera jest bardzo cenna. Dziękuję bardzo, w taki sposób można ewentualnie tę rodzinę wspomóc. Rodzina nie ma szans odłożyć sobie na taki zakup a byłaby to po prostu cenna pomoc”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...ja myślę, że mówiliśmy dużo o tej pomocy, mówiliśmy o tych, którzy potrzebują a to jest taki właśnie przypadek. Ja myślę, że powinniśmy się w to włączyć, jako radni. Jeśli ktoś miałby możliwość albo chciałby wesprzeć zakup tego specjalistycznego urządzenia to ja bym kierował do radnego pana przewodniczącego Henryka Guta i każda złotówka jest jak najbardziej potrzebna, bo niestety jeszcze mamy takie państwo, które nie gwarantowało tego, żebyśmy mogli spokojnie być leczeni i zaopatrywani w takie potrzebne, niezbędne urządzenia. Mam nadzieję, że to się teraz zmieni, ale póki, co jeśli ktoś chciałby wesprzeć tą inicjatywę, godną inicjatywę to bardzo proszę zwrócić się, kontaktować się z przewodniczącym Henrykiem Gutem”.

26. Zakończenie obrad XV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – zakończył obrady XV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godz. 10.00 do godz. 19.00.

Protokołowali:

Aneta Larent

Grzegorz Ciecierski

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Jerzy Grabowski