

**Protokół Nr XLVII/2021
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 24 czerwca 2021 roku**

Sesja odbyła się w dniu 24 czerwca 2021 roku o godz. 10.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki, przy Placu Józefa Bema 1 (sala nr 9, parter). Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nieobecni na sesji: Ewa Żebrowska – Rosak.

Na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2021 podjęto następujące uchwały:

Uchwała nr 445/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki wotum zaufania,

Uchwała nr 446/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok,

Uchwała nr 447/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2020 rok,

Uchwała nr 448/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego,

Uchwała nr 449/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy w Ostrołęce oraz nadania statutu,

Uchwała nr 450/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Ostrołęka, w roku szkolnym 2021/2022,

Uchwała nr 451/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,

Uchwała nr 452/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 453/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Miasta Ostrołęki w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Uchwała nr 454/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 455/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej dla stowarzyszeń ogrodowych prowadzących rodzinne ogrody działkowe na terenie Miasta Ostrołęki, a także sposobu jej rozliczania i sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania,

Uchwała nr 456/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2036,

Uchwała nr 457/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok,

Uchwała nr 458/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie przyjęcia Programu „Ostrołęcka Karta Mieszkańca”,

Uchwała nr 459/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie wskazania radnego Rady Miasta Ostrołęki do składu osobowego Miejskiej Młodzieżowej Komisji Wyborczej,

Uchwała nr 460/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Ostrołęce,

Uchwała nr 461/XLVII/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył XLVII Sesję Rady Miasta.

Przywitał Pana prezydenta, Panią wiceprezydent, Radnych, jak również wszystkie osoby, które oglądają dzisiejszą transmisję Sesji Rady Miasta. Poinformował, że cukierki, które znajdują się na stołach, jest to drobny taki poczęstunek od Solenizanta i Jubilata, bo niedawno obchodził pięćdziesiąte urodziny. Dużo zdrowia, wszelkiej pomyślności, realizacji planów osobistych, zawodowych, samorządowych. Niech się spełniają wszystkie Twoje marzenia. Myślę, że będę wyrazicielem wszystkich Państwa Radnych. Bardzo szczerze z serca wszystkiego życzymy, jak najlepiej. Jednocześnie wszystkim Janinom i Janom życzymy tutaj od Rady, od Pani i Pana Prezydenta proszę również przyjąć, jak najlepsze życzenia. Poinformował, że na sali obecnych jest 19 Radnych. Wobec tego możemy podejmować uchwały.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zaproponował, aby tę funkcję pełnił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek, który będzie czuwał nad prawidłowością głosowania podczas dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – Poddał pod głosowanie wybór na sekretarza obrad Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Stanisława Szatanka.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Na sekretarza obrad został wybrany Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zaproponował, aby dyskusja w punkcie 5 i 6 odbyła się łącznie, a głosowanie oddzielnie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie wniosek żeby dyskusja w punktach 5 i 6 odbyła się łącznie a głosownie oddzielnie.

Głosowanie:

Za - 20

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zaproponował, aby dyskusja w punkcie 14 i 15 odbyła się łącznie, a głosowanie oddzielnie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie wniosek żeby dyskusja w punktach 14 i 15 odbyła się łącznie a głosownie oddzielnie.

Głosowanie:

Za - 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poinformował, że w dniu 23 czerwca 2021 roku wpłynął od Prezydenta Miasta Ostrołęki projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki. Z uprzejmą prośbą o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta. Zaproponował wprowadzenie tego punktu, jako punkt 10A.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki, jako punkt 10A.

Głosowanie:

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poinformował, że od Prezydenta Miasta na 7 dni przed sesją wpłynął projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Programu „Ostrołęcka Karta Mieszkańca”. Z prośbą o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad dzisiejszej sesji. Proponuję wprowadzenie tego punktu, jako 15A.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poinformował, że od Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców wpłynął projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wskazania Radnego Rady Miasta do składu osobowego w Miejskiej Młodzieżowej Komisji Wyborczej, z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji. Zaproponował wprowadzenie tego projektu, jako punkt 15B.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wskazania Radnego Rady Miasta do składu osobowego w Miejskiej Młodzieżowej Komisji Wyborczej, jako punkt 15B.

Głosowanie:

Za - 20

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poinformował, że w dniu 23 czerwca 2021 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja zajmowała się rozpatrzeniem skarg i wniosków, które wpłynęły do Rady Miasta, a które według właściwości skierowałem do Komisji. Były to: Skarga na działalność Kierownika Organizacji Pieczy Zastępczej w Ostrołęce; Skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce; Pismo Pani B.J z dnia 8 czerwca 2021 roku; Pismo Pani E.J.M z dnia 7 czerwca 2021 roku. Komisja przygotowała rekomendację dla Rady Miasta. Zaproponował wprowadzenie punktu 15C, w którym zostaną rozpatrzone te skargi i wnioski. Głosowanie nad każdą skargą zostanie przeprowadzone osobno.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 C – Rozpatrzenie skarg i wniosków.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poinformował, że do punktu 11, 14 i 15 wpłynęły autopoprawki od Prezydenta Miasta, które zostały przekazane radnym..

4. Raport o stanie Miasta Ostrołęki za 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęła również errata do raportu o stanie Miasta, którą Państwo Radni otrzymaliście.

Sprawozdawca Komisji Rewizyjnej Piotr Wierzba: Na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 roku Komisja Rewizyjna zapoznała się z raportem o stanie Miasta Ostrołęki za 2020 rok i podjęła inicjatywę uchwałodawczą w przedmiocie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki wotum zaufania. Na stan 7 członków Komisji Rewizyjnej obecnych było 6 członków. Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki wotum zaufania głosowało 6 członków Komisji, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Informuję, że Prezydent Miasta Ostrołęki zgodnie z obowiązującym terminem w dniu 28 maja 2021 roku przedłożył Radzie Miasta Ostrołęki Raport o stanie Miasta Ostrołęki za rok 2020. Raport ten Państwo otrzymaliście mailowo. A kto sobie z Państwa życzył otrzymał go w formie papierowej. Rozumiem, że Państwo się z nim zapoznali. Zgodnie z obowiązującymi przepisami artykułu 28 aa ustęp 5 i 6 Ustawy o samorządzie gminnym nad raportem przeprowadza się debatę, w której mogą zabrać głos, bez ograniczeń czasowych, Radni Miasta Ostrołęki oraz mieszkańcy. Mieszkańcy, którzy chcieliby zabrać głos w debacie nad raportem, powinni złożyć do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki odpowiednie zgłoszenie, najpóźniej w dniu - 23 czerwca 2021 roku. Zgłoszenia takie nie wpłynęły. W związku z tym dziś nad raportem debatę prowadzą sami Radni. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie Miasta przeprowadzimy głosowanie nad udzieleniem Prezydentowi wotum zaufania. Poinformuję Wysoką Radę, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu Prezydentowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. Bardzo proszę o zabranie głosu w imieniu Pana Prezydenta-Panią Sekretarz Anetę Grudzielską.

Sekretarz Miasta Aneta Gutowska-Grucelska: Jak już Pan Przewodniczący był uprzejmy wskazać konieczność opracowania tego dokumentu wynika z przepisów Ustawy o samorządzie gminnym. Dokument ten zawiera wszystkie elementy opisane w ustawie. I dotyczy wyłącznie roku 2020. Państwo Radni otrzymali ten dokument zarówno w formie elektronicznej, jak i w papierowej. Dokument również był dostępny dla mieszkańców w formie elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej. Tak, więc raport o stanie Miasta zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą. Dotyczy programów polityki strategii realizowanych przez Miasto Ostrołęka w 2020 roku. Dotyczy sytuacji gospodarczej, ekonomicznej naszego miasta. Szczególnie tutaj należy zwrócić uwagę na to, że rok 2020 był obciążony sytuacją epidemiczną na terenie całego kraju. Również, która dotknęła nasze miasto. Opisuje również całą infrastrukturę techniczną, działalność naszych jednostek podległych, spółek miejskich. Wszystkie te elementy są szczegółowo opisane w raporcie. Ja już nie będę przytaczać szczegółowych danych, bo zapewne Państwo się z tym zapoznali. Jedyne proszę, żebyście Państwo uwzględnili naszą erratę. To złośliwość rzeczy martwych i przepraszamy najmocniej za błędy, które się pojawiły w części finansowej tego raportu, w podsumowaniu budżetu miasta i bardzo proszę o uwzględnienie tych poprawek, które dzisiaj Państwo otrzymaliście.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek: Ja wnioskowałem, że wielkość klubu decyduje o pierwszeństwie zabierania głosu. Dlatego tak nie spieszyłem się do zabrania głosu. Ale skoro widzę takie, no nie ma przyspieszenia wśród chętnych do zabierania głosu. Więc pozwoliłem się zgłosić do zabrania głosu. No musimy się odnosić do raportu o stanie miasta. Chcę na początku powiedzieć Szanowni Państwo, że ten raport liczy około 200 stron. Jest bardzo szczegółowy, obszerny. To, co Pani sekretarz trochę powiedziała o infrastrukturze. Ale ja od siebie chcę powiedzieć, że Miasto to nie tylko drogi, nie tylko chodniki, nie tylko przedszkola, zakłady i tak dalej. Ale też przede wszystkim ludzie. Ludzie,

którzy pracują, pracowali na ten raport. Trzeba naprawdę z szacunkiem powiedzieć, że ten raport pokazuje, ile miasto ma zadań. To jest ogrom zadań. Tak naprawdę przyznam się szczerze, jako Radny pierwszej kadencji nawet sobie nie wyobrażałem, że Miasto może mieć tyle zadań. Podejrzewam, że większość naszych mieszkańców też nie ma takiej pełnej świadomości, ile pracy ma na przykład oświata, ile pracy ma pomoc społeczna. Ja pozwoliłem sobie naprawdę ten raport przejrzeć dokładnie. Tak dla zobrazowania sytuacji chcę powiedzieć, że o edukacji, o oświacie jest poświęcone 37 stron. To jest bardzo dużo. O pomocy społecznej 48 stron. Idę o zakład, że nie ma takiej osoby ani tutaj na tej sali, ani w mieście, ani nawet wśród pracowników na przykład MOPR-u, którzy byliby w stanie wymienić wszystkie zagadnienia, którymi się zajmują. Bo to jest naprawdę materiał bardzo złożony. Ale to tak na wstępie, ogólnikowo. Oczywiście nie będę się odnosił tak w szczegółach do danych liczb, bo mi się wydaje, że one nie są tak aż może do zapamiętania. Ale to, co jest ważne. Dla mnie na pierwszym miejscu jest sytuacja finansowa miasta. Mam tu na myśli zadłużenie, które trzeba uczciwie powiedzieć nie wzrosło, a zmalało. Z tego, co na komisjach słyszeliśmy i w raporcie jest uwzględnione spłaciliśmy dług z odsetkami. To ponad 8 000 000. Stan zadłużenia miasta na koniec 2020 roku to jest 105 000 000. W stosunku do dochodów, przychodów to procentowo naprawdę jest niewiele. Bo to około 26%. Gdyby uwzględniać poprzednie uwarunkowania pozwalające, jakby zadłużanie gmin, no to był tak zwany wskaźnik 60%. Czyli mielibyśmy jeszcze ogromny potencjał powiedzmy do korzystania wtedy, kiedy byłoby to niezbędne. Na tą chwilę Pan Prezydent prowadzi politykę moim zdaniem bardzo racjonalną. Ale ważnymi elementami dla mieszkańców są tak zwane usługi publiczne. W raporcie jest krótka taka wzmianka o komunikacji miejskiej. Ja myślę, że nie ma, co się wstydzić, że mamy bezpłatną komunikację. Jest to ogromny wysiłek dla finansów miasta. Bo przecież mamy świadomość, że no tysiące przejechanych, dziesiątki tysięcy, setki tysięcy przejechanych kilometrów, to musi to kosztować. Więc Pan Prezydent, no stara się, jak może, żeby te usługi dla mieszkańców, powiem szczerze- one są bardzo cenione przez mieszkańców. Bo jak rozmawiam, to naprawdę sobie cenią, że mogą przejechać darmo na przykład do szpitala, czy z jednego miejsca na drugie miejsce, czy osoby na przykład chore. Pan Adam Kurpiewski mnie troszeczkę tam przedrzeźnia. Ale mi się wydaje, że to, mi to w ogóle nie przeszkadza. Może Pan się tam bawić, nie? Ale ja mówię o bardzo poważnych sprawach Panie Radny. I to, co jest dla mieszkańców bardzo ważne. Dlatego o tym mówię. Następne- odbiór tak zwanych śmieci. My jesteśmy miastem, które ma, jeśli nie najniższą, to jedną z najniższych cen za odbiór tych odpadów. Też mieszkańcy sobie to cenią. Jeśli chodzi o opłaty za wodę, za ścieki od lat jest to niezmiennane. Też jesteśmy, jakby w czołówce tych Gmin, które mają niskie opłaty. Ale do całości raportu na pewno nie jestem w stanie się odnieść. Bo musiałabym mówić przynajmniej ze 3 godziny. Nie wiem, czy bym kondycyjnie nawet wytrzymał. Ale podkreślę kilka takich aspektów, które są bardzo ważne dla przyszłości rozwoju miasta. Ostatnio Pan Prezes Kaczyński był w Wysokim Mazowieckim- opowiadał o nowym ładzie dla Polski. I jeden z priorytetów postawił- zmianę planów zagospodarowania przestrzennego. Wręcz przeciwnie, znaczy wręcz, jakby trochę on mówił, że nie ma- miasta, gminy nie mają planu zagospodarowania przestrzennego. Że to jest bardzo źle, że to opóźnia rozwój tych miast, tych gmin. Szanowni Państwo, nie wiem, czy Państwo zajrzeliście do tego raportu w tym punkcie. My naprawdę jesteśmy w kosmosie. W ciągu ostatniego roku jest 21 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rozpoczętych. Jeden jakby zatwierdzony. To jest około 53% powierzchni całego Miasta. Dlaczego o tym mówię? Bo jestem przekonany, na 100%, że Pan Prezydent czuje potrzebę, że to naprawdę sprzyja rozwojowi miasta. Bo to jest bardzo konkretna informacja, nie tylko dla mieszkańców, ale dla inwestorów, którzy ewentualnie mogliby inwestować. A przecież wszystkim nam na tym zależy, żeby miasto się rozwijało, a najlepiej gdyby się rozwijało powiedzmy cudzymi pieniędzmi. Przepraszam, że tak powiem. Ale to jest inwestor, który ma kapitał- przychodzi, wie, że jest taki plan zagospodarowania przestrzennego. Tu może taką inwestycję wykonać, tu taką inwestycję wykonać. Raz- przyspiesza to wszelkie procedury- o

wydaniu pozwoleń na budowę i tak dalej. Ja nie będę wchodził w takie konkrety. Ale naprawdę ma to kapitalne znaczenie. Takich spraw, które dla mnie są bardzo ważne, które świadczą, jakby o dobrym gospodarzu, o racjonalnym wydawaniu środków, to też w tym raporcie zauważyłem, że subwencja oświatowa procentowo w ogólnym wydatku na oświatę, jakby ma większy udział procentowy. Co to oznacza? Szanowni Państwo, oznacza to, że mniej dokładamy z własnego budżetu. To naprawdę jest dobra informacja, ponieważ Pan Prezydent, pewni ludzie- nie będę wymieniał z imienia, nazwiska, pracowali na tym, nadal pracują, bo czasy nie są lekkie i warto racjonalizować te wydatki. Jeśli chodzi o inwestycje- może to nie jest jakiś mocny punkt w tym raporcie, bo jednak te inwestycje może nie były wykonane na tak wysokim poziomie, ale też trzeba uwzględniać, to, co Pani Sekretarz na samym początku powiedziała, że jednak ta pandemia na początku roku wszystkich zaskoczyła, ale chcę powiedzieć, że Pan Prezydent naprawdę podszedł do tego bardzo ambitnie. Mogę potwierdzić to naprawdę- powołał sztab. Ja nawet częściowo uczestniczyłem w tym sztabie. Codziennie tutaj przychodziłem, wspierałem Pana Prezydenta. Ale to jest najmniej ważne akurat, że ja tam wspierałem. Pan Prezydent może to potwierdzić. Był pierwszy. Zawsze był o krok pierwszy. Inni wójtowie, starosta dzwoniłi. Sam byłem świadkiem rozmów. Dopytywali, jak co zrobić i tak dalej. Bo to była rzecz nikomu nieznaną. Nikt nie znał, jakby skali tego zagrożenia. Jakie będą skutki finansowe dla budżetu. A jednak, no wszystko wiąże się z budżetem. No i po roku czasu- możemy stwierdzić, że Pan Prezydent i wszyscy, którzy współpracują- wszystkie wydziały, spółki- stanęły na wysokości zadania. Gdyby wrócić na chwilę nawet do MZK, to naprawdę wprowadzone były takie zabezpieczenia sanitarne, które stwarzały bezpieczeństwo podróżującym. Kosztowało to oczywiście dodatkowo. No, bo z jednej strony mniejsza ilość, no może to nie miało wpływu, no, ale samo to zabezpieczenie sanitarne, to były dodatkowe wydatki. No, ale to był priorytet dla Pana Prezydenta, tak rozumiem. Że jednak bezpieczeństwo naszych mieszkańców jest bardzo ważne. No można by było mówić dużo. Jeśli będzie można się jeszcze włączyć ewentualnie w trakcie tej dyskusji, to bym zabrał jeszcze ponownie głos. Ale puentując bym powiedział tak- na trudne czasy Prezydent dobry, dobra załoga, zgrana załoga. I to, co ja zauważam, że nawet na początku, jak były pewne takie nieufności w stosunku do Pana Prezydenta. Nawet takie głosy, czy sobie poradzi. Po prostu dzisiaj ci sami ludzie już się przekonali. Więc jest coraz większe grono. Nawet bym powiedział oponentów do tego, żeby współpracować z Panem Prezydentem. Życzyłbym nie tylko Panu Prezydentowi, Wysokiej Radzie, ale wszystkim, żeby ta współpraca układała się, tak jak do tej pory. A może jeszcze lepiej.

Radny Paweł Niewiadomski: Ja zajmę tutaj oczywiście stanowisko już tak standardowo w imieniu Klubu Radnych Naszej Ostrołęki. Szanowni Państwo, no niewątpliwie tutaj też podzielę w pewnym sensie argumentację przedstawioną przez mojego przedmówcę Pana Radnego Stanisława Szatanka. Niewątpliwie rok 2020 był rokiem trudnym dla wszystkich. I dla samych mieszkańców Ostrołęki, ale również dla władz samorządowych. Ale i nie tylko w Ostrołęce, ale i w całym kraju. Wiązało się to oczywiście z pandemią koronawirusa, która niestety dotknęła też swoimi skutkami nasz kraj. Niemniej jednak też zgodzę się tutaj z argumentem Pana Radnego odnośnie inwestycji. No niewątpliwie 2020 rok nie był rokiem inwestycyjnym. No, ale z wiadomych przyczyn. Tutaj wydaje mi się, że bardziej należało podejmować działania z zarządzania kryzysowego związanego z właśnie tą pandemią koronawirusa. I podejmowanie działań takich tutaj mających na celu ochronę bezpieczeństwa, przede wszystkim mieszkańców naszego miasta. I myślę, że Pan Prezydent z tego zadania wywiązał się bardzo dobrze. Jeżeli chodzi o te inwestycje. Może to też z drugiej strony tak wbrew temu, że ich nie było- był to dobry czas, żeby podjąć myślę, że też poza kuluarami jakieś działania mające na celu wypracowanie jakiejś współpracy z różnymi podmiotami. Chociażby z Wojewodą, czy też z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego. No, czego wydaje mi się, przynajmniej takie dobre sygnały widzimy już w tym roku. Udało się pozyskać środki pieniężne na kilka ważnych inwestycji, chociażby zewnętrznych, oczywiście. Chociażby na ulicę

Goworowską. Chociażby na nabrzeża Narwi. Też z informacji, które posiadam bardzo dobrze układa się współpraca z Wodami Polskimi. Więc myślę, że ten 2020 rok był takim też okresem troszeczkę refleksji. Bo pamiętamy, jak spotykaliśmy się rok temu i podejmowaliśmy uchwałę w zakresie udzielenia, czy też nieudzielenia wotum zaufania. To myślę, że ten rok też pokazał, że ta sytuacja, czy też ta współpraca chociażby z Radą Miasta uległa bardzo dobrej zmianie. Można wręcz odnieść wrażenie, że ta nowa, jakość współpracy z Radą Miasta Ostrołęki w ostatnim czasie, no też może jest skutkiem podjęcia decyzji w tamtym roku. Ale tak naprawdę wskazać należy, że ta współpraca w mojej ocenie, przynajmniej na chwilę obecną wygląda bardzo dobrze. Prezydent też bardzo dobrze współpracuje z Radnymi. Wsłuchuje się też w ich potrzeby, które są przekazywane przez mieszkańców, którzy zwracają się do Radnych. Więc generalnie należy uznać, że ten rok 2020 był rokiem ciężkim. Ale wydaje się, że te zarządzanie Miastem było stabilne, jak na te trudne czasy. No, żeby nie było też za słodko taka przyjrzyć się, czy też zwrócić szczególną uwagę, żeby im się sytuacja poprawiła. W szczególności na pewno, to też dla mnie jest ważne. Należy z tego, co słyszałem już jest opracowana, bo trzeba Państwu pamiętać, że Strategia Rozwoju Miasta skończyła nam się w 2020 roku. Jest to uchwała, która została podjęta w 2012 roku. Mamy rok 2021, no i mam nadzieję, że też niedługo Pan Prezydent przedstawi taką Strategię Rozwoju Miasta na kolejne lata, na kolejne 8 - 10 lat. No, bo jest to jednak ważny dokument strategiczny z punktu widzenia przyszłości naszego miasta. I liczę tutaj, że Pan Prezydent i służby, które z nim współpracują podejmą w tym zakresie troszeczkę szybsze prace, abyśmy ten projekt też mogli już niedługo procedować. Też oczywiście budzi pewien niepokój, ale to też szkoda, że nie mieliśmy możliwości tutaj spotkania się i wysłuchania sprawozdań z działalności spółek miejskich. Tutaj z uwagi na przepisy, ta możliwość składania tych sprawozdań została wydłużona. No, ale niewątpliwie trzeba by było chociażby zwrócić uwagę na kondycję niektórych spółek. Ale myślę, że to dopiero po tych raportach będziemy mogli o tym rozmawiać. No i też w niewielkim zakresie, już troszeczkę mniejszym niż to było wcześniej. Myślę, że warto, aby Pan Prezydent przyjrzał się też w pewien sposób tej polityce kadrowej. No, bo też wiadomo, że im lepszych specjalistów Pan Prezydent sobie dobrać do współpracy, tym z korzyścią- głównie dla mieszkańców miasta. Więc też tutaj pragnąłbym zwrócić się do Pana Prezydenta. Wiadomo, że też konkursy na różne stanowiska wymagają pewnego rodzaju wiedzy i doświadczenia. Więc tutaj taka sugestia, żeby jednak starać się wybierać takich kandydatów, którzy najlepiej będą spełniać oczekiwania zarówno Pana Prezydenta, ale również mieszkańców. Podsumowując- wskazać należy, że rok 2020 był trudny. Udało się go przejść w miarę stabilnie. Więc w ocenie Klubu Radnych Naszej Ostrołęki Prezydent Miasta Ostrołęki za rok 2020 nasz Klub będzie przychylny, jeżeli chodzi o udzielenie wotum zaufania.

Radny Mariusz Popielarz: Jak wszyscy wiemy, trudny rok 2020 jest za nami. Miejmy nadzieję, że bieżący będzie lepszy. Rzeczywiście był to wyjątkowo trudny czas dla wszystkich, także dla Miasta Ostrołęka. I należy przyznać, że w tym trudnym wyjątkowo okresie rzeczywiście, tak jak tutaj poprzednicy zwrócili na to uwagę, mieliśmy stabilny stan finansów miasta. Wszelkie wskaźniki, co potwierdza uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej. Co też będziemy mówić w kolejnych punktach porządku dzisiejszych obrad. Rzeczywiście stan finansów jest dobry. Oczywiście są obszary, które wymagałyby jakiejś poprawy. I tu niewątpliwie poziom realizacji inwestycji- pozostawia wiele do życzenia. Aczkolwiek, no tak jak tutaj, chociażby Przewodniczący Szatanek mówił nie wypada się w tym przypadku z nim nie zgodzić. Szkoda róż, gdy płoną lasy. Sytuacja ogólna, która wynikała z epidemii COVID-19 spowodowała, że realizacja pewnych zadań stała się niemożliwa. Zatem tutaj w jakiś sposób należy Pana Prezydenta rozgrzeszyć. Ale trzeba pamiętać o tym, że no to wszystko będzie wymagało pewnego nadrobienia w przyszłości. Oczywiście też jest zrozumienie w instytucjach, które finansują te inwestycje, udzielając na nie dotacji, bo Pan Prezydent skutecznie zabiegał o to, żeby wszelkie terminy, wynikające z rozliczenia tych dotacji zostały przełożone na lata późniejsze. Co się stało chociażby na poziomie Urzędu Marszałkowskiego i instytucji

wdrażających programy unijne. Co tak, jak powiedziałem zobowiązanie po stronie Pana Prezydenta powstało w tym zakresie, że trzeba to wszystko nadrobić. I mam nadzieję i wierzę, że tak będzie. Szanowni Państwo, my, jako Radni Koalicji Obywatelskiej zapoznaliśmy się z przedłożonym przez Pana Prezydenta raportem o stanie Miasta. To wszystko jest w sposób rzeczowy i konkretny opisane. Tak jak wskazałem, główną rzeczą, na którą my zwracamy uwagę, to jest stan finansów miasta i poziom realizacji inwestycji. Te inwestycje w dużym zakresie już zostały zrealizowane, jak chociażby mamy zakupione autobusy w tym roku. Więc to wszystko postępuje, to, co zostało zaniedbane w tym zakresie w ubiegłym roku. Tak jak powiedziałem, było to wynikiem pewnych niezależnych czynników od Miasta Pana Prezydenta. Stąd też, jest tutaj nasze zrozumienie. Niewykorzystane środki w dużej części w budżecie, przeznaczone na inwestycje w ubiegłym roku, zostały wykorzystane w pewnej części na chociażby spłatę zadłużenia powstałego w latach poprzednich. A zatem te środki nie zostały najzwyczajniej w świecie przejezione. Co nas bardzo cieszy, bo w przyszłości może się okazać, że będzie taka konieczność zaciągania zobowiązań chociażby na to, żeby realizować pewne inwestycje, żeby miasto mogło się rozwijać. Wszyscy wiemy, że zaciąganie zobowiązań nie jest niczym złym. Pod warunkiem, że nie przejadamy pożyczonych pieniędzy, a je inwestujemy. Chciałbym zwrócić również uwagę na te relacje, o których tutaj była mowa. Rzeczywiście Pan Prezydent zaczął w znaczący sposób lepiej współpracować z Radą, co nas bardzo cieszy. Zdarzały się spotkania bardzo konstruktywne z Panem Prezydentem na temat kierunków rozwoju miasta, na temat realizacji inwestycji i funkcjonowania spółek. Cieszę się, że Pan Prezydent w wielu przypadkach korzysta z sugestii radnych, jest na nieotwarty. Aczkolwiek nie zawsze. To nie o to chodzi, żebyśmy się we wszystkim zgadzali, bo przecież życie byłoby nudne, gdybyśmy na wszystkie tematy mieli takie samo zdanie. I nie o to tu chodzi. Chodzi o sam dialog, który wydaje się być twórczy sam w sobie. Jeżeli w ogóle istnieje. Także ja deklaruje, że Klub Koalicji Obywatelskiej jest otwarty na współpracę z Prezydentem. I będziemy głosować za udzieleniem wotum zaufania Panu Prezydentowi- Łukaszowi Kulikowi, za rok 2020.

Radny Mariusz Mierzejewski: Ja pozwolę sobie też już dosłownie w dwóch słowach odnieść się do kwestii absolutorium i do kwestii udzielenia poparcia również z naszej strony. To też na początku mówię. Ja już nie będę powtarzał większości informacji, o których mówili moi poprzednicy, dlatego, że to też nie o to chodzi. Ja może tylko w dwóch słowach. Dla mnie istotne są dwie kwestie. Dla Prezydenta, dla władzy, tak jak dla większości sektorów pandemia i ten okres był trudny. Czy to biznes, czy organizacje pozarządowe, czy samorządy- każdy przez skutki, czy skutki bezpośrednio tej choroby, czy tego zjawiska medycznego, czy przez te skutki administracyjne różnego rodzaju obostrzenia, ograniczenia- każdy z nas to odczuł. Mniej lub bardziej, ale każdy gdzieś przez ten okres ostatniego roku musiał się z tym borykać i musiał sobie z tym radzić. Ja, jako przedsiębiorca- osoba, która daje pracę ludziom, wiem, jak czuje się osoba, która jest odpowiedzialna za inne osoby. A niewątpliwie w tym przypadku Pan Prezydent też jest w takiej sytuacji. Kiedy trzeba myśleć, jak wiele rzeczy pospinać. Kiedy trzeba myśleć, czy z budżetu jakieś środki nie wyskoczą, które planowaliśmy, które wydawało nam się, że są pewne, a ta sytuacja pandemiczna doprowadza do tego, że pewne nawet plany, które się wydawały oczywiste trzeba skorygować. I nie zawsze jest możliwość, żeby zrobić to tak, jak się chce. I tutaj rozumiem wiele problemów, z którymi musiał się Prezydent mierzyć przez ten ostatni czas. No i będę ostatnią osobą, bo też muszę się mierzyć z takimi problemami, która będzie chciała piach w szprychy rzucać i przeszkadzać. Myślę, że trzeba dać szansę, żebyśmy, jako Ostrołęka wszyscy ze sobą współpracowali teraz, jak najlepiej. Starali się sobie pomagać, żeby z każdego tego sektora ludzie mogli się odbijać, żeby też całe nasze miasto się mogło jakoś w miarę bezpiecznie podnieść po skutkach tej pandemii. Bo być może nie wszystkie skutki jeszcze nam są znane. I to jest taka ogólna rzecz, która determinuje tą moją decyzję. A druga rzecz, że niewątpliwie ten ostatni rok jest rokiem dialogu, tak mi się wydaje. Dialogu samorządów, samorządowców między sobą. Też wypracowywania coraz ciekawszych

pomysłów. Dowiaduje się o tym, że udaje się pozyskiwać środki finansowe. Czy na poziomie Mazowsza są jakieś perspektywy na to, żeby podejmować ciekawe działania. I to wszystko mnie przekonuje. Przekonuje mnie do tego, żeby oddać głos za. I tutaj składam swoją deklarację, że nasz Klub będzie popierał.

Radny Mariusz Łuba: Ja podobnie, jak Radny Mariusz Mierzejewski, odniosę się do dwóch punktów- wotum zaufania i absolutorium. Gdyż to właśnie one są przed nami i są niezwykle istotne dla Prezydenta. Punkty te są świadectwem przepracowania przez Prezydenta roku oraz radnych, którzy w dużym stopniu mieli decydujący wpływ na to, jak będzie wyglądał budżet naszego miasta. Rozmawiając w gronie Klubu Radnych Ostrołęka dla Wszystkich, bacznie przyglądaliśmy się poczynaniom Prezydenta. Właściwie temu, jak zarządza miastem, realizuje obietnice, które usłyszeli mieszkańcy naszego miasta. Miasto jest żywym organem i zawsze jest wiele do zrobienia. Jednak środki nie zwiększają się wraz z potrzebami. W naszym skromnym gronie zastanawialiśmy się, jaką kartkę dać Panu czerwoną, czy zieloną? To taka mała dygresja odnośnie wczorajszego meczu Polska- Szwecja. Nadmienię, ubiegły rok był kolejnym trudnym rokiem, w którym musieliśmy zmagać się z wieloma trudnymi sprawami oraz COVID-em, który opóźniał wiele koncepcji i działań. Podsumowując wszystkie za i przeciw. Postanowiliśmy podziękować Panu, pracownikom Urzędu, wszystkim jednostkom, organizacjom, stowarzyszeniom, radnym oraz mieszkańcom Ostrołęki za wkład i realizacje kierunku, jaki wspólnie obraliśmy. Dlatego w imieniu Klubu Radnych Ostrołęka dla Wszystkich- postanawiamy udzielić Panu poparcia w dwóch punktach- absolutorium i wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki wotum zaufania.

Głosowanie:

Za - 15

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 3

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poprosił Prezydenta Miasta o zabranie głosu.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Niewątpliwie głosowanie nad wotum zaufania, nad absolutorium jest najważniejszym głosowaniem w kadencji każdego prezydenta, czy w roku dla każdego prezydenta. Nie zabierałem wcześniej głosu gdy Państwo mówili o szczegółach tego raportu. O tym, jak będziecie głosować. Ja też poprosiłem Panią Sekretarz, która odpowiadała za przygotowanie tego raportu, żeby pokrótce, tak, jak Pan to słusznie ujął- syntetycznie przedstawić jego założenia. Natomiast teraz po głosowaniu ja bym chciał przede wszystkim podziękować Państwu za to zaufanie, którym obdarzyliście na kolejny rok mnie, ale nie tylko mnie. Państwo czytając ten raport widzicie, zresztą myślę, że przez ostatni rok też swego rodzaju ta zmiana w naszych relacjach, o której mówicie. To też wynika z tego, że poznaliśmy się lepiej, jako z jednej strony, jako w relacjach, jako Rada- Prezydent, z drugiej strony Państwo, jako Radni z dyrektorami, czy pracownikami wydziałów. I widzimy, że w tym trudnym roku, który był dla nas bez wątpienia 2020, po prostu hasło „Wszystkie ręce na pokład” było u nas w mieście aktualne. Sami pamiętacie, że nie było takiej sytuacji, żeby było trudno- siadaliśmy, rozmawialiśmy, spotykaliśmy się. Sam fakt, że dziś spotykamy się na sesji, ja bym to powiedział tak już standardowej- nie zdalnej. To już jest taka zmiana. Ja powiem szczerze, że czuję się trochę nieswojo, ale brakowało nam trochę, mnie osobiście brakowało tych naszych spotkań. Miejmy nadzieję, że tak już zostanie. Natomiast wracając do meritum, to jest przede wszystkim- podziękowanie dla naprawdę setek, tysięcy osób, pracujących na rzecz miasta. Sami znacie wielu urzędników, znacie wiele osób, widzicie po tym chociażby raporcie, ile decyzji, ile różnego rodzaju uzgodnień, iloma sprawami się zajmujemy. Widzicie, jak skomplikowana jest to praca. Bynajmniej po tych 2 latach mogę powiedzieć, że to nie jest praca

od 8 do 16, jak się niektórym może wydawać. To zdecydowanie, szczególnie w tym okresie pandemii nie była taka praca. Natomiast udało nam się z całego tego zamieszania, z całej tej sytuacji wyjść, bym powiedział, że obronną ręką, tak bym pojął. Oprócz samego Urzędu Miasta także są dziesiątki jednostek, bo przecież to jest oświata, która też w okresie pandemii musiała naprawdę podjąć spore wyzwania, żeby prowadzić całe te procesy zdalnej nauki. Cały powrót oświaty, później do takiego standardowego nauczania, to był tygodnie, tak naprawdę trzeba powiedzieć niepewności, że wracamy, nie wracamy. Część wraca, część zostaje. Czy przedszkola będą funkcjonowały, czy nie będą funkcjonowały. To samo mogę powiedzieć w odniesieniu do innych naszych placówek, czy Parku Wodnego, czy MZOSTiIT-u, czy spółek miejskich, chociażby, gdzie oczywiście jest jeszcze bardzo wiele rzeczy do poprawy. Podejrzewam, że w każdej takiej instytucji. Natomiast, no my przyjęliśmy taką zasadę. Myślę, że wspólnie, to jest zasada małych kroków. Że bez względu na wszystko, po jednej rzeczy po prostu, raz lepiej, raz gorzej idzie, ale staramy się iść do przodu. Chciałbym też powiedzieć, że w tych wszystkich naszych spółkach pracuje naprawdę tysiące osób, które starają się, jak najlepiej wykonywać swoją pracę. Natomiast nie zawsze się udaje. I nie zawsze to, że tak powiem wychodzi tak, jakbyśmy chcieli. Za to też, jeżeli taka sytuacja miała miejsce, to przepraszam. Natomiast chciałem powiedzieć, że ja nie jestem nieomylny. To może też taka zmiana, że trochę inaczej, jak rozmawiamy. Sami widzicie, że często słucham waszych rad i podpowiedzi, bo tak duży organizm, jakim jest miasto, nie jest w stanie funkcjonować bym powiedział tylko pod jednoosobowym zarządem. Tego nie da się tak zaplanować, rozwoju miasta nie da się jednoosobowo przypilnować wszystkiego. I to jest, myślę, że to jest to zdanie, które powtarzałem tak naprawdę od kilku miesięcy. Ale już w tym roku rozmawialiśmy o tym wielokrotnie, że naszym celem jest, by bez względu na to, kto będzie nie wiem w przyszłej radzie, czy kto będzie przyszłym prezydentem, bo tego nie wiemy. To myślę, że chcielibyśmy wszyscy zostawić taką spuściznę, że ten Plan Rozwoju Miasta na kolejne 15 - 20 lat to byłby plan nas wszystkich radnych. Ze wszystkich klubów, ze wszystkich opcji politycznych. Teraz przed nami otwierają się tak naprawdę możliwości, bo programy unijne jeszcze nie zostały, że tak powiem zaopiniowane. Rząd Polski mówił o powstaniu nowego ładu, który zawiera szereg ciekawych zapisów. No, ale też wiąże się to z pewnymi obostrzeniami. I tak naprawdę chodzi bardziej o to, że mamy wiele pomysłów, wiele chcemy zrealizować, ale najistotniejsze jest, żeby trafić z nimi w odpowiednim czasie. Ja też nie ukrywam, że ten 2020 rok był rokiem ostrożnym, bo nie wiedzieliśmy, czy ja nie wiedziałem, jak będą wyglądały finanse miasta. Nikt nie był w stanie przewidzieć, czy po prostu starczy nam pieniędzy na wypłaty. Udało nam się to ważne. I co warto podkreślić, drugi rok z rzędu zakończyć rok z nadwyżką. Bo mieliśmy w wolnych środkach kwotę wydaje mi się całkiem przyzwoitą. Jest ten jakiś tam bezpiecznik był pozostawiony, chociażby do końca grudnia. I to jest dla mnie istotne, że udało nam się to wypracować. To też jest tak, że może nie wszyscy to widzą, ale warto powiedzieć o tym, że w czasie całej pandemii miasto nie zawieszało funkcjonowania podległych jednostek. W ten sposób, że ludzie byli zwalniani albo zawieszani w świadczeniu usług. To też jest ważne, bo spotkałem się ostatnio z głosami osób, które mówią, że no, Panie Prezydencie można było zrobić podwyżki, czy może coś więcej miasto mogłoby zaproponować. Ależ oczywiście na pewno o tym rozmawiamy. Te podwyżki chociażby płacy minimalnej były. Natomiast pragnę podkreślić jedno, o czym niektórzy zapominają, że przez ten okres pandemii naprawdę w wielu jednostkach, u nas tej redukcji zatrudnienia nie było. Te jednostki, pomimo, że nie wykonywały szeregu swoich zadań, to jednak wypłaty były wypłacane. I to udało nam się spiąć. I myślę, że to też warto zauważyć, czy zapisać in plus w działalności całego miasta. Co do inwestycji i tych powiedzmy takich wątpliwości. Oczywiście pochylę się nad nimi. Pewnie będziemy nad nimi jeszcze w przyszłości rozmawiać niejednokrotnie. Mamy oczywiście przygotowany plan już na drugie półrocze. Sami wiecie, ja mogę mówić długo i namiętnie, chociażby w zakresie samego raportu. Tu byłem przygotowany, żeby omówić te 200 stron, ale znając kolegę Przewodniczącego, jego zamiłowanie do to - "przy grillu będziemy mogli porozmawiać". Ale

patrzac chociażby na ten raport, otwieram pierwszą stronę. Dla nas największym wyzwaniem paradoksalnie w tej chwili to jest liczba osób zameldowanych w Ostrołęce. Bo, jeżeli zejdzie ona poniżej pięćdziesięciu tysięcy, to automatycznie zmniejszy się skład Rady Miasta. I to jest dla nas takie wyzwanie, gdzie powiem tak- dzisiaj będziemy przyjmowali, znaczy mam nadzieję, że Państwo przyjmiecie projekt uchwały o Karcie Mieszkańca. I też planujemy już po wakacjach szerszą taką akcją promocyjną, która będzie zachęcała osoby już mieszkające w Ostrołęce do tego, żeby się zameldować. To jest tak, że jak rozmawialiśmy swego czasu o tym, że na przykład tam powiedzmy nie wiem 60, 80, 200 osób powiedzmy się wymelduje z Ostrołęki, to sami wiecie, że ja za każdym razem wskazywałem. No tak, ale budujemy powiedzmy 300 mieszkań w ciągu roku. W tych mieszkaniach wprowadzają się ludzie, z reguły nowe rodziny z przedmieść, bo rynek mieszkaniowy nie jest taki dowolny. No, to 400 mieszkań, przy trzyosobowej rodzinie, to jest 1000 osób więcej. Widać, że ten rynek u nas się rozwija. Jednak coś powoduje, że te osoby do końca nie chcą, znaczy może nie czują potrzeby takiej, żeby zadeklarować tutaj czy wpływ z podatku, czy powiedzmy sam fakt zameldowania. No i myślę, że to jest duże wezwanie przed nami, żeby jednak zwiększyć tę liczbę osób zamieszkujących. A przez to zwiększyć wpływy i możliwości finansowania. Nawet tak, jak Pan Przewodniczący powiedział o tym już w późniejszej części, ja generalnie jeszcze raz dziękuję w imieniu swoim, wszystkich pracowników Urzędu Miasta, wszystkich pracowników podległych jednostek i spółek, za to obdarzone zaufanie. No i postaramy się, by Państwa oczekiwań nie zawieść. I w kolejnych latach było jeszcze lepiej. By jeszcze większa liczba radnych mogła zagłosować za tym absolutorium, z jeszcze większą pewnością. Dziękuję serdecznie.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Ostrołęki za 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Szanowni Państwo, za moment odczytam opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Miasta za 2020 rok. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za dwa tysiące dwudziesty rok. Na podstawie artykułu 13 punkt 5 Ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, Dziennik Ustaw z 2019 roku, pozycja 2137 skład Orzekający w składzie: Przewodniczący Wojciech Tarnowski; Członkowie Maciej Dąbrowski i Elżbieta Dorota Głazewska. Przedłożone sprawozdanie opiniuje w sposób następujący. Paragraf 1 wydaje pozytywną opinię. Paragraf 2 od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Uzasadnienie. Sprawozdanie doręczono Izbie w dniu 31 marca 2021 roku. Zawiera ono zestawienie dochodów i wydatków budżetu miasta. W szczególności, jak w uchwale budżetowej oraz zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowych z udziałem środków unijnych dokonane w trakcie roku budżetowego oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich. Budżet zamknął się nadwyżką w kwocie 9 247 576, 98. Przy planowanym deficycie w wysokości 4 859 015, 15. Co wynika z niskiego wykonania wydatków majątkowych. Miasto spłaciło zadłużenie długoterminowe w kwocie 8 568 749,40. W tym odsetki w kwocie 2 868 749, 40. Dochody ogółem zrealizowano w kwocie 396 198 693,33 - co stanowi 96,90% planu. W tym majątkowe w wysokości 17 699 340,44 - co stanowi 94,30% planu. Dochody podatkowe wykonano w kwocie 109 160 725,83. Skutki obniżenia przez Radę górnych stawek podatkowych wynosiły 13 788 033,30 - co stanowi 12,63% wykonanych dochodów

podatkowych. Zaś skutki udzielonych ulg, zwolnień, umorzeń, zaległości, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP wyniosły 1 324 732,05 - co stanowi 1,21% wykonanych dochodów podatkowych. Zaległości w podatkach wyniosły 2 453 261,05. Zwiększyły się o 39,72% w stosunku do roku ubiegłego. Należności wymagane na koniec roku wyniosły 20 944 352, 17. Za gospodarowanie odpadami komunalnymi miasto uzyskało dochody w kwocie 8 098 199,46. Na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami przeznaczyło 7 510 186, 30. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z przepisami artykułu 6 r ustęp 1 aa Ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Dziennik Urzędowy 2020, pozycja 1439 t.j środki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Wydatki ogółem wykonano w kwocie 386 951 116,35- co stanowi 93,53% planu. W tym majątkowe w kwocie 22 493 637,70- co stanowi 64,01% planu. Wydatki majątkowe stanowiły 5,81% ogólnych wydatków budżetowych. Dotacje dla Miejskich Instytucji Kultury przekazano w całości. Dług miasta wyniósł 105 390 000 zł- co stanowi 26,60% wykonanych dochodów za ten rok. Plan finansowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej zamknął się po stronie dochodów kwotą 87 985 893,91. Po stronie wydatków taką samą kwotą 87 985 893,91. Plan i wykonanie dochodów wydatków zamieszczonych w sprawozdaniu są zgodne z wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-28S oraz Rb-50. Mając powyższe na uwadze uchwalono jak na wstępie- Przewodniczący Wojciech Tarnowski Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie, dnia 21 kwietnia 2021 roku. Wysoka Rado, Panie Prezydencie, mamy tutaj w porządku, w tych punktach zapoznanie się ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki, sprawozdaniami rocznymi z wykonania planów finansowych Samorządowych Instytucji Kultury oraz informacja o stanie mienia komunalnego za 2020 rok oraz zapoznanie się ze sprawozdaniami finansowymi Miasta Ostrołęki za rok 2020. Dokumenty te Pan Prezydent przedłożył Radzie Miasta w wyznaczonym przepisami terminie. Materiały te Państwo oczywiście otrzymaliście. Odbyły się dyskusje nad tymi dokumentami na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Miasta. Teraz poproszę Komisję sprawozdającą o przedstawienie sprawozdania.

Sprawozdawca Komisji Rewizyjnej Piotra Wierzba: W celu analizy przedłożonego przez Prezydenta Miasta sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2020 rok, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Ostrołęki na posiedzeniu w dniu 6 maja 2021 roku powołała ze swego składu Podkomisję Kontrolną do Spraw Wydatków oraz Podkomisję Kontrolną do Spraw Dochodów. Zadaniem Podkomisji do Spraw Dochodów było przeprowadzenie kontroli polegającej na badaniu sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2020 rok po stronie dochodów, poprzez porównanie realizacji dochodów w stosunku do założonego planu. Zadaniem Podkomisji do Spraw Wydatków było przeprowadzenie kontroli polegającej na badaniu sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2020 rok po stronie wydatków, poprzez porównanie realizacji wydatków w stosunku do założonego planu. Realizacja budżetu Miasta w 2020 roku przebiegała na podstawie uchwalonego budżetu Miasta na 2020 rok. Uchwała numer 220/XXIII/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2019 roku z uwzględnieniem zmian budżetowych wprowadzonych uchwałami Rady Miasta oraz Zarządzeniami Prezydenta Miasta. Jak wynika ze sprawozdania za 2020 rok przedłożonego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki Zarządzeniem numer 86/2021 z dnia 30 marca 2021 roku, dochody budżetowe Miasta Ostrołęki zostały osiągnięte w 2020 roku na łączną kwotę 396 198 693,33. To jest 96,90% planu rocznego po - zmianach w kwocie 408 876 966,41. Osiągnięte wpływy budżetowe za 2020 rok na poziomie 96,90% nieznacznie odbiegają od przewidywań. Wydatki budżetu Miasta Ostrołęki wykonano w 2020 roku na kwotę łączną 386 951 116,35 - to jest 93,53% planu. Po zmianach 413 732 981,56. W wyniku niedokonanej realizacji analizy przepraszam, Komisja ustaliła, że sposób gromadzenia dochodów oraz realizacji wydatków za okres roku budżetowego był zgodny z

uchwalonym budżetem. W wyniku przeprowadzonej analizy przedłożonych przez Prezydenta Miasta Ostrołęki materiałów oraz wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika Miasta Panią Anetę Leończyk, Podkomisja do Spraw Wydatków i Podkomisja do Spraw Dochodów zawnioskowały do Komisji Rewizyjnej o wydanie pozytywnej opinii w zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta za 2020 rok. Na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 roku Komisja Rewizyjna podjęła inicjatywę uchwałodawczą w przedmiocie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok. W toku głosowania nad projektem uchwały na stan 7 członków Komisji Rewizyjnej obecnych było 6 członków. Za przyjęciem protokołu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok głosowało 6 członków Komisji, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Przechodzę do punktu 6 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2020 rok. W podpunkcie a mamy przedstawienie wniosku i sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydenta Miasta Ostrołęki z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2020 rok.

Sprawozdawca Komisji Rewizyjnej Piotra Wierzba: Na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 roku Komisja Rewizyjna po pozytywnym rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki oraz po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym oraz informacją o stanie mienia komunalnego za 2020 rok wystąpiła do Rady Miasta Ostrołęki z wnioskiem o udzielenie Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2020 rok. Przewodniczący Rady Miasta w dniu 9 czerwca 2021 roku przekazał przedmiotowy wniosek do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie. Jednocześnie Komisja Rewizyjna podjęła inicjatywę uchwałodawczą w przedmiocie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2020 rok. W toku głosowania nad projektem uchwały na stan 7 członków Komisji Rewizyjnej obecnych było 6 członków. Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydenta Miasta Ostrołęki głosowało 6 członków komisji, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: W podpunkcie b mamy przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku sporządzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki za 2020 rok. Bardzo proszę o odczytanie opinii Pan Przewodniczący Piotr Wierzba.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wierzba: Regionalna Izba Obrachunkowa w dniu 23 czerwca 2021 roku, przesłała do Przewodniczącego Rady Miasta pozytywną opinię w sprawie przesłanego wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Prezydenta Miasta Ostrołęki za 2020 rok. Szanowni Państwo, Uchwała numer 3.f.329.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 czerwca 2021 roku. Skład Orzekający w składzie: Przewodniczący Wojciech Tarnowski; Członkowie Maciej Dąbrowski; Elżbieta Dorota Głazewska. Na podstawie artykułu 13 punkt 8 Ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych Dziennik Ustaw z 2019 roku, pozycja 2137, przedłożony wniosek opiniuje w sposób następujący: Paragraf 1 wydaje pozytywną opinię, Paragraf 2 od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej podjęcia. Uzasadnienie. W dniu 9 czerwca 2021 roku doręczono Izbie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2020 rok. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu pozytywnie zaopiniowała jego wykonanie i wniosła o udzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium. Skład Orzekający po zapoznaniu z wyżej wymienionym wnioskiem, a także z

opinią numer 3.e.196.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2020 rok uchwalił, jak wyżej. Podpisany Przewodniczący Wojciech Tarnowski.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tych punktach.

Radny Paweł Niewiadomski: Już na samym wstępie wskaże, że Klub Radnych Nasza Ostrołęka będzie głosował za w obydwu tychże punktach. Część argumentacji została już powiedziana przez kolegów w pierwszej części dotyczącej wotum zaufania. Tak naprawdę dla Klubu Radnych Nasza Ostrołęka, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu i udzielenie absolutorium wiążąca jest w głównej mierze decyzja Regionalnej Izby Obrachunkowej. A ta jest pozytywna. Jednoznacznie stwierdza, że pomimo ciężkiego budżetu i w ogóle ciężkiego roku budżetowego, chociażby z uwagi na fakt, że niewątpliwie spadły wpływy z podatków, zwłaszcza z podatku PIT, może nie były one jakieś duże. Ale niemniej jednak też sytuacja chociażby ostrołęckich przedsiębiorców uległa pogorszeniu. Część z nich musiała, no niestety zawiesić swoją działalność. A to też w konsekwencji przekładało się na wpływy do budżetu Miasta, zwłaszcza z podatku CIT, którego Miasto jest głównym beneficjentem. Niemniej jednak pomimo tego ta dyscyplina finansów publicznych w tym przypadku została utrzymana. Co też istotne, co podkreślali moi przedmówcy w pierwszym punkcie. Pomimo tej ciężkiej sytuacji, spłacaliśmy dług, który został wcześniej zaciągnięty. Udało się tutaj wygospodarować takie środki pieniężne, które dawały podstawę do tego, aby ten dług spłacać. To też jest bardzo dobry sygnał, że spłacamy ten dług. No, bo też, gdy ten dług będzie coraz mniejszy, no te wskaźniki nasze miasta będą lepsze. Co też niewątpliwie mam nadzieję, przełoży się na ewentualną zdolność później pozyskiwania dodatkowych środków. Chociażby na realizację inwestycji. Dlatego, tak jak powiedziałem na początku Klub Radnych Nasza Ostrołęka będzie za w obydwu przypadkach głosował

Radna Grażyna Sosnowska: Zanalizowałam ten budżet na tyle, ile potrafiłam, ale mam dosyć obszerne pytania. I chciałabym prosić o taką uszczegółowioną informację popartą przykładami ewentualnie, jeżeli chodzi o zakres realizacji roku 2020. Myślę, że nie będziecie mi Państwo mieli za złe, jeżeli porównam budżet Miasta Ostrołęki do budżetu mojego domowego. Oczywiście w skali mikro. Tak samo, jak każdy budżet podlega tym samym prawom. Budżet, to powiedzmy bardzo wrażliwy dokument. I takie mam wrażenie, ale to jest przekonanie wręcz, że to jest tak naprawdę prowizorium budżetowe, w którym jest wiele punktów wiadomych. Ale część dochodów i wydatków jest czasami nieprzewidywalna, ponieważ budżet ulega częstym zmianom, ze względu na różnorodne uwarunkowania. I tak jak sobie tutaj poszukałam, to budżet Miasta Ostrołęki 2020 ulegał częstym zmianom. Bo było 13 uchwał budżetowych i 21 Zarządzeń Prezydenta, właśnie związanych z budżetem. Oczywiście nie pamiętam, jakie były to zmiany wszystkie. Ale wiem, że te kolejne budżety były uchwalane generalnie. I nie było większych zastrzeżeń, jeżeli chodzi o zmiany budżetowe i zmianie w tej wieloletniej prognozie. Ocena budżetu, to tak naprawdę nie tylko wyrażone słupki i rzędy. Ale to również działania, które miały na celu pozyskanie środków, mających na celu zwiększenie budżetu. To środki, które starał się pozyskać Prezydent. Były oczywiście różne przesunięcia w różnych obszarach tego budżetu. Ale Pan Prezydent podejmował różnorodne działania, które przyniosły lub nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. I chciałabym spytać się Panie Prezydencie o to, co Panu się udało, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych budżetowych, no to w jakiś sposób w budżecie jest zaznaczone. Ale wiemy również, że Pan podejmował różne inne. Wiemy oczywiście nieoficjalnie. No, bo ja akurat nie mogę pochwalić się tym, że wiem dokładnie. Tylko się domyślam, że na pewno Pan podejmował różnorodne działania, które nie zawsze przynoszą pozytywne skutki. Jeżeli Pan by, bo to też jakaś Pana działalność, która no sprawia, że stara się Pan ten budżet zwiększyć i racjonalnie go planować. I właśnie pytanie moje jedno z dwóch. Jakie ewentualnie podejmował Pan działania? I na jaką skalę? I jakie były przyczyny tego, że nie udało się takich środków pozyskać? Oczywiście, jak to mówili moi

przedmówcy sytuacja w roku 2020 była bardzo trudna. No wszyscy wiemy o tym, że ze względu na panującą pandemię. Myślę, że też były to jakieś skutki finansowe ze względu na panujący COVID. Chociaż wiecie Państwo, jak obserwowałam życie gospodarcze kraju, ale i Ostrołęki, to nie wszystkie obszary gospodarki funkcjonowały źle. Nie da się na przykład tego powiedzieć o bezpośredniej konsumpcji, o budownictwie wszelkiego rodzaju, o realizacji, jeżeli chodzi o zielen, czy tam w ogóle tereny zielone. Taki pojmowany dosyć w tradycyjny sposób. Przykładem może być taka obserwacja moja, że na przykład w mieszkaniach w 2020 roku i 21, no ludzie przeprowadzali niesamowite remonty. I przykładem to są właśnie między innymi wystawiane wielkogabarytowe odpady i wiele takich jeszcze innych rzeczy, bo widzimy, że jednak tam te działania remontowe były. Odnosząc się bezpośrednio do budżetu Panie Prezydencie, tutaj też podobnie mówili moi przedmówcy, ale wiemy, że jakiś fajerwerków nie było. I że to jest taki budżet, chyba przetrwania. Co generalnie zawsze mieszkańcy, ale i my Radni oceniamy w sposób, jakie środki zostały wydane na wydatki majątkowe. Ale myślę, że to jest jedna forma i wiemy, że ich nie było za dużo. Niemniej myślę, że realizacja budżetu to nie tylko wydatki majątkowe. Myślę, że należy zwrócić uwagę na funkcjonowanie miasta, że Pan Prezydent zapewnił środki w różnorodnym stopniu oczywiście. Może czasami niezadowolającym, a czasami chyba zadowolającym, na funkcjonowanie miasta we wszystkich obszarach przewidzianych w Ustawie o samorządzie terytorialnym. Miasto funkcjonowało, żyło i myślę, że to nie odbywało się w najgorszy sposób. No tak, patrząc nawet na MZK, no jestem uczestniczką i podróżuje autobusami MZK. I muszę powiedzieć, że zapewnił Pan taki sam poziom rozkładu jazdy, jak był to przed COVIDem. A ludzi, no nie czarujmy się, no ci, którzy nie jeżdżą z Państwa to może nie wiedzą, ale tam naprawdę była garstka albo pojedyncze osoby. A często autobusy wręcz jeździły puste. Ale mimo wszystko zapewnił Pan te środki komunikacji w taki sposób, że nawet ci starsi ludzie, którzy wyjeżdżali, że przejeżdżali na przykład jeden przystanek, bo tu mówimy o kilku. Ale widziałam takie sytuacje, gdzie starsi ludzie jeździli po zakupy i tak naprawdę wsiadali na jednym przypadku na przykład przy Biedronce, a na drugim wysiadali. To też jakieś ułatwienie dla tych ludzi, w tym COVIDzie. To by była jedna sprawa. Mówiliśmy również tutaj, przede mną usłyszałam ostatnio, że zmniejszył się poziom dochodu CITu. To znaczy moja informacja jest może niepełna, ale chciałabym, żeby Pan powiedział, no, bo wiemy, że Rząd Polskim podjął różnorodne działania mające na celu zapewnienie przynajmniej takiego stanu, żeby te wszystkie przedsiębiorstwa albo większość przedsiębiorstw nie upadało. No powiem Panu tak, że ja nie będę sięgała nie wiadomo, czego i kogo, bo ja po prostu też nie znam przedsiębiorców na tyle, żeby wiedzieć, kto, ile. Ale była informacja chyba na eOstrołęce, jakie środki, dostali poszczególni przedsiębiorcy z Ostrołęki. I te kwoty wahały się powiem, bardzo wysokie. Bo były od 150 000 złotych, nawet do 450 000. I żeby już tak może skończyć. Powiem tak, przykładem również jest na przykład moja córka, która prowadzi działalność gospodarczą małą, jednoosobową. No i otrzymała tak naprawdę około najpierw 5, potem, około 10 000 złotych na ewentualnie przetrwanie. Ja rozumiem, że to nie są środki, które mają szansę na to, żeby utrzymać dochody dla przedsiębiorców o normalnym poziomie. Ale jednak na przetrwanie te środki były. I gdyby Pan zechciał poinformować Radnych, a może Radni wiedzą, ale ja nie wiem. W jaki sposób ewentualnie miasto uczestniczyło w dostępnych programach? Gdzie Pan szukał środków na zwiększenie budżetu? Żeby ewentualnie te straty finansowe, które ponosiło miasto ze względu na dochody, można było poprawić. I myślę, że również ta sytuacja, o której mówiłam, bo Miasto też myślę, że mogło partycypować albo korzystać raczej, z różnych źródeł na ewentualnie, no remont dróg. Czy Pan takie działania podejmował? I w jakim zakresie? Jakie były efekty tego wszystkiego?

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Najpierw odnosząc się do wystąpienia Pani Radnej, to chciałbym powiedzieć, że ja przepraszam, może moje zdolności poznawcze są dziś ograniczone. Trochę taka pogoda. Natomiast uważam, że 60, a nawet 70% wystąpienia Pani Radnej to jest wystąpienie, które powinna Pani kierować z mównicy sejmowej do Premiera

Polskiego Rządu, a nie do Prezydenta Miasta. Bo to nie dotyczy działania miasta. Chociażby w zakresie przyznawania pieniędzy poszczególnym przedsiębiorcom. Tu Prezydent Miasta ani w tym procesie uczestniczył, ani te pieniądze dzielił, ani nie pytał przedsiębiorców w tym zakresie, co oni z tymi pieniędzmi zrobili, ani nie decydował o tym, jak oni będą je wykorzystywać. Więc nie bardzo rozumiem, czemu ja mam w ogóle na takie pytania odpowiadać. Dziwi mnie tym bardziej, że to Pani Radna ma wieloletnie doświadczenie w Radzie Miasta. I tak naprawdę wyczuwam gdzieś taką bardziej polityczną chęć znalezienia jakiegoś powodu, że tak powiem do niezadowolenia. Natomiast generalnie widzę, że nawet w tej pozostałej 30% części to Pani Radna raczej się nie odnosiła do faktów, tylko do pewnych tez, które stawiała. Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu, to zaraz Pani Katarzyna z sekretariatu przyniesie mi bodajże sprawozdanie za wykonanie budżetu 18, 19 roku. Tam mamy sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 16, 17 w WPFie. Jak ja spojrzę na wykonanie inwestycyjne mojego poprzednika, to wydaje mi się, że po dwóch latach mojej kadencji mamy więcej niż Janusz Kotowski w ostatnich czterech, na dziś dzień. To jest jedno stwierdzenie. Drugie stwierdzenie, to, jeżeli mówimy o budżecie bez fajerwerków i 13 zmianach budżetu, to ja pamiętam, że w 2018 roku ostatnia zmiana budżetu, która była już po przegranych przez mojego poprzednika wyborach, doprowadziły do sytuacji, w której podjął uchwałę o wydaniu nadwyżki pieniędzy i zaciągnięciu zobowiązania o dodatkowej spłacie 5 000 000 za most. A później ta uchwała została przez RIO uznana za nieważną, czy podjętą niezgodnie z prawem. To przy takich fajerwerkach myślę, że sposób zarządzania miastem, którym ani Regionalna Izba Obrachunkowa, no i różne instytucje kontrolujące nie mają zastrzeżeń, wystawiają, jak najlepsze oceny. Miasto reguluje swoje zobowiązania, inwestuje w sposób ciągły, bo to też jest ważne, że my inwestujemy w sposób ciągły i się rozpędzamy. A nie robimy fajerwerki tylko w ostatnim roku wyborczym. To jest dosyć istotna zmiana. No i teraz, jeżeli chodzi też o to pytanie, odnośnie starań Prezydenta o pozyskanie środków, których nie otrzymał. To myślę, że Pani, jako Radna to powinna mieć taką rolę, żeby powiedzieć „Panie Prezydencie, mógł Pan dostać pieniądze z tego, z tego, z tego. A Pan nie dostał”. Natomiast ubranie mnie tu w rolę tłumaczącego się. No to, przepraszam Panią Radną, ale to raczej ten numer polityczny nie przejdzie. Ja bym prosił Panią Radną, żeby mi wskazała konkretnie, o które projekty się staraliśmy, a nie otrzymaliśmy. Albo, o które mogliśmy się starać, a których nie otrzymaliśmy. Ja bym z chęcią posłuchał o tym, jakie to były pieniądze, z jakich funduszy, gdzie jest ta zaprzepaszczona szansa. No, bo chyba Pani nie oczekuje, że Prezydent, który generalnie jest zadowolony ze swojego budżetu i otrzymał teraz wotum zaufania, będzie mówić, co mu się nie udało. No, ja uważam, że jak na ten czas COVIDu i na te możliwości, które mieliśmy, to nam się udało więcej niż 90% zrealizować. Natomiast, ci, którzy mnie znają wiedzą, że ja generalnie nie jestem nigdy zadowolony i zawsze sto, to jest sto. No można było więcej. Ale już jak Pani tak wprost pyta, no to faktycznie z funduszu covidowego otrzymaliśmy w zeszłym roku 4 200 000. Faktycznie można było otrzymać więcej. Ale przypominam, że przy drugim rozdaniu nie decydowały o tych pieniądzach faktyczne potrzeby tylko legitymacja partyjna. Bo tylko burmistrz i prezydenci z PiSu otrzymali te środki. A cała reszta kraju została pominięta. Więc tutaj w tym zakresie, no niestety z mojej strony nie było możliwości podjęcia jakichś dodatkowych działań, żeby te pieniądze uzyskać. Poza tym chyba nikt by nie uwierzył, gdybym wstąpił do PiSu, że nagle zmieniłem swoje przekonania polityczne i Rząd Polski będzie dawał olbrzymie pieniądze na Ostrołękę. To tyle tytułem wstępu. Widzę, że rozmowa szykuje się dłuższa.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: A ja bym prosił o zadawanie konkretnych pytań. Proszę się wczytać w tytuły uchwał, nad czym dyskutujemy. I bardzo bym prosił, żebyśmy, że tak powiem kolokwialnie- nie zbaczali z tematu.

Radna Grażyna Sosnowska: Panie Prezydencie, powiem szczerze tak. Myślę, że odbiór Pański jest myślę, że nieadekwatny do tego, co ja chciałam powiedzieć. Panie Prezydencie, to była pozytywna wypowiedź, związana oczywiście z docieklivością, bo taka jest moja rola.

Natomiast Panie Prezydencie to, że ja dałam przykład przedsiębiorców, to jest tylko przykład. Może niepotrzebnie wtrącony. Niemniej pytam Pana o konkretne rzeczy. Pochwaliłam Pana, że w wielu obszarach, we wszystkich obszarach miasta funkcjonował Pan dobrze, ponieważ miasto było w ciągłym ruchu. Nie było żadnych problemów większych. Chociaż no były, ale to tam nie ma znaczenia dla budżetu miasta w tym momencie. To jest raz. I w tych obszarach, które przewiduje Ustawa samorządowa Pan radził sobie doskonale. Zwróciłam również uwagę na MZK w pozytywnym aspekcie. Jeżeli Pan był uprzejmy, to zauważyć. Oczywiście ja nie jestem taką Radną, która wie wszystko, ponieważ nie jestem radną koalicyjną. I na pewno, jak tutaj Państwo z koalicji mówili, że no wiedzą o Pana działaniach ja nie o wszystkich Pana działaniach wiem. Myślę, że podejmowanie Panie Prezydencie różnych działań, pozyskiwane pieniądze zawsze jest obarczone ryzykiem Panie Prezydencie. Ryzykiem, że można czegoś nie dostać. Ja nie chcę się w tej chwili wie Pan wypowiadać, czy PiS, czy nie PiS, czy ktokolwiek inny. No pochwalił Pan się w tej chwili i myślę, że to jest duży, duży, duży wkład w budżet miasta, że otrzymał Pan 4 000 000. I to właśnie o takie odpowiedzi mi chodziło. To jest raz. A po drugie, to Panie Prezydencie też rozumiem, że COVID no powiedzmy bardzo zdeorganizował życie nie tylko Ostrołki, ale wszystkich nas, wszystkich mieszkańców nie tylko Ostrołki, ale całego Państwa. W związku z tym myślę, że Pan może jest nastawiony negatywnie w stosunku do mnie. Ale ta moja wypowiedź była naprawdę bardzo pozytywna i szanująca Pana działania. A to, że pytam, no cóż radny ma prawo pytać i ma prawo oczekiwać rzetelnej odpowiedzi. Także moja wypowiedź w moim osobistym odczuciu była pozytywna. Jeżeli Pan ją odebrał źle, to przykro mi. Natomiast, no może ja też tak bardzo nie umiałam tego przekazać. Dlatego, że jestem zdenerwowana, bo zalało mi mieszkanie. Mama została sama w domu. I może powinnam to wypowiedzieć w łagodniejszy i sympatyczniejszy sposób. Także Panie Prezydencie, nie jest to krytyka Pana budżetu i jego realizacji. Przygotowałam się do tego dobrze. Bo wiedziałam, że były zmiany. Te wszystkie zmiany, 13 zmian było naprawdę zatwierdzonych pozytywnie. Więc ja nie wiem, dlaczego Pan myśli, że to, co ja mówię to jest negatywne. Dziękuję bardzo. Już więcej głosu nie będę zabierała.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Ja tylko dodam. Jestem Radnym od 2002 roku. I o ile sobie przypominam na każdej sesji mamy zmiany uchwały budżetowej. To ta sytuacja wiadomo w mieście jest bardzo dynamiczna. Myślę, że Pani Kasiu te dokumenty już Panu Prezydentowi nie będą potrzebne. Niech on sobie schowa tutaj. Może w sprawach różnych. I jeszcze odnosząc się do wypowiedzi mojej koleżanki, którą bardzo lubię, Radnej Grażyny Sosnowskiej. Pani Radna, ja tak wszystkim mówię, ja nie jestem w koalicji z żadnym ugrupowaniem z Panem Prezydentem. Ja przypominam, że my podpisaliśmy takie porozumienie programowe. I zachęcałbym wszystkie kluby do tego, żeby wspierać takie działania. Uważam, że w Samorządzie powinny być podejmowane działania na rzecz miasta. Nie jestem żadnym koalicjantem. Klub Nasza Ostrołka przypominam z Klubem Bezpartyjne Miasto i z Ostrołką dla Wszystkich podpisał porozumienie programowe. I proszę tego zwrotu używać.

Radna Grażyna Lilla Sosnowska: Szanowny Panie Przewodniczący, ja powiem tak. Jestem Radną, Pan wie, że długo. I w każdej kadencji wspierałam działania prezydenta w większym, czy w mniejszym stopniu. Nigdy nie byłam radykalną osobą. To jest raz. I poza tym, jeżeli dobrze przejrzałam wszystkie dokumenty i protokoły, to, jeżeli chodzi o te 13 uchwał zmian w budżecie na przestrzeni roku 2020, to najprawdopodobniej żadnej nie byłam przeciw. To już świadczy o tym, że czy ja jestem w koalicji, czy ja jestem w porozumieniu, czy w czymkolwiek by mnie nie było dla mnie to ostatecznie nie ma znaczenia. Dla mnie ma znaczenie rozwój miasta, jego wizerunek. I to by było wszystko.

Radny Adam Kurpiewski: Ja myślę, że tu nie potrzebna jest taka dyskusja emocjonalna ze strony Pana Prezydenta. I Pan Przewodniczący również niepotrzebnie tu nas ogranicza. Myślę, że to jest taki moment podsumowania. Faktycznie może trzeba było to w poprzednim punkcie porządku obrad zabierać głos. Ale myślę, że jeżeli radni mają ochotę teraz dopytać o to, czy

Prezydent z tego budżetu jest zadowolony. Szczerze mówiąc, sam bym chciał się dowiedzieć, bo jednak sytuacja w 2020 roku spowodowana pandemią była zupełnie inna. I zupełnie inaczej można spojrzeć na funkcjonowanie miasta. Na osoby, na ludzi, którzy się sprawdzają, na ludzi, którzy się nie sprawdzają. Tu nawet w wystąpieniu klubowym słyszałem taką pobrzmiewającą tezę o tym, żeby zatrudniać fachowców. Więc ja mam takie pytanie do Pana Prezydenta. W związku z tym czy planuje, czy jest w ogóle może tak, zadowolony z funkcjonowania spółek, czy widzi jakąś potrzebę zmiany w funkcjonowaniu MZK, OPWiK. Chodzi mi o to, czy w pandemii nie ujawniły się jakieś mankamenty, które powodowały to, że te spółki potrzebują zmiany? I myślę, Panie Prezydencie, że można swobodnie teraz tutaj większość jest za. Ja oczywiście też zamierzam poprzeć te uchwały i udzielić absolutorium Panu Prezydentowi. Ale oczywiście chciałbym wiedzieć, co widzi do poprawy w nowym roku. Bo chyba Prezydent, jako głowa miasta widzi najlepiej te mankamenty. I by chciał je poprawić. A my jesteśmy od tego, żeby pomagać. Też mam pytanie o to, czy wykonaliśmy jakąś taką główną inwestycję? Udało się coś zrobić w tym 2020 roku? Którą by się Pan Prezydent chciał pochwalić. Oczywiście popieram te wizerunkowe zmiany, które widać, że upiększają Miasto. Ale nawet nie wiem, czy one się już nie zaczęły od 2021 roku. Jesteśmy już w połowie roku. Więc, jakby Pan Prezydent tutaj coś tak bardziej szczerze powiedział o tym, z czego jest zadowolony, z czego nie? Kolejną rzeczą jeszcze Szanowni Państwo, jeśli chodzi o pytanie przewodniczki. Rozumiem, że to było pytanie o to, jakie środki przedsięwziął Pan Prezydent, żeby pomóc ostrołęckim przedsiębiorcom, w tej trudnej sytuacji? Tu przykładem były te dotacje z budżetu Państwa dla przedsiębiorców. Czy Miasto zwalniało z podatku od nieruchomości? O takie rzeczy Pani Radna pytała. I pewnie to jest dość ciekawe i byśmy też chcieli wiedzieć, jak Pan Prezydent tę sprawę załatwiał. Tym bardziej, że miał takiego doradcę, który się tu sam objawił-Przewodniczący Szatanek mówił, że był w takim gremium, w którym pomagali mieszkańcom. I działali w tej sytuacji kryzysowej. Więc można teraz, w tym momencie się pochwalić tymi skutkami tego działania. Efektami działania. Myślę, że na teraz to wszystko. Jeszcze może jakieś pytania przyjdą w trakcie.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: No i teraz jest pytanie czy to ma być syntetycznie, czy nie?

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Syntetycznie.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Jak Pan prosił syntetycznie, to radni czują niedosyt. Jak zagłębiam się w szczegóły to Pan Przewodniczący mówi, że ja już czterdzieści minut mówię. I teraz ciężko znaleźć kompromis między tym syntetycznie, a tym wyczerpującym.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Panie Prezydencie będą wtedy dopytywać. Proszę syntetycznie. Mieliśmy komisje, rozmawialiśmy przecież wyczerpująco, długo. I ja widzę taką formułę. Na sesji powinniśmy wychodzić ze stanowiskami wypracowanymi. I tak uważam funkcjonowanie Rady Miasta Ostrołęki. Proszę odpowiedzieć na pytania Przewodniczącego Adama Kurpiewskiego.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Z czego nie jestem zadowolony? To jest dobre pytanie, Panie Radny. Oczywiście nie jestem zadowolony z tego, jak funkcjonują spółki miejskie, bo uważam, że powinny dużo, dużo więcej robić. Albo po prostu inaczej funkcjonować, albo się zmieniać. I myślę, że tutaj też Państwo po rozmowie ze mną i prywatnie w kularach, ale i też na komisjach, wiecie, jaki mam plan, jeżeli chodzi chociażby o funkcjonowanie MZK. To niewątpliwie ponosimy duże koszty związane z tą darmową komunikacją. Tylko bodajże teraz, jak wprowadzaliśmy, czy mamy zamiar wprowadzić letni rozkład jazdy, który ma ograniczenia kursów w zakresie tych godzin szkolnych. No to MZK zaproponowało, że obetnie około pięciuset kilometrów dziennie. To w skali miesiąca, to jest 15 000 kilometrów razy 6 złoty stawka wozokilometra, to jest 90 000 złoty, 2 miesiące 200 000. No i teraz 200 000 przy 9 000 000 złotych, to Panie Radny, to nie jest jakaś kwota, która w znaczący sposób obniża nam wiem funkcjonowanie MZK. I tutaj uważam, że jest pole do popisu dla prezesa, czy było dla obecnego. A zobaczymy, jak to będzie też w przyszłości dla samej Rady. Ponieważ uważam, że jesteśmy w stanie obniżyć te koszty realnie, jakieś powiedzmy 15 – 20 %. Natomiast wszelkie

zmiany dotyczące harmonogramu pokazują, że to jednak nie ma związku za dużo z harmonogramem. Bo my tam jesteśmy w stanie rocznie wyciąć 200, 300, 500 000 powiedzmy na paliwie. No, ale to 9 500 000 złotych jednak. To jest jedna rzecz. W zakresie OPK to też mamy na tej sesji przygotowane część zmian. Między innymi taką, która obniża de facto opłaty dla przedsiębiorców z tej minimalnej opłaty na poziomie 97 złotych do opłaty na poziomie 60 kilku złotych. I to też mamy do czynienia z tym działaniem w sytuacji, w której de facto jeszcze w ogóle nie wymienialiśmy taboru naszych śmieciarek. Gdzie dla nas to jest największe wyzwanie. Chcielibyśmy zakupić 10 nowych śmieciarek. Bo w tej chwili są to z reguły auta używane, kilkunastoletnie. Jedna śmieciarka około 1 000 000 złotych. Otwierają się szanse, żeby pozyskać te dofinansowanie. Miejmy nadzieję, że chociażby w ramach Polskiego Ładu będzie taka możliwość. Tylko też, no to generuje kolejne problemy. Chociażby takie, gdzie czytaliśmy o Polskim Ładzie, został tak szumnie zapowiedziany. I ja już przeglądając dokumenty dotyczące wydatkowania tych pieniędzy, to tam nie jest tak, że bezpośrednio Bank Gospodarstwa Krajowego będzie przekazywał te pieniądze Samorządom. Tylko będzie je refundował po wydatkowaniu. No i teraz, o ile zrobimy sobie jakąś drogę za 5 000 000, no to fajnie. To powiedzmy nie wyobrażam sobie, żeby miasto miało ponieść na przykład w ciągu roku 50 000 000 złotych wydatków na budowę na przykład obwodnicy, czy odcinka obwodnicy. A później by miało oczekiwać na refundację tych 50 000 000 złotych. My dzisiaj nie mamy. Linię kredytową, jak Państwo wiecie to my mamy na 8 000 000, nie na 50. Więc teraz, no oczywiście pojawia się szansa. Tylko, jak my mamy to sfinansować? To 50 000 000 wyjąć z budżetu? Tu nie ma takiej możliwości. Więc te szanse są. No, ale są też utrudnienia. Jeżeli chodzi o OPK i śmieci. Tak, jak mówię udaje nam się funkcjonować na bazie tego taboru, który mamy. Gdyby pojawiły się szanse, to przede wszystkim chcemy zmienić ten tabor śmieciarek na nowy z kamerami, z wagami. Tak, żeby ten system może nie tyle uszczelnić, co, żeby po prostu jeszcze efektywniej pracował. Też mogę powiedzieć Państwu, że od lipca wchodzi nowy harmonogram. Zobaczymy, jak się sprawdzi. Po kilku rozmowach z OPK też doszliśmy do porozumienia, kiedy będzie przedstawiony jeden harmonogram na wszystkie osiedla, na cały rok. To bodajże wielorodzinne, to i tak 2 razy w tygodniu są wywożone. Więc to Państwa, jako tako powiedzmy nie dotyczy. Natomiast na przykład jednorodzinne segregacja będzie bodajże w piątki wywożona naprzemiennie w sektorach. Czy segregacja będzie w piątki raz papier, raz tworzywa, a w środy będą wywożone na przykład te śmieci, tak zwane niesegregowane. Ja uważam, że to będzie duża zmiana, że w końcu skończą się takie nieporozumienia. Gdzie w każdym miesiącu to wyglądało inaczej. I mieszkańcy w pewnym momencie musieli patrzeć w każdy harmonogram, co miesiąc, czy dzisiaj jest wtorek i czy trzeba wystawić taki, czy inny kolor śmietnika? No to, to będzie dosyć duża zmiana. No w zakresie samych śmieci. Myślę, że to, co już, te uchwały, które podjęliśmy, czyli odbiór chociażby tych odpadów wielkogabarytowych przez spółdzielnie na telefon. To, co z Panem Przewodniczącym Frydrykiem rozmawialiśmy to jest takie udogodnienie, które ja myślę, że dużo zmieni. Czy też odbiór odpadów zielonych. Patrząc tak na te wydatki. Chociażby z zakresu tej spółki, to myślę, że Państwo sami widzą, że opłaty, tak jak powiedział Pan Stanisław Szatanek podnieśliśmy minimalnie. Te wpływy nam się minimalnie zwiększyły. Natomiast ja ciągle jestem zwolennikiem optymalizacji. Czy w ramach tych posiadanych środków, czy tych środków, które pobieramy w ramach opłaty. Żeby mieszkańcom, jak najwyższy poziom usług świadczyć. I tutaj myślę, że jest jeszcze sporo do poprawy. Bo jednak zdarzają się sytuacje gdzie te śmieci nie zawsze są odbierane. Gdzieś tam mieszkańcy dzwonią. My mamy na to pomysł. Oczywiście będziemy chcieli to realizować. Ale to też wymaga czasu. No, a z drugiej strony mamy chociażby zieleń, która w tej chwili funkcjonuje w ramach OPK. Drugi rok z rzędu, w którym dostała szansę ode mnie na takie funkcjonowanie. I drugi rok z rzędu nie jestem z niej zadowolony. I tutaj wprost mówiłem, czy w rozmowie z Panem Przewodniczącym Zarzyckim, czy z Panem Przewodniczącym Popielarzem, rozmawialiśmy, że uważam, że na ten moment powinniśmy to zlecić firmie zewnętrznej. I będzie kosztowało to

dużo mniej. Będziemy tylko pilnować tak, jak to było chyba w 17 roku. W 17 roku mieliśmy zielen w firmie zewnętrznej. Kosztowało to nie wiem chyba 420 000 rocznie, czy 450 000. Była firma. Jedna osoba zatrudniona w Ratuszu. Później poszło pod MZOSTiIT później wrócił ten zakład aktywnego zwalczania bezrobocia. I znowu to przestało działać. Dodatkowo, jak to było w MZOSTiITie w 19 roku kosztowało około 1 200 000. W tej chwili dochodzimy nawet do poziomu powiedzmy 2 500 000 złotych. I dalej jest to niewydajne. No ja nie akceptuję takiej sytuacji. Tu musi być zmiana. Albo weźmie to prywatna firma i ktoś to będzie robił na zasadzie na telefon. Powiem Panu przykład. No patrzę na przykład na Radnego Grabowskiego- i na stacji dopiero teraz wiem, że od chyba wczoraj jeżdżą kosiarki. No to ja nie wiem. No u nas teren miasta się nie zwiększył. Nie wiem trawa nie zaczęła rosnać szybciej. Te osiedla powinny być koszone w tej chwili wszystkie, co najmniej 3 razy. A są miejsca, które nie były w ogóle koszone. I albo to ma związek z kadra, czyli tymi osobami, którym ja zaufałem tak jak Pan Przewodniczący też tu wskazywał a Pan Radny Niewiadomski mówił czasem jest tak, że ja generalnie każdemu staram się dać najpierw jakiś tam kredyt zaufania. Przedstawić jasno swoje oczekiwania. No i później pracujemy. To jest chyba normalne, że mija rok i sprawdzamy efekty tej pracy. Jeżeli efekty są niezadowolające, to ja zawsze też się zastanawiam, czy nie za duże postawiłem te oczekiwania swoje. No, ale jeżeli moim oczekiwaniem jest, żeby w mieście wszystkie trawniki były koszone, co najmniej raz w miesiącu, to nie uważam, żeby to było aż jakimś nie wiem wydaje mi się wymysłem Prezydenta, którego nie można było zrealizować. A środki, które angażujemy, które są już praktycznie 2 razy większe, pokazują, że pomimo tego nie da się tego osiągnąć. No to trzeba po prostu znaleźć inne rozwiązanie. Podobnie jest w wypadku OPK i zieleni wygląda to słabo. Podobnie słabo wygląda sytuacja z opróżnianiem koszy miejskich, bo widzę, że tu jest dosyć duży problemem, a mamy około 500 koszy w mieście. I trzeba zakupić nowe śmietniki, trzeba je otamować modułami, takimi GPS, gdzie one byłyby oznaczone. Trzeba pilnować ludzi, którzy je, że tak powiem opróżniają, żeby je opróżniali regularnie. Do tej pory nie ukrywam, że gdzieś w tamtym roku robił to inny pracownik OPK, no niestety, który już nie żyje. I akurat sprawdzało się to. W tej chwili OPK nowe osoby przejęło i nie działa to tak do końca, jak powinno. Jednak widać te śmietniki, że są przepełnione. Przy czym pragnę zauważyć, że jak na 50 000 miasto, żeby Pan popatrzył, o jakich my problemach mówimy, tak? Bo ostatnio, jak był problem koszenia trawy, to była u nas delegacja w Łomży. I jak wrócili to powiedzieli „Panie Prezydencie to u nas trawa to nie problem. Pan do Łomży jedzie zobaczy, jaki tam mają problem z trawą. Ja mówię dla mnie to nie jest żadne pocieszenie. Ale chociażby te śmietniki miejskie, generalnie porządek panujący wokół śmietników, strzyżenie trawy. No i teraz też czyszczenie ulic po zimie. Nie ukrywam, że tego zadania bardzo powiedziałbym tak heroicznie podjął się OPWiK. Podjął się OPWiK i realizuje ciągle to zadanie w trybie tryzmiannowym. Ich zamiatarka jeździ na 3 zmiany w tej chwili w mieście. Tylko, jak przyjechało do nas to urządzenie, które mamy po prostu pożyczony i testowo przeanalizowaliśmy fragment od ulicy Mostowej, tutaj Bogusławskiego do dworca w 2 strony. To z 2 stron ta zamiatarka zebrała 3,5 tony piachu. I po prostu nas ilość przeraża, że tego piachu jest tyle, że to naprawdę musielibyśmy mieć, nie wiem 4 takie maszyny, które by jeździły non stop. Żeby ten problem uprzętnąć. I tu niestety nie znaleźliśmy żadnego rozwiązania. Co z tym piachem robić. Z jednej strony przyjęliśmy, że to OPWiK, że tak powiem sypało go tyle zimą okazało się, że to nie OPWiK, w całej ulicy piachu nie sypało. Ja nie wiem czy aż Pan Przewodniczący prosił syntetycznie. Czy ja mam wchodzić w te szczegóły? Ale to już może odpuścić. No coś innego jest akurat tutaj takim problemem, że u nas te tak zwane opaski wokół dróg nie były utrzymywane w należytym stanie. I jak Przewodniczący Kurpiewski jeździ i widzi to jest taka narośl trawnika zrobiona. I to powoduje, że całe zanieczyszczenia nie odkładają się na trawniku, tylko spadają z powrotem na drogę, łącznie z piachem. No, ale teraz przy 190 km dróg, jeżeli mielibyśmy zlecić konserwację opasek wokół chodnika to, to jest jakiś naprawdę olbrzymi pieniądz. No, ale to zostawmy. Jeżeli chodzi o samo OPWiK to OPWiK myślę, że też Państwo dostaniecie to sprawozdanie do

30 czerwca. Ale też wiem, że chyba na sesji sierpniowej albo na początku września sobie porozmawiamy na temat sprawozdań i funkcjonowania spółek. OPWiK jej sytuacja, która jest spółką, która może w tej chwili nie z najgorszej kondycji finansowej. Natomiast jest spółką, co, do której są bodajże największe zastrzeżenia z mojej strony. Na szczęście udało się doprowadzić do sytuacji, że nie została podwyższona taryfa. Ja powiedziałem, że ja się na to nigdy w życiu nie zgodzę, bo były takie pomysły, żeby podwyższyć taryfę za wodę i ścieki. I tak mamy dobrze, jak w Warszawie. Więc tutaj spółka musi ze swojej strony wykonać tytaniczną pracę. Ale może o samych szczegółach tego, jak doszło do tej całej sytuacji nie chcę na ten moment mówić. Czekamy na sprawozdanie z badania biegłego. Ja też uważam, że z mojej strony zostaną podjęte działania, żeby ktoś jeszcze inny biegły albo inny podmiot sprawdził te sprawozdanie finansowe. Wiemy o pewnych problemach i powiem tak, no w OPWiKu doprowadzono do sytuacji, kiedy płynność finansowa, czy wskaźnik płynności finansowej był na poziomie 0,01. Zero przecinek zero jeden. To jest, ta spółka de facto nie miała pieniędzy na funkcjonowanie. No to już tak była, że tak powiem wyciśnięta. No i teraz fajnie inne wskaźniki wyglądają. Tylko pytanie, czy spółka ma pieniądze na rozwój. I tutaj też Państwo dzisiaj widzicie na sesji chociażby podjęcie uchwały o zarezerwowaniu części środków na przeprowadzenie tych inwestycji związanych z wodociągami, czy z kanalizacją. I to jest tak naprawdę w tym momencie jedyne źródło możliwości finansowania tych inwestycji. No czekamy. W Polskim Ładzie też są przewidziane środki na jakieś inwestycje związane z kanalizacją, czy z rozwojem sieci sanitarnej. Ja chcę Państwu powiedzieć, że na drugą połowę tego roku poza zmianami w samym OPWiKu, przewidzieliśmy też audyt technologiczny. Bo nasza stacja uzdatniania wody chyba w 2022 Kurpiowska, czy trzecim, kończy ten 10letni chyba okres od ostatniej przebudowy. I powinno się tam dokonać remontu. Pierwotny był szacowany na 12 000 000. Wiemy już, że co najmniej 18 000 000 wyjdzie. Ale chcemy zrobić audyt. To samo dotyczy naszej oczyszczalni ścieków, która też ma olbrzymie, że tak powiem zaniedbania. Tak to trzeba powiedzieć. Nie tyle inwestycyjne, co dotyczące bieżącej konserwacji. To są też pieniądze, które ponosimy na utylizację osadów. I tutaj, no jest pomysł na to, żeby jakoś przygotować długofalowo miasto na to, żeby te spółki funkcjonowały. No, ale najpierw musi dojść do zmiany w samych spółkach. Chyba najspokojniejszy to jestem w OTBSie. Bo to jest jedyna spółka, która wypracowała ponad 370 000 zysku. I nawet tutaj pierwotnie chciała go przeznaczyć na zwiększenie kapitału zapasowego. Okazało się, że dzięki współpracy z biurem prawnym, Panią Skarbnik i Panią Ewą Tomaszewską, pieniądze te zostały przeznaczone na sfinansowanie bieżącej działalności. Czyli de facto pozwoliło nam nie zwiększać kwoty dotacji, czy tej rekompensaty, którą miasto oddaje za usługi mieszkaniowe i tutaj jestem, powiem szczerze zadowolony. Oczywiście ta spółka też ma swoje problemy. Są tam pewne rzeczy jeszcze do poprawy. Ale przy problemach innych spółek to naprawdę jest jakieś tam tło. Wszystkie chyba omówiliśmy, prawda? Tak z grubsza spółki.

Radny Adam Kurpiewski: Właśnie takie rozmowy lubię, bo dowiaduję się z niej konkretów. I to, co możemy zrobić na przyszłość. I to, że Prezydent jest zaangażowany w funkcjonowanie miasta. Tego nam trzeba.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Za czym oddam głos tutaj koledze Wiceprzewodniczącemu Szatankowi, to również będę gorąco prosił i nakłaniał Pana Prezydenta, żeby odciążyć OPK, jeżeli chodzi o utrzymanie zieleni. To był dobry model sprawdzony z lat poprzednich, że oprócz tego zakładu, który podlegał pod MZOSTiIT, firma zewnętrzna dostawała pewien obszar do utrzymania zieleni. To dobrze funkcjonowało. Nie jesteśmy w stanie taką grupą ludzi utrzymać zieleni w mieście. Tu jest ważne, Panie Prezydencie, również czynnik ludzki. Wiadomo, że te osoby pracujące w tym zakładzie nie zarabiają jakiś dużych pieniędzy. A biorąc pod uwagę warunki atmosferyczne upały, w jakich pracują, podejźmy do tego z sercem, typowo po ludzku. Zabezpieczmy dodatkowe pieniądze. I naprawdę to będzie duży plus dla miasta. Bo to już ja nie będę powtarzał. No jest kłopot w

mieście. I chyba wszyscy to widzimy. Oczywiście nie wygląda to najgorzej. Bo ci ludzie robią, co mogą, żeby nam żyło w tym mieście się przyjemniej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek: Gdyby Pan mnie dopuścił wcześniej do głosu, to pewnie bym mówił, jakby w innym tonie trochę. Ale dobrze, że mnie Pan tutaj trochę powstrzymuje. I wrzucę już w niepamięć te dyskusje, które naprawdę były nie na temat. Ja nie mogę się pochwalić, że mam dużo doświadczenia w tej Radzie, bo jestem w pierwszej kadencji. Ale, jeśli Państwo spojrzycie na punkt 5 i 6, to sami dojdziecie, co niektórzy do wniosku, że część dyskusji naprawdę była nie na temat. Ja już nie chcę tu atakować, bo być może to nie jest potrzebne. Dziękuję Panie Przewodniczący, że Pan mnie tu powstrzymuje. Ale muszę wspomnieć, to, co się działo rok temu. Dyskusja mniej więcej zaczynała się też podobnie. Ja zwracałem Państwu uwagę wszystkim, grzecznie i prosiłem, żebyśmy się nie kompromitowali. No i niestety skompromitowaliśmy się. I dzisiaj podejmowanie dyskusji, powiedzmy kwestionowanie pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo tak to można jakby skonkludować, to wydaje mi się, że to nie jest ani mądre, ani logiczne. Ale nie będę rozwijał tego tematu. Chcę tylko oświadczyć, że Klub Radnych Ostrołęka dla Wszystkich będzie głosował za przyjęciem sprawozdania i wykonania budżetu, jak również za absolutorium dla Pana Prezydenta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.

Głosowanie:

Za - 15

Przeciw - 5

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za rok 2020.

Głosowanie:

Za - 16

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Informuję Państwa Radnych, że dyrektorzy wydziałów, bo przechodzimy do tych projektów, takich związanych, że tak powiem roboczych, w Urzędzie Miasta do dyspozycji są dyrektorzy wszystkich wydziałów. Gdyby zaszła taka konieczność dopytania, będzie to trwało chwilę. Dyrektor danego wydziału zejdzie i udzieli odpowiedzi na nurtujące pytania Państwa Radnych.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski: Z dniem 4 stycznia 2021 roku wprowadzono zmiany w Ustawie z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych. Poprzez dodanie w artykule 7 ustępu 1 e, w brzmieniu: „Rada Gminy określa w drodze uchwały wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji, o której mowa w ustępie 1. Artykuł 7 zmieniony został przez artykuł 11 z dnia 10 grudnia 2020 roku o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa. Zasady i tryb przyznawania oraz ustalania wysokości i wypłacania dodatków mieszkaniowych reguluje Ustawa o dodatkach mieszkaniowych z dnia 21 czerwca 2001 roku. Ustawa ta definiuje, komu przysługuje dodatek mieszkaniowy, określając tytuł prawny, kryterium

dochodowe oraz normatywną powierzchnię lokalu mieszkalnego, w przeliczeniu na liczbę członków gospodarstwa domowego. Jako niezbędne przesłanki uprawniające do otrzymania dodatku mieszkaniowego. Zgodnie z artykułem 7 cytowanej Ustawy dodatek mieszkaniowy przyznaje się na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego, przyznaje wniosek wójt, burmistrz lub prezydent miasta w drodze decyzji administracyjnej. Wyplata dodatków mieszkaniowych jest zadaniem własnym gminy. W związku z powyższym ustawowym wymogiem jest podjęcie takiej uchwały. Komisja Rodziny Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Grzegorz Gołaś: Jeśli chodzi o ten punkt, tu zwracam się do Pana Prezydenta o podjęcie działań odnośnie przyznawania tych dodatków mieszkaniowych. Proszę Państwa ustawa zmieniła się i teraz więcej osób będzie mogło ubiegać się o dodatek mieszkaniowy z uwagi na fakt, że podniesiono kryterium dochodowe. Ale proszę Państwa, nie tu jest problem. Problem dla budżetu miasta oczywiście tak, bo będzie większa liczba osób uprawnionych do otrzymania dodatku mieszkaniowego. Problem jest proszę Państwa następujący. Dużo osób w tych starych osiedlach mieszkaniowych typu: Ostrołęcka Spółdzielnia Mieszkaniowa, Spółdzielnia Mieszkaniowa Centrum, jak również 600lecia. Dużo mieszka osób starszych. Osoby, które otrzymują 1200 – 1100 zł emerytury, a mają mieszkania 45 metrów i 1 centymetr. Ktoś kiedyś dla żartu wpisywał, powiedzmy 45 metrów i 1 centymetr powierzchni użytkowej, 2 centymetry powierzchni użytkowej i taka osoba, mając dochód w wysokości 1200 złotych nie łapie się wprost na dodatek mieszkaniowy, bo jej przekracza o 1 centymetr. Nie otrzymuje dodatku mieszkaniowego w wysokości 80 - 90 złotych, bo nie jest on większy. Bo przy tych dochodach tak to wygląda. I nie otrzymuje tego dodatku. I możemy mieć proszę Państwa rodziny, które są duże, mają większe dochody. Albo jest więcej mieszkańców powiedzmy rodzina trzyosobowa, mieszka w mieszkaniu 45 metrów. Obydwoje małżonków pracuje i łapie się na dodatek mieszkaniowy w wysokości 70 złotych. A osoba samotnie zamieszkująca mając dochód 1200 nie łapie się. Dlatego, że 1 centymetr kwadratowy, powierzchnia użytkowa mieszkania przekracza. I tu proszę Państwa, ja bym wnosił do Pana Prezydenta, jeśli Pan by mógł przyjrzeć się tej sprawie, żeby nie brać pod uwagę do 0,01 metra kwadratowego. Bo to jest śmiech na sali. Tylko powiedzmy do 0,1. Do 0,1 metra kwadratowego. Pani Dyrektor tu jest, to wie, na czym, problem polega. Proszę Państwa zorientowałem się w Ostrołęckiej Spółdzielni Mieszkaniowej jest 6 emerytów, którym przekracza 1 centymetr kwadratowy. W Centrum nie wiem. U mnie tego przypadku w spółdzielni nie ma. Bo akurat tak uformowano te mieszkania, że tam mam 23 centymetry i tak dalej. To Dzięki Bogu. Ale proszę Państwa przypadków w Ostrołęce może być takich z 15. I przychylić się należy, żeby tym osobom pomóc. Bo dla 1 centymetra kwadratowego nikt nic nie robi w tym mieszkaniu. A można wiele tym osobom pomóc. Głównie samotnym i osobom starszym.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek: Chcę powiedzieć, że ten temat jest mi też znany z racji tego, że zasiadam w Radzie Nadzorczej Ostrołęckiej Spółdzielni Mieszkaniowej. I nie ukrywam, że na ten temat dyskutowaliśmy z zarządem. I poprosiłem zarząd, żeby wystosował pismo do Pana Prezydenta. I takie pismo wpłynęło tutaj do Urzędu. Również wpłynęło do Pana Przewodniczącego i do mnie, jako Wiceprzewodniczącego. Ja rozmawiałem z Panem Prezydentem. Pan Prezydent oddelegował mnie do Pani Dyrektora, żeby z Panią Dyrektorem porozmawiać. Myślę, że Pani Dyrektor tu potwierdzi, żeśmy rozmawiali, że po nowelizacji ustawy jest taka możliwość, że uchwałą Rady Gminy można te kryterium, dotyczące powierzchni, bo tam są trzy kryteria. Ale dotyczące powierzchni, to, co podnosił właśnie tutaj Pan Gołaś jest to możliwe. Tylko też Pani Dyrektor poprosiła mnie, żebyśmy nie robili tak na ura od razu, bo po prostu nie da się tak. Żeby to zrobić dobrze, przygotować. Więc ja to zaakceptowałem. Naprawdę byłem bardzo zadowolony. Nawet jeszcze nie zdążyłem z Panem Prezydentem rozmawiać, bo to było parę dni temu jak my rozmawialiśmy. Także ustawa

pozwała w drodze uchwały, którą podejmie powiedzmy Rada Gminy. Także myślę, że Panie Prezydencie nie odmówi Pan nam, żeby podjąć taką inicjatywę. Żeby przygotować taki projekt uchwały. Bo faktycznie to jest kuriozum. W Ostrołęckiej Spółdzielni Mieszkaniowej takich mieszkań jest 104. Z tym, że te, które się kwalifikują do tych dopłat mieszkaniowych jest 4 - 5. Także to nie będzie wielki wydatek. I myślę, że warto. Bo, jeśli ktoś tak, jak Pan tutaj Gołaś Radny mówi, że emerytury 1100, czy tam jeszcze może niektórzy mają mniej, bo mówimy brutto, ale tak na rękę to jest mniej przecież. A te koszty i tak poszły bardzo wysoko. Przecież Państwo wiecie, jak inflacja szaleje. No wszystko poszło w górę, bardzo mocno w górę. Także ukłon ode mnie Panie Prezydencie, od Zarządu Ostrołęckiej Spółdzielni Mieszkaniowej, od Rady Nadzorczej, żebyśmy tą sprawą się zajęli w miarę możliwości.

Dyrektor ZSS Iwona Suska: Tak, zgadzam się z tym, co Pan Przewodniczący Grzegorz Gołaś powiedział. Zdarzały się takie przypadki, że musieliśmy odmowne decyzje dać z tytułu tego, że osoba, która była w gospodarstwie jednoosobowym, gdzie normatyw z ustawy wynosi 35 metrów kwadratowych powiększony o 30% to jest 45-51 centymetr. I ten 1 centymetr zaważał. Znaczący proszę Państwa z reguły jest tak, że tego 1 centymetra nie ma. Bo wiadomo, że osoby mają zabudowy w domu. I te powierzchnie nie są przemierzane. I stąd wynikały, że faktycznie musieliśmy wydawać decyzje odmowne. To nie były częste przypadki, ale zdarzało się. Proszę Państwa, znaczący tak dzisiaj na tej sesji przedkładamy Państwu projekt uchwały, która dotyczy wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego. Wcześniej był on w formie wykonawczym. W tej chwili elementy, które powinny się znaleźć we wniosku są w ustawie. I ten projekt Państwu przedłożyliśmy. Natomiast to, co tutaj Pan Przewodniczący Grzegorz Gołaś mówił i Pan Przewodniczący Szatanek, faktycznie jest taka możliwość, proszę Państwa w tej nowelizacji Ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Jest możliwość zmiany. Rada Gminy ma takie kompetencje, że może zmienić. Już są Gminy, które przyznały i faktycznie podjęły takie uchwały, bo sprawdzaliśmy są. I powiem Państwu tak, jeżeli zgodnie z Ustawą o dodatkach mieszkaniowych normatyw dla 1 osoby wynosi 35 metrów kwadratowych, dla 2 osób 40 metry kwadratowe, dla 3 osób 45 metry kwadratowe i to wzrasta wyżej. Jest inaczej, jak jest osoba niepełnosprawna. Wtedy jest 15 metrów kwadratowych dodaje się, bez względu na to, czy nawet sama mieszka. Natomiast w tej chwili zgodnie z nową ustawą z tą zmianą ustawy, może być taka sytuacja, że można zmienić ten normatyw. I wtedy na przykład dla osoby samotnie gospodarującej nie będzie 35 metrów. Tylko tak, jak sprawdzaliśmy jedna z Gmin wzięła 38. I to automatycznie, jeżeli później powiększamy o te 30%, to ten normatyw zwiększa nam się już nie do 45 - 51 centymetrów, tylko oczywiście więcej. Jeżeli chodzi o Ustawę o dodatkach mieszkaniowych, to proszę Państwa zasada jest taka, że najistotniejsze rzeczy to jest tak: dochód, jaki osoba osiąga; wydatki, jakie ponosi w związku z użytkowaniem tego lokalu; oraz powierzchnia. I w związku, z czym, to, co wcześniej było mówione tak faktycznie ta ustawa też zmienia tutaj definicję dochodu. Tak, jak była wcześniej określana w Ustawie o dodatkach mieszkaniowych. W tej chwili będzie to dochód liczony zgodnie z Ustawą o świadczeniach rodzinnych. Czyli też będzie korzystniejsza dla osób w tej chwili. I dodatkowo już to daje możliwość, że osoby przy większych dochodach będą mogły występować o dodatek. Dodatkowo, jeżeli będzie faktycznie taka decyzja i będzie można zmienić proszę Państwa będzie taka wola tutaj i przygotujemy taki projekt, to faktycznie więcej osób tu będzie miało możliwość skorzystania z dodatku mieszkaniowego. I nie będzie już tego boju o ten 1 centymetr.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Ja prosiłem Panią Dyrektor, żeby już ze służbami tutaj naszymi prawnymi, na następną sesję tylko nie taką nadzwyczajną, jakby ta miała być w lipcu. Może gdzieś na koniec sierpnia, żeby przygotowano taki projekt uchwały. Bo widziałem też, że Pan Przewodniczący planuje na 30 września jeszcze sesję nadzwyczajną. To powiem szczerze aż tak dobrze nie będzie. Na koniec sierpnia i tak się będziemy musieli spotkać po wakacjach, bo już tak 2 miesiące się nie widzieć to za długo.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Nie widzę możliwości Panie Prezydencie zwołania sesji pod koniec sierpnia. Ale to będziemy dyskutować sobie po tej dzisiejszej sesji.

Radny Henryk Gut: Jak najbardziej taki wniosek, który kolega Radny Grzegorz zgłosił i Pan Prezydent w tej chwili podjął tę inicjatywę jest zacy i należy go, jak najszybciej wprowadzić. Żeby nie dotykało to osób, które rzeczywiście mają ten problem, wynikający z przekroczenia, nie wiem centymetra, 5, czy iluś centymetrów. Miałem zgłosić ten wniosek, ale Pan Prezydent mnie uprzedził. Także tutaj moje gratulacje są rzeczywiście w kierunku tym, że taka inicjatywa jak najbardziej cenna. I to jest nasza rola.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Ostrołęce oraz nadania Statutu.

Sprawozdawca Komisji Rodziny Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:

W Uchwale numer 135/XIII/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Ostrołęce oraz nadania Statutu. W załączniku wprowadza się następujące zmiany. Paragraf 10 ustęp 4 otrzymuje brzmienie „Z Dyrektorem Zakładu nawiązuje się stosunek pracy w trybie określonym w Ustawie o działalności leczniczej . I druga zmiana. Paragraf 2 ustęp 12 punkt 2 Dział Farmacji szpitalnej. Wprowadzenie zmiany jest istotne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Ostrołęce. Na posiedzeniu Komisji w dniu 16 czerwca, rozpatrywaliśmy ten projekt. I Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje o przyjęcie projektu bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Ostrołęce oraz nadania Statutu.

Głosowanie:

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Ostrołęka w roku szkolnym 2021/2022.

Sprawozdawca Komisji Oświaty Przewodniczący Waldemar Popielarz: Wprowadzenie tego projektu uchwały wynika z przepisów Ustawy Prawo oświatowe, które nakłada na Radę Gminy uchwalenie tej uchwały i ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Ostrołęka, uwzględniając ceny jednostki paliwa w Gminie. Na posiedzeniu Komisji nie było większej dyskusji na ten temat. Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście

Ostrołęka w roku szkolnym 2021/2022 i wnioskuje o przyjęcie projektu bez poprawek 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Ostrołęka w roku szkolnym 2021/2022.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Informuję, że projekt uchwały, który za chwilę będziemy rozpatrywać, był konsultowany z ostrołęckimi osiedlami. Wystąpiliśmy o opinię do zarządu wszystkich 17 osiedli. Odpowiedziały nam 4 osiedla: Wojciechowice, Śródmieście, Bursztynowe i były to opinie pozytywne. Osiedle Starosty Kosa nie wniosło uwag do projektu uchwały. Reszta osiedli nie wypowiedziała się w sprawie. Tak też wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Sprawozdawca Grupy Radnych Mariusz Popielarz: Grupa radnych wystąpiła z projektem uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Mam przyjemność reprezentować tę grupę Radnych, która wystąpiła z takim projektem. Projekt nasz wziął się stąd, iż jeden z podmiotów chcący uzyskać takie zezwolenie, a nie mogąc z powodu wyczerpanego limitu punktów sprzedaży, zostały wszystkie wykorzystane i decyzją Pana Prezydenta rozdysponowane. Nie mógł ubiegać się skutecznie o takie zezwolenie. Przedsiębiorcom chodzi w tym przypadku o sprzedaż nalewek leczniczych na ziołach produkowanych przez księży. A sprzedaż tego typu specyfików wymaga koncesji na sprzedaż alkoholu z uwagi na to, że nalewki te wytwarzane są na spirytusie. Zatem wystąpiliśmy z inicjatywą, aby przesunąć niewykorzystane limity punktów sprzedaży dla gastronomii na sklepy. Czyli punkty, które sprzedają napoje alkoholowe do spożycia poza miejscem zakupu. Nasz projekt nie zakłada w żaden sposób zwiększenia ogólnej liczby punktów sprzedaży alkoholu a jedynie przesuwamy, ponieważ ustawodawca przewiduje, że tego typu zezwolenia, ich limity oddzielnie liczone są dla punktów gastronomicznych, a oddzielnie dla sklepów. Stąd, ponieważ dla gastronomii te punkty sprzedaży te limity są wolne, niewykorzystane. Stąd, jakby zmniejszamy ich liczbę ogólną, a przesuwamy i zwiększamy w tym przypadku limity dla sklepów, czyli punktów sprzedaży do spożycia poza miejscem zakupu. Zatem jeszcze raz powtórzę. Ogólna liczba zezwoleń w mieście Ostrołęka w przypadku podjęcia tej uchwały przez radę nie zostanie zwiększona. Dodam, że na komisji, na której przedstawiałem te propozycje padło pytanie, czy podmiot w tym przypadku, który ubiega się o zezwolenie a nie może z uwagi na wyczerpane limity, podmiotem tym jest Fundacja Oświatowa, w nazwie ma, ale jednym z celów fundacji jest podejmowanie czynności i środków działania związanych z realizacją celów fundacji w zakresie promocji, dystrybucji zdrowej żywności, napojów i kosmetyków. Także to w statucie takie zadanie ta fundacja ma wpisane, bo takie pytanie było. Ja przed sobą trzymam statut gdyby ktoś miał wątpliwości, to nim dysponuje. Z mojej strony to tyle na tym etapie. Jeśli będą pytania jestem do dyspozycji.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Henryk Gut: Nie można się zgodzić z takim projektem, który w rzeczywistości powiększa ilość punktów alkoholu w Ostrołęce o trzy. Chcę to uzasadnić i później przytoczyć ewentualnie wypowiedź wielkiego orędownika trzeźwości naszego Księdza Biskupa Tadeusza Bronakowskiego, ale również naszego patrona Rady Miasta Jana Pawła II, który rzeczywiście jest Patronem Miasta i co sądzi na temat trzeźwości i abstynencji. Rzeczywiście, jako radni powinniśmy mieć i brać pod uwagę, że uzależnienie jest to tragiczna choroba człowieka i zwiększając ilość sprzedawanych, ilości napojów alkoholowych, ilość punktów do tego się przyczyniamy się i samorząd, każdy samorząd czy to państwo również w taki sposób, do tego się przyczynia. No nie ulega wątpliwości, że bardzo wiele jest tej reklamy rzeczywiście w Polsce na temat sprzedaży alkoholu. Bardzo dużo. Osobiście jestem od dziesięciu lat abstynentem. Dostrzegam to rzeczywiście. Nie ma żadnego problemu, że ktoś spożywa, jeśli to jest rzeczywiście takie spożywanie umiarkowane tego alkoholu, ale, że alkohol jest trucizną. Proszę zobaczyć, zacznę od tego, że już, jako młody chłopak Karol Wojtyła w 1932 roku był bardzo aktywnym członkiem Koła Abstynenckiego w Wadowicach. A więc to nie przypadek, że później całe życie, jak słuchamy nauczania Świętego Jana Pawła II, w jaki sposób podkreślał wolność człowieka, właśnie od tych używek. Że ta ilość, która przelewa się ona przekłada się później na konkretne przypadki tragicznych sytuacji, czy to w rodzinie, czy to konkretnych osób. Ona się przekłada ta ilość rzeczywiście. I tutaj ten wniosek, on idzie w tym kierunku żeby powiększać jeszcze tę ilość. Dlatego, że nie można się zgodzić na to, aby przesuwac teraz z gastronomii, gdzie jest niewykorzystane. No to, jeżeli jest niewykorzystany ten limit, to po prostu nie ruszac go, zostawic. Moze byl rzeczywiście nad wyraz, jakby uwypuklony w swoim czasie i on teraz rzeczywiście nie sprawdza się. No, nie można się na to zgodzić, żeby dzisiaj przesuwac teraz do detalu z gastronomii, w razie potrzeby, tak powiem taką decyzją powiększanie punktów alkoholowych. I na dodatek, jeżeli będziemy mówili, że nic się nie zmienia no zmienia się właśnie. Zmienia się, bo zaraz kolejne podmioty gospodarcze, jak to się mówi. Czy gospodarcze to mam wątpliwości zawsze, jeżeli ktoś twierdzi, że poprzez sprzedaż alkoholu czyni działalność gospodarczą. To zwykły handel. I rzeczywiście jeszcze na dodatek przynoszący komuś nieszczęście. I proszę zobaczyć, co mówi Ksiądz Biskup przytaczając słowa Karola Wojtyły wtedy jeszcze i późniejszego Papieża. Dzisiaj, czego nam trzeba. W zasadzie trzeba takich działań i do nas, jako do członków samorządu należy, aby podejmować działania w ograniczeniu alkoholu. Praktycznie w 2013 roku w Polsce dwukrotnie więcej spożywano alkoholu na głowę czystego spirytusu niż w świecie. Podejrzewam, że dzisiaj to jeszcze jest więcej. Być może tu kolega będzie miał więcej informacji. Więc, jeżeli tak no to, w jakim kierunku idzie ta nasza propozycja? W jakim? Pójdzie w takim, że kolejna osoba gdzieś będzie, kolejna rodzina rzeczywiście będzie miała nieszczęście. Ten wniosek, który tutaj jest o tych tam nalewkach i to jeszcze nie wiem księza czy jacy to księza? A tak na dodatek to też nie mogłem się doczytać, kto tam się podpisał pod wnioskiem. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący nam przytoczy. Bo ja próbowałem się doczytać i w niektórych przypadkach nie mogłem się doczytać, kto tam się pod tym wnioskiem podpisał? Co mówi Święty Jan Paweł II? Wzywa przed laty do bardziej pogłębionej współpracy w dziele troski o trzeźwość. Co pisał? Dzisiaj bardziej niż kiedykolwiek potrzeba pilnej współpracy w tej sferze. Połączenie kompetencji medycznych, psychologicznych, wiedzy społecznej i zaangażowania religijnego jest niezbędne, aby pomagać tym, którzy borykają się z tym dramatem, ale jednocześnie współpraca różnych osób jest kluczowa w odniesieniu do profilaktyki. Czy to jest profilaktyka? Powiększanie ilości sprzedawanych tutaj tych napojów i poszerzanie punktów? To tak zostawiam ewentualnie do przemyslenia. Czy to jest profilaktyka? I teraz jeszcze przytoczę tutaj słowa naszego właśnie wielkiego orędownika trzeźwości, Księdza Biskupa Tadeusza Bronakowskiego. Bo bardzo dużo jest w Konferencji Episkopatu Polski, właśnie, jakby odpowiedzialnym za trzeźwość. Ile pracy wkłada tu, żeby Polacy byli trzeźwym narodem. I czy mamy dzisiaj my do tego przykładać się, żeby tu odwrotnie było, żebyśmy byli rozpijani. Przecież to było widać za

zaborców, jak i za okupacji niemieckiej, na co zwracał uwagę nasz najeźdźca. Właśnie na to, żeby był dostęp do alkoholu, jak największy. Proszę sobie doczytać gdzieś. Co robili zaborcy i co robili najeźdźcy nasi. Proszę sobie doczytać. Jeżeli chcemy zwrócić uwagę i być tymi, którzy troszczą się o te rodziny, właśnie w przypadku tych uzależnień, które w Ostrołęce też są. To my w ten sposób poprzez poszerzanie punktów alkoholowych będziemy się przykładać, że tam tych dramatów będzie jeszcze więcej. No to, czy warto dzisiaj popierać taką uchwałę? I ja jestem przeciwnikiem tego poszerzania, bo już i tak ich jest bardzo, bardzo dużo. Myślę, że zaraz usłyszymy, że o ile normę przekraczamy już w Ostrołęce, jeśli chodzi o ilości punktów alkoholowych. Rocznie z powodu alkoholu umiera ponad dziesięć tysięcy ludzi. A więc tyle, ile mieszka, w jakimś takim mieście powiatowym nawet. Te ogromne straty przekładają się na wielkie koszty, jakie ponosi państwo. Z rachunku zysków i strat wynika, że koszty społeczne i ekonomiczne nadużywania i uzależnienia od alkoholu przewyższają kilkakrotnie dochody państwa z tytułu podatków od sprzedaży wyrobów alkoholowych. Czyli te podatki, które wpływają, to one. Czyli koszty związane z leczeniem, z tym nieszczęściem, które dotyka ludzi, zobaczcie państwo ekonomicznie, jak to wygląda tutaj. To, jaka to przedsiębiorczość jest? To, co to za przedsiębiorczość? Jeśli teraz podatnicy muszą do tej działalności sprzedaży alkoholu dopłacać kilkakrotnie więcej na skutki właśnie leczenia. To, jaka to jest przedsiębiorczość? Naukowcy twierdzą, że koszty w Polsce wynoszą 3% PKB. To jest 45 miliardów rocznie. Przytaczam 2013 rok, nie 21. To wszystko dzieje się przy biernej postawie władz. Czasami ta postawa jest wręcz sprzyjająca producentom. Czy osoby odpowiedzialne za kraj przebudzą się dopiero, gdy będzie za późno? Czy potrzeba nam jeszcze poważniejszej epidemii? A więc, ponieważ stanowimy pewną władzę tutaj w mieście, w Ostrołęce i w tej kwestii powinniśmy być bardzo odpowiedzialni. Przytoczyłem tylko kilka fragmentów, kilka myśli, ale jeżeli rzeczywiście zależy nam na tym, żeby nie powiększać tych nieszczęść, które dotyczą właśnie ludzi i to młodych ludzi też. A więc nie można zastawiać się. Nie chodzi mi o sam wniosek. Tylko o to, że jest to inicjatywa poszerzenia sprzedaży tych alkoholu w tych dodatkowych punktach. No i nie można się zgodzić, że tu nie zwiększa się ilość. Jeżeli coś jest nierealne, to jest nierealne. Jeżeli niewykorzystane są środki w sprzedaży, czy tam w tej działalności gastronomicznej, no to nie wolno tak sobie zamieniać. Ja pamiętam naszą sesję w tej kwestii w poprzednim głosowaniu, gdy była zmieniana ta uchwała o ilości punktów. I ona wtedy była bardzo zawyżona. Ja byłem przeciw wtedy rzeczywiście też poszerzaniu tych punktów alkoholowych. A dzisiaj jest kontynuacja. No i czerpie się z tego, że coś jest niewykorzystane. Jak jest niewykorzystane na dzisiaj, no nie wolno tego ruszać. To albo w ogóle zmniejszyć w takim układzie. Być może, że jest to zawyżona, ta ilość tych punktów w gastronomii. A więc tu jest absolutnie nie można się na to zgodzić, żeby zwiększać w Ostrołęce dzisiaj ilość punktów alkoholowych w detalu. No można iść w tym kierunku cały czas rzeczywiście tylko, jakie będą skutki, Proszę się zająć skutkami, które już dzisiaj są bardzo, a to bardzo dramatyczne dla wielu rodzin. Jeżeli mamy tutaj wrażliwość sumienia na te sprawy. Myślę, że to nie tylko katolików powinno dotyczyć, ale przede wszystkim.

Radny Ryszard Żukowski: Po pierwsze proszę państwa, chciałbym się zapytać pana przewodniczącego i pana tutaj prawnika, czy ten projekt uchwały spełnia formalne wymagania. Dlatego, że ja widzę tutaj przed sobą wyraziście napisane imię i nazwisko i podpis. Siedem jest tutaj niby podpisów. Trzy wyraźne można tutaj odczytać, ale cztery są nieczytelne. A napisane jest imię i nazwisko i podpis, więc uważam, że ten projekt uchwały panie radco nie spełnia tego formalnego wymagania.

Radca Prawny Jacek Bednarz: Mam przed sobą ten projekt, skierowany do pana przewodniczącego Wojciecha Zarzyckiego. No każdy z nas inaczej się podpisuje proszę państwa. No ja z tym nie będę dyskutował. Ja akurat potrafię odczytać te nazwiska. Być może ktoś nie. Ale tutaj przyjął to pan przewodniczący, uznając, że wie, kto podpisał się pod tym projektem.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Panie sprawozdawco proszę o odczytanie nazwisk, które podpisały się pod projektem uchwały, który w tej chwili procedujemy. I przypominam, że jest to projekt uchwały wniesiony przez grupę radnych.

Radny Mariusz Popielarz: Ja chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że statutowo wymagane są trzy osoby, trzech radnych może wносить projekty uchwał. Pierwszym wnoszącym jest Mariusz Popielarz, następnie Waldemar Popielarz, Adam Kurpiewski, kolega Parzychowski, kolega Jacek Łuba, Mariusz Mierzejewski i Jakub Frydryk.

Radny Ryszard Żukowski: Kontynuuję, więc dalej swoją wypowiedź. Ja apeluję do umysłów i serc. To jest dramat, dramat wielu ludzi. Ostatnio byłem świadkiem takich sytuacji. Po prostu rodziny przeżywają, dramat niesamowity. I jeszcze tutaj panie przewodniczący jest taki. Ja apeluję także, bo tu nie ma przedstawiciela Straży Miejskiej, ale ja apeluję także do Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miejskiej naszej, bo ta kontrola chyba nie spełnia do końca wymagań. Dlatego, że, nie nagrałem tego, ale byłem świadkiem rozmowy i zresztą dzisiaj też pani jedna potwierdziła mi, jak wracałem, że Mszy Świętej o 8.30 zatrzymała mnie i powiedziała „co tam się dzieje na Starosty Kosa między innymi, na ulicy Piłsudskiego, szczególnie w tym lokalu nocnym. Alkohol jest sprzedawany osobom nietrzeźwym. A wyraźnie jest napisana etykieta w poszczególnych jednostkach sprzedających. Więc ja apeluję o wzmożenie tego typu kontroli i jakby czuwania nad tym wszystkim, bo po prostu to jest dramat rodzin, które przeżywają no straszne rzeczy. Zresztą o tym za chwileczkę, jeszcze też powiem. Ja przyjrzałem się temu. Ja zresztą od wielu, wielu już lat, jak jestem radnym, ten problem po prostu, mimo, że ja nie jestem abstynentem, nie należę do Krucjaty Wyzwolenia Człowieka, ale rozsądnie patrzę na to wszystko i jako wychowawca, pedagog, nauczyciel, ojciec i tak dalej. Więc patrzę, co się dzieje. Dzień w dzień przyglądam się tym ludziom, chodząc ulicami naszego miasta, jak oni się zachowują, i jak oni wyglądają. To jest dramat. A my do tego jeszcze przykładamy. No to ja w ogóle jestem, no tutaj dzisiaj zszokowany. Przewodniczący Komisji Rodziny i jej członkowie, którzy widzą dramat, pracując w różnych jednostkach, dramat w rodzinach. No po prostu ja zastanawiam się nad tym wszystkim, czy naprawdę my patrzymy tak rozsądnie, i jasno, co się dzieje w mieście i nie tylko. Jeżeli nietrzeźwość umieści się w ognisku domowym, wtedy staje się istotnym piekłem, miejscem ciągłej przemocy ludzi niepocztylnych, lęku zatrwożonych dzieci i kobiet. I jeżeli dołączy się do tego nietrzeźwość kobiety, wtedy niedoli rodziny nie da się opisać i opanować, jeżeli tragiczna jest ucieczka dzieci z domu przed ojcami nietrzeźwymi. W ognisku rodzinnym widzimy często smutne, zapłakane oczy żony, wystraszone, kryjące się po kątach dzieci, niezdrowe zaciekawienie sąsiadów, a często wyskakiwanie matki z dziećmi przez okno przed pijakiem. Kto obliczy ilość nieszczęśliwych wypadków, katastrof, zniszczonych narzędzi, materiałów, straconych dni pracy. Kto obliczy wypowiedziane słowa wstrętne, kłótnie, krzyki, przekleństwa i zniewagi. To są olbrzymie straty w różnych sferach. Szkody na kolejach, pracy fabrycznej, w warsztatach, instytucjach wytwórczych. Pijaństwo to niszczenie naszych sił fizycznych i duchowych, naszych zasobów materialnych, majątku osobistego, narodowego. To wszystko upadła człowieka. O tym mówił Prymas w ten właśnie sposób. Można mówić o pijackim obłędzie. Patrząc, ile wynosi się butelek alkoholu, jak obserwuje codziennie, korzystając ze sklepów, czy to mniejszych, czy większych. Ile skrzynek piwa z każdego sklepu z alkoholem. To jest dramat. I proszę państwa, czy przekonam, czy nie przekonam, to proszę posłuchać. Bo ja nikomu nie przeszkadzałem wcześniej. Ja Panie Przewodniczący, poproszę o przywołanie porządku.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Ja powiem Panu tak, no każdy ma jakąś swoją kulturę osobistą. Nie jestem tu upoważniony, żeby tu kolegów uciszać. Ja Pana bardzo słucham w skupieniu. Zresztą każdego głosu, nie tylko pana. Proszę kontynuować

Radny Ryszard Żukowski: WHO, czyli to jest Światowa Organizacja Zdrowia po dogłębnych badaniach ustaliła w miarę bezpieczną liczbę na jednego mieszkańca. Jeden powinien przypadać na tysiąc osób. A w Polsce jeden wypada na dwieście siedemdziesiąt trzy naszych obywateli. To z raportu tutaj czytam. I wyliczyłem sobie proszę państwa tutaj w międzyczasie,

że sprawa się przedstawia następująco. 54 punkty powinny być. to jest 100%. Jest 271. Jeżeli weźmiemy tylko i wyłącznie pod uwagę tu proponowane właśnie po zmianie, to proszę państwa, chodzi o tą drugą część sklepy, prawda. To jest 501% wzrostu. A jeżeli weźmiemy całość, czyli 445 punktów to jest 824% w naszym mieście. Czy my naprawdę zdajemy sobie, jako radni przedstawiciele mieszkańców naszego miasta z tego, co my robimy. Po raz trzeci w tej kadencji. Z badań jasno wynika, że alkohol, który tak jak w Polsce wiecznie mamy pod ręką, staje się bardzo niebezpieczny. Zaczyna być postrzegany, jako towar pierwszej potrzeby. Dlatego mamy w Polsce 600 tysięcy codziennie nietrzeźwych ludzi. A 6 milionów pijących za dużo, którzy niszczą swoje zdrowie, szkodzą rodzinom, przynoszą straty pracodawcom, a także generują realne straty dla całej gospodarki, o czym tu kolega przed chwilą mówił. I mam tutaj właśnie taki raport, właśnie z 2013 roku, że na picie nasza gospodarka straciła 45 miliardów złotych a zyskała w 2013 roku 11 miliardów złotych. To proszę policzyć sobie, jaki to stosunek jest. Jeszcze weźmiemy pod uwagę spowodowane przez pijanych kierowców wypadki, nieszczęścia zabitych ludzi. To proszę sobie wyobrazić ile tego dramatu mamy, na co dzień. Potem przedstawię jeszcze, co Prymas mówi na ten temat i jaka sytuacja była, a jaka jest obecnie, jeżeli chodzi o spożywanie alkoholu. Jeszcze tylko wspomnę, że WHO opracowało, że z nadużywaniem alkoholu związanych jest 40 jednostek. W przypadku kilkukrotnie większej ich liczby alkohol negatywnie wpływa na ich przebieg, co również generuje dodatkowe koszty. W raporcie opisano także zależność między piciem alkoholu, a ryzykiem przedwczesnego zgonu, wzrostem przestępczości, bezrobociem. Ponadto szkodliwie pijących w Polsce swoim zachowaniem wpływają negatywnie na trzy miliony bliskich. Oni również ponoszą straty społeczne i zdrowotne i finansowe. I przypomina mi się dzisiejsza wypowiedź pani, to nie tylko jedna zresztą była, ale dzisiaj szczególnie, co się dzieje nocą tam przed tym sklepem. Rozbierają się. Załatwiają się na różny sposób. Nawet rozebrali człowieka do naga tam. I po prostu nie ma kontroli nad tym wszystkim. I po prostu jedno tutaj mam z wypowiedzi ludzi na forum, większa dostępność to więcej pijących, oczywiście. Powinien być zakaz sprzedaży alkoholu w sklepach usytuowanych w budynkach mieszkalnych, bo pijaki brudzą po bramach. Ohyda. Ale kogo obchodzi kultura życia Polaków.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Ja apeluję, żeby dotarł do nas Pan Komendant Straży Miejskiej, bo padają tutaj takie stwierdzenia. Chciałbym również usłyszeć i wysoka rada również czy mają miejsca takie zdarzenia, o których mówił pan Radny Żukowski.

Radny Grzegorz Gołaś: Jestem w stanie zgodzić się tu z panem radnym Henrykiem Gutem odnośnie szkodliwości spożywania alkoholu, kosztów tego spożywania, bo niestety budżet nie zyskuje w ogóle na jakikolwiek używkach typu papierosy, alkohol, narkotyki. Budżet na tym traci. Dostępność alkoholu można ograniczać w trzy sposoby. Ja miałem zaszczyt uczestniczyć w sympozjum pana biskupa Tadeusza Bronakowskiego. Miałem zaszczyt. I proszę państwa, w bardzo wielu rzeczach się zgadzam. Alkohol można ograniczyć w sposób następujący. Jego dostępnością, profilaktyką i ceną. Niestety proszę państwa w Polsce alkohol jest za tani. I jeśli chodzi o zmianę tej uchwały odnośnie zwiększania tych punktów alkoholu, na pewno bym się nie zgodził. Ale proszę Państwa, z czym my mamy tu do czynienia chciałbym to państwu radnym powiedzieć. Nie mamy do czynienia z budką z piwem, ani ze sklepem z alkoholem. Mamy do czynienia z wnioskiem na sprzedaż proszę państwa, niejaki balsamów kapucyńskich między innymi, nalewek Mnichów tam z Lublina oraz jakiś tam środków kosmetyki antybakteryjne. Na czym to proszę państwa polega? Ja zorientowałem się w prawie. W polskim prawie dozwolone jest na przykład sprzedaż takiego Amolu, którego możemy kupić w sklepie, w aptece. Wiadomo Amol zawiera ponad 70% alkoholu. Jest dopuszczalny, ponieważ Unia Europejska dopuściła, jako lek. I można go kupić i sprzedaje się go nieletnim. Jeżeli teraz kupimy taki balsam zrobiony przez Mnichów Kapucynów albo jakieś kosmetyki antybakteryjne i sprzedaż to nieletnim to jest przestępstwo. W związku z powyższym jest to błąd prawa unijnego, który nie powinien mieć miejsca. W związku z powyższym taki sklepik tu będzie a propos funkcjonował na Starym Mieście, bo już wiem, będzie sprzedawał zioła na

bazie alkoholu, robionych przez polskich mnichów różnych tam i dzięki Bogu, że oni się z tego utrzymują no, bo wykonują na jakiejś bazie starej, utrzymują się są jakieś ich dochody. Proszę Państwa, mógłby ten sklep funkcjonować pod warunkiem, że zakupiłby, ale nie wprowadził do obrotu. W związku z powyższym zioła, których konserwantem jest alkohol, nie mogą zostać wprowadzone, według polskiego prawa do obrotu. W związku z powyższym ja nie uznaję tego sklepu, jako budki z piwem lub sklepu, w którym można wynieść zgrzewkę piwa. Poza tym nikt tam proszę państwa nie przyjdzie i nie kupi, chociaż może takie osoby się znajdują, które kupią sto opakowań, po sto gram jakichś ziół i no nie wiem, po co. No, bo jak by spożył więcej niż sto gram, to by na pewno by się dobrze nie poczuł i mam tego pewność. Bo to można spożywać może tam łyżeczkę, może dwa dziennie nie wiem. I nie jest to proszę państwa sklep z alkoholem. To trzeba sobie to powiedzieć. Wnioskodawca nie wnioskuję o sklep z alkoholem. On wnioskuję o możliwość sprzedaży produktów, których konserwantem lub składnikiem jest alkohol. Mamy do czynienia na przykład z kosmetykami. No pytanie, czy jeżeli ktoś żel kapucyński, jeżeli ktoś ten żel spożyje, no to życzę mu powodzenia. I teraz musimy to rozsądzić. Oczywiście polskie prawo mówi jasno, jeżeli alkohol wprowadzamy w jakiegokolwiek postaci musi być na to zezwolenie wydane przez miasto lub gminę, w którym ten sklep będzie miał do czynienia. Dlaczego sklep? Dlaczego nie jest to apteka? Te same środki można sprzedawać w aptece, ale żeby to sprzedawać w aptece, to trzeba mieć pozwolenie i koncesję, typu farmaceutyczne. To są koszty. Taki przedsiębiorca musiałby włożyć może ze 400 000 złotych, żeby otworzyć aptekę, móc handlować ziołami. Czy to by się dla niego opłacało? Nie. On może proszę państwa za pół roku, czy za rok zrezygnować, bo nie wiadomo, czy mu się to w ogóle będzie opłacać. Czy będzie miała tu sens ta działalność. Ale naszym zadaniem nie jest ograniczenie tej działalności. I oczywiście trzeba to rozsądzić czy sprzedaż takich produktów ziół, to jest rozpijanie społeczeństwa? Oczywiście alkohol ma bardzo złe skutki dla mieszkańców i to nie ma, o czym tu dyskutować. Alkohol jest stworzony dla ludzi, ja zawsze twierdzą przez ludzi, ale trzeba wiedzieć ile wypić, z kim i jak. Oczywiście część osób nie potrafi tego robić i nie wie i trzeba im pomóc, ale nie można ograniczać takiego typu działalności. Tak uważam.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Jest przedstawiciel Straży Miejskiej. Ja tylko panią zapytam, czy dzisiaj obecny jest w pracy pan komendant. Nie ma, tak. Bo padały proszę pani tutaj takie stwierdzenia. Nie wiem, czy Pani słuchała nas. Proszę usiąść i powiedzieć, czy były takie zgłoszenia. Czy tam biegają przy tych sklepach z alkoholem nago po Ostrołęce, czy nie? Czy coś wam wiadomo na ten temat?

Przedstawiciel Straży Miejskiej Agnieszka Żbikowska: Tutaj, jeżeli chodzi o interwencje, dotyczące osób nietrzeźwych, to tutaj chciałabym przytoczyć dane odnośnie ubiegłego roku, czyli 2020 roku gdzie mieliśmy łącznie w 2020 roku 431 interwencji odnośnie osób spożywających alkohol. Interwencje, co do osób nietrzeźwych, podejmowane są każdego dnia. Niemniej jednak ilość, tak jakby punktów alkoholowych i miejsc, gdzie alkohol jest sprzedawany, tutaj, w tym momencie to też chyba raczej nie będzie miało wpływu. Bo, jeżeli osoba będzie chciała nabyć ten alkohol, to czy będzie to jeden punkt więcej, czy jeden punkt mniej, to ona nabędzie go po prostu w innym miejscu, który akurat jest dostępny, jest otwarty w danej chwili. Także tutaj każdego dnia, mówię podejmujemy interwencje wobec osób nietrzeźwych. W przypadku, jeżeli tutaj dochodzi gdzieś do zagrożenia życia danej osoby wtedy osoba jest tutaj dowożona na izbę policyjną i tam jest osadzana. Także tutaj, jeśli chodzi o ostatnie dni nie mieliśmy tutaj zgłoszeń odnośnie osób takich, tego typu właśnie, co tutaj pojawiało się, żeby były jakieś osoby, które się obnażały. Nikt do nas się z taką interwencją tutaj nie zgłaszał.

Radny Mariusz Popielarz: Ja prosiłbym o to, żebyśmy się trzymali ściśle projektu uchwały, który został przedłożony i na temat tego projektu dyskutowali, bo niektóre poruszane kwestie, to myślę bardziej właściwym miejscem i czasem do ich poruszania, byłoby chociażby kwestia sprawozdania z działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. To

w tamtym punkcie, bym proponował tego typu kwestie poruszać. Tutaj rozmawiamy o projekcie uchwały, którego celem jest, istotą przeniesienie ilości punktów sprzedaży alkoholu. Ponieważ łączna, tak jak powtórzę liczba punktów sprzedaży się nie zmieni, pomiędzy sklepami, a gastronomią. Oczywiście padały głosy, że to może to bez wątpienia, według niektórych zwiększy spożycie. Niekoniecznie, bo poprzednie uchwały tego typu, podejmowane przez Radę Miasta nie spowodowały zwiększenia spożycia. A jak się okazuje w ostatnim roku z informacji, która pochodzi od Pana Prezydenta, którą posiada to urząd i właściwy wydział spożycie w mieście zmalało. Zatem okazuje się, że głosy, które mówią, iż tego typu zmiany miałyby prowadzić do zwiększenia spożycia są nieprawdą. Ewidentną nieprawdą, bo nie będziemy się tutaj przecież posiłkowali jakimiś badaniami, kiedy mamy ostatni rok, który mówi to wyraźnie gdzie jeszcze mówiono, że pandemia i to, że ludzie siedzą w domach, też miałyby powodować zwiększenie spożycia. Okazuje się, że nie. Także nie chciałbym tutaj, żebyśmy posługiwali się nieprawdą. Poza tym, jeżeli są głosy, które mówią, że mamy za dużo punktów sprzedaży alkoholu, to nic prostszego, jak przygotować właściwy projekt uchwały, zebrać podpisy odpowiednią ilość radnych, wprowadzić pod obrady i przekonać większość i przegłosować. Ja nie wiem, czy ten projekt uchwały dziś przejdzie i zostanie przyjęty przez radę. Ja jestem jednym z projektodawców. Będę głosował, za, ponieważ uważam, że do niczego złego, to nie prowadzi. Ludzie są dorośli. Istnieją określone przepisy, które mówią, że nieletnim na przykład nie powinno się sprzedawać alkoholu. Oczywiście zawsze mogą zdarzać się różne rzeczy, różni sprzedawcy. Ale ja bym nie potępiał ludzi, którzy funkcjonują w handlu za to, że sprzedają, powszechnie dozwolonym towarem, dopuszczonym do obrotu. No nie będziemy tu potępiać też zakonników, którzy wytwarzają produkty służące temu, żeby ludziom przynosiły one ulgę w kłopotach zdrowotnych. Ja w tej chwili jestem na stronie, na przykład franciszkański eliksir na pamięć i koncentrację. Tudzież franciszkański eliksir odtruwający, eliksir wątrobowy. Są różne specyfiki jedne na bazie alkoholu, na przykład nalewka z galgantem, która kosztuje niespełna siedemdziesiąt złotych za pół litra. No ktoś, kto będzie się chciał upoić alkoholem nie kupi pół litra nalewki za siedemdziesiąt złotych.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Proszę nie robić panie radny reklamy tutaj. To nie jest to miejsce.

Radny Mariusz Popielarz: Oczywiście przepraszam Panie Przewodniczący. Przyjmuję tę uwagę. Aczkolwiek ja chętnie skorzystam i powiem szczerze, że jestem przekonany, co, do jakości tych produktów. Zawsze uważałem, że medycyna niekonwencjonalna, stanowi świetne uzupełnienie konwencjonalnej medycyny. Natomiast ja nie mam nic przeciwko, tutaj poruszane były jeszcze różne kwestie, stanowisko Biskupa Bronakowskiego. Oczywiście Biskup Bronakowski może i co do tego, że alkohol w ogóle nie jest czymś dobrym, to pewnie, co do tego się zgadzamy. Natomiast ja myślę, że Biskup Bronakowski i księża szczególnie powinni oddziaływać przez konfesjonał, a nie próbować wpływać na stanowione prawo obowiązujące w Polsce. Bo do tego są organy takie, jak Rada Miasta, parlament i świeckie organy. Natomiast, o ile młodzież, czy osoby, które mają z tym problem będą słuchały biskupa i nie piły alkoholu, to myślę, że świetnie będzie bardzo dobrze.

Radny Adam Kurpiewski: Ja oczywiście w całej rozciągłości z argumentami obu przedmówców się zgadzam. No to może wszystkich się zgadzam w sumie z argumentami, bo wszyscy mówimy rozsądne rzeczy. I oczywiście o szkodliwości spożywania alkoholu nie trzeba nas przekonywać. Wszyscy wiemy, że to jest bardzo złe. I najlepiej by było, jakby nikt nie spożywał w nadmiernych ilościach alkoholu, a jedyne spożycie, jakie by było w Polsce to właśnie tych ziół zdrowotnych. Szanowni Państwo, kolejny raz jest ta sama dyskusja. Znow przywoływane są nieadekwatne do podejmowanej uchwały argumenty. Przecież nikt nie chce rozpijać społeczeństwa. My nie podejmujemy tej uchwały w takim celu. Ja pamiętam przy ostatniej dyskusji wręcz zgłaszałem taki pomysł, że dobrze by było, żeby przy nowym podaniu o przyznanie zezwolenia odbywała się taka dyskusja. Już teraz to nie wiem, czy bym chciał, bo jednak słyszę cały czas argumenty, z którymi wszyscy się zgadzamy i które przemawiają do

społeczeństwa, chociaż pewnie nie tak, jakbyśmy tego oczekiwali, żeby przestało pić i znęcać się nad rodzinami, ale nie dotyczą tematu. Bo tutaj mamy jednego przedsiębiorcę, który chce prowadzić działalność, która według mnie chyba wszyscy się zgadzamy, że powinien dostać te zezwolenie i tylko tego dotyczy projekt uchwały. I przesuwamy jeszcze te zezwolenie, żeby nie było na zasadzie kombinacji. Szanowni Państwo, wiecie jak było do tej pory? Jak się ograniczało dostępność sprzedaży sklepowej, to przedsiębiorcy udawali, że otwierają bary. I też otwierali i też sprzedawali sklepowo. Więc tu po prostu, jakby no nie ma sensu. Teraz uregulowaliśmy to w ten sposób, że rozpatrujemy każdy wniosek, czy on jest wart pochylenia się nad nim, czy nie. Tak, jak Pani tutaj Komendant Straży Miejskiej stwierdziła, że naprawdę ten jeden punkt więcej. W każdym razie reprezentant Straży Miejskiej poinformowała, że raczej nie będzie to miało wpływu. No według mojej wyobraźni i tego na ile zajmuje się tematem, naprawdę nie będzie miało to najmniejszego wpływu. Poza tym panowie, zastanówcie się jak było za czasów PRLu. Było do trzynastej. Czy tego picia nie było? Czy nie było dramatów rodzinnych? Czy ograniczanie, jak jest w prohibicji? Tak naprawdę nie tędy droga. Naprawdę nie droga zmniejszania liczby sprzedaży alkoholu, bo przecież to są odległości stu metrów między sklepami. Także według mnie, to w żaden sposób nie zwiększy dostępności, czy spożywania alkoholu. Trzeba faktycznie zwrócić uwagę na przestrzeganie przepisów prawa. Nie sprzedawać osobom nietrzeźwym, nie sprzedawać kategorycznie osobom nieletnim. I tego pilnujemy. Nad tym się skupiamy i tego pilnujemy. I takie proszę apele. Apele też do rozsądku ludzi, żeby nie spożywali nadmiernie alkoholu. Ale nie oskarżanie radnych, bo ja mam wrażenie, że podpisani tutaj są sekowani, jako ci, którzy chcą rozpijać społeczeństwo Ostrołęki, jak zaborcy. No takie było porównanie. No nie zgadzam się z tym kategorycznie. I proszę argumenty jakieś takie odnośnie samego projektu uchwały, a nie wiadomo skąd wzięte.

Radny Wojciech Parzychowski: Ale tu już to, co chciałem powiedzieć, to w zasadzie padło. I taką mam prośbę, żeby nie rozpatrywać tego, jako punktu sprzedaży alkoholu tylko punktu sprzedaży środków leczniczych. I tak to trzeba traktować, bo to niestety, tak jest. Tak, jak tu radny Gołaś wspominał, tam będą sprzedawane żele, kosmetyki i przy okazji też i nalewki.

Radny Mariusz Łuba: Szanowny Panie Ryszardzie, tak może, żeby nie rozwijać się za dużo pokrótce odniosę się do pana tutaj zastrzeżeń, odnośnie prowadzonych kontroli, bo muszę to powiedzieć. Godzi pan w dobre imię Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Straży Miejskiej i Policji. Te kontrole prowadzone są. Kontrole planowane są kwartalnie. Zresztą mogą tutaj potwierdzić członkowie też Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Odnośnie tego incydentu, o którym pan mówi, żadna taka skarga nie wpłynęła do nas. Żadna taka informacja. Także nie mam takiej wiedzy. Potwierdzą też tutaj Straż Miejska. W takim przypadku, gdyby się ona pojawiła, myślę, że byśmy podjęli jakąkolwiek interwencję i działanie. Mówił pan też o zwiększeniu kontroli. Możemy zwiększyć ilość kontroli tylko odpowiedzmy sobie szczerze, czy takie kontrole rozwiążą w stu procentach taki problem? No nie. Dlaczego? Dlatego, żebyśmy musieli kontrolować te punkty 24 godziny na dobę. Czy jest taka możliwość? Ja tutaj nie widzę takiej możliwości. Po prostu nie mamy ludzi, nie mamy środków, żeby takie punkty kontrować. A poza tym nie wiem, czy by tak się dało.

Radny Paweł Niewiadomski: Ja troszeczkę staram się też patrzeć z drugiego punktu widzenia, czyli z punktu widzenia przedsiębiorcy. Generalnie ja wychodzę z założenia i wydaje mi się, że większość samorządu powinna wychodzić z tego założenia, że powinny one sprzyjać, taki powinien być pozytywny, sprzyjający klimat prowadzenia działalności gospodarczej. Niewątpliwie każdy nowy przedsiębiorca, który otwiera się na terenie gminy, akurat w tym przypadku dotyczy to sprzedaży tych środków leczniczych, w jakiś pośredni sposób wpływa na, chociażby też w jakimś zakresie na finanse miasta, jeżeli chodzi o płacenie podatków. I też z punktu widzenia takiego przedsiębiorcy otwarcie takiego punktu, czy generalnie prowadzenie działalności gospodarczej też w jakimś zakresie wpłynie na chociażby zmianę statusu osoby, która na przykład nie pracuje. Bo taki sklep, czy też taki punkt wiąże się również z

zatrudnieniem jednej, co najmniej, jak nie więcej osób, które też wtedy znajdą pracę. Wydaje mi się, że my, jako samorząd, a w szczególności Miasto Ostrołęka, no powinno jednak stworzyć taki dobry klimat dla rozwoju przedsiębiorczości pod każdym względem, nawet takim, jaki dzisiaj procedujemy. Bo jednak napływ tych nowych inwestorów do miasta nie jest duży. A jeżeli Miasto, czy też Rada Miasta taki pozytywny sygnał będzie wysyłała, że jesteśmy otwarci na nowe inwestycje, nowych przedsiębiorców, to pośrednio wpłynie to na chociażby kondycję finansową naszego miasta, ale również poprawę, choć czasami też życia, czy też tak osób, które na przykład nie mają pracy. Więc wydaje mi się, że tutaj już nie będę powielał tej argumentacji wcześniej, że każdy chyba ma swój rozum i wie, jaki jest moment graniczny, do którego ten alkohol może spożywać.

Radny Mariusz Mierzejewski: Ja chciałem uściślić sobie tylko kilka informacji. Jak to pan Ryszard Żukowski może będzie pamiętał. Bo chodzi mi o taką rzecz, że tam była mowa o takich przypadkach, że kobiety nago wyskakują przez okna. To ile było takich przypadków po zażyciu na przykład żelu kapucyńskiego? Czy to były dane z WHO? Czy Pan widział to? Bo tego dokładnie nie wiem. To jest, jakby pierwsza kwestia. A druga kwestia to chciałem się odnieść troszkę do właśnie tej kwestii takiej trochę przedsiębiorczości. My dzisiaj tam przy absolutorium rozmawialiśmy o tym, że musimy się wszyscy zebrać w sobie i starać się nawzajem pomagać. Taki punkt, to już myślę, że po pierwsze prowadzony przez księży, którzy produkują w celach zdrowotnych te produkty na pewno nie ma zamiaru rozpijania społeczeństwa i myślę, że nikt, kto jest na tej sali, nie myśli w takich kategoriach, że te produkty produkowane przez Kapucynów, czy przez inne Zakony mają taki cel. One po prostu przenoszą wiedzę, która jest gromadzona od setek lat. Cenną wiedzę na temat ziół, na temat sposobów alternatywnego leczenia, z którym wydaje mi się, znaczy należy szanować tą wiedzę. Druga sprawa, że my musimy walczyć o to, żeby w obrębie Starego Miasta te Stare Miasto podnosić, tak żeby ono tutaj zaczęło nam żyć. A ono będzie tętniło życiem chociażby przez takie punkty. Punkt, w którym będzie tego rodzaju działalność prowadzona być może w obszarze tutaj naszych okolic nikt więcej takiego punktu nie będzie prowadził. To będzie powód do tego, że ktoś z Łomży przyjedzie, że może ktoś przyjedzie z Pułtusza kupić sobie tego rodzaju maści, nalewki i tak dalej. I tutaj rozmawiamy, jakby w tym kontekście o tym zagadnieniu. I odnoszenie się do tego przypadku i epatowanie tam przykładami tego, że ludzie umierają, bo spożywają dużo alkoholu. No spożywają, zgadza się. Ja też nad tym ubolewam. Też widzę problem, z którym ciężko sobie poradzić. I tworzy się różne organizacje. Takie, jak chociażby ta Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych czy całe jakieś mechanizmy są zbudowane do tego, żeby rozwiązywać te problemy alkoholowe i z różnym skutkiem nam się to niestety udaje, dlatego, że jest to problem społeczny. Natomiast myślę, że to nie jest problem, który powinniśmy w kontekście tego konkretnego przykładu, tego konkretnego punktu, który ma powstać rozpatrywać. Bo to nie wiem tak trochę w przypadku tych rzeczy to też powiem, że ktoś rano zje twarożek albo zsiadłego mleka się napije i stanie na autostradzie to też się może to dramatem zakończyć, jak korek będzie na przykład. Ale jakby chciałbym, żebyśmy w tej dyskusji odnosili się do faktycznej sytuacji.

Radny Stanisław Szatanek: Trzeba powiedzieć, że intencje pana Radnego Żukowskiego są szczerze i bym powiedział warte, jakby zauważenia. Z tym, że te nasze polskie przysłowia są mądrością, prawda, że dobrymi chęciami, to piekło jest wybrukowane, ale nie lekceważyłbym tych wszystkich wypowiedzi pana Żukowskiego. Tylko panie radny Żukowski, pan w tym swoim długim wystąpieniu przede wszystkim podnosił aspekt zdrowotny. I na pewno to jest wszystko prawdą, bo nikt nie zaprzeczy, że alkohol szkodzi. Ale ja mam przy sobie Pismo Świąte, ja mogę panu wręczyć je jak mi pan tam wskaże taki artykuł nie wiem czy w Ewangelii, czy w jakiejś księdze, że całkowicie zabronione spożywanie alkoholu, to ja nawet wezmę to bardzo mocno pod uwagę. Ale zapewniam pana, że tam jest parę przypadków, gdzie tam zalecenia, żeby, ale generalnie, aby nie nadużywać, nie upijać się. Ale nie w tej kwestii chciałem się bardziej wypowiedzieć. W kwestii takiej, że chcę pana zapewnić, że ten sklep

upadnie. Bo my Polacy pijemy odpowiednie trunki. Nie będziemy tam kupować żeli jakichś tam nie wiem leczniczych i tak dalej. Jeszcze trzecia kwestia, którą chciałem podnieść, bo pan ani jednym zdaniem, tak coś ostatnie trzy frazy, jak pan wypowiada, że coś tam udowodniony jest związek między ilością punktów sprzedaży, a ilością spożywania alkoholu. Ja mieszkam na ulicy Hallera, na odcinku stu metrów, dosłownie stu metrów są trzy punkty sprzedaży alkoholu. Przyznam się szczerze, że ja abstynentem nie jestem. Ale chcę państwa zapewnić, że jak idę sobie po piwko, to nie zachodzę do trzech sklepów. Bo i po co? Idę do jednego. I jak obserwuję znajomych, mimo, że są trzy, to nikt nie zachodzi do trzech. A po drugie zachęcałbym państwa, może byśmy zrobili takie obserwacje. Czy faktycznie w tym punkcie, gdzie ja mieszkam, to bardzo dużo ludzi kupiło alkoholu, czy też nie? Ja mogę państwa zapewnić, że nie ma żadnego związku panie radny Żukowski, że zmniejszymy jeden punkt, to nam spadnie spożycie alkoholu. To jest w ogóle nieprawdą. Ja myślę, że ta dyskusja ona się odbyła, ale tak wszyscy coś tam powiedzieli, Trochę się pośmialiśmy. Ale na koniec powiem nawet, jak podejmiemy tą uchwałę, bo ja będę głosował za tą uchwałą, to ten sklep on długo się tutaj nie utrzyma.

Radny Jerzy Grabowski: W pierwszym słowie chciałbym się zwrócić do grupy radnych, którzy przedłożyli ten projekt, żeby jeszcze raz mnie przekonali, że ten wniosek wpłynął z Fundacji Oświatowej, z Fundacji Oświatowej imieniem Profesora Władysława Kobylińskiego. I dalej, że ten sklep będzie się nazywał, będzie nosił nazwę „Na zdrowie”. No to Na zdrowie Panowie! Natomiast, jeśli chodzi o te wypowiedzi, które były, bo były bardzo takie i spontaniczne, ale były takie prowadzące do takiej jakby groteskowej wypowiedzi tutaj. Pan Wiceprzewodniczący używał fajnych sformułowań, że w jednym sklepie kupuje, nie wymienia tego sklepu akurat. Ale szanowni państwo, to jest jedno moje pytanie. Natomiast drugie, to jest czy ktoś z państwa zwracał się do przedstawicieli, czy Przewodniczącego Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych? A nie jest to przypadek, bo za chwilę w punkcie szesnastym i siedemnastym będziemy rozpatrywać projekt o podejmowanych działaniach na rzecz zmniejszenia skali zjawiska przemocy w rodzinie i pomocy poszkodowanym rodzinom oraz rozpatrzenie informacji z realizacji zadań określonych w ustawie o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ja rozumiem, że można to kierować na takie, jakby uspokojenie, że to są balsamy, maści i tak dalej. Dziwi mnie tylko, że pan przewodniczący twierdzi, że sklep się otworzy i zamknie, a każdy tu mówi o tym, żeby ci przedsiębiorcy mogli działać, żeby zatrudniać ludzi, żeby to działało ciągle. Ale ja wracam do tych maści, a tu mnie ta nalewka wątrobowa to bardzo też tak interesuje. Czy te wątroby mamy takie, jak trzeba? Natomiast to jest pytanie czy maści i te różne takie rzeczy, które tu są wymieniane będą w 10% sprzedawane, czy alkohol wysokoprocentowy? Bo tam się mówi do osiemnastu trzy punkty i do czterdziestu trzy punkty będzie sprzedawany wysokiej, jakości alkohol produkowany zresztą przez wymienianych tutaj naszych Zakonników Benedyktynów, Bonifratrów, Kapucynów, którzy prowadzą tą sprzedaż od wieków, od lat i sobie jakoś z tym radzą i czy to będą maści tak, jak tutaj pan Radny Gołaś, siedzi przede mną wspominał i on rozumie to wszystko, że to rozpijanie i tak dalej, ale, czy to będzie 5 czy 10% a te wysoko alkoholowe będą 90%. Czyli de facto następny punkt, gdzie występuje fundacja, patrzę na panią wiceprezydent Fundacja Oświatowa. Także to jest wszystko tak tutaj podane, żebyśmy podeszli do tego, że nic się nie stanie, Polacy nic się nie stało. Była Szwecja, przeszła Szwecja. Podniesiemy o sześć punktów nic się nie stało. Ale ja jeszcze tylko na sam koniec już powiem, bo też nie chciałbym, żeby to powiało grozą. Ale na sam koniec powiem tak, że był czas, że seryjnie powstawały sklepy później już nazywane dopalaczami. I okazało się, że wszystko było pięknie, przedsiębiorcy, dostępność dla młodzieży, można było z tego korzystać. I w pewnym momencie ktoś się zastanowił, że nie to nie dopalacze, tylko uzależnienie, narkotyki i młodzież. Może to złe porównanie. Ale ja uważam, że mamy tyle punktów, mamy tyle sklepów, mamy możliwości, że ten przedsiębiorca, który jest ja też szanuję przedsiębiorców i chciałbym, żeby ich jak najwięcej było i w tej trudnej sytuacji pandemicznej, ale mamy miejsca, gdzie można spożywać. Czyli tam, gdzie są te miejsca ich jest dwadzieścia, jak panowie piszą. Można taki uruchomić punkt i

ten przedsiębiorca może sobie sprzedawać, ludzie mogą spożywać, nacierać się balsamami, spożywać nalewki wątrobowe i inne.

Radny Ryszard Żukowski: Nie wiem, czy dobrze słuchaliście mojej wypowiedzi. Bo ja to nie mówiłem o tym, że nie ma kontroli, o braku kontroli. Tylko ja powiedziałem o możliwości zwiększenia i jakby podejmowania tego typu działań. Czy też kobiety nago przez okno? Ja mówiłem o matkach z dziećmi wyskakujących przez okno, bo jako nauczyciel byłem świadkiem takiej sytuacji, które matki mi opowiadały. Przez wiele lat uczyłem. To po prostu były różne przypadki. I proszę tu nie zmieniać, nie wkładać mi w moje usta jakichś innych rzeczy. Zresztą pani też włożyła w usta moje nie to, co ja powiedziałem. Nie obnażanie się. Ja powiedziałem rozebrano tego człowieka. On został pozostawiony tam pod sklepem. A bardzo proszę, bo ja mogę doprowadzić do konfrontacji wypowiedzi tej pani z panią, czy tam prawda z przedstawicielami. To nie moja wypowiedź, ja tylko przytoczyłem dzisiaj z rana, wypowiedź tej pani. A myślę, że ta pani jest bardzo odpowiedzialna, bo znam ją od wielu lat. I proszę nie zmieniać wypowiedzi, bo tu wtedy po prostu idzie w eter zupełnie inaczej. A ja się z tym nie zgadzam, bo ja po prostu tak nie powiedziałem. To jest jedno. Proszę Państwa, co wy opowiadacie w ogóle, że to prawda nie dotyczy tego tematu. Przecież to wyraźnie jest tutaj napisane w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Wszystko, cokolwiek tutaj mówimy to mówimy w tym względzie. I to jest merytoryczne. I proszę tu nie powiedzieć, że to nie dotyczy tego tematu. Kolejna manipulacja proszę Państwa. Cały czas tutaj argumentujecie o jednym punkcie sprzedaży. A dlaczego podnosicie dwa razy, po trzy. To jest po prostu manipulacja. Kolejna manipulacja w uzasadnieniu. Ja przeczytam. Proszę się wsłuchać dokładnie, bo to trzeba po prostu czytać logicznie. Biorąc powyższe pod uwagę oraz liczbę zezwoleń obecnie funkcjonujących w obrocie prawnym, zapewniając przedsiębiorcom pewność obrotu gospodarczego, a jednocześnie kierując się zasadą ograniczania dostępności alkoholu. A to czysta hipokryzja jest i manipulacja w ogóle. Proszę państwa, ponadto pani prezydent rzeczywiście, tak jak tutaj mój przedmówca powiedział, Fundacja Oświatowa to jest jedno, a drugie „Na zdrowie”. No proszę państwa, no zastanówmy się nad tym wszystkim. Ktoś tutaj powie, prawda? Tutaj o Piśmie Świętym. W Piśmie Świętym panie przewodniczący to wyraźnie jest rozpowiedziane, że rozpustnicy nie wejdą do Królestwa Niebieskiego. I alkoholicy też. Tam wiele razy jest napisane, wiele razy. Ja jestem trzecią kadencją pod rząd właśnie radnym i zarazem to się przejawia i tu pani też potwierdziła, że punkt jeden więcej, punkt jeden mniej i wiele tu wypowiedzi. Proszę zaprosić specjalistów w tym zakresie. Po pierwsze tak, jak wspomniany największy specjalista i tym zajmujący się od lat nasz Ksiądz Biskup Bronakowski, który właśnie w tym względzie wiele zrobił i wiele robi. A drugi, to jest taki profesor, ja zapomniałem w tej chwili, jak on... A Wojcieszek, Profesor Wojcieszek, który wywodzi się z rodziny alkoholowej. I on państwu udowodni, że każdy zwiększony punkt alkoholu, to zwiększenie liczby alkoholików, czy kupujących i tak dalej. To jest po prostu bezsprzeczne. I nie zgadzam się z tym i to tutaj zaprzeczam, że wy to po prostu, jakby przeinaczacie albo prawda kontrujecie. To jest nieprawda. To jest wielkie uzależnienie. Te argumenty, które tutaj podajemy, to są adekwatne do tutaj projektu uchwały. I jeszcze chciałbym uświadomić, bo to przygotowałem. Byłbym nie sobą, gdybym nie powiedział jeszcze o naszych wielkich rodakach. Czekamy na beatyfikację wielkiego naszego rodaka. I to tym bardziej, prawda, bo to wywodzi się z naszej diecezji. 12 września mamy taką niezwykłą uroczystość. Mówił w ten sposób. „Czasy po II Wojnie Światowej przyniosły w Polsce gwałtowny wzrost konsumpcji napojów wysokoprocentowych, głównie wódki. Podczas, gdy przed 1939 rokiem nie przekraczało ono jednego litra spirytusu rocznie na głowę statystycznego Polaka. Na skutek permanentnego rozpijania Polaków w trakcie okupacji wzrosło i spożycie potem na dwa i pół litra na mieszkańca. Potem 58 rok to już trzy siedem. Sześćdziesiąte lata cztery i sześć. W 78 dziewięć i dwa. A teraz proszę państwa nawet w niektórych artykułach, w niektórych dokumentach mamy przedstawione, że jedenaście lub dwanaście litrów czystego alkoholu na

każdego. I tego maleńkiego dzieciaczka i dziadka i prawda? I tak dalej. Więc na każdego pijącego, niepijącego i tak dalej. Prymas Wyszyński był tym, który o niszczącej sile alkoholu i potrzebie walki z tym zjawiskiem mówił najdobitniej. Nie bał się ostrego języka w pokazywaniu, że Polacy mają problem z piciem. Że tkwią w pijackiej podkulturze. A społeczeństwu zagraża niebezpieczeństwo biologicznego zwyrodnienia i utraty moralnej sprawności wskutek stale wzrastającego w naszym kraju spożycia alkoholu. Alkohol jest, tu wielokrotnie padało już, że marnuje zdrowie, wpływa na upośledzenie potomstwa i jest przyczyną licznych wypadków, śmierci i kalectwa. Za największy problem uznał rozpijanie się młodzieży. Ja byłem kiedyś, to już było ileś tam lat temu w Sopocie pamiętam na szkoleniu i byłem szokowany, jak ulicami miasta tego Sopotu każda dziewczyna, każdy chłopak szedł z puszką albo z kielichem alkoholu. Piwo to też alkohol. Jeszcze w 1980 roku, na rok przed śmiercią Prymasa statystyczny Polak wypijał osiem i cztery. A po tym tak, jak już powiedziałem, to nawet tutaj mamy dorosły Polak wypija ponad dwanaście litrów czystego alkoholu rocznie. Tego nigdy wcześniej nie było. I tak, jak tutaj kolega wspomniał, to mówił właśnie o Narodowym Programie Trzeźwości. To nie tylko byli Księża i Biskup, także wielu świeckich. I wielu właśnie nazywało się ambasadorami bodajże, tak? Świeccy byli ambasadorami. Ja nie byłem na tym na tym kongresie. To właśnie tam został opracowany wielki program, między innymi właśnie ograniczenia dostępności napojów alkoholowych, bezwzględne respektowanie zakazu sprzedaży alkoholu osobom niepełnoletnim, promowanie abstynencji w każdej grupie wiekowej. Nie tylko, jak teraz w szkołach, prawda? Miejska Komisja Rozwiązywania przekazuje pieniądze i szkoły tam mają różne programy profilaktyczne. I jeszcze chwila o Świętym Janie Pawle II naszym Patronie. Jest mi bardzo drogi. Często przypominam, bo to niezwykła postać i wiele możemy się nauczyć od niego. Jeżeli chcemy się zagłębić. Alkoholizm, to nie tylko picie o kilka piw za dużo. Alkoholizm niesie ze sobą ogromne straty społeczne, moralne, duchowe, czy zdrowotne. Było przedtem domeną mężczyzn, a dzisiaj nawet i kobiet. Mówimy o kobiecej narkomanii. Nie wiem, czy państwo sobie uświadamiają, że alkohol to jest narkotyk. O tym wiele razy w swoich wypowiedziach mówi ksiądz Biskup Bronakowski. Zresztą to stwierdzili specjaliści w tym względzie. Jan Paweł II, który głęboko odczuwał każde zagrożenie człowieka i tak mówił do ludzi dawno temu na Jasnej Górze „trzeźwi bądźcie, czuwajcie, czuwajcie:.. To jest z pielgrzymki tysiąc 1979 roku. „Nie ulegajcie słabościom. Nie dajcie się zwyciężyć złu, ale zło dobrem zwyciężajcie”. I dodawał „Nie można pozwolić na to, by marnowało się to, co ludzkie. To, co polskie, co chrześcijańskie na tej Ziemi. Nie wolno przyglądać się biernie negatywnym zjawiskom. Nie niszcz siebie" wołał w 87 roku. Wszyscy znamy ten nałóg, który tak wiele nam zaszkodził w przeszłości, a który dzisiaj zdaje się znowu potęgować. Mówię, więc do każdego, do każdej, Nie niszcz siebie, nie wolno ci niszczyć siebie, bo nie żyjesz tylko dla siebie”. I tak dalej. To dłuższa jest wypowiedź. I dalej jeszcze. Na Jasnej Górze., Nie wolno kusić, nie wolno igrać ze złem. Nie wolno sprzedawać człowieka za zysk doraźny i niegodziwy, zdobywany na ludzkich słabościach i wadach. Nie wolno wykorzystywać i pogłębiać ludzkiej słabości. Nie wolno dopuszczać do degradacji człowieka, rodziny, społeczeństwa. A gdy się za nie wzięło odpowiedzialność wobec historii. Nie wolno tych inicjatyw ośmieszać i pomniejszać. Nie wolno. To jest zbyt wysoka stawka. Wszystko, co ojczyznę niszczy, poniża, rozkłada przeżywam, jako największe cierpienie. Nie dajcie się zniewalać I kończę już. To wielkie wołanie Papieża o trzeźwość. Niech to wołanie usłyszysz, jak najwięcej osób. Niech ono wciąż trwa i wciąż mobilizuje do angażowania się w Apostolstwo Trzeźwości, które Jan Paweł II nazywał błogosławioną działalnością dla ojczyzny. Trzeba chronić człowieka przed tym nieszczęściem.

Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska: Ja oczywiście nie będę głosowała przeciw i nie zamierzałam też zabierać głosu w tej sprawie. Państwo Radni wiedzą, jak się zachować. Ale skoro już zostałam wezwana do odpowiedzi, to przede wszystkim chcę powiedzieć, że nie jestem wnioskodawcą tej uchwały. Ale też powiem, że słucham uważnie wszystkich

wypowiedzi i we wszystkich wypowiedziach znajduję argumenty, z którymi się zgadzam. We wszystkich, absolutnie we wszystkich. Natomiast, co do tej Fundacji Oświatowej, bo padła już nazwa i słuchają mieszkańcy, to Ostrołęka jest mała i ja znam wielu ludzi, którzy tam działają. I chcę powiedzieć, że nie znam tam człowieka, który nadużywa alkoholu. Żebyśmy tak nie łączyli, bo to może niedobrze wybrzmiewa. Na pewno nadużywanie czegokolwiek jest groźne, czegokolwiek, czy używek, czy nie wiem ideologii. Ja zawsze boję się skrajności, więc absolutnie tutaj się z państwem zgadzam. Znam też, myślę dosyć dobrze działalność Księdza Biskupa Tadeusza Bronakowskiego w tym zakresie. Bo jest w całym kraju, tak? Jakby za Trzeźwość Narodu Polskiego odpowiada nasz Biskup. I też miałam okazję rozmawiać z Księdzem Biskupem na ten temat i też nie jest bym powiedziała, tak radykalny w swoich wypowiedziach, jak tutaj niektóre padały. Miałam okazję chociażby podczas spotkania wigilijnego, niektórzy z nas tu byli, nie tylko ja w Zespole Szkół Zawodowych numer 3. Wtedy, jak pamiętamy Ksiądz Biskup rozdawał programy właśnie związane ze swoją działalnością. Ja jeszcze dysponuję chyba ze dwoma takimi. Jakby, bo przyniosłam oczywiście do urzędu. I też je tutaj popularyzowałam. I tam też mówimy dużo o edukacji, dużo o kulturze spożywania właśnie alkoholu. I jeśli o te oświatowe działania chodzi, to zapewniam państwa, że w każdym programie wychowawczo profilaktycznym szkoły, niewątpliwie są zawarte informacje i zadania, które szkoły realizują. Związane z wychowaniem zarówno do trzeźwości, jak też z profilaktyką uzależnień. Na pewno temat trudny. Ale też chciałabym, żeby państwo zwrócili uwagę, że ja to tak postrzegam, że jeżeli państwo przegłosują taką uchwałę, która pozwoli otworzyć ten sklep, to moim zdaniem ja wierzę w to, że to nie będzie kolejny sklep, który będzie rozpijał Ostrołęczan. Ponieważ zgadzam się z tymi, którzy mówią, że ani cena, ani chyba smak tych produktów nie będzie ułatwiał w uzależnianiu się. Według mnie, to jedno zezwolenie odejdzie, że moim zdaniem zmniejszy się liczba jednak punktów, bo tutaj będziemy mieli do czynienia ze sprzedażą faktycznie wyrobów medycznych. I ludzie naprawdę z tego korzystają. I to im przynosi ulgę niejednokrotnie. Więc tak bym chciała, żebyśmy też na to popatrzyli. Bo jakkolwiek alkoholizm jest chorobą i trudno powiedzieć, że to jest cokolwiek dobrego. To też nie znam nikogo uzależnionego od tego typu leków, bo od lekarstw w ogóle znam. Już zupełnie tak na koniec, jak państwo, jakby wywołali mnie do tego, żebym swoje zdanie tutaj wyraziła. To właśnie cały czas przypominam sobie wypowiedź matki mojej, jak państwo dyskutują, która nie piła w ogóle żadnego alkoholu. Twierdziła, że jej po prostu nie smakuje i nie pije i już. Ale też mówiła o rzeczach takich, jak to, że dobrego i karczma nie zepsuje, a złego kościół nie naprawi. Więc wierzymy w rozsądek też ludzi. Jakkolwiek dużo spożywamy tego alkoholu, jako naród, to jednak dalej nie jesteśmy w większości. Jest, nad czym pracować. I ja zaangażuje się w każdą pracę, która będzie zmniejszała. Bo to są ludzie wykluczeni. Ja zajmuję się też opieką społeczną. Rozmawiamy o tym. Byłam w noclegowni. Wiem, jaki problem mają ci ludzie, ale moim zdaniem, jeśli Rada Miasta podejmie taką uchwałę, to zmniejszy o jeden punkt sprzedaż, bo tam nie będzie sprzedawana wódka.

Radny Henryk Gut: Ja czegoś tu nie rozumiem. Wniosek fundacji jest o jeden punkt, o jeden sklep. To nie rozumiem, dlaczego trzy koncesje mamy zwiększyć? Dla kogo te dwie pozostałe? Zobaczcie państwo. W uzasadnieniu, w tabeli, normalnie w drugim punkcie mamy tak sklepy powyżej czterech i pół procent do osiemnastu procent, zmniejsza się z gastronomii. Przepraszam zwiększa się, z 80 na 83. A więc nie jeden punkt dla zakonników, czy księży, jak Pan tutaj Radny mówi tylko o trzy. To, dla kogo pozostałe dwie koncesje? Bo tu chodzi o trzy. Dalej powyżej 18%, też mamy z 80 na 83. Nie na 81. To tego nie rozumiem. To już w ogóle jest, no pytanie, które proszę wyjaśnić. No to nie chodzi tylko o ten sklep rzeczywiście z ziołami tam i z tymi tylko jeszcze o jakieś dwie koncesji. I tutaj do pana Mariusza to w ogóle mam prośbę, że rzeczywiście, jak mamy, do pana Mariusza Łuby. Proszę sobie zapisać. Jeśli mamy tyle wolnych zezwoleń w gastronomii, to należałoby przemyśleć, przedyskutować w ogóle je po prostu trzeba wyeliminować. Po co te zwolnienia mają być? Czy mamy znowu mieć takie sytuacje, że oto nic się nie zwiększa i pod pozorem, że nie zwiększają się liczby

sprzedaży, znowu będziemy tyle dyskutować. Rzeczywiście, jak ktoś wtedy wystąpi, to będzie to konkretny przypadek. Będzie dyskusja. Panie Mariuszu, proszę zapisać na tym należy się pochylić, bo to rzeczywiście stwarza tutaj takie właśnie niejasne sytuacje. Tutaj do pan Mariusza mam prośbę, którzy to księży? Bo ja, no padło ze strony pana, że to księży występują. A to jest poważna sprawa. To jest ogólne pojęcie. Którzy konkretnie? Czy to rzeczywiście księży, czy jeśli zakonnicy, no to wcale nie muszą być księżmi, mogą być braćmi ewentualnie. Czy jakiś zakon? Bo padło ze strony pana tam taka informacja. Więc myślę, jak słuchają ludzie, to też warto by doprecyzować to pojęcie. Więc, jeżeli to widzimy proszę państwa, jest taki sezon teraz letni, prawie każda gospodyni potrafi zrobić nalewkę. Naprawdę. To tu chyba nie trzeba szukać specyfików aż takich, żeby, że tak powiem te nalewki od wieków, od dawien dawna w tradycji naszej są stosowane. I tutaj myślę, że to każda gospodyni potrafi, że tak powiem takie nalewki przygotowują. Także nie trzeba tu specyfików. Ja pytałem jeszcze o prowadzenie różnych lekarstw, takich ziołowych w sklepie tym ziołolecznictwem na Nila. Proszę tam wejść. Są tam normalnie też różne leki i tam nie trzeba koncesji alkoholowej. Są tam normalnie też na spirytusie różne leki. Proszę państwa, pytałem się, czy pani ma koncesję. No nie ma potrzeby takiej. No to, jeżeli tak, to czy to rzeczywiście trzeba było, żeby dzisiaj o tym dyskutować? Tutaj tyle tych argumentów używać przeciwko sobie. Bo są to różne sprzeczności. Podkreślam tylko, że należy być albo zimnym, albo gorącym. Bo jeżeli będziesz letni, to cię wyrzucę z ust moich. Przytaczam tutaj słowa z Pisma Świętego. Czyli Pan Bóg mówi do człowieka bądź albo zimny, albo gorący. Czyli nie można być i tak i tak. Cywilizowano nas na dwa sposoby, jak to mówi Feliks Koneczny. Albo zawsze cywilizacja, ta gorsza, będzie zwalczać cywilizację lepszą. Czyli tam, gdzie rzeczywiście się doprowadza człowieka do różnych sytuacji, trudnych rzeczywiście do przeciwnych różnych, to on wtedy będzie się bronił przed tym. I będzie rzeczywiście atakował to dobro. I taka jest rzeczywistość. Więc, tutaj jest trochę dla mnie pełno sprzeczności w tym wniosku. On jest niejasny. O tę różnicę dwóch koncesji dla mnie niejasny. No i również, że to już bez koncesji alkoholowej nie będzie można prowadzić sprzedaży tych różnych balsamów. No mówię proszę się wybrać na Nila koło apteki, przy rondzie i tam jest taki sklep ziołowy. Proszę to sprawdzić. Wydaje mi się, że taki sklep kolejny nie potrzeba by koncesji alkoholowej. Więc jak najbardziej tutaj nie ma to uzasadnienia na dobrą sprawę.

Radny Mariusz Popielarz: Po pierwsze, chciałbym sprostować, jeżeli to tak zabrzmiało, że to księży mieliby prowadzić to ja to prostuję. Przepraszam, w takim razie, to nieporozumienie. Może w potoku słów to tak mogło wybrzmieć, ale to nie miałem tego na myśli. Natomiast różnica, dlaczego trzy, a nie jedna? My, jako rada nie powinniśmy przyznawać, czy podejmować uchwały ustanawiającej liczbę zezwoleń na sprzedaż alkoholu pod konkretny podmiot. Konkretnie zezwolenie i konkretnemu podmiotowi przyznaje pan prezydent, po zasięgnięciu opinii Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie rozpatrywana jest konkretna lokalizacja i tak dalej. My, jako organ stanowiący tylko i wyłącznie określamy ilość punktów do sprzedaży. I w tym przypadku, jeszcze raz powtórzę nie zwiększamy ogólnej liczby, a jedynie przenosimy pomiędzy gastronomią, a sklepami. Dlaczego o trzy? Dlatego, że nie powinniśmy się kierować jednym wnioskiem. A może się okazać, że pojawi się ktoś, kto będzie, kto zauważy po pierwsze fakt, iż tego typu produkty świetnie się sprzedają albo jakiegokolwiek inne. Albo ktoś jakieś delikatesy zechcą rozszerzyć o alkoholu sprzedaż, to być może też ja brałem pod uwagę. Natomiast ja chcę powiedzieć jedną rzecz, nie zgadzam się też z wypowiedzią pana przewodniczącego Szatanka, który twierdzi, że ten punkt sprzedaży upadnie. Ja deklaruję, że po pierwsze będę klientem. Po drugie wierzę w to... Nie wymieniam nazwy panie przewodniczący. Po drugie wierzę w to, że społeczeństwo polskie jest na tyle mądre Ostrołęckie przede wszystkim. I są to ludzie, którzy są na tyle świadomi, przynajmniej w większości oczywiście, bo wyjątki się zdarzają. Którzy dbają o zdrowie, cenią sobie profilaktykę i będą kupować te produkty w trosce o zdrowie własne, być może bliskich też. Także panie przewodniczący, a pana też zachęcam do tego. Ponadto, wracając do pytań

pana Henryka Guta, to ja uważam, że ilość, zaznaczam nie zmieniamy ilości punktów sprzedaży alkoholu, a jedynie przesuwamy pomiędzy kategoriami. Natomiast, czy to ma związek tego typu zmiany na ilość spożycia? Ja twierdzę, że nie. To pokazały również poprzednie zmiany, gdzie od tego czasu w Ostrołęce zmalało spożycie alkoholu, co twarde dane, które znajdują się w Urzędzie Miasta pokazują jednoznacznie.

Radny Henryk Gut: Panie Mariuszu, jeśli pan mówi, że ilość punktów nie ma wpływu na spożycie, to znaczy, że te wszystkie opracowania, które są dostępne są nieprawdziwe. Tak bym to rozumiał. Wszystkie opracowania te, które, że one są nieprawdziwe tylko pana dane są prawdziwe. Tak by należało przyjąć. Z punktu widzenia, że tak powiem logicznego rozumowania, jeżeli weźmiemy dwie dane, z jednej i z drugiej strony, dwa rodzaje danych, to oczywiście któreś muszą być fałszywe. No, bo nie może być jednocześnie coś, co jest i coś, czego nie ma. Więc ta zasada sprzeczności tutaj się pojawia w związku z tym. I proszę jakby to doprecyzować. Czy rzeczywiście, to, co ja mówię, że te wszystkie statystyki, które tu przytaczaliśmy one są po prostu fałszywe. To one są nieprawdziwe gdyby przyjąć takie rozumowanie. Dlatego też tutaj proszę o wyjaśnienie. I jednocześnie, jeżeli wnioskodawcy mówią właśnie o trzech, to trzeba było od razu szesnaście wszystko, szesnaście wystąpić. Natomiast nie zgadzam się, że to nie zmienia się tutaj ilość. No jak się nie zmienia? No przecież gastronomia, pojęcie gastronomia to nie jest to samo, co sprzedaż detaliczny sklep. No to są różnice przecież tutaj. To się zmienia. W tamtym niewykorzystanym w gastronomii nic się nie dzieje, bo niewykorzystany. Tutaj się zwiększa w sklepach tak trzeba mówić precyzyjnie. Nie ma sumarycznego porównania. Jeszcze raz tłumaczę gastronomia jest innym pojęciem, a sklep jest innym pojęciem. Jak można porównać te dwa pojęcia? One nie są tożsame. To jest różnica w pojęciach samych Adamie. To jest różnica, więc nie można tego tak porównywać.

Radny Mariusz Popielarz: Pan Radny Henryk Gut mówi o tym, czy opracowania, którymi się podpira są nieprawdziwe? Pewnie tak. Skoro twarde dane nie moje, tylko te... Urząd Miasta Ostrołęki do Urzędu Miasta wpływają opłaty ze sprzedaży ilości alkoholu w sklepach, które istnieją w Mieście. I w momencie, od czasu, kiedy zwiększyliśmy ilość sklepów, a zmniejszyliśmy ilość punktów gastronomicznych to sprzedaż Ostrołęce za ten okres zmalała. Co wynika z opłat, które wpływają do Miasta Ostrołęki. Takie dane podawał Pan Prezydent. I myślę, że Pan Prezydent udostępni te dane. To są nieznaczne różnice, aczkolwiek te wpłaty się zmniejszyły.

Radny Mariusz Popielarz: Pan radny Henryk Gut mówi czy opracowania, którymi się podpieram są nieprawdziwe. Do Urzędu Miasta wpływają opłaty ze sprzedaży ilości alkoholu w sklepach, które istnieją w mieście i w momencie od czasu, kiedy zwiększyliśmy ilość sklepów a zmniejszyliśmy ilość punktów gastronomicznych to sprzedaż w Ostrołęce za ten okres zmalała. Takie dane podawał pan prezydent. To są nieznaczne różnice.

Radny Mariusz Mierzejewski: Zaraz przejdę do meritum, ale tu chciałem się odnieść, bo mówił kolega o tym, że pozwolenia na alkohol w gastronomii i w detalu to się czymś innym różnią. Czy różni się skutek spożycia alkoholu w gastronomii i w detalu? No nie. No tak samo osoba, która wypije w punkcie gastronomicznym alkohol i kupi w sklepie, to jest taki sam alkohol i to się nic nie zmienia. Czyli, jakby dalej mamy punkt, który sprzedaje i zajmuje się obrotem tego alkoholu. Ten alkohol się nie zmienia w swoim skutku, w działaniu i w swojej konsystencji. Także tu wydaje mi się to nie jest argument Jak tutaj koledzy mówią, że to się coś zmienia. Ilość tych punktów dalej jest taka sama. Z tym, że my rozmawiamy, jakby o kimś, kto chce prowadzić działalność w takiej przestrzeni. Tak wracam do tego żelu kapucyńskiego. Też odnosimy, cały czas odnosimy się do słów bardzo mądrych ludzi, do słów osób świętych. Do słów osób, które mają bardzo mocną pozycję moralną w naszym społeczeństwie. I panowie używacie tych osób, jako swoje tarcze. Tylko, że używacie w kontekście tego, co jest złe. Czyli spożycia tego alkoholu, który jest złym alkoholem i doprowadza ludzi, którzy są czasami słabsi, czasami obarczeni problemami, że ten alkohol nimi gdzieś tam zaczyna zawładnąć i doprowadza do tragicznych sytuacji. I ja to rozumiem i ja też się z tym zgadzam. Natomiast

mówię, odnoszę się do tego żelu kapucyńskiego. To Święty Jan Paweł II nie odnosił się do żelu kapucyńskiego, jak mówił w tym kontekście o alkoholu. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Też któryś z kolegów powiedział o dopalaczach. Ja chciałem przypomnieć w 2009 roku to ja i kilku moich kolegów przeprowadziliśmy taką dużą kampanię w Ostrołęce przeciwko dopalaczom. Walczyliśmy z nimi dosyć aktywnie. Wtedy po tej walce, w którą się między innymi pan Gordat, znany koszykarz zaangażował i wiele osób. W wielu miastach przeprowadzono taką akcję, która doprowadziła do tego, że premier obecny wtedy urzędujący, czyli pan Tusk zamknął wszystkie punkty z dopalaczami. Jakby wydaje mi się, że mam ze względu na to też prawo moralne do tego, żeby się wypowiedzieć. I jak było ten problem z tą patologią, to my właśnie działaliśmy i walczyliśmy z tym. I możemy nie mówić, że się pochwalić, tylko mogę swobodnie mówić o tym i uważam, że zrobiłem, co trzeba. I tak samo jak uznaję, że żel kapucyński będzie takim problemem, to tak samo będę z tym walczył. Natomiast na tą chwilę wydaje mi się, że to nie jest kłopot.

Radny Mariusz Łuba: Szanowny Panie Ryszardzie, Szanowny Panie Henryku, odniosę się tutaj do panów wypowiedzi. Może krótko, bo może najpierw do pana Ryszarda. Mówi pan o zwiększeniu kontroli. Nie mamy przed sobą akurat teraz danych z 2019 roku, ale z tego, co pamiętam w tym roku była chyba wykonana większa ilość kontroli przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Jeżeli pan pozwoli, że pan będzie chciał, dostarczę Panu te dane. W 2020 ze względu na pandemię niestety tych kontroli było mniej. Podobnie w tym roku. Ale zakładam, że z każdym rokiem będzie wyglądało to coraz lepiej. Teraz kwestia, jeżeli chodzi o pana Henryka. Panie Henryku, mówił pan o wyeliminowaniu tych dodatkowych koncesji, przepraszam zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Sprawa wygląda tak, że my, jako Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie mamy, nazwijmy to tak takich sił sprawczych, żeby albo dodawać, albo eliminować. Tym zajmują się radni. I to my podejmujemy tu, jako radni takie decyzje, czy w przestrzeni publicznej ma być ta ilość zwiększona, czy pomniejszona.

Radny Adam Kurpiewski: Ja tu do kolegów się zwrócę, że może, jakby przygotowali jakąś petycję, to ja chętnie się pod nią podpiszę. Jeżeli będzie ona nawoływała mieszkańców Ostrołęki do zmniejszenia spożycia alkoholu albo zachowania całkowitej trzeźwości, bo naprawdę wszyscy jesteśmy za tym. Nikt z nas nie jest za tym żeby zwiększyć spożycie alkoholu w Ostrołęce. My jesteśmy za tym, żeby jednak nie ograniczać działalności gospodarczej podmiotom, które chcą tę działalność prowadzić. Jeżeli chodzi o te dane, które panowie tutaj przywołujecie, to zapewne ma wpływ dostępność tych punktów, ale w momencie, gdy jest ich naprawdę niewiele, gdy jest jeden na tysiąc mieszkańców a nie w momencie, gdy jest tak, jak mówił przewodniczący Szatanek na jednej ulicy trzy. No to, to już teraz czy będzie cztery to już to nie zmieni naprawdę nic w statystyce, to jest stuprocentowo pewne. Poza tym, argument taki, że będzie w sklepie, w którym wchodzi po artykuły spożywcze i będzie mi się wydawało, że to jest artykuł pierwszej potrzeby. No szanowni państwo w każdym sklepie spożywczym są dostępne papierosy, ja nie palę i ich nie kupuję. No przecież to jest dla mnie oczywiste. Nie kupuję alkoholu, jeżeli go nie spożywam. Jeżeli nie mam na niego ochoty, to go nie kupię, choćby nie wiem ile było trzy czwarte sklepu w alkoholu, a przyszedłem po chleb, to kupię chleb. Naprawdę nic mnie nie sprowokuje do kupienia piwa w tym momencie. Podobnie prosiłbym, żebyśmy taką dyskusję, jak teraz rozważamy odnośnie alkoholu, roztoczyli na temat słodkich napojów. To jest według mnie problem XXI wieku, z którym, jak Państwo wiedzą walczy też Polski rząd. Przecież napoje słodzone podrożały niesamowicie. I to jest ta skuteczna walka, bo pewnie ogranicza jego spożycie. Ja na przykład absolutnie nie spożywam tych słodkich napojów. No chyba, że są sprzyjające okoliczności, o których nie będę teraz mówił. Ale tylko w tym wypadku. Samych sobie nie piję słodkich napojów. Dlatego bardzo proszę tutaj też argument, dlaczego trzy. Szczerze mówiąc, ja bym już nawet zrobił pięć, bo nie chciałbym kolejny raz na następnej sesji spotkać się i tak prowadzić dyskusję przez trzy godziny. Przed chwilą był raport o stanie miasta. Nie rozmawialiśmy, a rozmawiamy o

rozszerzeniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu, które nie będzie miało tak naprawdę zbyt dużego wpływu na mieszkańców. No nie wiem, nie widzę sensu dalszej dyskusji na ten temat. Chociaż z każdym panów argumentem się zgadzam. I tak, jak mówię apel, zróbmy coś, ale naprawdę nic nie da, to, że ograniczymy teraz przesunięcie w dodatku. Tu nie ma hipokryzji. Bo jest ograniczenie. A tu pani prezydent ten argument świetny ja go nie wyłapałem, ale faktycznie, jeżeli ta jedna koncesja pójdzie na te artykuły lecznicze, te zioła, to ubędzie koncesji na sklep z alkoholem. Więc generalnie działamy pro ograniczeniu z dostępności alkoholu. I bardzo proszę przystąpmy do głosowania. Każdy już ma chyba swoją wypracowaną opinię i tyle.

Radny Jerzy Grabowski: Ja bardzo króciutko. Jutro dzieci kończą szkołę i myślę, że taka arytmetyka trzy plus trzy, to jest sześć, a nie jeden. Trzy plus trzy, to jest sześć punktów, a nie jeden.

Radny Grzegorz Gołaś: Ja przez ten czas pozwoliłem sobie sprawdzić, jeśli chodzi o ten sklep na Nila, bo nie mógłbym tego przeżyć, że pracuje, gdzie pracuje pod moim nosem ktoś łamie prawo. Sklep na Nila kiedyś sprzedawał, na przykład balsam kapucyński, ale gdy wprowadzono potrzeby posiadania koncesji, to zaprzestał, gdyż uznano to za nieopłacalne. Jak wprowadzono obowiązek koncesji. Czyli handlował tym do momentu, kiedy nie wprowadzono obowiązku posiadania zezwolenia.

Radny Jacek Łuba: Został poruszony bardzo ważny temat. Na przykład to, że takie nalewki można wykonać w domu, więc nie ma sensu ich kupować. Ja powiem szczerze, ja myślę, że więcej osób potrafi wykonać sam alkohol w domu, niż samą nalewkę. I wtedy w ogóle koncesjonowanie sprzedaży przestałoby mieć sens. No wiem, ponieważ, myślę, że wytworzenie samego alkoholu nie jest zbyt trudne. Wypadałoby ograniczyć sprzedaż półproduktów panie Henryku. I to też nie jest argument z pana strony. Mówił pan, że we wniosku jest wiele sprzeczności. Ja uważam, że w pana wypowiedziach jest dużo więcej sprzeczności. Choćby przywołano poprzednią uchwałę, w której, jakby moje argumenty, kiedy powoływałem się na jakieś organizacje, jakby koło ucha państwu przelatywały. Jednym wpadały, drugim wypadały. No, bo czymże jest tam UNICEF Polska, czy, czymże jest tam wyrok sądu w USA. A państwo tutaj podają nam przykłady, że WHO stwierdziło. Ja przypomnę, że co WHO, ta sama organizacja myśli na temat szczepień, z którymi tak państwo walczyli. Ale, to już jakby nie poruszajmy tego tematu. Panie Henryku, pan porusza temat logiki. Logika jest taka. Przy kupnie i sprzedaży alkoholu. Że jak ja wychodzę z dwoma kolegami kupić trzy butelki piwa, to wejdziemy choćby tych sklepów było dziesięć i kupimy trzy butelki piwa. Ewentualnie wejdziemy do jednego z trzech sklepów, nie do jednego z dwóch sklepów. I taka jest logika. I pytanie takie i pytanie proste, które pan zadawał mi przy poprzedniej uchwale, czyli konkretnie, konkretnie statystyka. Związek między ilością punktów a spożyciem alkoholu. Proszę podać mi statystykę i najlepiej z Ostrołęki panie Henryku z Ostrołęki tą statystykę proszę podać. I jaka organizacja, czy stowarzyszenie prowadzi taką statystykę. I proszę tu o szczegółowe dane.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: To ja odpowiem już. Wyręcę pana. Wyręcę Pana Henryka. Już te dane podawał sprawozdawca Mariusz Popielarz, że te spożycie alkoholu w stosunku do roku ubiegłego spadło. Nieznacznie, ale spadło. Także, po co my będziemy sobie utrzymywać jakąś wiedzę, która tutaj już została podana. Ja poprę tutaj myśl kolegi Adama Kurpiewskiego, żebyśmy pomału zmierzali do wyrażenia. I tak każdy ma wyrażony swój pogląd na ten projekt uchwały. No trwa to dość długo. Ja chcę też państwu powiedzieć, że ja jednak zaplanuję półgodzinną przerwę po tym głosowaniu. I prosiłbym Państwa i apelowałem, żebyśmy zmierzali już do końca. Żebyśmy zakończyli procedowanie tego projektu uchwały grupy radnych.

Radny Henryk Gut: Tutaj do kolegi radnego Jacka. Więc ja bym poprosił, żeby nie przywoływać rzeczywistości. To miejsce nasze jest po to, żebyśmy debatowali. Możemy się różnić byleby się nie obrażać, bo tego nie wolno robić. Możemy mieć argumenty. Każdy z innego punktu widzenia może na to patrzeć. No taka jest nasza misja tutaj i rola w tej radzie. Tutaj dyskutujemy o tym. Ucieknie mi zaraz wątek myśli. I to jest problem właśnie. Tutaj, więc

proszę trochę męstwo ćwiczyć, cnotę męstwa, co akurat to jest mi bliskie. Więc w przeciwnościach, które się pojawiają, nawet w dyskusji, my możemy się pięknie różnić oczywiście. Ale ja nie mam jakiejś niechęci tutaj do różnicy zdań z panem Mariuszem, absolutnie żadnych. Natomiast są inne argumenty, z którymi się po prostu nie mogę zgodzić. Oczywiście postaram się udowodnić, że przełożenie ilości na spożycie ma uzasadnienie. Postaram się. Myślę, że przy najbliższej okazji będzie, nawet i w Ostrołęce będzie to rzeczywiście taka informacja. Natomiast to, że my tutaj debatujemy, dyskutujemy. No to przecież my nie musimy się tu zaraz rzeczywiście mieć niechęci, bo w retoryce jest taka zasada, że uczymy się przekonywać, ale na argumenty. Natomiast tutaj Mariuszowi chciałem przytoczyć, że gdyby przyjąć taką zasadę, że kupujemy tylko w jednym sklepie, to te pozostałe powinny upaść. Bo jak tam nikt nie będzie chodził, nie będzie kupował, to powinny upaść. A jakoś nie upadają w tej Ostrołęce te sklepy ze sprzedażą alkoholu. To znaczy, że nie do końca się to sprawdza. Więc to tutaj też tak tylko przytaczam takie fakty, że jednak mamy rację, że ilość przekłada się na spożycie. I ktoś później gdzieś tam rzeczywiście pojawi się z tym, że będzie człowiekiem uzależnionym. Bo nie od razu człowiek staje się uzależnionym. Tylko ta po łacinie gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo, ta zasada, czyli kropla draży skałę nie siłą, lecz często spadając. Ona po prostu przekłada się później na te konkretne przypadki, tych osób uzależnionych.

Radny Ryszard Żukowski: Panie Adamie, ja przygotuję taką petycję pan mnie wezwał do tego działania. Więc ja przygotuję do mieszkańców. Ale pana wpierw poproszę pod tą petycją, jako pierwszego się podpisanie, dobrze? Więc to jest jedna sprawa. Druga sprawa taka panowie w dalszym ciągu tkwicie, że mówicie o balsamie, nalewce, jak o jednym sklepie a cały czas jest mowa o sześciu punktach zwiększeniu. To cały czas to się przewija, bo tutaj mogą niektórzy nie zrozumieć. To jest po prostu, uparcie trwacie w tym. Tam ktoś powiedział o papierosach. Papierosy, papierosami to wiemy, co się dzieje potem, jak prawda nadmiar jest. To często jest rak. A szczególnie z płucami. Tu już jest pół roku od takiego, jak się pojawi coś takiego. Natomiast alkohol, proszę państwa, niedawno była taka sytuacja do mojej córki, ona mi mówiła, bo ona jest dietetyczką i mówi przyszła siostra, powiedziała, że jej brat zapił się na śmierć, trzydzieści cztery lata alkoholem. To są przypadki bardzo często takie. I teraz to chyba byłoby tyle, no, bo nie warto już więcej.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Głosowanie

Za – 14

Przeciw – 4

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – ogłosił przerwę do godz. 15.00.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – wznowił obrady po przerwie.

10a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki.

Pan Jacek Mieczkowski Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: Cały czas staramy się w jakiś sposób ewoluować nasz system gospodarowania odpadami komunalnymi, który jest opracowany w mieście od 2013 roku. W związku z tym w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta chcielibyśmy wprowadzić małą, natomiast dość znaczącą poprawkę ze względu, że pozwoli ona nam na lepsze dostosowanie harmonogramu i odbioru odpadów na terenie miasta. Jeśli chodzi o projekt uchwały, co byśmy

chcieli zmienić. W uchwale numer 355/XXXVII/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 14 grudnia 2020 roku, w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki w załączniku w paragrafie 12, w ustępie 1, punkt 1 litera b punkt otrzymuje brzmienie, Odpady z tworzyw sztucznych, metali i opakowania wielomateriałowe. Odpady z papieru i tektury, odpady ze szkła i opakowań szklanych niezależnie od zabudowy nie rzadziej niż raz w miesiącu. Wcześniejsze brzmienie tego punktu brzmiało... Odpady z tworzyw sztucznych, metali i opakowania wielomateriałowe. Odpady z papieru i tektury, odpady ze szkła, opakowań szklanych w zabudowie jednorodzinnej nie rzadziej niż raz w miesiącu. W zabudowie wielolokalowej nie rzadziej niż raz na tydzień”. Potrzeba zmiany tego punktu w treści podanej, w projekcie uchwały wynika z tego, że analizując ilości odpadów odbierane z terenu miasta, które są przewożone zbierane przez firmę naszą OPK, wykazały, że odpadów szkła jest relatywnie najmniej z całego miasta zbieranych i tak naprawdę częstsze wożenie tego i odbieranie z terenu miasta, tak naprawdę tylko podnosi koszty. Więc, gdy zmniejszymy odbiory odpadów rzadziej będą odbierane, będziemy mogli trochę zaoszczędzić. Tylko, dlatego chcemy wprowadzić tą poprawkę.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Miasta Ostrołęki w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z autopoprawką,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska: Punkt był obradowany na ostatniej komisji. Pewnie jakbym odczytał pełną nazwę tego punktu, to bym tak naprawdę też wyjaśnił, o co w nim chodzi. Pokrótkie takim językiem potocznym po prostu chodzi o to, że mamy przepisy, które trzeba dostosować do stanu obowiązującego. Do tego, że się troszeczkę sytuacja zmienia i trzeba dostosować uchwałę tak, żeby opłaty uiszczane były jakby bardziej dostosowane do tych realiów, które teraz obowiązują. i do powiedzmy, nie wiem frakcji śmieci, do rodzaju tych śmieci, do potrzeb mieszkańców, jakie są realizowane i odpadów, które są przy tej okazji generowane. Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały głosami 6 za przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Miasta Ostrołęki w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0
Wstrzymał się – 0
Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Miasta Ostrołęki.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz: Projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Miasta Ostrołęki wpłynął ponownie z uwagi na to, że Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na swym posiedzeniu 25 maja bieżącego roku podjęło uchwałę w sprawie orzeczenia nieważności uchwały podjętej przez radę miasta w tym zakresie z dnia 29 kwietnia 2021 roku. W uzasadnieniu uchwały kolegium wskazało zapisy, które nie spełniają w ocenie kolegium wymogów określonych w artykule 5 a, ustęp 5 oraz ustęp 7, punkt 2 znowelizowanej ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. W związku z powyższym został przygotowany nowy przez pana prezydenta i jego służby nowy projekt uchwały w tym zakresie, który dzisiaj mamy. On zakłada drobne zmiany natury formalnej. I w związku, z czym trzeba będzie powtórzyć nabory do budżetu obywatelskiego w tym roku. Projekt ten był rozpatrywany przez komisję na swym posiedzeniu i został przyjęty głosami 7 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej dla Stowarzyszeń ogrodowych prowadzących rodzinne ogrody działkowe na terenie Miasta Ostrołęki, a także sposobu jej rozliczania i sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz: Rodzinne ogrody działkowe stowarzyszenia ogrodowe prowadzące rodzinne ogrody działkowe na obszarze danej gminy może otrzymać dotację celową z budżetu tej gminy z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2020 roku o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku. Dotacja ma służyć realizacji celów publicznych i związanego z zadaniem gminy, o których mowa w artykule 6, ustęp 1 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i może być przeznaczona w szczególności na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej. Celem tego projektu uchwały jest to, żeby bezpośrednio rodzinne ogrody działkowe mogły ubiegać się o tego typu dotacje chociażby z Samorządu Województwa Mazowieckiego, gdzie są odpowiednie zadania w tym zakresie dofinansowywane. I myślę, że zarówno w interesie miasta, jak i rodzinnych ogrodów działkowych jest podjęcie takiej uchwały. Komisja na swoim posiedzeniu rozpatrywała ten projekt uchwały. Przyjęła go w pierwszym czytaniu głosami 7 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie Dotacji celowej dla Stowarzyszeń ogrodowych prowadzących rodzinne ogrody działkowe na terenie Miasta Ostrołęki, a także sposobu jej rozliczania i sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2036 wraz z autopoprawką.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz: Prezydent Miasta Ostrołęki przedstawił radzie projekty uchwał dotyczące zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok oraz zmieniające uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 - 2036. Projekty te zakładają zwiększenie planu dochodów budżetowych na bieżący rok o kwotę przeszło 6.840.000. Plan dochodów po zmianach wynosiłby 424.294.000. Przeszło a plan wydatków po zmianach 449.888.000. Takie ważniejsze zmiany to zwiększenie planu przychodów z tytułu wprowadzenia wolnych środków o kwotę przeszło 913.000. Plan przychodów po zmianach przeszło 31.000.000 Będzie wynosił, w całości. Dokonuje się zmian również w planie przedsięwzięć majątkowych, obejmujących przedsięwzięcia pod nazwą przebudowa ulicy Goworowskiej wraz z wykonaniem ronda na skrzyżowaniu z ulicami Pomian i Brata Żebrowskiego. Tutaj zwiększa się limit wydatków o 841.000. Rozbudowa drogi powiatowej 5269 od ulicy Witosa do ulicy Goworowskiej. Zwiększenie wydatków o kwotę 1.350.000. Przebudowa drogi krajowej numer 53 na odcinku Stacha Konwy rondo Księcia Siemowita III wraz z drogami dojazdowymi. Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych w Wojciechowicach. Tu u nas zwiększa się limit wydatków o kwotę 100.000 zł. Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie Miasta Ostrołęki. Zwiększa się limit wydatków, w roku bieżącym oczywiście o kwotę 200.000 zł oraz doposażenie i przebudowa placu zabaw na Osiedlu Leśnym. Zwiększenie wydatków o 12.000 zł. Komisja na swoim posiedzeniu rozpatrywała przedmiotowe projekty uchwał. W przypadku punktu 14 przyjęła je bez poprawek, głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących. W przypadku punktu 15 głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, również bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tych punktach.

Radny Grzegorz Milewski: Moje pytanie dotyczy uzasadnienia do uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. I to jest punkt trzeci rzymski. W tym punkcie znajduje się zmniejszenie środków o kwotę 2.630.000 na zadaniu przebudowa ulicy Goworowskiej wraz z wykonaniem ronda na skrzyżowaniu z ulicą Pomian i ulicą Brata Żebrowskiego. Natomiast zwiększa się środki na zadaniu z punktu 1, to jest rozbudowa drogi powiatowej od ulicy Witosa do ulicy Goworowskiej. Chciałbym uzyskać jakieś informacje szczegółowe. Czego to dotyczy wobec takiego ogólnego sformułowania. Jak również będąc już przy temacie przebudowy ronda chciałbym się spytać, czy w planach, wiem, że termin zakończenia tej realizacji, to jest 20 grudnia. Czy wykonawca przewidział częściowe oddanie do ruchu tego skrzyżowania? Bo biorąc pod uwagę trudności, które wynikają z zamknięcia tego skrzyżowania ułatwiłoby to mieszkańcom poruszanie się tą drogą, ulicą Goworowską. Czy w ogóle jest przewidziane, że na przykład w listopadzie, bądź pod koniec października jedna strona skrzyżowania będzie oddana i będzie przynajmniej możliwy jakiś ruch w tym obszarze.

Z-ca Skarbnika Mariusz Plewko: Tutaj myślę, że też pan dyrektor Rogalski powinien wyjaśnić te kwestie, jakby zmian tego finansowania. Ja też nie mam takiej wiedzy. Wiem, że one wynikają z jakiś kwestii technicznych. Także myślę, że poczekamy tutaj na pana Dyrektora.

Radny Adam Kurpiewski: Ja pytałem o to na komisji chyba technicznej i pan prezydent tłumaczył, że po prostu z postępowania przetargowego została ta kwota, była niższa kwota niż uzyskane dofinansowanie i trzeba było zdjąć tą kwotę, tych 2 milionów i przeznaczyć na inny element, tej samej, jakby drogi. Czyli to, co pan właśnie zaobserwował te 2 miliony w tej drodze łączącej Witosa z Goworowską.

Dyrektor WIM Marcin Rogalski: Wydaję mi się, że słyszałem całe pytanie. Chodziło o możliwość wprowadzenia częściowego ruchu przed zakończeniem odbioru końcowego inwestycji. Z wykonawcą nie prowadziliśmy rozmów na temat tego, żeby wcześniej zakończyli, czy udostępniłi częściowo drogę. Niemniej jednak, jak najbardziej jest to słuszna sugestia. Myślę, że to jest temat, który na pewno z nim podejmiemy, jeżeli tylko prace będą szły zgodnie z planem i harmonogramem niestety okazuje się, że infrastruktura podziemna tego miejsca jest tak bogata, a nie ma jej naniesionej na mapach, że już mamy zgłoszone, chyba piątą kolizję już mamy zgłoszoną, naszych nowych sieci, które projektujemy z tym, czego projektant nie był w stanie przewidzieć, bo nie było tego na mapach. Wykonawca na chwilę obecną nie zgłaszał nam tak, jakby potrzeby wydłużenia terminu realizacji niemniej jednak możemy się spodziewać, że jeżeli gdzieś będą dalej problemy, to może taka sytuacja mieć miejsce.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2036 wraz z autopoprawką.,.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Programu „Ostrołęcka Karta Mieszkańca”

Dyrektor Wydziału KST Anna Siudak: Uchwała, którą państwu przedstawiliśmy, jest pierwszym krokiem ku wprowadzeniu Ostrołęckiej Karty Mieszkańca. Będzie to karta i również aplikacja stworzona do tego systemu, która da uprawnienia do wprowadzenia zniżek, ulg, preferencji różnych od ostrołęckich przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, ale także jednostek miejskich dla mieszkańców, którzy mieszkają na terenie Ostrołęki i tutaj rozliczają podatki lub są objęci pomocą. Różnymi świadczeniami z zakresu pomocy społecznej, jak również ich rodziny, dzieci i dzieci, które pozostają w placówkach opiekuńczo wychowawczych na terenie miasta. Tutaj planujemy głównie współpracę, podobnie jak przy Karcie Seniora, przy Karcie Młodzieżowej współpracę z ostrołęckimi przedsiębiorcami w zakresie spółek miejskich, rowerów miejskich, strefy parkowania, Centrum Kultury, czy Miejskiego Zarządu Obiektów Sportowych, na wprowadzenie właśnie, jakby ulg, czy zniżek dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tych punktach.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Programu „Ostrołęcka Karta Mieszkańca”,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

15b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wskazania Radnego Rady Miasta do składu osobowego Miejskiej Młodzieżowej Komisji Wyborczej.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Mariusz Mierzejewski: Rada Miasta na sesji 25 kwietnia 2019 roku uchwałą powołała Młodzieżową Radę Miasta oraz ustaliła jej statut. Zgodnie z tym statutem członkowie Młodzieżowej Rady wybierani są zgodnie z ordynacją wyborczą. Stanowi ona załącznik do niniejszego statutu. Zgodnie z przepisami paragrafem drugim ordynacji w celu przeprowadzenia wyborów do Rady, Prezydent powołuje w drodze zarządzenia Miejską Komisję Wyborczą w skład, której wchodzi między innymi przedstawiciel naszej rady. I tutaj mając na uwadze ten fakt, na ostatniej Komisji Prawa dokonaliśmy wyboru kandydata. Została podjęta taka, że tak powiem inicjatywa tu z naszej strony. Ja nie ukrywam, że ja byłem wnioskodawcą i zaproponowałem kandydaturę kolegi Pawła Niewiadomskiego. Jeśli mogę dwa słowa uzasadnienia te, które powiedziałem na komisji, chciałbym je powtórzyć. Wydaje mi się, że kolega Paweł Niewiadomski predestynuje do tego, żeby tą funkcję zająć i żeby reprezentować nas w tej Komisji Wyborczej z dwóch względów. Po pierwsze jest to osoba wykonująca zawód zaufania publicznego. Jest adwokatem, czyli jak najbardziej ta funkcja, którą pełni w życiu daje nam gwarancję też do pilnowania tego, żeby takie wybory i ranga tych wyborów dokonały się zgodnie ze wszystkimi procedurami. I to jest pierwszy argument. Natomiast drugi argument, na który chciałem zwrócić uwagę to, że należy pamiętać, że Paweł Niewiadomski, nasz kolega tutaj radny jest takim powiedzmy ojcem, opiekunem tej Młodzieżowej Rady. On wnioskował, tworzył projekt powołania tego podmiotu. Oczywiście wielu innych radnych też się angażowało, bo pamiętam, że mój kolega klubowy Jakub Frydryk też bardzo się angażował w to i bardzo mu się ten pomysł podobał. Angażował się w niego. I wielu innych pewnie kolegów i koleżanek przyklaskiwało razem ze mną temu pomysłowi. Ja się cieszę, że ta Młodzieżowa Rada działa. Cieszę się, że też przepisy się zmieniają i ustawa wprowadzi teraz wiele nowych, ciekawych rozwiązań, chociażby to, że młodzieżowe rady będą miały prawo do zgłaszania inicjatyw. Będą miały prawo do inicjatyw uchwałodawczych. Także wydaje mi się, że też ustawodawca idzie, w tym kierunku, żeby bardziej doceniać pracę, zaangażowanie tych młodych ludzi. I idąc za tym tokiem myślenia, no wydaje mi się, że tutaj też z racji, że Paweł czuje te tematy, tych młodych ludzi to, że odnajduje się, stara się wspierać tą młodzież, być z nią, na co dzień, to dajmy mu tą szansę i wesprzyjmy go w tym, niech dalej działa. Uznajmy tutaj, jako to nasze szacowne grono radnych, że jest tą osobą najlepiej pasującą do tego zadania. I będę bardzo prosił też, żebyście państwo poparli tą kandydaturę naszego kolegi. Jeżeli chodzi o głosowanie na Komisji Prawa, to tutaj głosami 5 za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym się, ale to oczywiście wstrzymał się sam Paweł, poparliśmy także jednogłośnie praktycznie tą kandydaturę Pawła i też bym rekomendował do państwa o takie poparcie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wskazania Radnego Rady Miasta do składu osobowego Miejskiej Młodzieżowej Komisji Wyborczej.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 1

Wstrzymał się – 1

Uchwała została podjęta.

Radny Paweł Niewiadomski: Chciałbym państwu serdecznie podziękować. Dziękuję tutaj za wystąpienie kolegi radnego Mariusza Mierzejewskiego. Postaram się państwa nie zawieść no i też liczę, że druga kadencja Młodzieżowej Rady będzie tak owocna, jeżeli chodzi o działalność na rzecz miasta, jak ta, która już się kończy. Dzięki podjęciu tej uchwały myślę, że niedługo pan prezydent wyda zarządzenie i będziemy powoli się przygotowywać do nowych wyborów. Dziękuję jeszcze raz.

15c. Rozpatrzenie skarg i wniosków, które wpłynęły do Rady Miasta.

Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków Ewa Szatanek: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 maja 2021 roku zapoznała się ze skargą Pani B.S z dnia 17 maja 2021 roku. Po przeanalizowaniu treści skargi pod względem formalno- prawnym, komisja ustaliła, że Rada Miasta jest właściwa do jej rozpatrzenia. Na XLV sesji Rady Miasta Ostrołęki w dniu 26 maja 2021 roku wysoka rada zdecydowała o przedłużeniu terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi do końca czerwca bieżącego roku celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie się zebrała w dniu 23 czerwca 2021 roku i przygotowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, w którym komisja uznała skargę Pani B.S z dnia 17 maja bieżącego roku za bezzasadną głosami 3 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się. O podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Ostrołęce, Komisja zdecydowała w głosowaniu. Głosami 3 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje do wysokiej rady o przyjęcie przedmiotowego projektu bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków Ewa Szatanek: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 maja 2021 roku zapoznała się ze skargą Pani B.J z dnia 27 kwietnia 2021 roku. Po przeanalizowaniu treści skargi pod względem formalno- prawnym, komisja ustaliła, że Rada Miasta jest właściwa do jej rozpatrzenia. Na XLV sesji Rady Miasta w dniu 26 maja bieżącego roku wysoka rada zdecydowała o przedłużeniu terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi do końca czerwca celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie się zebrała w dniu 23 czerwca 2021 roku i przygotowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, w którym komisja uznała skargę Pani B.J z dnia 27 kwietnia 2021 roku za bezzasadną głosami 4 za przy braku przeciwnych i wstrzymujących się. O podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce komisja zdecydowała w głosowaniu głosami 4 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje do wysokiej rady o przyjęcie przedmiotowego projektu bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków Ewa Szatanek: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2021 roku zapoznała się z pismem Pani B.J. z dnia 8 czerwca bieżącego roku i po przeanalizowaniu treści pisma pod względem formalno- prawnym, komisja ustaliła, że Rada Miasta nie jest właściwa do ich rozpatrzenia pod względem przedmiotowym i podmiotowym i po uzgodnieniach z Biurem Prawnym komisja postanowiła zarekomendować wysokiej radzie przekazanie pisma według właściwości do Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce. Zdecydowała to w głosowaniu głosami 4 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – przekazanie pisma pani B.J. według właściwości do Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Pismo zostanie przekazane.

Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków Ewa Szatanek: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2021 roku zapoznała się z wnioskiem Pani E.J.M z dnia 7 czerwca bieżącego roku. Po przeanalizowaniu treści wniosku pod względem formalno- prawnym, komisja ustaliła, że Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrzenia wniosku pod względem przedmiotowym i podmiotowym. Po uzgodnieniach z Biurem Prawnym komisja postanowiła zarekomendować wysokiej radzie przekazanie wniosku Pani E.J.M według właściwości do prezydenta miasta z prośbą o poinformowanie Rady Miasta Ostrołęki o sposobie załatwienia tej sprawy. Komisja zdecydowała to w głosowaniu głosami 4 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie przekazanie pisma pani E.J.M według do Prezydenta Miasta Ostrołęki,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Pismo zostanie przekazane.

16. Rozpatrzenie Raportu z podejmowanych działań na rzecz zmniejszenia skali zjawiska przemocy w rodzinie oraz zwiększenia skuteczności ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Ostrołęce za 2020 rok.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy raport głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Na Komisji byli

przedstawicieli odpowiednich służb. Nawiązała się dyskusja i komisja, jaką decyzję podjęta przeczytałam.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie Raport z podejmowanych działań na rzecz zmniejszenia skali zjawiska przemocy w rodzinie oraz zwiększenia skuteczności ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Ostrołęce za 2020 rok.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Raport został przyjęty.

17. Rozpatrzenie Informacji z realizacji zadań określonych w Ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2277, ze zm.) za 2020 rok,

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski: Komisja rozpatrywała informację i rozpatrzyła pozytywnie głosami 5 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Mariusz Łuba: Szanowni Państwo, każdy z was otrzymał informację z realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi za 2020 rok i mam nadzieję, że zapoznaliście się państwo z tym obszernym materiałem. Pozwolę sobie kilka zdań wprowadzenia. Na wstępie przypomnę, że w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działają trzy zespoły robocze. Jest to zespół interwencyjno- motywacyjny; zespół do spraw kontroli; zespół do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie i oprócz zamieszczonego w informacji podsumowania z działań, pragnę zwrócić państwa uwagę na trzy fakty. A mianowicie, punkt konsultacyjny porada. Działania Streetworkera, jak i akcje promocyjne, także na przystankach MZK. Między innymi te formy pomocy mieszkańcom Ostrołęki, które zostały zainicjowane przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Ostrołęce z większymi i z mniejszymi sukcesami rozwijają się w pozytywnym kierunku. I tak może pokrótce. Punkt konsultacyjny porada. Przypomnę jest to punkt zapewniający nieodpłatną pomoc terapeutyczną, psychologiczną osobom z problemem uzależnienia od alkoholu oraz członkom ich rodzin. Z pomocy punktu mimo panującej pandemii skorzystało 107 osób, którym udzielono 849 porad. Pokazuje to ogromną potrzebę wsparcia osób borykających się z problemami uzależnienia. Następnie działania Streetworkera. Projekt ten polega na patrolowaniu miasta i udzielaniu pomocy osobom pozostającym w kryzysie bezdomności, z problemem alkoholowym. Podczas spotkań prowadzone były rozmowy motywacyjno- wspierające na temat zmiany stylu życia, sposobu na wspólnie ustalonych warunkach oraz przekazywane były informacje na temat możliwych form wsparcia instytucjonalnego. W efekcie prowadzonych działań z skierowanych do osób bezdomnych przebywających w specyficznym środowisku w miejscach niezamieszkałych, takich jak: pustostany, krzaki, drzewa, miejsca opustoszałe na obszarach miasta. Streetworker był takim łącznikiem pomiędzy osobami napotykanymi na ulicy, a ośrodkami świadczącymi pomoc socjalną. I tu trzeba zaznaczyć, że osoby te mają opór przed pójściem do placówek instytucjonalnych, ponieważ sytuacja ich, w jakiej się znajdują wywołuje w nich czasami lęk oraz trudności adaptacyjne. Może dodam tutaj, że osobom bezdomnym udzielana była również pomoc rzeczowa w postaci żywności, odzieży oraz medyczna w szpitalu, a za ich, że tak powiem transport i tu ukłon w kierunku wraz z podziękowaniami w kierunku Straży Miejskiej, Policji. Następnie w trakcie prowadzonych działań okazało się, że na terenie Miasta Ostrołęki brakuje pomocy skierowanej do kobiet pozostających w kryzysie bezdomności, z problemem

alkoholowym. I tutaj też złożyłem interpelację do prezydenta miasta, aby utworzyć takie miejsce. Prowadzone rozmowy z prezydentem dały światło w tunelu i możliwość zainicjowania takiej pomocy kobietom, zamieszkującym ulicę Ostrołęki. No i niestety tutaj taka to trochę może negatywna wypowiedź, ale niestety projekt ten, nie zyskał akceptacji przedstawicieli osiedla Śródmieście. Jak wiecie państwo, których zdaniem owa propozycja powstania takiego miejsca w Śródmieściu jest złym pomysłem. No i może na dzień dzisiejszy tyle a o dalszych krokach, jeżeli będziecie państwo sobie życzyli, to poinformuję być może ja, być może prezydent. Kolejny punkt to akcja promocyjna na przystankach MZK. Była to akcja informacyjno- profilaktyczna poprzez wywieszenie plakatów, pod tytułem - Stop po alkoholu nie wsiadam za kierownicę, Stop po alkoholu nie wchodzę do wody, Stop przemocy rodzinie, Stop FAS za mali by pić. Plakaty te pojawiły się w ostrołęckich zakładach pracy, placówkach oświatowych, na plaży oraz przystankach autobusowych MZK. Kampania skierowana była do osób dorosłych, młodzieży i dzieci. Celem było podniesienie świadomości na temat czekających zagrożeń oraz ukierunkowania osób potrzebujących pomocy, aby zgłaszały się w tym celu do Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Korzystając z okazji, chciałbym właśnie podziękować wszystkim osobom, członkom Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za zaangażowanie i wkład i pomoc na rzecz osób potrzebujących.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie Informację z realizacji zadań określonych w Ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2277, ze zm.) za 2020 rok,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Informacja została przyjęta.

Radny Mariusz Łuba: Chciałbym jedną rzecz sprostować. Powiedziałem osiedle Śródmieście, a chodziło o Stare Miasto. Przepraszam.

18. Rozpatrzenie Sprawozdania z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Ostrołęce za rok 2020,

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową Informację głosami 5 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje o przyjęcie informacji przez Radę Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie Sprawozdanie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Ostrołęce za rok 2020,

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

19. Rozpatrzenie Informacji z realizacji w 2020 roku Uchwały numer 303/XXVIII/2012 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do poprawy warunków życia rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Miasta Ostrołęki zmienionej Uchwałą numer 237/XXIV/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 stycznia 2020 roku.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową Informację głosami 5 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje o przyjęcie informacji przez Radę Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie Informację z realizacji w 2020 roku Uchwały numer 303/XXVIII/2012 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do poprawy warunków życia rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Miasta Ostrołęki zmienionej Uchwałą numer 237/XXIV/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 stycznia 2020 roku.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Informacja została przyjęta.

20. Rozpatrzenie Sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce za 2020 rok oraz potrzeby w zakresie pomocy społecznej w 2021 roku.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce za 2020 rok oraz potrzeby w zakresie pomocy społecznej w 2021 roku głosami 4 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje o przyjęcie sprawozdania przez Radę Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce za 2020 rok oraz potrzeby w zakresie pomocy społecznej w 2021 roku.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

21. Rozpatrzenie Sprawozdania Straży Miejskiej Ostrołęki z zakresu realizacji zadań ustawowych za 2020 rok.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców:, Jak co roku Straż Miejska przedkłada wysokiej radzie sprawozdanie ze swojej działalności, z realizacji zadań ustawowych. Tak jest i też i w tym roku. Sprawozdanie jest dość szczegółowe. Tutaj myślę, że też nie będę długo na ten temat mówił, bo państwo dostaliście to sprawozdanie. Niewątpliwie Straż Miejska w ubiegłym roku działała bardzo aktywnie. Oczywiście, pomijając kwestie związane z ich zadaniami ustawowymi, to na pewno trzeba pochwalić działalność Straży Miejskiej z uwagi na fakt aktywnego zaangażowania w związku z panującą pandemią COVID19. I tutaj oprócz takich zadań typowo profilaktycznych, gdzie z mieszkańcami rozmawiali na temat zachowania tego dystansu, noszenia maseczek i zakazu grupowania się to myślę, że bardzo ważną rolę, jaką odegrała Straż Miejska była pomoc, czy też współpraca z Miejskim Ośrodkiem Pomocy w Rodzinie. Tu chodzi głównie o dostarczanie paczek żywnościowych dla mieszkańców Ostrołęki, którzy znajdują się pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Głównie chodzi oczywiście tutaj o seniorów, osoby schorowane, czy też przebywające na kwarantannie. I tutaj też, co istotne, strażnicy pomagali w odbieraniu

zakupów ze sklepu i dowożenie ich nawet po godzinie szesnastej. I tutaj w sprawozdaniu można wyczytać, że takich paczek dostarczyli chociażby, 478 więc bardzo dobre sprawozdanie. Dużo aktywnej działalności Straży Miejskiej. I tylko się cieszyć, że dalej ta Straż Miejska funkcjonuje w naszym mieście. I tutaj Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców pozytywnie rozpatrzyła sprawozdanie Straży Miejskiej Ostrołęki z zakresu realizacji zadań ustawowych za 2020 rok i wnioskuje jego przyjęcie głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Radny Jerzy Grabowski: Chciałbym z tego miejsca bardzo podziękować waszej formacji, wszystkim strażnikom paniom i panom, podziękować i pogratulować, bo tak jak sprawozdawca przed chwilą wspomniał te wasze role, które i mieliście podczas pandemii, którą nikt nie przewidywał, jak to się będzie rozwijało i jak to będzie wyglądało. Ta pomoc niesiona w każdej chwili przez was, gdzie byliście wszędzie widoczni, wszędzie byliście na każde zawołanie. Sam tego doświadczyłem też i zimą, kiedy zgłaszałem pewne sprawy ludzi potrzebujących. Zawsze byliście na miejscu. Działacie z policją państwową. Tych czynności, może funkcji wam przybyło po tym, jak była cała debata o utrzymaniu tej formacji, która się okazała, że jest bardzo potrzebna w naszym mieście. I jeszcze raz muszę państwu podziękować w imieniu swoim, ale i mieszkańców, bo to, co robicie, to robicie dla dobra naszego tutaj miasta i środowiska. Nie wspomnę też o tym, że jesteście ciągle widoczni w kierowaniu ruchem i w sytuacjach jakiegoś kryzysu z Państwową Strażą Pożarną, z policją państwową. Jesteście tam, gdzie trzeba. Na pani ręce chciałbym złożyć jeszcze raz gratulacje. A Pani obecność, o co też zabiegałem tak, ociepla klimat, bo zawsze kobieta w mundurze, to jest bardzo mile widziana i pani jest taką twarzą tej formacji.

Radny Grzegorz Gołaś: Ja bym chciał podziękować panu prezydentowi żeby podziękował swoim strażnikom miejskim, Straży Miejskiej za ciężką pracę, którą włożyli w 2020 roku. To był bardzo ciężki rok dla Straży Miejskiej, jak również dla wszystkich formacji mundurowych. Ja się cieszę z tego, że Straż Miejska pozostała w Ostrołęce. Dwa lata temu głosowaliśmy nad pozostawieniem tej straży. Ja byłem zwolennikiem, żeby pozostała i dzięki Bogu pozostała. Widać, jaką ciężką pracę włożyli. Dostali, jakby mandat zaufania od radnych i od pana prezydenta i ten mandat wykorzystali bardzo dobrze. Praca Straży Miejskiej w ubiegłym roku była świetna. Zmienił się jej wizerunek, jej postrzeganie. I proszę państwa, zakres pracy oraz współpraca z jednostkami z innymi organizacjami, z jednostkami samorządu, czyli z MOPRem, OIKiem oraz policją stoi na bardzo wysokim poziomie. Co rok temu niepokoiło mnie, jak również niektórych radnych, to, że po części, jakby obowiązki oraz zadania były przerzucane z instytucji na instytucję. Teraz tego nie ma. Ja obserwując w swojej pracy, widzę, jak to wygląda. Dzwoni się do Straży Miejskiej, oni chętnie przejmują obowiązki Policji. Policja ich. Wzajemnie się uzupełniamy. Również z MOPRem ta współpraca zacieśniła się. I jest to na zasadzie koleżeńskej pomocy. Nie na zasadzie, że ja muszę, a czemu pojedę. Nie. Wszyscy robimy dla wspólnego celu dla mieszkańców Miasta Ostrołęki. Także dziękuję bardzo. Proszę przekazać z mojej strony podziękowania panu komendantowi oraz również strażnikom miejskim. Jak również dziękuję panu prezydentowi za dobre ułożenie pracy Straży Miejskiej.

Radny Adam Kurpiewski: Ja również przyłączam się do tych podziękowań. Bo także stwierdzam, że ten wizerunek jest, jakby w odbiorze społecznym dużo lepszy. Myślę, że Straż Miejska idzie w dobrym kierunku i naprawdę, to, co robi do tej pory i mam nadzieję, że będzie robiła dalej jeszcze lepiej jest widoczne i doceniane przez mieszkańców. Także dziękujemy za te sprawozdanie. Oby tak dalej. Oby ta współpraca się rozwijała. Oczywiście też widzę plusy we współpracy z Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Też strażnicy zawsze są na miejscu, na każdą naszą kontrolę, a tych kontroli naprawdę przeprowadzamy bardzo dużo nawet w tym okresie pandemii. Także dziękuję jeszcze raz.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Przyłączam się oczywiście do tych wszystkich słów, które zostały wypowiedziane. Mówiliśmy o pandemii koronawirusa i o

czynnym takim wsparciu Strażników Miejskich. W moim mniemaniu bardzo dobra praca, to jest ta organizacja ruchu w Ostrołęce. Było to wielką bolączką, wyjazd na drugą stronę rzeki. Dzięki waszemu zaangażowaniu. Ja sobie w tej chwili nie mogę wyobrazić, żeby tej Straży Miejskiej po prostu nie było. Bardzo wam dziękuję za wszystkie działania, które podejmujecie na rzecz mieszkańców. Życzyłbym również, żeby nawet jak te mandaty, to się kończyły upomnieniami, żeby tak tych mieszkańców mocno nie karać, bo nie są to łatwe czasy dla wszystkich. Ja oczywiście nie ukrywam, że ja znam praktycznie wszystkich strażników i bardzo dobrze mi się z nimi współpracuje. Wszystkim dzisiaj z osobna chciałbym serdecznie podziękować. Ale wyróżnię jednego, swojego dzielnicowego Piotrka Warszawina, z którym mi się współpraca układa bardzo dobrze. Życzę dalszych sukcesów.

Pani Agnieszka Żbikowska Straż Miejska: Tutaj w imieniu pana komendanta, który niestety, nie mógł być dzisiaj z państwem tutaj obecny z powodów zdrowotnych chciałbym podziękować tutaj za wszystkie ciepłe słowa, które padły pod adresem tutaj Straży Miejskiej. I ja ze swojej strony pokrótce chciałbym tutaj przybliżyć, chociażby w liczbach wyniki Straży Miejskiej za rok 2020. Ogólnie w 2020 roku mieliśmy 5118 zgłoszeń, pochodzących tutaj zarówno od mieszkańców, jak i instytucji. Interwencje odnośnie bezdomnych zwierząt było ponad 330. Interwencje w sprawie osób bezdomnych, jakie były podejmowane 416. Interwencje w sprawie osób spożywających alkohol 431. Co do osób spożywających alkohol, liczba doprowadzeń do miejsca zamieszkania, czy też noclegowni, to było 342. Liczba ukarań mandatami 140. Liczba zastosowanych środków oddziaływania w postaci pouczeń, czyli to, co tutaj mówił pan przewodniczący 291. Przede wszystkim zależy nam cały czas na poprawie tego wizerunku Straży Miejskiej. Żeby Straż Miejska nie była właśnie postrzegana, jako aparat tutaj właśnie do karania natomiast do rozwiązywania problemów mieszkańców, co sukcesywnie będziemy czynić.

Prezydent Miast Łukasz Kulik: Ja bym chciał z tego miejsca podziękować za te wszystkie, no można powiedzieć miłe słowa, które padły w kierunku Straży Miejskiej. Jak widzicie państwo, ta szansa, o której mówicie została wykorzystana. Ja myślę, że pani Agnieszka jest przykładem też tych świeżych strażników, których mam nadzieję przybędzie jeszcze trochę albo strażniczek żeby nam przybyło. I to też jest ta zmiana. Myślę, że przez ostatnie 2 lata postrzeganie Straży Miejskiej w Ostrołęce zmieniło się diametralnie i to cieszy. Straż Miejska stała się taką instytucją, która pomaga rozwiązywać te problemy. Oczywiście nie wszystko da się rozwiązać. Ja ze swojej strony tylko powiem, że to Straż Miejska oczywiście nie ma za zadanie karać mandatami, ale czasem już po prostu nie ma wyjścia. Bo ja też rozmawiałem z naszymi strażnikami i aż się prosi, żeby... Czasem człowiek nie chce, ale nie ma po prostu wyjścia. No niektórzy mieszkańcy naszego miasta są bardzo oporni na przykład w zrozumieniu, że nie można w tym miejscu parkować albo spać, albo spożywać alkoholu. To tych, to też wiem, że Straż Miejska ma mnóstwo. Ale myślę, że podążamy w dobrym kierunku i oprócz tych podziękowań chciałbym też powiedzieć, że mamy kolejne pomysły na funkcjonowanie Straży Miejskiej. Na to, czym mogłaby się Straż Miejska zajmować w Ostrołęce. W zeszłym roku przede wszystkim udało nam się kupić jedno auto. Mam nadzieję, że to będzie taki już standard u nas gdzie, co roku te auta po prostu odnowimy. Bo trzeba powiedzieć zasób sprzętowy Straży Miejskiej jest, jaki jest. Natomiast mam nadzieję, że te słowa państwa radnych dotrą też do mieszkańców naszego miasta. Bo powiem szczerze, to jest też duża rola jeszcze, tak powiem wprost przed mieszkańcami. Bo czasem miałem okazję ja też usłyszeć, że niektórzy mieszkańcy mówiąc wprost, nie dorośli chyba do tego, żeby w odpowiedni sposób komunikować się ze Strażą. Też byłem w sytuacjach kilku, gdzie w sposób można powiedzieć wulgarny i niepartykularny zwracali się do naszych strażników. Ja dziękuję im za to, że oni mieli nerwy na wodzy. No ja w tej sytuacji nie wiem, czy bym był aż tak grzeczny. Bym się zachował w stosunku do osób, które po prostu nie rozumieją, że jak jest znak zakazu, to nie można przejechać. Może zawsze porozmawiać, czy zwróci uwagę, ale nie ma, co zaraz tam kłać przez szybę albo wyzywać Bogu ducha winnego strażnika. Także jeszcze raz serdecznie dziękujemy i

na pani ręce, dla komendanta proszę przekazać te podziękowanie. I też, no życzenia zdrowia, bo to się przyda. Akurat komendantowi.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Ja tylko bym apelował ewentualnie, żebyście takie dobre kary, to za zaśmiecanie tam nakładali, bo to by się przydało. Wszędzie, wszędzie. Nie tylko na wale. Gdzie śmieć, to karać ile wlezie, że tak powiem kolokwialnie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie Straży Miejskiej Ostrołęki z zakresu realizacji zadań ustawowych za 2020 rok.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

22. Przyjęcie Informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc maj 2021 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc maj 2021 rok.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Informacja została przyjęta.

23. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zapytał czy ktoś z radnych chciałby coś oświadczyć.

Radny Andrzej Jaskólski: Chciałbym oświadczyć, że jestem rozczarowany postawą Klubu PiS. W ciągu całego roku biegacie z listami z życzeniami, z prośbami do prezydenta, gdzie w większości i w miarę możliwości te prośby zostają spełnione, a jeśli dochodzi do wotum zaufania i absolutorium, to dyscyplina partyjna wam zabrania zagłosowania na tak. Wstyd Panie i Panowie.

Radny Jerzy Grabowski: Po tym miłym akcencie, po Straży Miejskiej, to, co w tej chwili tu usłyszałem to jest po prostu poniżej zachowania. Nigdy nie odnosimy się do innych ugrupowań. Nigdy nie odnosimy się do manifestowania napisów swoich klubów wyborczych. A tutaj wymienienie nas, jako tych be, to jest panie radny, bardzo, bardzo nieprzyjemne. A jeśli można z tego miejsca oświadczyć, to oświadczam, że gratuluję panu prezydentowi absolutorium i wotum i myślę, że te cztery głosy przeciwne, dadzą panu do myślenia i będzie pan czynił tak, żeby w następnym roku było tych głosów za coraz więcej, a panu bardzo współczuję po prostu, bo chciał pan zaistnieć i tak się stało, jak się stało.

Radna Grażyna Sosnowska: Już chyba 10 albo 15 lat funkcjonuje w radzie miasta i pierwszy raz spotykam się z tak nieeleganckim i z tak nietaktownym zachowaniem. Chciałam poinformować państwa wszystkich, oświadczyć państwu wszystkim, że nigdy nie zdarzyło mi się słyszeć na przestrzeni tych lat, od kogokolwiek takiego nietaktownego i niekulturalnego zachowania. Bardzo żałuję, że pan nie był radnym w poprzednich kadencjach pan by zobaczył wtedy, jak zachowywali się radni opozycyjni. Na pewno to nie było tak, jak teraz. Oświadczam, że na podstawie mojej wiedzy i moich obserwacji przez ostatnich lat, to Radni Klubu PiS zachowują się naprawdę bardzo kulturalnie, bardzo taktownie i nie ma takich sytuacji drastycznych, jak były w poprzednich latach. Myślę, że materiały są do wglądu, co panu Jaskólskiemu polecam.

Radny Adam Kurpiewski: Ja zmieniając absolutnie klimat rozmowy, chociaż przyznaje, oświadczam, że byłem radnym poprzednich kadencji i faktycznie bywało różnie z tą opozycją. W każdym razie korzystając z nieobecności swojego kolegi informuje i oświadczam, że od 1 lipca rusza loteria dla zaszczerpionych i naprawdę zachęcam wszystkich mieszkańców Ostrołęki do tego, żeby się zaszczerpić i skorzystać z tej loterii. Naprawdę są wybitne nagrody do wygrania. Ja jestem zaszczerpiony. Wezmę udział w tej loterii. Mam nadzieję, że też coś może wygram. Państwu życzę szczęścia również w tej materii. Dużo zdrowia na wakacje, wypoczynku i samych dobrych dni, bez kłótni i trochę luzu.

24. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

a) Przyjęcie harmonogramu posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki w drugim półroczu 2021 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie harmonogram posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki w drugim półroczu 2021 roku,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Harmonogram został przyjęty.

Radny Jan Rzewnicki: Tutaj chciałbym w imieniu Rady Rodziców Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 w Ostrołęce zwrócić uwagę na takie pismo, które wpłynęło też do skrzynek koleżanek i kolegów radnych. Może dwa akapity, chociaż odczytam, to powiemy, o co chodzi. Szanowni Państwo, miło nam poinformować o przypadającym w październiku Jubileuszu 100-lecia Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 imienia Józefa Psarskiego w Ostrołęce. Historia szkoły korzeniami sięga roku, 1921 kiedy to Doktor Józef Psarski cały swój majątek zdobyty pracą przekazał na rozwój szkoły, na zakup pomocy naukowych, sprzętu, narzędzi potrzebnych do nauki zawodu. Od tego czasu kolejne pokolenia uczniów i nauczycieli, jako sukcesorzy tradycji dopisują karty historii, budują wizerunek szkoły, na który składają się: mądrość, pracowitość, otwartość na świat i potrzeby innych. Dyrektor, Grono Pedagogiczne, Rada Rodziców oraz uczniowie Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 zwracają się z ogromną prośbą o wsparcie finansowe niezbędne do przeprowadzenia uroczystości związanych z organizacją 100-lecia istnienia tejże szkoły. Wiemy, że jest to duża szkoła, ma bardzo dużo absolwentów, więc spodziewamy się też przyjazdu można powiedzieć rzeszy absolwentów, czyli przyjaciół szkoły. No i tych pieniążków troszeczkę brakuje. Pieniążki między innymi będą potrzebne na wydanie monografii, czyli takich historii szkoły, na wykonanie okolicznościowych tarcz i innych rzeczy związanych z uroczystościami. Dlatego też w imieniu Rady Rodziców, Rady Szkoły chciałbym poprosić, na ile w miarę istniejących możliwości o wsparcie tutaj ze strony radnych, ze strony może przedsiębiorstw jakichś no i przede wszystkim tutaj pana prezydenta, panią prezydent też prosimy o przychylność i wsparcie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Wywołał pan tutaj taki temat dość świeży i tak powiem, my dyskutowaliśmy tutaj w prezydium rady. Zwrócił się do nas z taką prośbą uczeń tej szkoły. Przewodniczący Młodzieżowej Rady Pan Bartosz Niciński i tu postanowiliśmy, że jako rada miasta wesprzemy to 100-lecie szkoły kwotą 1000 złotych. Także myślę, że to taki miły gest ze strony całej rady miasta i pana panie Janie.

Radny Jan Rzewnicki: To super, bardzo dobra wiadomość. Z góry dziękuję w imieniu społeczności.

Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska: Panie radny, ja oczywiście zapraszam zawsze do rozmów. Ale chcę powiedzieć, że Zespół Szkół Zawodowych nr 1 ma stuletni budżet także nie ma tam dramatu. A jeśli będzie coś brakowało, to na pewno będziemy uzupełniać.

Radna Grażyna Sosnowska: W związku z zaproszeniem pana prezydenta na spotkanie dzisiaj posesyjne chciałam powiedzieć, że bardzo dziękuję za to zaproszenie, ale niestety nie będę mogła skorzystać z niego z tego względu, że jak z kimś wypić ewentualnie kieliszek wódki,

jeżeli ktoś, kogoś obraża. Dziękuję panu bardzo za zaproszenie. Rada jest dokładnie podzielona w tym momencie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Nie wiem, ja tam nie idę na to spotkanie pić wódkę.

Radna Grażyna Sosnowska: Ja też jestem niepijąca, ale tak wie pan przysłowiuwo powiedziałam. Po prostu pan Jaskólski zrobił wszystko, żeby nie poszła.

25. Zakończenie obrad XLVII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki - zakończył XLVII sesję Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od 10.00 do 16.30.

Protokołował:

Ewelina Piechocka

Grzegorz Ciecierski

Przewodniczył:

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Wojciech Zarzycki