

DATA 18. 01. 2022

URZĄD MIASTA OSTROŁĘKI

Ostrołęka, dnia 13 stycznia 2022 r.

SKO/4113/122/2021

PREZYDENT: JB
SEKRETARZ: P.A. Debnowski
DEKRETAÇÃO: JB
DATA: 18. 01. 2022
PODPIS: JB
POSTANOWIENIE

DATA: 18. 01. 2022
NR. REJ. MIO: 2566/01/2022/P
ILOŚĆ ZAŁ.: 0

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce, działając na zasadzie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 570), oraz art. 144 w związku z art. 127 § 2 w związku z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w składzie orzekającym:

Przewodniczący - Anna Rogalska-Ciak (sprawozdawca)

Członkowie: - Łukasz Nadolny

- Adriana Kuligowska

Protokolant - Monika Mierzejewska

po rozpatrzeniu, w dniu 13 stycznia 2022 r. zażalenia Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej na postanowienie wydane przez Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 29 listopada 2021 r., nr WB.6220.10.2020, w przedmiocie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności

postanawia:

na podstawie art. 144 w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 108 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.)

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie organu I instancji.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Prezydent Miasta Ostrołęki, powołując się na przepis art. 108 § 1 i 2 k.p.a., nadał rygor natychmiastowej wykonalności decyzji własnej z dnia 25 listopada 2021 r. Nr 7/21, znak WB.6220.10.2020, o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa i eksploatacja źródła wytwórczego energii elektrycznej o mocy około 800 MWe opartego na bloku CCGT w Elektrowni C wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ powołał się na orzecznictwo NSA wskazujące na brak przeszkód, aby nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nadać rygor natychmiastowej wykonalności. Dalej, analizując materialne przesłanki nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności organ wskazuje, że przedsięwzięcie dla którego została wydana ww. decyzja środowiskowa związane jest z budową nowej energetycznej jednostki wytwórczej w postaci bloku CCGT wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Ostrołęce. Jak wskazał inwestor ma ono znaczenie strategiczne dla zapewnienia wystarczających mocy dyspozycyjnych w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym oraz wpisuje się w cele dokumentów programujących rozwój krajowej energetyki, a w szczególności przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 2 lutego 2021 r. dokumencie pn. „Polityka energetyczna Polski do 2040 r.” Przedsięwzięcie służyć będzie zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego kraju. Planowany blok wykorzystywać będzie paliwo gazowe. Jednostki gazowe pozwalają na zastąpienie wyłączanych jednostek węglowych (nie spełniających wymaganych prawem norm emisyjnych) na skutek odchodzenia od źródeł wysokoemisyjnych (obecne jednostki węglowe) na rzecz źródeł niskoemisyjnych i zeroemisyjnych, co związane jest z dostosowywaniem do nowych celów redukcji emisji w UE. Dzięki swojej niskoemisyjności gaz ziemny może przyczynić się do osiągnięcia celów polityki klimatycznej UE i zagwarantowania dostaw energii elektrycznej z wysoce efektywnych i

4. art. 80 k.p.a. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów polegające na rozstrzygnięciu sprawy bez wnikliwej i merytorycznej oceny wnioski inwestora, a także dowolną ocenę okoliczności istotnych dla sprawy;

5. art. 7 w związku z 77 § 1 k.p.a. poprzez brak dostatecznego wyjaśnienia okoliczności przedmiotowej sprawy oraz naruszenie zasady prawdy materialnej i jej gwarancji w tym nadanie rygoru jedynie na podstawie hipotetycznych podstaw bez uzasadnienia.

W uzasadnieniu zażalenia Stowarzyszenie podnosi powołując się na orzecznictwo sądowoadministracyjne, że wszystkie wymienione w art. 108 § 1 k.p.a. przesłanki muszą zaistnieć w sposób realny a nie hipotetyczny. Przesłanką wspólną dla wszystkich przypadków nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest „niezbędność” niezwłocznego wdrożenia decyzji w życie, czyli nie można obejść się w danym czasie i istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Organ w skarżonym postanowieniu nie wykazał, aby takie rozstrzygnięcie było konieczne ze względu na niezbędność. Ponadto, przesłanki uzasadniające rygor natychmiastowej wykonalności muszą być poddawane ścisłej wykładni. W ocenie skarżącego organ uzasadnił swoje rozstrzygnięcie częściowo przesłanką interesu społecznego, która to przesłanka uzasadnia nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności z urzędu, podczas gdy w niniejszej sprawie to inwestor wnioskował o nadanie tego rygoru. W związku z tym, to jedynie przesłanka wyjątkowo ważnego interesu strony mogła być analizowana przez organ. Organ z urzędu nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności następuje zaś na wniosek strony, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony. Opisane uchybienie dyskwalifikuje zaskarżone postanowienie w części w jakiej organ uzasadnił konieczność jego wydania względami interesu społecznego, jako że nie był on do tego uprawniony. W ocenie Skarżącego w sprawie nie zaistniała przesłanka wyjątkowo ważnego interesu strony, ponieważ nie można za nią uznać kwestii finansowych jak hipotetycznego nałożenia kar finansowych, braku generowania zysków czy zwiększenia kosztów realizacji przedsięwzięcia. Nie są to okoliczności relewantne w związku z faktem, iż nie ma podstaw aby porównywać ze sobą dobro środowiska, które zostanie zniszczone w wypadku wykonania nieostatecznej, wadliwej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz stanu finansów spółki. Ponadto uzasadnienie postanowienia w dużej mierze opiera się na argumentach wskazanych przez inwestora, dlatego organ nie przeprowadził w wystarczającym stopniu postępowania wyjaśniającego opierając się jedynie na wskazaniach wnioskodawcy. W ocenie stowarzyszenia organ zupełnie pominął w przedmiotowej sprawie interes związany z ochroną środowiska i nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności jedynie na podstawie nieuzasadnionych oraz blankietowych twierdzeń inwestora. Uzasadnienie wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności opiera się o ogólnikowe tezy. Organ w zaskarżonym rozstrzygnięciu skrótowo scharakteryzował inwestycję i wynikające z niej skutki. Organ pominął, iż interes ogólnospołeczny polegający na ochronie prewencyjnej środowiska naturalnego jest interesem realnym wykazany w przedmiotowej sprawie w stopniu wystarczającym. Argumentacja zawarta we wniosku inwestora oraz zaskarżonym postanowieniu ma charakter hipotetyczny, nie realny. Wydane rozstrzygnięcie jest dowolne, narusza zasadę legalizmu, prawdy materialnej, zaufania i gwarancji.

Mając na uwadze powyższą argumentację Stowarzyszenie wnosi o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i wydanie postanowienia o odmowie nadania decyzji z dnia 25 listopada 2021 r. znak WB.6220.10.2020 rygoru natychmiastowej wykonalności.

W dniu 3 stycznia 2022 r. do tut. Kolegium wpłynęła odpowiedź wnioskodawcy na zażalenie Stowarzyszenia.

zabezpieczenia (§ 1). Ponadto zgodnie z art. 108 § 2 k.p.a. rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu. W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie.

Z kolei, w myśl przepisu art. 130 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu (§ 1). Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (§ 2). Przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach, gdy: 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108); 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy (§ 3). Natomiast, decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (§ 4). Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji od razu przy jej wydaniu albo też na podstawie art. 108 § 2 k.p.a. w późniejszym terminie ale tylko do czasu upływu terminu do wniesienia odwołania, a w przypadku wniesienia odwołania, do czasu wydania decyzji przez organ odwoławczy (art. 130 § 1 i 2 k.p.a.). Oznacza to, iż rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany tylko decyzji nieostatecznej (zob. wyrok NSA z dnia 24.01.2000 r., sygn. IV SA 2560/97, opubl.: www.nsa.gov.pl).

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, iż uzyskanie decyzji środowiskowej następuje przed uzyskaniem szeregu innych decyzji i pozwoleń, w tym pozwolenia na budowę, czy decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest wymagana. Decyzja ta pełni rolę swoistej promesy względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację przedsięwzięcia, a określone w niej środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane. Decyzja środowiskowa określa przy zachowaniu jakich warunków może zostać zrealizowana inwestycja, aby nie stanowiła nadmiernego zagrożenia dla środowiska i aby takie zagrożenia zminimalizować. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia to akt administracyjny konstytutywny o charakterze związanym, choć posiadający pewne cechy uznaniowości, nakładający na adresata zarówno uprawnienia, jak i obowiązki, niewywołujący skutków w innych dziedzinach prawa, niewykonalny, o osobowo-rzeczowym charakterze. Przy tym, mimo jej niewykonalnego charakteru, może jej zostać nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że co do zasady nie ma przeszkód by nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nadać rygor natychmiastowej wykonalności (zob. wyroki: NSA z dnia 8 grudnia 2011 r. sygn. akt II OSK 2169/11, LEX nr 1152144; NSA z dnia 18 maja 2016 r., sygn. II OSK 1066/15, LEX nr 2108434; NSA z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. III OSK 3704/21, LEX nr 3196480; WSA we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2014 r. sygn. akt II SA/Wr 851/13, LEX nr 1568457).

Przechodząc dalej do analizy przesłanek warunkujących nadanie nieostatecznej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wskazać należy, iż ich katalog jest zamknięty, a zatem jedynie względem na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 k.p.a. zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru.

Na wstępie wskazać należy, iż inwestycja, dla której wydana została ww. decyzja środowiskowa dotyczy budowy nowej energetycznej jednostki wytwórczej w postaci bloku CCGT w Ostrołęce wraz z infrastrukturą towarzyszącą (dalej: blok CCGT). Jak wskazuje Spółka ma ona charakter strategiczny dla zapewnienia wystarczających mocy dyspozycyjnych w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym. Ponadto wpisuje się w kluczowe cele określone w dokumentach programujących rozwój krajowej energetyki, a głównie w Polityce Energetycznej Polski do 2040 r. przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 2 lutego 2021 r. Przy czym bezpieczeństwo energetyczne rozumiane jest jako stan gospodarki umożliwiający pokrycie bieżącego i perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska (zob. art. 3 pkt 16 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 Prawo energetyczne t.j. Dz.U. z 2021 poz. 716 z późn. zm.).

warunkiem koniecznym zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w horyzoncie najbliższych 5 lat, jest terminowe zakończenie rozpoczętych inwestycji. Ze względu na długość i ryzyko procesów inwestycyjnych niezbędne jest niezwłoczne rozpoczęcie oraz szybka budowa nowych, stabilnych źródeł wytwarzania energii elektrycznej, które wypełnią lukę bilansową Krajowym Systemie Energetycznym w okresie do 2035 r. Brak takich inwestycji wywoła skutek w postaci niezbilansowania w Krajowym Systemie Energetycznym, co przełoży się na występowanie niedoborów mocy i w konsekwencji na jej dostawach do krajowych odbiorców. Będzie się to wiązało ze znaczącym wzrostem cen energii elektrycznej dla odbiorców końcowych. W skrajnych przypadkach może to grozić wystąpieniem awarii w funkcjonowaniu Krajowego Systemie Energetycznym. Inwestycja z blokiem CCGT brana jest pod uwagę przez Ministra Klimatu i Środowiska w ramach analiz i programowania związanego z bilansem mocy w Krajowym Systemie Energetycznym. Opóźnienie w budowie bloku CCGT miałyby zatem poważne i negatywne konsekwencje dla przedmiotowych analiz programów oraz mogłoby zachwiać założeniami co do wystarczalności mocy w Krajowym Systemie Energetycznym.

Ważnym aspektem funkcjonowania bloku CCGT jest rodzaj wykorzystywanego paliwa, tj. gaz ziemny. Według założeń przyjętych w Polityce Energetycznej Polski do 2040, gaz ziemny ma kluczowe znaczenie dla efektywnej i skutecznej transformacji energetycznej Polski. Służyć będzie bowiem jako paliwo przejściowe stwarzające warunki dla bezpiecznego przyrostu wolumenów odnawialnych źródeł energii w Krajowym Systemie Energetycznym do czasu rozwinięcia nowych technologii pozwalających na ustabilizowanie systemu bez konieczności polegania na jednostkach konwencjonalnych oraz rozwoju usług elastyczności sieci. Atutem jednostek wytwórczych zasilanych gazem ziemnym jest niższa emisyjność niż w przypadku węglowych jednostek wytwórczych, a wysoka elastyczność w zakresie możliwości regulowania wielkości produkcji. Gaz ziemny jest paliwem niskoemisyjnym, którego wykorzystanie może znacząco przyczynić do osiągnięcia celów polityki klimatycznej UE, jak również pozytywnie przeciwdziałać zanieczyszczeniu powietrza poprzez redukcję zjawiska tzw. niskiej emisji. Budowa i włączenie do Krajowego Systemu Energetycznego nowej jednostki opartej na paliwie gazowym stwarza realną możliwość wymiany istniejących jednostek opalanych wysoce emisyjnym paliwem stałym, jak węgiel, na jednostki nowe i niskoemisyjne. Budowa bloku gazowego pozwoli na zastąpienie energii pochodzącej ze spalania paliw stałych o wiele mniej emisyjną energią elektryczną ze spalania gazu oraz wzmocnienie Krajowym Systemie Energetycznym nową, stabilną jednostką.

Spółka zwraca także uwagę, że przeciągający się proces odchodzenia od źródeł wytwórczych opartych na węglu skutkować będzie rosnącymi kosztami transformacji energetycznej, stanowiącymi obciążanie o wymiarze ogólnospołecznym i ogólnogospodarczym, a przedłużająca się realizacja bloku CCGT spowoduje realne straty w krajowej gospodarce. W każdym z tych wypadków jak najszybsza realizacja bloku CCGT w oczywisty sposób przyczyni się do realizacji interesu społecznego zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami. Ubytki mocy w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym docelowo mają być zastępowane przez wzrost wolumenów odnawialnych źródeł energii. Niemniej, dla zapewnienia stabilnej pracy systemu niezbędne są również stabilne i dyspozycyjne jednostki, których praca nie jest zależna od warunków pogodowych. Zważyć należy, że efektywny i bezpieczny wzrost wolumenów źródeł zeroemisyjnych nie jest możliwy bez równoległego zabezpieczenia mocy w oparciu o stabilne jednostki takie jak na przykład bloki gazowe.

Ponadto od uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rygiorem natychmiastowej wykonalności, a następnie innych decyzji niezbędnych w procesie inwestycyjnym bezpośrednio uzależniona jest możliwość wywiązania się przez przedmiotową inwestycję z obowiązków związanych z systemem wsparcia w postaci rynku mocy. Uczestnictwo w rynku mocy stanowi zaś ważny element modelu finansowego, na którym oparty jest blok CCGT. Ewentualne opóźnienie bądź niemożność skorzystania z mechanizmu rynku mocy znacząco pogorszyłyby wynik finansowy

deficytów mocy. Ponadto, budowa nowego źródła gazowego bezpośrednio przyczyni się do poprawy stanu zdrowia i ochrony życia ludzkiego na dużą skalę dzięki redukcji emisji szkodliwych pyłów oraz pozwoli na obniżenie emisji gazów cieplarnianych energetyki, co także stanowi ważny interes społeczny. Wszelkie opóźnienia na drodze do realizacji i uruchomienia nowego źródła gazowego oddalają moment zastąpienia wysłużonych źródeł węglowych nową niskoemisyjną jednostką, co z kolei oddala w czasie rozpoczęcie procesu przyczyniającego się do poprawy stanu jakości powietrza w Polsce. Nie można pominąć także kwestii ograniczenia kosztów transformacji energetycznej w wyniku oddania do eksploatacji nowych jednostek wytwarzających energię elektryczną opartych na paliwie gazowym, które zastępować będą źródła węglowe.

Poza ww. przesłankami w niniejszej sprawie, w ocenie tut. Kolegium, występuje także przesłanka ważnego interesu strony. Otóż przedmiotowa inwestycja będzie uczestniczyła w mechanizmach wsparcia w rynku mocy, a uczestnictwo w rynku mocy stanowi istotny element modelu finansowego, na którym oparty jest blok CCGT. Wszelkie opóźnienia w realizacji harmonogramu inwestycyjnego mogą wywoływać ryzyka niewywiązywania się przez Spółkę z warunków uczestnictwa w rynku mocy. Nieprzystąpienie do eksploatacji bloku CCGT w terminie przewidzianym przez harmonogram realizacji inwestycji rodzić będzie negatywne skutki finansowe dla Spółki z tytułu ponoszenia kar za niewywiązanie się z podjętych już zobowiązań. Ponadto brak możliwości eksploatacji bloku CCGT będzie powodował utratę przychodów z rynku mocy oraz utratę marży na produkcji energii elektrycznej. Powyższe przekłada się na wyjątkowo ważny interes spółki ściśle związany z terminową realizacją bloku CCGT, a przede wszystkim jak najszybszego uzyskania wykonalnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jak podkreśla się w orzecznictwie sądownoadministracyjnym za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia także wyjątkowo ważny interes strony w postaci konieczności przeciwdziałania realnej i poważnej stracie finansowej inwestora (zob. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 2 marca 2021 r., sygn. II SA/Rz 1087/20, LEX nr 3172707), a z taką sytuacją mamy niewątpliwie do czynienia w niniejszej sprawie z powyższej przedstawionych względów.

Mając powyższe na uwadze skład orzekający stwierdza, że spełnione zostały przesłanki stanowiące podstawę do wydania postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności wydanej decyzji w przedmiocie uwarunkowań środowiskowych. Organ I instancji nadał powołanej wyżej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny oraz ważny interes inwestora, co opisał w kwestionowanym postanowieniu.

Z kolei odnosząc się do zarzutów stowarzyszenia, to w ocenie tut. Kolegium nie zasługują one na uwzględnienie z poniżej przedstawionych względów.

Zarzut naruszenia art. 108 § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 6 k.p.a. polegający na twierdzeniu, iż z uwagi na to, że to Spółka wносиła o nadanie decyzji klauzuli wykonalności postanowienie mogłoby zostać wydane jedynie z uwagi na ważny interes spółki. Niemniej sądy administracyjne wypowiadając się w tej kwestii są odmiennego zdania, gdyż wskazują:

- Przyjmuje się, że organ z urzędu nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny, podczas gdy nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności następuje na wniosek strony, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony. Sąd nie widzi przeszkód by nadając rygor natychmiastowej wykonalności z urzędu uwzględnić dodatkowo przesłanki do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności na wniosek, i na odwrót rozpoznając wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności brak jest podstaw do odrzucenia powodów nadania takiego rygoru z urzędu (zob. wyrok WSA w Rzeszowie z 6 kwietnia 2020 r., sygn. II SA/Rz 179/20, LEX nr 3021203).

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. W przypadku zakwestionowania jego zgodności z prawem może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego orzeczenia.

Od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis (art. 231 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U.2019 poz. 2325 t.j. z późn. zm.). Wpis sądowy od skargi na postanowienie wynosi 100 zł.

Stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być przyznane, w zakresie całkowitym lub częściowym, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Przewodniczący Składu Orzekającego: Anna Rogalska-Ciak



Członkowie: Łukasz Nadołny


Adriana Kuligowska

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej
2. Małgorzata Bednarska (pełnomocnik inwestora)
3. Elektrownia Ostrołęka Sp. z o.o.
4. pozostałe strony w formie obwieszczenia na podstawie art. 74 ust. 3 i 3f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.) w zw. z art. 49 k.p.a.
5. Prezydent Miasta Ostrołęki (zobowiązać ten organ do podania informacji o wydaniu przedmiotowego postanowienia: w BIP UM Ostrołęka, na tablicy ogłoszeń UM Ostrołęka i w miejscu planowanego przedsięwzięcia)
6. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
3. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
4. Marszałek Województwa Mazowieckiego