

DATA 18. 01. 2022

URZĄD MIASTA OSTROŁĘKI

Ostrołęka, dnia 13 stycznia 2022 r.

SKO/4113/122/2021

PREZYDENT: JB
SEKRETARZ: P.A. Debnowski
DYREKTOR: P.A. Debnowski
DEKRETAÇÃO: JB
DATA: 18.01.2022
PODPIS: JB

DATA 18.01.2022
NR REJ. Mdol: 2366/01/2022/P
ILOŚĆ ZAŁ: 0

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce, działając na zasadzie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 570), oraz art. 144 w związku z art. 127 § 2 w związku z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w składzie orzekającym:

Przewodniczący - Anna Rogalska-Ciak (sprawozdawca)

Członkowie: - Łukasz Nadolny

- Adriana Kuligowska

Protokolant - Monika Mierzejewska

po rozpatrzeniu, w dniu 13 stycznia 2022 r. zażalenia Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej na postanowienie wydane przez Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 29 listopada 2021 r., nr WB.6220.10.2020, w przedmiocie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności

postanawia:

na podstawie art. 144 w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 108 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.)

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie organu I instancji.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Prezydent Miasta Ostrołęki, powołując się na przepis art. 108 § 1 i 2 k.p.a., nadał rygor natychmiastowej wykonalności decyzji własnej z dnia 25 listopada 2021 r. Nr 7/21, znak WB.6220.10.2020, o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa i eksploatacja źródła wytwórczego energii elektrycznej o mocy około 800 MWe opartego na bloku CCGT w Elektrowni C wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ powołał się na orzecznictwo NSA wskazujące na brak przeszkód, aby nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nadać rygor natychmiastowej wykonalności. Dalej, analizując materialne przesłanki nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności organ wskazuje, że przedsięwzięcie dla którego została wydana ww. decyzja środowiskowa związane jest z budową nowej energetycznej jednostki wytwórczej w postaci bloku CCGT wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Ostrołęce. Jak wskazał inwestor ma ono znaczenie strategiczne dla zapewnienia wystarczających mocy dyspozycyjnych w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym oraz wpisuje się w cele dokumentów programujących rozwój krajowej energetyki, a w szczególności przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 2 lutego 2021 r. dokumencie pn. „Polityka energetyczna Polski do 2040 r.” Przedsięwzięcie służyć będzie zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego kraju. Planowany blok wykorzystywać będzie paliwo gazowe. Jednostki gazowe pozwalają na zastąpienie wyłączanych jednostek węglowych (nie spełniających wymaganych prawem norm emisyjnych) na skutek odchodzenia od źródeł wysokoemisyjnych (obecne jednostki węglowe) na rzecz źródeł niskoemisyjnych i zeroemisyjnych, co związane jest z dostosowywaniem do nowych celów redukcji emisji w UE. Dzięki swojej niskoemisyjności gaz ziemny może przyczynić się do osiągnięcia celów polityki klimatycznej UE i zagwarantowania dostaw energii elektrycznej z wysoce efektywnych i

dyspozycyjnych jednostek wytwórczych. Brak lub opóźnienie włączania do systemu stabilnych jednostek gazowych może wywołać negatywne ogólnospołeczne skutki, takie jak niezbilansowanie mocy w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym, niedobory mocy, przerwy w dostawach energii elektrycznej do odbiorców końcowych oraz wzrost jej ceny, ale też komplikacje dla bezpiecznego zwiększenia wolumenów źródeł odnawialnych. Istnienie w systemie wystarczających mocy wytwórczych ma istotne znaczenie dla niezakłóconego funkcjonowania państwa. Proces planowania, projektowania i realizacji inwestycji w energetyce jest czasochłonny. Z tych względów natychmiastowa wykonalność przedmiotowej decyzji i umożliwi inwestorowi wystąpienie do właściwych organów z wnioskami o kolejne decyzje administracyjne wymagane do rozpoczęcia robót budowlanych oraz zakończenie inwestycji w terminach zgodnych z harmonogramem, co będzie miało znaczenie w kontekście nowych mocy do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego.

Z kolei, jak podał organ I instancji, odrębnym aspektem jest obniżenie emisji gazów cieplarnianych z energetyki oraz ochrona zdrowia i życia ludzkiego w związku z zanieczyszczeniem powietrza. Oparcie bloku energetycznego na paliwie gazowym daje możliwość zastąpienia przestarzałych i wysokoemisyjnych jednostek węglowych źródłem znacząco mniej emisyjnym, a przez to przyczyniającym się do poprawy stanu powietrza w kraju. Powyżej przytoczone okoliczności mieszczą się w kategorii interesu społecznego w rozumieniu art. 108 § 1 k.p.a. – bezpieczeństwo energetyczne w kraju stanowi bowiem wartość konstytucyjną, a jego ochrona należy w pierwszym rzędzie do zadań organów administracji publicznej.

Dodatkowo wskazał na zaistnienie ważnego interesu strony. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie uczestniczyło w mechanizmach wsparcia w postaci rynku mocy. Opóźnienie w realizacji harmonogramu inwestycyjnego może wywoływać ryzyka niewywiązywania się przez Elektrownia Ostrołęka Sp. z o.o. z warunków uczestnictwa w rynku mocy, a tym samym terminowego rozpoczęcia eksploatacji nowego bloku energetycznego. Brak dochowania terminów wynikających z harmonogramu skutkować może natomiast nałożeniem kar finansowych oraz wykluczeniem z uczestnictwa w systemie wsparcia rynku mocy. Zwłoka w realizacji przedsięwzięcia odwlecze w czasie generowanie zysków, jednocześnie zwiększając koszty jego realizacji. W ocenie organu fakt nadania rygoru wykonalności nie wpłynie negatywnie na interes jednostek, a przyczyni się do zapewnienia sprawnego przebiegu inwestycji, a tym samym szybkiej poprawy infrastruktury energetycznej w Polsce. Toteż organ przyjął, iż obok ważnego interesu strony materializują się przesłanki związane z interesem społecznym.

Od powyższego postanowienia w ustawowym terminie zażalenie wniosło Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej (zwane dalej: skarżącym bądź Stowarzyszeniem) zarzucając mu naruszenie:

1. art. 108 § 1 i 2 w zw. z art. 6 k.p.a. poprzez nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie przesłanek nadania rygoru, które dotyczą aktywności organu z urzędu (interes społeczny), a nie jedynie możliwości wydania postanowienia w tym przedmiocie na wniosek (wyłącznie przesłanka szczególnie ważnego interesu strony);
2. art. 108 § 1 i 2 k.p.a. poprzez niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, tj. że jest to konieczne ze względu na interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony, pomimo braku spełnienia tych przesłanek;
3. art. 108 § 1 i 2 w zw. z art. 7 k.p.a. poprzez rozszerzającą wykładnię wspomnianych przepisów i nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, mimo braku spełnienia przesłanek do wydania takiego rozstrzygnięcia w związku z uzasadnieniem jego nadania kwestiami finansowymi, które nie stanowią ustawowej przesłanki nadania rygoru;

4. art. 80 k.p.a. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów polegające na rozstrzygnięciu sprawy bez wnikliwej i merytorycznej oceny wnioski inwestora, a także dowolna ocenę okoliczności istotnych dla sprawy;

5. art. 7 w związku z 77 § 1 k.p.a. poprzez brak dostatecznego wyjaśnienia okoliczności przedmiotowej sprawy oraz naruszenie zasady prawdy materialnej i jej gwarancji w tym nadanie rygoru jedynie na podstawie hipotetycznych podstaw bez uzasadnienia.

W uzasadnieniu zażalenia Stowarzyszenie podnosi powołując się na orzecznictwo sądownoadministracyjne, że wszystkie wymienione w art. 108 § 1 k.p.a. przesłanki muszą zaistnieć w sposób realny a nie hipotetyczny. Przesłanką wspólną dla wszystkich przypadków nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest „niezbędność” niezwłocznego wdrożenia decyzji w życie, czyli nie można obejść się w danym czasie i istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Organ w skarżonym postanowieniu nie wykazał, aby takie rozstrzygnięcie było konieczne ze względu na niezbędność. Ponadto, przesłanki uzasadniające rygor natychmiastowej wykonalności muszą być poddawane ścisłej wykładni. W ocenie skarżącego organ uzasadnił swoje rozstrzygnięcie częściowo przesłanką interesu społecznego, która to przesłanka uzasadnia nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności z urzędu, podczas gdy w niniejszej sprawie to inwestor wnioskował o nadanie tego rygoru. W związku z tym, to jedynie przesłanka wyjątkowo ważnego interesu strony mogła być analizowana przez organ. Organ z urzędu nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności następuje zaś na wniosek strony, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony. Opisane uchybienie dyskwalifikuje zaskarżone postanowienie w części w jakiej organ uzasadnił konieczność jego wydania względami interesu społecznego, jako że nie był on do tego uprawniony. W ocenie Skarżącego w sprawie nie zaistniała przesłanka wyjątkowo ważnego interesu strony, ponieważ nie można za nią uznać kwestii finansowych jak hipotetycznego nałożenia kar finansowych, braku generowania zysków czy zwiększenia kosztów realizacji przedsięwzięcia. Nie są to okoliczności relewantne w związku z faktem, iż nie ma podstaw aby porównywać ze sobą dobro środowiska, które zostanie zniszczone w wypadku wykonania nieostatecznej, wadliwej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz stanu finansów spółki. Ponadto uzasadnienie postanowienia w dużej mierze opiera się na argumentach wskazanych przez inwestora, dlatego organ nie przeprowadził w wystarczającym stopniu postępowania wyjaśniającego opierając się jedynie na wskazaniach wnioskodawcy. W ocenie stowarzyszenia organ zupełnie pominął w przedmiotowej sprawie interes związany z ochroną środowiska i nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności jedynie na podstawie nieuzasadnionych oraz blankietowych twierdzeń inwestora. Uzasadnienie wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności opiera się o ogólnikowe tezy. Organ w zaskarżonym rozstrzygnięciu skrótowo scharakteryzował inwestycję i wynikające z niej skutki. Organ pominął, iż interes ogólnospołeczny polegający na ochronie prewencyjnej środowiska naturalnego jest interesem realnym wykazany w przedmiotowej sprawie w stopniu wystarczającym. Argumentacja zawarta we wniosku inwestora oraz zaskarżonym postanowieniu ma charakter hipotetyczny, nie realny. Wydane rozstrzygnięcie jest dowolne, narusza zasadę legalizmu, prawdy materialnej, zaufania i gwarancji.

Mając na uwadze powyższą argumentację Stowarzyszenie wnosi o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i wydanie postanowienia o odmowie nadania decyzji z dnia 25 listopada 2021 r. znak WB.6220.10.2020 rygoru natychmiastowej wykonalności.

W dniu 3 stycznia 2022 r. do tut. Kolegium wpłynęła odpowiedź wnioskodawcy na zażalenie Stowarzyszenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce analizując stan faktyczny i prawny niniejszej sprawy ustaliło, co następuje:

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, iż Prezydent Miasta Ostrołęki decyzją z dnia 25 listopada 2021 r., Nr 7/21, WB.6220.10.2020, ustalił na rzecz Elektrowni Ostrołęka Sp. z o.o. (zwanej dalej: inwestorem bądź Spółką) środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa i eksploatacja źródła wytwórczego energii elektrycznej o mocy około 800 MWe opartego na bloku CCGT w Elektrowni Ostrołęka C wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Od ww. decyzji Stowarzyszenie Pracowni na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej (dopuszczone do udziału w sprawie na prawach strony przez organ I instancji postanowieniem z dnia 5 maja 2021 r. nr WB.6220.10.2020) złożyło odwołanie w dniu 21 grudnia 2021 r., które z kolei zostało przekazane do tut Kolegium w dniu 29 grudnia 2021 r. (sprawa prowadzona pod numerem SKO/4113/123/2021). Przedmiotowa decyzja środowiskowa na dzień orzekania w niniejszej sprawie w przedmiocie nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności nie posiada przymiotu ostateczności.

Inwestor w dniu 26 listopada 2021 r. złożył do organu I instancji wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powołując się zarówno na istnienie ważnego interesu społecznego jak i wyjątkowo ważnego interesu strony, przywołując dodatkowo na poparcie swojej argumentacji orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, sądów administracyjnych oraz powszechnych. W zakresie ważnego interesu społecznego wskazano: bezpieczeństwo energetyczne kraju, przyczynienie się do poprawy stanu powietrza w Polsce oraz zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami – oddanie do eksploatacji nowych jednostek wytwarzających energię elektryczną. Z kolei, w zakresie wyjątkowo ważnego interesu strony podano, iż od nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji środowiskowej (i innych decyzji niezbędnych w procesie inwestycyjnym) bezpośrednio uzależniona jest możliwość wywiązania się poprzez przedmiotową inwestycję z obowiązków związanych z systemem wsparcia w postaci rynku mocy. Niezależnie od kwestii rynku mocy, brak możliwości wszczęcia kolejnych procedur administracyjnych bezpośrednio przekłada się na perspektywy finansowe Spółki. Opóźnienie procedur formalno-prawnych nie tylko odwlecze moment w którym przedsięwzięcie zacznie funkcjonować i generować zyski, ale też zwiększy koszty jego realizacji. Reasumując realizacja bloku CCGT ma na celu znaczne ograniczenie emisji gazów do atmosfery i ma bezpośrednie przełożenie na możliwość wymiany starych węglowych jednostek wytwórczych na mniej emisyjne jednostki gazowe. Ponadto, inwestycja jest kluczowa dla wypełnienia nieuchronnych ubytków mocy w systemie elektroenergetycznym oraz zbilansowania systemu wobec rosnącego udziału źródeł odnawialnych. Ochrona środowiska naturalnego, bezpieczeństwo energetyczne należą do wartości konstytucyjnych, a ich realizacja wypełnia kryteria określone w art. 108 § 1 k.p.a. w postaci interesu społecznego i zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami. Ponadto, od terminowego wydania wykonalnej decyzji środowiskowej zależeć będzie koszt realizacji przedsięwzięcia i przede wszystkim możliwość skorzystania z finansowania w postaci rynku mocy, które jest zasadniczą składową modelu finansowego, na jakim oparty jest niniejszy projekt. Dlatego też nadanie decyzji środowiskowej rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest także wyjątkowo ważnym interesem Spółki.

Finalnie postanowieniem z dnia 29 listopada 2021 r. nr WB.6220.10.2020 Prezydent Miasta Ostrołęki nadał rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji środowiskowej.

Podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie są przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego

zabezpieczenia (§ 1). Ponadto zgodnie z art. 108 § 2 k.p.a. rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu. W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie.

Z kolei, w myśl przepisu art. 130 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu (§ 1). Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (§ 2). Przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach, gdy: 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108); 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy (§ 3). Natomiast, decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (§ 4). Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji od razu przy jej wydaniu albo też na podstawie art. 108 § 2 k.p.a. w późniejszym terminie ale tylko do czasu upływu terminu do wniesienia odwołania, a w przypadku wniesienia odwołania, do czasu wydania decyzji przez organ odwoławczy (art. 130 § 1 i 2 k.p.a.). Oznacza to, iż rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany tylko decyzji nieostatecznej (zob. wyrok NSA z dnia 24.01.2000 r., sygn. IV SA 2560/97, opubl.: www.nsa.gov.pl).

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, iż uzyskanie decyzji środowiskowej następuje przed uzyskaniem szeregu innych decyzji i pozwoleń, w tym pozwolenia na budowę, czy decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest wymagana. Decyzja ta pełni rolę swoistej promesy względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację przedsięwzięcia, a określone w niej środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane. Decyzja środowiskowa określa przy zachowaniu jakich warunków może zostać zrealizowana inwestycja, aby nie stanowiła nadmiernego zagrożenia dla środowiska i aby takie zagrożenia zminimalizować. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia to akt administracyjny konstytutywny o charakterze związanym, choć posiadający pewne cechy uznaniowości, nakładający na adresata zarówno uprawnienia, jak i obowiązki, niewywołujący skutków w innych dziedzinach prawa, niewykonalny, o osobowo-rzeczowym charakterze. Przy tym, mimo jej niewykonalnego charakteru, może jej zostać nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że co do zasady nie ma przeszkód by nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nadać rygor natychmiastowej wykonalności (zob. wyroki: NSA z dnia 8 grudnia 2011 r. sygn. akt II OSK 2169/11, LEX nr 1152144; NSA z dnia 18 maja 2016 r., sygn. II OSK 1066/15, LEX nr 2108434; NSA z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. III OSK 3704/21, LEX nr 3196480; WSA we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2014 r. sygn. akt II SA/Wr 851/13, LEX nr 1568457).

Przechodząc dalej do analizy przesłanek warunkujących nadanie nieostatecznej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wskazać należy, iż ich katalog jest zamknięty, a zatem jedynie względem na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 k.p.a. zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru.

Na wstępie wskazać należy, iż inwestycja, dla której wydana została ww. decyzja środowiskowa dotyczy budowy nowej energetycznej jednostki wytwórczej w postaci bloku CCGT w Ostrołęce wraz z infrastrukturą towarzyszącą (dalej: blok CCGT). Jak wskazuje Spółka ma ona charakter strategiczny dla zapewnienia wystarczających mocy dyspozycyjnych w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym. Ponadto wpisuje się w kluczowe cele określone w dokumentach programujących rozwój krajowej energetyki, a głównie w Polityce Energetycznej Polski do 2040 r. przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 2 lutego 2021 r. Przy czym bezpieczeństwo energetyczne rozumiane jest jako stan gospodarki umożliwiający pokrycie bieżącego i perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska (zob. art. 3 pkt 16 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 Prawo energetyczne t.j. Dz.U. z 2021 poz. 716 z późn. zm.).

Jak podkreśla Trybunał Konstytucyjny dostęp do zasobów energetycznych ma podstawowe znaczenie z punktu widzenia istnienia społeczeństwa i poszczególnych jednostek, suwerenności i niepodległości państwa - a zatem zapewnienia wolności i praw człowieka i obywatela. Dysponowanie zasobami energetycznymi warunkuje możliwość urzeczywistnienia dobra wspólnego, o którym mówi art. 1 Konstytucji. W dziedzinie gospodarki energetycznej mamy zatem do czynienia z interferencją różnych wartości i zasad konstytucyjnych, do których należą wolność działalności gospodarczej (art. 22 Konstytucji), ale także bezpieczeństwo obywateli i zasada zrównoważonego rozwoju kraju (art. 5 Konstytucji) oraz zasada ochrony środowiska (art. 74 ust. 1 i 2 Konstytucji). Obowiązkiem władz publicznych jest zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju, a więc dążenie do zaspokojenia zarówno istniejących, jak i przewidywanych potrzeb energetycznych w warunkach określonych w art. 74 ust. 1 Konstytucji, a więc z uwzględnieniem bezpieczeństwa ekologicznego obecnych i przyszłych pokoleń (zob. wyrok TK z dnia 25 lipca 2006 r. sygn. P 24/05, opubl. OTK-A 2006/7/87). Nie można nadto pomijać, że bezpieczeństwo energetyczne stanowi jedną z kluczowych wartości systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie bowiem z art. 5 Konstytucji RP, Rzeczypospolita Polska ma obowiązek strzec bezpieczeństwa swoich obywateli, zaś jednym z jego elementów niewątpliwie jest bezpieczeństwo energetyczne (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 marca 2021 r. sygn. VII AGa 920/19 LEX nr 3225553).

Zgodnie z tym co wskazał Inwestor powołując się na informacje zawarte w:

- „Prognozie pokrycia zapotrzebowania szczytowego na moc w latach 2016-2035”, PSE S.A. (krajowy operator systemu elektroenergetycznego),
 - „Planie rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na lata 2018-2027” PSE S.A.,
 - Planie rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na lata 2021-2030, Dokument główny, Konstancin-Jeziorna, 2020 r.
 - „Informacji na temat planów inwestycyjnych na nowe moce wytwórcze w latach 2020-2034 Warszawa, czerwiec 2021” Urząd Regulacji Energetyki
- „Sprawozdaniu z wyników monitorowania bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., Warszawa lipiec 2021 r.” Ministra Klimatu i Środowiska obecnie Polska może w całości pokryć swoje zapotrzebowanie na energię elektryczną krajowymi źródłami wytwórczymi, niemniej w najbliższych kilkunastu latach (głównie po 2019 r.) z systemu elektroenergetycznego zostanie wycofana większa część aktualnie eksploatowanych jednostek wytwórczych. Powodem odstawień jednostek wytwórczych jest brak możliwości lub zasadności dostosowania do coraz wyższych wymogów środowiskowych, jak także wiek i poziom efektywności ekonomicznej działalności poszczególnych jednostek. PSE S.A. akcentuje wagę budowy i uruchomienia nowych bloków energetycznych w pokryciu szczytowego zapotrzebowania na moc. Natomiast z uwagi na zaostrzenie standardów emisyjnych przewiduje się wycofanie eksploatacji części mocy wytwórczych w Krajowym Systemie Energetycznym, co przy jednoczesnym prognozowanym wzroście zapotrzebowania na energię może doprowadzić do deficytów mocy. Dodatkowo Urząd Regulacji Energetyki zwraca uwagę na potencjalne problemy z bilansem mocy w Krajowym Systemie Energetycznym eksponując niezbędność oddawania do użytku nowych mocy wytwórczych. W ocenie ww. Urzędu bilans mocy w przeciągu kilku, kilkunastu lat ulegnie pogorszeniu. Dlatego też wprowadzenie do użytku nowych jednostek wytwórczych jest ważne dla zabezpieczenia wystarczających mocy w Krajowym Systemie Energetycznym, tj. zmniejszenia luki w mocach dyspozycyjnych. Tymczasem blok CCGT jako jednostka oparta na paliwie gazowym wpisuje się w zakres przewidywanych przez Urząd Regulacji Energetyki inwestycji w moce wytwórcze. Przewiduje się, że inwestycje w jednostki gazowe osiągną 30,8 % udziału inwestycji do 2043 r.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska również wskazuje na problem deficytów mocy w Krajowym Systemie Energetycznym oraz konieczność budowy nowych jednostek wytwórczych, ponieważ

warunkiem koniecznym zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w horyzoncie najbliższych 5 lat, jest terminowe zakończenie rozpoczętych inwestycji. Ze względu na długość i ryzyko procesów inwestycyjnych niezbędne jest niezwłoczne rozpoczęcie oraz szybka budowa nowych, stabilnych źródeł wytwarzania energii elektrycznej, które wypełnią lukę bilansową Krajowym Systemie Energetycznym w okresie do 2035 r. Brak takich inwestycji wywoła skutek w postaci niezbilansowania w Krajowym Systemie Energetycznym, co przełoży się na występowanie niedoborów mocy i w konsekwencji na jej dostawach do krajowych odbiorców. Będzie się to wiązało ze znaczącym wzrostem cen energii elektrycznej dla odbiorców końcowych. W skrajnych przypadkach może to grozić wystąpieniem awarii w funkcjonowaniu Krajowego Systemie Energetycznym. Inwestycja z blokiem CCGT brana jest pod uwagę przez Ministra Klimatu i Środowiska w ramach analiz i programowania związanego z bilansem mocy w Krajowym Systemie Energetycznym. Opóźnienie w budowie bloku CCGT miałyby zatem poważne i negatywne konsekwencje dla przedmiotowych analiz programów oraz mogłoby zachwiać założeniami co do wystarczalności mocy w Krajowym Systemie Energetycznym.

Ważnym aspektem funkcjonowania bloku CCGT jest rodzaj wykorzystywanego paliwa, tj. gaz ziemny. Według założeń przyjętych w Polityce Energetycznej Polski do 2040, gaz ziemny ma kluczowe znaczenie dla efektywnej i skutecznej transformacji energetycznej Polski. Służyć będzie bowiem jako paliwo przejściowe stwarzające warunki dla bezpiecznego przyrostu wolumenów odnawialnych źródeł energii w Krajowym Systemie Energetycznym do czasu rozwinięcia nowych technologii pozwalających na ustabilizowanie systemu bez konieczności polegania na jednostkach konwencjonalnych oraz rozwoju usług elastyczności sieci. Atutem jednostek wytwórczych zasilanych gazem ziemnym jest niższa emisyjność niż w przypadku węglowych jednostek wytwórczych, a wysoka elastyczność w zakresie możliwości regulowania wielkości produkcji. Gaz ziemny jest paliwem niskoemisyjnym, którego wykorzystanie może znacząco przyczynić do osiągnięcia celów polityki klimatycznej UE, jak również pozytywnie przeciwdziałać zanieczyszczeniu powietrza poprzez redukcję zjawiska tzw. niskiej emisji. Budowa i włączenie do Krajowego Systemu Energetycznego nowej jednostki opartej na paliwie gazowym stwarza realną możliwość wymiany istniejących jednostek opalanych wysoce emisyjnym paliwem stałym, jak węgiel, na jednostki nowe i niskoemisyjne. Budowa bloku gazowego pozwoli na zastąpienie energii pochodzącej ze spalania paliw stałych o wiele mniej emisyjną energią elektryczną ze spalania gazu oraz wzmocnienie Krajowym Systemie Energetycznym nową, stabilną jednostką.

Spółka zwraca także uwagę, że przeciągający się proces odchodzenia od źródeł wytwórczych opartych na węglu skutkować będzie rosnącymi kosztami transformacji energetycznej, stanowiącymi obciążanie o wymiarze ogólnospołecznym i ogólnogospodarczym, a przedłużająca się realizacja bloku CCGT spowoduje realne straty w krajowej gospodarce. W każdym z tych wypadków jak najszybsza realizacja bloku CCGT w oczywisty sposób przyczyni się do realizacji interesu społecznego zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami. Ubytki mocy w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym docelowo mają być zastępowane przez wzrost wolumenów odnawialnych źródeł energii. Niemniej, dla zapewnienia stabilnej pracy systemu niezbędne są również stabilne i dyspozycyjne jednostki, których praca nie jest zależna od warunków pogodowych. Zważyć należy, że efektywny i bezpieczny wzrost wolumenów źródeł zeroemisyjnych nie jest możliwy bez równoległego zabezpieczenia mocy w oparciu o stabilne jednostki takie jak na przykład bloki gazowe.

Ponadto od uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rygiem natychmiastowej wykonalności, a następnie innych decyzji niezbędnych w procesie inwestycyjnym bezpośrednio uzależniona jest możliwość wywiązania się przez przedmiotową inwestycję z obowiązków związanych z systemem wsparcia w postaci rynku mocy. Uczestnictwo w rynku mocy stanowi zaś ważny element modelu finansowego, na którym oparty jest blok CCGT. Ewentualne opóźnienie bądź niemożność skorzystania z mechanizmu rynku mocy znacząco pogorszyłyby wynik finansowy

przedmiotowej inwestycji. Powyższe przekłada się na wyjątkowo ważny interes spółki ściśle związany z terminową realizacją bloku CCGT, a przede wszystkim jak najszybszego uzyskania wykonalnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Harmonogram narzucany przez warunki uczestnictwa w rynku mocy jest bardzo wymagający i nakłada obowiązek m.in. osiągnięcia tzw. operacyjnego kamienia milowego w ściśle określonym przedziale czasu, pod rygorem dotkliwych kar finansowych i utraty wsparcia z mocy. Zgodnie z założeniami rynku mocy, zawarta przez Spółkę umowa mocowa zapewni przychody finansowe z tytułu pozostawania w gotowości do dostarczania mocy do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Na dostawcy mocy (Spółce) ciąży również szereg obowiązków, które obwarowane są dotkliwymi sankcjami finansowymi. Tym samym, nieprzystąpienie do eksploatacji bloku CCGT w terminie przewidzianym przez harmonogram realizacji inwestycji rodzić będzie negatywne skutki finansowe dla spółki z tytułu ponoszenia kar za niewywiązanie się z podjętych już zobowiązań. Ponadto brak możliwości eksploatacji bloku CCGT będzie powodował utratę przychodów z rynku mocy oraz utratę marży na produkcji energii elektrycznej. W tych okolicznościach istotne staje się niezwłoczne uzyskanie wykonalności decyzji środowiskowej, co otworzy drogę do uzyskania decyzji niezbędnych do zbudowania i uruchomienia bloku CCGT. Co więcej, jeżeli wspomniany rygor nie zostanie nadany decyzji środowiskowej, to inwestycja może ulec opóźnieniu i znaczącemu pogorszeniu perspektywy jego sfinansowania w związku z oddaleniem w czasie albo wręcz pozbawieniem Spółki możliwości skorzystania z rynku mocy. Miałoby to miejsce w przypadku ewentualnego opóźnienia się momentu uzyskania przez decyzję środowiskową statusu ostatecznej. Z kolei, niezależnie od kwestii rynku mocy, brak możliwości wszczęcia kolejnych procedur administracyjnych bezpośrednio przekłada się na perspektywę finansową spółki. Opóźnienie procedur formalno-prawnych nie tylko odwlecze moment w którym przedsięwzięcie zacznie funkcjonować i generować zyski, ale też zwiększy koszty jego realizacji.

W ocenie tut. Kolegium powyżej przytoczone okoliczności wskazują, iż w niniejszej sprawie wystąpiły przesłanki z art. 108 § 1 k.p.a. warunkujące nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 25 listopada 2021 r., Nr 7/21, znak WB.6220.10.2020, o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa i eksploatacja źródła wytwórczego energii elektrycznej o mocy około 800 MWe opartego na bloku CCGT w Elektrowni C wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w postaci bezpieczeństwa energetycznego kraju, ponieważ bezpieczeństwo energetyczne stanowi jedną z kluczowych wartości systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Obowiązkiem władz publicznych jest zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju, a więc dążenie do zaspokojenia zarówno istniejących, jak i przewidywanych potrzeb energetycznych (zob. wyrok TK z dnia 25 lipca 2006 r. sygn. P 24/05, opubl. OTK-A 2006/7/87). Bezpieczeństwo energetyczne stanowi jedną z kluczowych wartości systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (zob. wyrok SA w Warszawie z dnia 25 marca 2021, LEX nr 3225553). Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny wypowiedając się co do bezpieczeństwa energetycznego jako ważnego interesu gospodarczego i społecznego akcentuje: jeżeli inwestycja zapewni bezpieczeństwo energetyczne regionu, poprzez niwelację zagrożenia przerw w dostawie energii elektrycznej, spowodowanych awariami wyeksploatowanych już linii energetycznych, czy też wskutek warunków pogodowych, oraz umożliwi w przyszłości, jej konserwację, bez konieczności przestojów w zasilaniu energią elektryczną, to jest to szczególnie istotne w dobie postępującego szybko rozwoju cywilizacyjnego, opartego w szczególności na energii elektrycznej i związanego z tym rosnącego zapotrzebowania społeczeństwa na nieprzerwane dostawy tej energii (zob. wyrok WSA z dnia 1 sierpnia 2019 r., sygn. I OSK 2096/17, LEX nr 2733600). Dlatego też jako ważne z perspektywy ochrony interesu społecznego należy przyjąć działania Spółki zmierzające do uchylenia ryzyka deficytu mocy w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym, ponieważ im wcześniej blok CCGT zostanie wprowadzony do eksploatacji, tym szybciej nastąpi aktywne przeciwdziałanie ww. ryzyku

deficytów mocy. Ponadto, budowa nowego źródła gazowego bezpośrednio przyczyni się do poprawy stanu zdrowia i ochrony życia ludzkiego na dużą skalę dzięki redukcji emisji szkodliwych pyłów oraz pozwoli na obniżenie emisji gazów cieplarnianych energetyki, co także stanowi ważny interes społeczny. Wszelkie opóźnienia na drodze do realizacji i uruchomienia nowego źródła gazowego oddalają moment zastąpienia wysłużonych źródeł węglowych nową niskoemisyjną jednostką, co z kolei oddala w czasie rozpoczęcie procesu przyczyniającego się do poprawy stanu jakości powietrza w Polsce. Nie można pominąć także kwestii ograniczenia kosztów transformacji energetycznej w wyniku oddania do eksploatacji nowych jednostek wytwarzających energię elektryczną opartych na paliwie gazowym, które zastępować będą źródła węglowe.

Poza ww. przesłankami w niniejszej sprawie, w ocenie tut. Kolegium, występuje także przesłanka ważnego interesu strony. Otóż przedmiotowa inwestycja będzie uczestniczyła w mechanizmach wsparcia w rynku mocy, a uczestnictwo w rynku mocy stanowi istotny element modelu finansowego, na którym oparty jest blok CCGT. Wszelkie opóźnienia w realizacji harmonogramu inwestycyjnego mogą wywoływać ryzyka niewywiązywania się przez Spółkę z warunków uczestnictwa w rynku mocy. Nieprzystąpienie do eksploatacji bloku CCGT w terminie przewidzianym przez harmonogram realizacji inwestycji rodzić będzie negatywne skutki finansowe dla Spółki z tytułu ponoszenia kar za niewywiązanie się z podjętych już zobowiązań. Ponadto brak możliwości eksploatacji bloku CCGT będzie powodował utratę przychodów z rynku mocy oraz utratę marży na produkcji energii elektrycznej. Powyższe przekłada się na wyjątkowo ważny interes spółki ściśle związany z terminową realizacją bloku CCGT, a przede wszystkim jak najszybszego uzyskania wykonalnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia także wyjątkowo ważny interes strony w postaci konieczności przeciwdziałania realnej i poważnej stracie finansowej inwestora (zob. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 2 marca 2021 r., sygn. II SA/Rz 1087/20, LEX nr 3172707), a z taką sytuacją mamy niewątpliwie do czynienia w niniejszej sprawie z powyższej przedstawionych względów.

Mając powyższe na uwadze skład orzekający stwierdza, że spełnione zostały przesłanki stanowiące podstawę do wydania postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności wydanej decyzji w przedmiocie uwarunkowań środowiskowych. Organ I instancji nadał powołanej wyżej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny oraz ważny interes inwestora, co opisał w kwestionowanym postanowieniu.

Z kolei odnosząc się do zarzutów stowarzyszenia, to w ocenie tut. Kolegium nie zasługują one na uwzględnienie z poniżej przedstawionych względów.

Zarzut naruszenia art. 108 § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 6 k.p.a. polegający na twierdzeniu, iż z uwagi na to, że to Spółka wnosiła o nadanie decyzji klauzuli wykonalności postanowienie mogłoby zostać wydane jedynie z uwagi na ważny interes spółki. Niemniej sądy administracyjne wypowiadając się w tej kwestii są odmiennego zdania, gdyż wskazują:

- Przyjmuje się, że organ z urzędu nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny, podczas gdy nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności następuje na wniosek strony, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony. Sąd nie widzi przeszkód by nadając rygor natychmiastowej wykonalności z urzędu uwzględnić dodatkowo przesłanki do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności na wniosek, i na odwrót rozpoznając wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności brak jest podstaw do odrzucenia powodów nadania takiego rygoru z urzędu (zob. wyrok WSA w Rzeszowie z 6 kwietnia 2020 r., sygn. II SA/Rz 179/20, LEX nr 3021203).

- (...) z brzmienia art. 108 k.p.a nie wynika - jak twierdzi skarżący - że przesłanka interesu społecznego może być brana pod uwagę wyłącznie w razie gdy organ o nadaniu rygoru orzeka z urzędu. Ustawodawca nie zróżnicował przesłanek nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności od tego czy organ rygor ten nadaje z urzędu czy na wniosek. W związku z tym organ rozpoznając wniosek o nadanie rygoru winien rozważyć wystąpienie którejkolwiek z przesłanek uzasadniających nadanie rygoru określonych w art. 108 § 1 k.p.a. Przy tym należy wyjaśnić że wystarczy wystąpienie chociaż jednej z wymienionych przesłanek, aby uznać nadanie rygoru za uzasadnione (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 czerwca 2020 r. sygn. IV SA/Wa 184/20, LEX nr 3071879). Dlatego też w ocenie składu orzekającego nie doszło do naruszenia ww. przepisów k.p.a.

Dalej wskazać należy odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 108 § 1 i 2 k.p.a.; art. 108 § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 7 oraz 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. Skarżący wywodzi niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, tj. interesu społecznego i wyjątkowo ważnego interesu strony. Ponadto, jego zdaniem doszło do rozszerzającej wykładni tych przepisów oraz do błędnego ustalenia przesłanki „niezbędności”. Niemniej w ocenie Kolegium słusznie nadano decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Istniała bowiem realna obawa, że nie wykonanie decyzji spowoduje zagrożenie dla większej grupy społecznej (w zakresie bezpieczeństwa energetycznego kraju), dóbr natury (przyczynienie się do poprawy stanu powietrza), jak też znaczną stratę finansową wnioskodawcy (sankcje grożące spółce z tytułu niezrealizowania przedsięwzięcia w terminie przewidzianym umową mocową), co w pełni uzasadniało podjęcie zaskarżonego rozstrzygnięcia. Jak podnosi dodatkowo w odpowiedzi na zażalenie spółka - opóźnienie w realizacji harmonogramu inwestycyjnego może skutkować nałożeniem kar finansowych oraz wykluczeniem z inwestycji z uczestnictwa w systemie wsparcia rynku mocy. Kary te nie mają charakteru hipotetycznego, ponieważ kwestię ich nałożenia regulują m.in. przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1854). Wyniki aukcji głównej na rok 2026, która miała miejsce w dniu 16 grudnia 2022 r. (zob. na stronie internetowej <https://www.pse.pl>) dowodzą, że przedsięwzięcie zostało objęte obowiązkiem mocowym, co potwierdza wiarygodność twierdzeń Spółki.

Ponadto wbrew twierdzeniom skarżącego organ I instancji nie naruszył również art. 7 k.p.a., 77 § 1 i 80 k.p.a., ponieważ wyjaśnił wyczerpująco stan faktyczny sprawy w kontekście przesłanek nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i rozstrzygnął sprawę mając na uwadze interes społeczny oraz słuszny interes obywateli - na podstawie całokształtu materiału dowodowego – co potwierdza analiza uzasadnienia skarżonego postanowienia.

Dodatkowo na marginesie należy też wskazać, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nie jest uzależnione od prawidłowości decyzji, której rygor ma zostać nadany, a samo postępowanie w przedmiocie nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności z natury rzeczy nie jest postępowaniem, w którym prowadzi się wyczerpujące postępowanie wyjaśniające (zob. wyrok NSA z dnia 21 września 2021 r., sygn. akt III OSK 2545/21, LEX nr 3227748). Natomiast kwestia ochrony środowiska nie stanowi przeszkody dla nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, stąd jej (nawet) ewentualne nie rozważenie przez organ nie może stanowić podstawy uznania postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności za wadliwe (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 czerwca 2020 r., LEX nr 3071879). Nadto skutkiem nadania nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności nie będzie obowiązek wykonania tej decyzji, polegający na wykonaniu nałożonych nią warunków środowiskowych. Obowiązek taki będzie się aktualizował dopiero po uzyskaniu ostatecznego zezwolenia inwestycyjnego wraz z rozpoczęciem realizacji inwestycji.

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. W przypadku zakwestionowania jego zgodności z prawem może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego orzeczenia.

Od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis (art. 231 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U.2019 poz. 2325 t.j. z późn. zm.). Wpis sądowy od skargi na postanowienie wynosi 100 zł.

Stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być przyznane, w zakresie całkowitym lub częściowym, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Przewodniczący Składu Orzekającego: Anna Rogalska-Ciak



Członkowie: Łukasz Nadolny


Adriana Kuligowska

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej
2. Małgorzata Bednarska (pełnomocnik inwestora)
3. Elektrownia Ostrołęka Sp. z o.o.
4. pozostałe strony w formie obwieszczenia na podstawie art. 74 ust. 3 i 3f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.) w zw. z art. 49 k.p.a.
5. Prezydent Miasta Ostrołęki (zobowiązać ten organ do podania informacji o wydaniu przedmiotowego postanowienia: w BIP UM Ostrołęka, na tablicy ogłoszeń UM Ostrołęka i w miejscu planowanego przedsięwzięcia)
6. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
3. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
4. Marszałek Województwa Mazowieckiego

