

d/W.  
Komisja Techniczna  
d/W.  
Komisja Skarg  
16.03.2022

P.T. Kaniś  
16.03.2022

BRM.152.1.2022

Ostrołęka dnia 10.03.2022 r.

URZĄD MIASTA OSTROŁĘKI  
WPEŁNIŁO / ZŁOŻYŁO OSOBISCIE

DATA 14.03.2022  
NR REJ. Mdok. 10768/03/2022/P  
ILOŚĆ ZAL. 1  
podpis Pomy

**Handlowcy Handlujący  
na Targowisku Miejskim  
w Ostrołęce przy ul. Zawadzkiej**

po zoski

**Do Rady Miasta Ostrołęki**

My handlujący na targowisku miejskim w Ostrołęce zwracamy się z gorącą prośbą do rady miasta Ostrołęka o zmianę decyzji i uchwały nakładającej na nas podwójnej i bardzo wysokiej opłaty składającej się z opłaty rezerwacyjnej i bardzo wysokiej opłaty targowej. Koszty jednego dnia targowego przekraczają nasze możliwości. Większość handlowców przeniósł się do innych miast, a nasze Ostrołęckie Targowisko pustoszeje.

Jest to najdroższe targowisko na Mazowszu, a mieszkańcy naszego miasta nie są najbogatsi.

W związku z tym kierujemy uprzejmą prośbę o umożliwienie nam jednodniowej opłaty targowej lub rezerwacji osobom handlującym cały rok. Bardzo prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej sprawy, ponieważ wszystkim nam handlowcom, klientom przypuszczamy, że radnym miasta też zależy, aby Ostrołęckie Targowisko istniało dla dobra wszystkich mieszkańców Ostrołęki i okolic.

# Będzie drożej za handel na targowisku miejskim. Sprawdź nowe stawki (zdjęcia)

Radni zdecydowali, że wzrosną opłaty za handel na targowisku miejskim przy ulicach Zawadzkiego i Targowej. Nieco drożej będzie za prowadzenie sprzedaży z oznaczonej powierzchni handlowej, droższa będzie też sprzedaż prowadzona bezpośrednio z samochodu lub ciągnika rolniczego. Zobacz nowe stawki.

W kwietniu 2020 roku opłaty targowe uległy znacznemu obniżeniu, co wynikało z sytuacji pandemicznej, a czasowo opłatę zupełnie wstrzymano. Obecnie, gdy sytuacja się ustabilizowała, nie ma podstaw, aby nadal wstrzymywać opłaty.

Uchwała zakłada w części powrót opłat, obowiązujących przed wprowadzeniem uchwały obniżającej stawki oraz dokonanie podwyżki niektórych stawek, dotyczących sprzedaży dokonywanej z pojazdów dostawczych i ciężarowych. Opłaty będą się też różniły w zależności od strefy sprzedaży. Zajądą też modyfikacje w zakresie nazewnictwa form sprzedaży, podlegających opłacie targowej, związane ze zmianami technicznymi na targowisku w postaci wyznaczenia konkretnych powierzchni (miejsc) przeznaczonych do handlu.

**Radni mają swoje pomysły na organizację targowiska i stawki**

Głos w sprawie zaproponowanych stawek przedstawił radny Grzegorz Gołaś.

- Pozwoliłem sobie w grudniu, miesiącu dobrze handlowym, przejść po rynku, zobaczyć ile osób handluje, jakie mniej więcej mają utargi, popatrzyłam na stoiska, porozmawiałem z handlującymi. Zapis się różni, bo opłata jest pobierana nie od zajętej powierzchni ale od oznaczonej. Wedle zapisów przyjdzie przysłowiowy Kowalski, zajmie 3 metry, a zapłaci za 40 metrów kwadratowych. Czyli 2 złote razy 40 daje 80 złotych, jak przyjedzie samochodem dojdzie 19 i mamy 98 zł. Dla porównania w Ostrowi Mazowieckiej 35 zł za taką powierzchnię, w Kolnie 27 zł, w Nowogrodzie 25, Myszyńcu 15-20 zł. Proponuję popracować nad inną uchwałą np. wprowadzić opłaty rezerwacyjne - czym dłużej, tym taniej, dla mniejszego metrażu większa stawka, a dla dużego mniejsza stawka z metra - mówił radny Gołaś.

OTBS nie będzie chodził z linijką, żeby mierzyć powierzchnię handlową

Radny przestrzegał, że zbyt wysokie opłaty zniechęcą do handlu. Do sprawy odniósł się prezydent Łukasz Kulik.

- Należy spojrzeć na to od strony praktycznej.

Wydzieliliśmy boksy, bo nie może być tak, że pracownicy od rana chodziliby z linijkami i mierzyli, kto zajął jaką powierzchnię. Gdyby jeszcze była instytucja odwoławcza, że sposób mierzenia by się nie spodobał, to OTBS, zakładam, nie naliczyłby żadnej opłaty. Ale chyba logiczne jest, że za jeden boks płacimy mniej, a za zajęcie pięciu boksów jest więcej. Nasze targowisko ma swoją specyfikę. Zmniejszyliśmy opłatę z 3 zł na 2 zł, więcej jest od samochodów, ale trzeba to wszystko racjonalizować. Chcemy iść w kierunku rozbudowy targowiska, wykonać parkingi, przed świętami był tam tłum ludzi. Myślę, że podwyższenie opłat nie spowoduje braku kupców - mówił prezydent Kulik.

Jak tłumaczył Mariusz Plewko, zastępca skarbnika, opłaty rezerwacyjna i targowa są pobierane jednocześnie, ale rezerwacja nie jest obowiązkowa, a dobrowolna. Czy można zwolnić osoby płacące opłatę rezerwacyjną z opłaty targowej? Na taką opinię czeka miasto, ma ją wydać UOKiK. Wówczas będą zaproponowane ewentualne rozwiązania.

#### Zwolnienia od opłaty targowej

Od opłaty targowej, w myśl uchwały, zwolniona jest sprzedaż podczas:

- festynów,
- imprez artystycznych lub kulturalnych,
- imprez organizowanych w celach charytatywnych,
- sezonowa sprzedaż w ogródkach letnich przylegających do lokali gastronomicznych, stanowiących integralną część tych lokali.

Radni przyjęli uchwałę głosami 12 za, przy braku głosów przeciwnych i 9 wstrzymujących się.

Znamy stanowisko UOKiK w sprawie zwolnienia z opłaty targowej. Poniżej odpowiedź jaką otrzymał sprzedawca posiadający w tamtym czasie rezerwację na naszym Targowisku.

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na maila z dnia 4 stycznia 2022 r., dotyczące wątpliwości w zakresie wystąpienia pomocy de minimis w przypadku zwolnienia z opłaty targowej, pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia.

Z przedmiotowego maila wynika, że sprzedaje Pan na targowisku miejskim w Ostrołęce owoce i warzywa z prywatnej działki. W 2021 r. podpisał Pan umowę z Miastem Ostrołęka o opłacie rezerwacji stałego miejsca do handlu. Jednocześnie ubiega się Pan o zwolnienie z opłaty targowej, która została ponownie wprowadzona w 2022 r. Wątpliwości Pana dotyczą tego, czy takie zwolnienie z opłaty targowej będzie stanowiło pomoc de minimis w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis[1] i czy zmieniana uchwała będzie stanowiła program pomocowy. Zgodnie z przepisem art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE), wsparcie finansowe dla podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą podlega przepisom dotyczącym pomocy publicznej, jeżeli jednocześnie spełnione są następujące warunki:

udzielane jest ono przez Państwo lub ze środków publicznych, ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określonego lub określonych przedsiębiorców albo produkcję określonych towarów), przedsiębiorca uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych, niż oferowane na rynku.

grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

W celu rozstrzygnięcia, czy konkretne wsparcie finansowe stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, należy ocenić, czy zostały spełnione w konkretnym przypadku wszystkie powyżej wymienione przesłanki.

Przede wszystkim należy zauważyć, że przepisy art. 107 ust. 1 TFUE mają zastosowanie wyłącznie wobec przedsiębiorców. Podkreślić przy tym należy, iż kluczową rolę w określeniu zakresu tego pojęcia odgrywa orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TS UE) oraz Sądu. Z orzecznictwa ww. Instytucji wynika, iż pojęcie przedsiębiorcy powinno być rozumiane bardzo szeroko, obejmuje ono bowiem swym zakresem wszelkie kategorie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, niezależnie od ich formy prawnej i źródeł finansowania oraz bez względu na to, czy przepisy krajowe przyznają danemu podmiotowi status przedsiębiorcy[2].

Przy tak szeroko zakreślonych ramach definicji przedsiębiorcy podstawowe znaczenie ma rodzaj prowadzonej przez podmiot działalności. Przez działalność gospodarczą należy rozumieć, zgodnie z orzecznictwem TS UE, oferowanie towarów i usług na rynku[3]. Sąd uznał, iż pojęcie to dotyczy zarówno działalności produkcyjnej, jak i dystrybucyjnej i usługowej. Nie jest przy tym istotne występowanie zarobkowego charakteru działalności, w związku z czym działalność gospodarczą, w rozumieniu wspólnotowego prawa konkurencji, prowadzić mogą także różnorodne podmioty typu non-profit (np. orzeczenie TS UE z dnia 21 września 1999 r. w sprawie Albany, C-67/96). Przy ocenie charakteru danej działalności TS UE i Sąd kierują się możliwością występowania na określonym rynku rzeczywistej lub potencjalnej konkurencji ze strony innych podmiotów.

Należy zauważyć, iż Pan handlując owocami i warzywami na targowisku oferuje swoje towary na rynku, a zatem prowadzi działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów unijnych. Jednocześnie zwolnienie z opłaty targowej, o które się Pan ubiega stanowiłoby uszczuplenie budżetu Miasta Ostrołęka, a zatem środków publicznych i stanowiłoby dla Pana korzyść ekonomiczną, której nie otrzymałby Pan w normalnych warunkach rynkowych (pomoc jest motywowana względami gospodarczymi). Przedmiotowe zwolnienie z opłaty targowej miałoby także selektywny charakter, gdyż dotyczyłoby konkretnego podmiotu (Pana jako podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą).

Jeśli chodzi o przesłankę groźby zakłócenia konkurencji oraz wpływu udzielonego wsparcia na wymianę handlową między państwami członkowskimi, należy zauważyć, że w orzecznictwie Komisji Europejskiej i sądów unijnych jest ona rozumiana bardzo szeroko. Generalnie w sytuacji, gdy pomoc publiczna wzmacnia pozycję przedsiębiorstwa w porównaniu do innych przedsiębiorstw konkurujących w handlu wewnętrznym UE zakłada się, iż potencjalnie handel ten został naruszony przez udzielenie pomocy[4]. Należy ponadto zauważyć, iż zakłócenie konkurencji dotyczy zarówno aktualnie istniejącej konkurencji, jak i zakłóceń w zakresie konkurencji potencjalnej (np. dany środek pomocowy będzie skutkował istotnymi trudnościami w wejściu na rynek dla przedsiębiorstw, które dopiero zechcą w nim uczestniczyć). Należy również podkreślić, iż Komisja Europejska co do zasady uznaje, iż przesłanka groźby zakłócenia konkurencji oraz wpływu udzielonego wsparcia na wymianę handlową między państwami członkowskimi jest spełniona (w przypadku gdy spełnione są przesłanki wskazane w pkt 1-3), a obalenie tego domniemania wymaga przedstawienia szczegółowego uzasadnienia.

Poniżej zestawienie proponowanych stawek opłaty targowej i stawek dotychczas obowiązujących

Strefa I. Teren targowiska miejskiego i zamknięty teren giełdy samochodowej przy ul. Targowej i ul. Tadeusza Zawadzkiego "Zośki"

Lp.	FORMA SPRZEDAŻY LUB ASORTYMENT	Stawki dotychczas obowiązujące ( uchwała nr 272/XXVII/2020 z 28.IV.2020 r.	Stawki proponowane	Stawki obowiązujące przed wprowadzeniem uchwały nr 272/XXVII/2020 z 28.IV.2020 r.
1.	<b>Od sprzedaży z :</b>			
	- samochodu osobowego lub samochodu osobowego z przyczepą	1	12	1
	- ciągnika rolniczego lub ciągnika rolniczego z przyczepą	1	12	1
	- samochodu dostawczego do 3,5t.	1	18	
	- samochodu dostawczego z przyczepą do 3,5 t.	2	24	1
	- samochodu ciężarowego	5	36	1
	- samochodu ciężarowego z przyczepą	10	48	2
2.	<b>Od sprzedaży z oznaczonych powierzchni handlowych za 1 m<sup>2</sup> tych powierzchni ( poprzednio - od sprzedaży z ziemi za 1 m<sup>2</sup> zajętej powierzchni )</b>	1	2	
3.	<b>Od sprzedaży pojazdu :</b>			
	- samochodu osobowego, dostawczego, ciężarowego lub ciągnika	10	10	1
	- przyczepy lub naczepy	5	5	
	- motocykla	5	5	

Strefa II. Granica administracyjna miasta Ostrołęki z wyłączeniem Strefy I:

Lp.	FORMA SPRZEDAŻY LUB ASORTYMENT	Stawki dotychczas obowiązujące ( uchwała nr 272/XXVII/2020 z 28.IV.2020 r.	Stawki proponowane	Stawki obowiązujące przed wprowadzeniem uchwały nr 272/XXVII/2020 z 28.IV.2020 r.
1.	<b>Od sprzedaży z :</b>			
	- samochodu osobowego lub samochodu osobowego z przyczepą	100	<b>120</b>	120
	- ciągnika rolniczego lub ciągnika rolniczego z przyczepą	100	<b>120</b>	150
	- samochodu dostawczego do 3,5t.	100	<b>180</b>	150
	- samochodu dostawczego z przyczepą do 3,5 t.	150	<b>240</b>	-
	- samochodu ciężarowego	200	<b>360</b>	180
	- samochodu ciężarowego z przyczepą	250	<b>480</b>	200
2.	<b>Od sprzedaży z ziemi za 1 m<sup>2</sup> zajętej powierzchni</b>	10	<b>10</b>	10
3.	<b>Od sprzedaży pojazdu :</b>			
	- samochodu osobowego, dostawczego, ciężarowego lub ciągnika	400	<b>400</b>	400
	- przyczepy lub naczepy	200	<b>200</b>	200
	- motocykla	200	<b>200</b>	200

Sesja rady miasta odbyła się 30 grudnia 2021 r.

W związku z powyższym, wydaje się, że zwolnienie Pana przez Radę Miasta Ostrołęka z opłaty targowej spełnia wszystkie przesłanki pomocy publicznej i powinno zostać uznane za pomoc de minimis zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013. Należy jednak podkreślić, iż ostateczna decyzja co do kwalifikacji danego środka jako pomocy oraz zapewnienie zgodności z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 spoczywa na podmiocie udzielającym pomocy.

Z wyrazami szacunku

\*\*\*\*\* \*\*

Główny Specjalista

Tel. \*\*\* \*\*\*\*\*

[1] Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013.

[2] Np. pkt 19 sprawy C-475/99, Ambulanz Glöckner, [2001] ECR I-8089 oraz pkt 74 połączonych spraw C-180/98 do C-184/98, Pavlov and Others, [2000] ECR I-6451.

[3] Np. pkt 19 sprawy C-475/99, Ambulanz Glöckner, [2001] ECR I-8089 oraz pkt 75 połączonych spraw C-180/98 do C-184/93, Pavlov and Others, [2000] ECR I-6451.

[4] Orzeczenie ETS w sprawie C-730/79 Philip Morris Holland BV przeciwko Komisji.

10.03.2022r.

w imieniu handlowców