

**UCHWAŁA NR 627/LXVIII/2022
RADY MIASTA OSTROŁĘKI**

z dnia 29 września 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Stwierdza się, iż skarga Pani B. J. z dnia 8 kwietnia 2022 roku na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce oraz Prezydenta Miasta Ostrołęki jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1 zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Wojciech Zarzycki

**Załącznik do uchwały
Nr 627/LXVIII/2022
z dnia 29 września 2022 r.**

W dniu 12 kwietnia 2022 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła skarga Pani B.J. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce oraz Prezydenta Miasta Ostrołęki. Skarżąca stwierdza, że Dyrektor MOPR wraz z Prezydentem Miasta Ostrołęki od wielu lat notorycznie poświadczają nieprawdę w decyzjach administracyjnych, podając nieistniejący, fikcyjny dochód w postaci świadczeń socjalnych. Istota skargi sprowadza się do zarzutu, że zdaniem Skarżącej „socjal nie jest dochodem”, nie są nim również „zasiłki z MOPR i dodatki z UM”. Do skargi Skarżąca załączyła kopię dwóch decyzji administracyjnych wydanych przez MOPR: nr ŚW.4102.3153.2020 z dnia 17 listopada 2020 roku, ŚW.4102.1038.2021 z dnia 26 kwietnia 2021 roku. W decyzjach tych Pani B.J. podkreśla, iż niesłusznie wliczono do jej dochodu takie świadczenia jak: zasiłek okresowy, dodatek mieszkaniowy i energetyczny oraz inne świadczenia socjalne.

Rada Miasta Ostrołęki na sesji w dniu 26 maja 2022 roku uznając, że wątki poruszone w skardze dotyczą wadliwości decyzji administracyjnych postanowiła przekazać ją do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce. Kolegium, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego pismem z dnia 11 sierpnia 2022 r. odesłało skargę stwierdzając, że to Rada Miasta Ostrołęki jest właściwa do jej rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu w dniu 16 września 2022 roku ustaliła, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej „Za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, **bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania**, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o:

- 1) miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych i koszty uzyskania przychodu;
- 2) składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach;
- 3) kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

Jak ustalono w toku postępowania wyjaśniającego przy wydawaniu decyzji nr ŚW.4102.3153.2020 z dnia 17 listopada 2020 roku oraz ŚW.4102.1038.2021 z dnia

26 kwietnia 2021 roku do dochodu zostały wliczone następujące świadczenia: dodatek mieszkaniowy, dodatek energetyczny, zasiłek okresowy.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że dochód Pani B.J. ubiegającej się o zasiłki celowe w listopadzie 2020 roku i kwietniu 2021 roku został naliczony zgodnie z przepisami art. 8 ust. 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej. Zatem należy uznać, że skarga nie znajduje uzasadnienia.

Rada Miasta Ostrołęki jednocześnie wskazuje, że od stycznia 2022r. tj. po nowelizacji ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, nadano również nowe brzmienie art. 8 ust 4 pkt.16 . Zgodnie z tym przepisem do dochodu nie jest wliczany dodatek energetyczny.

W kwestii dotyczącej postanowień sądów, interwencji policji czy też kierowania Skarżącej na leczenie, Rada Miasta nie jest organem właściwym do wypowiedzania się.

Stosownie do art. 239 § 1 kpa. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.