

ORK. 1431.89.2022

Temat: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego

Nadawca: Inicjatywa - Zapobiegajmy Epidemii - Zwalczanie Wirusów - Zmieniajmy Gminy na Lepsze

<dekontaminacja@samorząd.pl>

Data: 17.10.2022, 14:24

Adresat: adresat.urzad@samorząd.pl

Kopia: dwnik@nik.gov.pl

SEKRETARIAT PREZYDENTA

URZĄD MIASTA OSTROŁĘKI
WPEŁNIŁO / ZŁOŻONO OSOBIŚCIE

DATA 17. 10. 2022

DATA 17. 10. 2022

DEKRETACJA
PREZYDENT SEKRETARZ DYREKTOR

NR REJ. Mdok

41808/10/2022/9

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JT) - w rozumieniu art. 33 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583)

ILUŚĆ ZAŁ. 10
ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o podpis

KS

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Art. 7 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583) - expressis verbis nakazał Decydentom „...zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty...” - w ramach zadań własnych Gminy - do których w szczególności należą sprawy związane z (...) ochroną zdrowia.

W ogólnym zakresie nakazują to również przepisy Konstytucji RP.

Gdzie jak wiadomo powszechnie, w polskim systemie prawnym szczególną i niekwestionowaną rolę odgrywa art. - art. 68 ust 1 i ust 4 Konstytucji RP

„ (...)

1. **Każdy ma prawo do ochrony zdrowia**

4. „Władze publiczne są obowiązane do zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska”

Tymczasem - jak wynika z naszych poprzednich akcji uzyskiwania informacji publicznych - o ile coraz to większą wagę w Gminach przywiązuje się do jakości powietrza „na zewnątrz” - całkowicie pomijany jest aspekt jakości powietrza w pomieszczeniach Urzędowych.

Biorąc pod uwagę fakt, że jeszcze niedawno w całej rozciągłości obowiązywała Ustawa o szczególnych rozwiązaniach z związanych z COVID-19 (...) oraz aspekt ciągłego zagrożenia ze strony pandemii - beczynność w tym obszarze wydaje się niezrozumiała i nieracjonalna - szczególnie w stosunku do własnych pracowników Urzędu, jak również Petentów odwiedzających Urząd.

Na rynku światowym funkcjonuje już wiele rodzajów urządzeń - do dezynfekcji wnętrz - w wielu krajach w tym w USA, Szwajcarii lub Japonii a nawet w Chinach - wylapywanie i zabijanie patogenów (w szczególności wirusów, bakterii, toksycznych substancji chemicznych, etc) w zamkniętych przestrzeniach publicznych stało się normą.

W wyżej wymienionych krajach praktyki stosowania urządzeń filtrujących powietrze - dzięki którym następuje redukcja liczby krążących cząsteczek wirusa grypy A, redukcja miano wirusa MS2 Bacteriophage - powodującego COVID-19, czy redukcja ditlenku azotu, etc - za pomocą Technologii niskoenergetycznej plazmy - stały się powszechnym zwyczajem w Urzędach użyteczności publicznej.

W ramach wielostopniowej filtracji patogeny są błyskawicznie niszczone na poziomie DNA, co w efekcie przyczynia się do dużych oszczędności publicznych pieniędzy w związku z mniejszą absencją chorobową Urzędników oraz mniejszymi kosztami leczenia Petentów.

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono, wnosimy:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r.) wnosimy o udzielnie informacji publicznej - czy **Gmina/Miasto stosuje/stosowała w pomieszczeniach urządzenia, o których wzmiankuje Wnioskodawca w preambule niniejszego wniosku - scilicet - dezynfekcja pomieszczeń użytku publicznego, usuwanie wirusów, etc**

§1.2) Na mocy wzmiankowanych powyżej przepisów, art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d i pkt. 3 wzmiankowanej Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.) wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie - czy Gmina w ciągu ostatnich 2 lat dokonywała zakupu urządzeń do dekontaminacji pomieszczeń?

§1.3) Jeśli odpowiedź jest twierdząca - w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o wyszczególnienie w odpowiedzi rodzaju tych urządzeń oraz wydatkowanych środków publicznych (pieniędzy Podatników) - na zakup tego typu urządzeń,

§1.4) Wnosimy o podanie danych kontaktowych Urzędnika, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje sprawy związane z zadaniami dotyczącymi tego obszaru wypełniania zadań publicznych - sensu largo, etc - scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)

Jeśli nie ma takiego wytypowanego pracownika - wnosimy o podanie danych Urzędnika, który w ramach wykonywania powierzonych Mu obowiązków - realizuje zadania i kompetencje w obszarze najbliższym do zasygnalizowanego.

II - Petycja Odrębna

§2) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż dbałość o zdrowie i komfort Interesantów, Pracowników Urzędu, uczniów w szkołach publicznych, etc - należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

§2.1) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą udostępniania przez Urząd urządzeń wyżej wzmiankowanych - służących do dezynfekcji powietrza w miejscach użyteczności publicznej - jak wyżej opisano.

§2.2) Ewentualnego zaplanowanie postępowania w trybie uproszczonym do 130 tys. pln lub w trybie Ustawy prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji, którego przedmiotem będzie ewentualne zamówienie tego typu urządzeń - jeszcze przed zimą ewentualną - kolejną falą pandemii.

Zdaniem wnoszącego - niniejsze pismo należy go procedować dwutorowo w trybie ustawy o petycjach i ustawy o dostępie do inf. publicznej - dla zmniejszenia marnotrawstwa papieru i ograniczenia procedur biurokratycznych wniosek i petycję przesyłamy en-bloc - w jednym piśmie.

*Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek i odrębną petycję - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne jakiegokolwiek - postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

§2.3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - jak zwykle wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Komentarz dot. stanu faktycznego:

Jak wykazują odpowiedzi uzyskane na nasze uprzednie akcje w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - w których pytaliśmy o różne aspekty funkcjonowania Gmin w ramach istniejącego otoczenia prawnego - de lege lata - i

racjonalnego wydatkowania środków Podatników - pewna ilość Gmin /Miast - częstokroć nieracjonalnie wydatkuje publiczne pieniądze.

Nasze konkluzje - powzięte w oparciu o uzyskiwane odpowiedzi - nie muszą być w pełni trafne, ale prawie w każdej akcji optymalizacyjnej prowadzonej w związku z art. 241 KPA - okazuje się, że Gminy z „wyśmiewanej” przez media „Polski B” - działając bonā fides i skutecznie dbając o uzasadniony interes pro publico bono - **radzą sobie o wiele lepiej niż gminy z terenu „Polski Zachodniej”**

niezależnie, rzetelnie

Takie skuteczne działania oszczędnościowe - mogły zostać i zostały podjęte przez Gminy w Polsce Południowo-Wschodniej - jak mniemamy z wielu powodów, inter alia w związku z tym, że w ciągu ostatnich 20 lat - wiele zmieniło się w obszarze badanych przez nas obszarów - szczególnie w warunkach obecnej ostrej konkurencji w ramach obszaru usług związanych z wypełnianiem zadań własnych realizowanych przez gminy i określonych w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym.

W gminach w Polsce Południowo-Wschodniej - jak mniemamy - ze względu na konieczność nadrobienia zaległości z poprzednich dziesięcioleci - czasów ancien regime - poprzedniego systemu - większą wagę przywiązuje się od pewnego czasu do ulepszania i usprawniania stanu faktycznego związanego z wypełnianiem zadań, a mniejszą wagę do ideologii i zawitych interpretacji prawnych, które stały się domeną niektórych gmin - szczególnie z terenu Polski Zachodniej.

Powyższe nasze tezy wynikają z analizy odpowiedzi jakie otrzymujemy na nasze zapytania w postaci elektronicznej - składane przez nas w trybie dyspozycji ustawy o dostępie do informacji publicznej - czyli w oparciu o twarde dane - scilicet dokumenty sygnowane przez Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów Gmin/Miast, etc

Chcąc działać bonā fides - oraz ze względu na ważką tematykę powyższego wniosku - pozwalamy sobie tym razem na szerszy komentarz niż zwykle, mamy nadzieję że gminy potraktują go jako konstruktywny przyczynek i skromną próbę dodania naszego wkładu do procesu usprawniania administracji publicznej.

A pytamy już o różne aspekty w okresie prawie 20 lat - zatem posiadamy poparty odpowiedziami ogląd stanu faktycznego - związany w wydatkowaniem środków publicznych w gminach i respektowaniem aktualnych wymogów prawa.

Pomimo tego, nieliczne Gminy/Miasta - szczególnie z terenów „Polski zachodniej” wolą mnożyć uniki i analizy prawne i wchodzić w spory prawne niż rzetelnie odpowiadać na wnioski, analizować odpowiedzi i skupiać się na optymalizacji i sanacji kosztów publicznych - uznając dobroczynne działanie art. 241 KPA.

Tymczasem inne Gminy/Miasta - szczególnie w Polsce Południowo-Wschodniej - wręcz wzorcowo dobrze - potrafiły optymalizować koszty w obszarach, o które pytaliśmy i uzyskać spore oszczędności.

Zachęcamy aby pod tym względem wziąć wzór z gmin z terenu Polski południowo-wschodniej - wdrażać oszczędności i pomagać mieszkańcom zamiast skupiać się na szukaniu i tworzeniu konstrukcji prawnych by unikać udostępniania informacji publicznej i tym samym - być może ukrywać niewygodne do Urzędników fakty.

Aby zweryfikować ten stan faktyczny - wystarczy zapoznać się z publikowanymi w Internecie przez wnioskodawcę lub przez Gminy (na stronach WWW i BIP) - odpowiedziami udzielonymi przez Gminy i uzyskanymi przez nas w innych akcjach wnioskowania.

Co ciekawe - często przy podobnych warunkach umownych różnice w ponoszonych kosztach przez gminy są ogromne. A przecież de facto są to koszty ponoszone przez podatników.

W naszym mniemaniu taki stan faktyczny w Gminach powinien skłaniać do refleksji i mobilizować do działania sanacyjnego nie tylko Decydentów ale każdego Obywatela, każdą osobę prawną, każdego biznesmena i kontrahenta urzędu, którym leży na sercu dobro naszego kraju i uzasadniony interes społeczny pro publico bono.

Biorąc pod uwagę powyższą analizę opartą na powyższej argumentacji - i uzyskiwane - na piśmie - informacje publiczne korespondując z brzmieniem art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - zdaniem wnioskodawcy kompletacja odnośnych danych związanych z zadawanymi przez nas pytaniami - nie wymaga działań związanych z długotrwałym ich przetwarzaniem - dane te powinny być ad hoc dostępne w Urzędzie - oraz dane te jak wykazano w oparciu o stan faktyczny - wydają się SZCZEGÓLNIIE ISTOTNE z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22

styczna 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: dekonatminacja@samorząd.pl

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej: dekontaminacja@samorząd.pl
Zgodnie z uprawnieniem zawartym w KPA (odpowiedź w tożsamej formie do wniosku) wnosimy aby odpowiedź została udzielona w postaci elektronicznej.

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca/Petycjodawca*:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorząd.pl

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222 KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny

wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...), (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwości w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparacji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu - przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia - nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

* - niepotrzebne - pominąć

Załączniki:

Inicjatywa - Dbajmy o zdrowie Petentów - dezynfekcja pomieszczeń - Zmieniajmy Gminy na Lepsze1.docx 22,4 KB

Inicjatywa - Dbajmy o zdrowie Petentów - dezynfekcja pomieszczeń - Zmieniajmy Gminy na Lepsze1.docx.xades 10,6 KB