

Ostrołęka, dnia 25.04.2016 r.

KPZ.271.1.2016

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY Z DNIA 11.04.2016 r. i
O PONOWNEJ OCENIE I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie
pn.: „Budowa placu zabaw przy ul. Koszarowej w Ostrołęce”, prowadzonego
w trybie przetargu nieograniczonego.**

Działając na podstawie przepisu art. 181 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. z 2015 r. poz.2164 z późn. zm.) w związku z informacją przekazaną przez:

- 1) **Konsorcjum Investconsulting Jarosław Czarnecki Glina ul. Wspólna 28 , 05-430 Celestynów i Muller Jelcz-Laskowice sp. z o.o., Al. Młodych 40, 55-220 Jelcz – Laskowice,**
- 2) **DAR-POL Dariusz Cieślak, 12-100 Szczytno, ul. Pasymska 27/18,**

Miasto Ostrołęka unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 11.04.2016r.

Informujemy, że w dniach 15.04.2016 r. i 18.04.2016r. do Zamawiającego wpłynęły, informacje o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty nie spełniającej wymogów SIWZ oraz nieodrzuconiu ofert nie spełniających wymagań SIWZ.

W wyniku ww. informacji zostały powtórzone czynności oceny złożonych ofert, a tym samym unieważniony został dokonany dnia 11.04.2016 r. wybór Wykonawcy: **NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw, Sławomir Chmieliński, Grom 36 , 12-130 Pasym.**

W związku z powyższym na podstawie art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r, poz. 2164 ze zm.), Zamawiający: Miasto Ostrołęka, reprezentowane przez Prezydenta Miasta- Janusza Kotowskiego po powtórzeniu czynności oceny ofert, informuję o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Ofertę najkorzystniejszą złożył „**Apis**” **Jadwiga Oziębło, ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław.**

Cena oferty 362.217,69 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt dwa tysiące dwieście siedemnaście złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy brutto).

Uzasadnienie

Oferta nr 10 spełniła warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała najkorzystniejszą łączną liczbę punktów – 99,2; w kryteriach: cena 95% - 95 punktów i okres gwarancji 5 % - 4,2 punktu.

2. ZŁOŻONYCH OFERTACH

W przedmiotowym postępowaniu złożono 19 ofert w tym jedna oferta: BUILD sp. z o.o. ul. Szeroka 15B, 83-424 Lipusz, wpłynęła po terminie ich złożenia :

Oferta nr 1 – DAR-POL Dariusz Cieślak, 12-100 Szczytno, ul. Pasymka 27/18.

Oferta odrzucona z niniejszego postępowania.

Oferta nr 2 - WERAN sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław.

Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Oferta nr 3 - ANMED sp. z o.o. Dzierżysław ul. Sobieskiego 32, 48-130 Kietrz.

Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Oferta nr 4 - „MAJA” Ewelina Piotrowska , 07-320 Małkinia Górna ul. Kopernika 10.

Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Oferta nr 5 – NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw, Sławomir Chmieliński, Grom 36 , 12-130 Pasym.

Oferta odrzucona z niniejszego postępowania.

Oferta nr 6 - DRO-MAR Marcin Drózdź, Makowice, ul. Radomska 138, 26-640

Skaryszew.

Oferta spełniła warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała łącznie 96,3 punktu; w kryteriach: cena 95% - 91,3 punktu i okres gwarancji – 5 % - 5 punktów.

Oferta nr 7 - GARDEN DESIGNERS Derkacz i wspólnicy sp j., ul. Nowy Świat 30 , 20-418 Lublin.

Oferta odrzucona z niniejszego postępowania.

Oferta nr 8 – FIOR sp z o.o. , ul. Odkrywców 1/3-5 53-212 Wrocław.

Oferta spełniła warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała łącznie 90,4 punktów; w kryteriach: cena 95% - 86,2 punktu i okres gwarancji – 5 % - 4,2 punktu.

Oferta nr 9 – GRUPA HYDRO sp. z o.o. spk., ul. Farbiarska 28 , 62-050 Mosina.

Oferta spełniła warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała łącznie 86,2 punktu; w kryteriach: cena 95% - 82,9 punktu i okres gwarancji – 5 % - 3,3 punktu.

Oferta nr 10 - „Apis” Jadwiga Oziębło, ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław.

Oferta spełniła warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała łącznie 99,2 punktu; w kryteriach: cena 95% - 95 punktu i okres gwarancji – 5 % - 4,2 punktów.

Oferta nr 11 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo- Usługowe MEVIUS Mateusz Cichowski, Majdan Brzezicki 42 , 21-050 Piaski.

Oferta spełniła warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała łącznie 78,7 punktu; w kryteriach: cena 95% - 75,4 punktu i okres gwarancji – 5 % - 3,3 punktu.

Oferta nr 12 - Biuro Regionalne JORDAN Jolanta Pędzisz ul. Szymanowskiego15/3 , 87-100 Toruń.

Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Oferta nr 13 - AG-Complex sp, z o.o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa.

Oferta odrzucona z niniejszego postępowania.

Oferta nr 14 - PHU „RAKOCZY” s.c. J.MJ .A. Rakoczy , ul. J. Kilińskiego 29, 07-410 Ostrołęka.

Oferta spełniła warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała łącznie 77,5 punktu; w kryteriach: cena 95% - 74,2 punktu i okres gwarancji – 5 % - 3,3 punktu.

Oferta nr 15 - Konsorcjum Investconsulting Jarosław Czarnecki Głina ul. Wspólna 28 , 05-430 Celestynów i Muller Jelcz-Laskowice sp. z o.o., Al. Młodych 40, 55-220 Jelcz – Laskowice.

Oferta spełniła warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała łącznie 93,9 punktu; w kryteriach: cena 95% - 90,6 punktu i okres gwarancji – 5 % - 3,3 punktu.

Oferta nr 16 - Firma Drogowo-Budowlana AMSTONE Patrycja Mielnicka, Łazy ul. Prosta 8 07-410 Ostrołęka.

Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Oferta nr 17 - EKO-Centrum Sylwia Cichacka, ul. Reymonta 12/24, 05-250 Radzymin.

Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Oferta nr 18 - Firma Wielobranżowa Magdalena Łach, ul. Kościuszki 75 ,07-411 Rzekuń.

Oferta odrzucona z niniejszego postępowania.

Zamawiający przyznał punkty każdej ofercie w poszczególnych kryteriach korzystając z działań:

Kryterium: cena oferty

$$C = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena oferty badanej}} \times 100 \text{ pkt} \times 95\%$$

Kryterium: okres gwarancji

$$G = \frac{\text{Okres gwarancji badanej oferty}}{\text{Najdłuższy okres gwarancji}} \times 100 \text{ pkt} \times 5\%$$

Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która uzyskała łącznie największą liczbę punktów obliczoną wg wzoru:

$$P = C + G$$

gdzie:

P – łączna liczba punktów uzyskana przez badaną ofertę

C – liczba punktów uzyskana przez badaną ofertę w kryterium: cena oferty.

G – liczba punktów uzyskana przez badaną ofertę w kryterium: okres gwarancji.

3. WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH :

Z przedmiotowego postępowania wykluczono sześciu Wykonawców:

4. ODRZUCONYCH OFERTACH

Z przedmiotowego postępowania odrzucono 11 ofert:

Umowa na realizację niniejszego zamówienia zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ustawy PZP.

Dziękuję za udział w przetargu i zapraszam do dalszej współpracy.

PREZYDENT MIASTA


Janusz Kotowski