

Protokół Nr XIX/2015
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 30 grudnia 2015 roku

Sesja odbyła się w dniu **30 grudnia 2015 roku o godz. 10.00** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki, przy Placu Józefa Bema 1 (**sala nr 9, parter**). Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nieobecni na XIX sesji Rady Miasta: Dariusz Maciak, Waldemar Popielarz, Piotr Wierzba.

Na sesji w dniu 30 grudnia 2015 roku podjęto następujące uchwały:

Uchwała nr 121/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej w mieście Ostrołęka na lata 2016 – 2018”,

Uchwała nr 122/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Promocji Zdrowia i Profilaktyki na lata 2009 – 2015,

Uchwała nr 123/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia rodzinom zastępczym zawodowym funkcjonującym na terenie miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 124/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok,

Uchwała nr 125/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia nazw ulic i placów w mieście Ostrołęka,

Uchwała nr 126/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrołęki (dot. działek poł. przy ul. Pomian),

Uchwała nr 127/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrołęki (dot. terenu pomiędzy ulicami: Goworowska, Al. ks. Jerzego Popiełuszki i Rolna),

Uchwała nr 128/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Niemena” w Ostrołęce,

Uchwała nr 129/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrołęki – rejon „Bemowo” dla części jednostki strukturalnej 6 ZL.

Uchwała nr 130/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Uchwała nr 131/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Uchwała nr 132/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego na 2016 rok,

Uchwała nr 133/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2026,

Uchwała nr 134/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 r.,

Uchwała nr 135/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2026,

Uchwała nr 136/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2016 rok,

Uchwała nr 137/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 138/XIX/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - otworzył XIX sesję Rady Miasta Ostrołęki. Przywitał Prezydenta Miasta Ostrołęki Janusza Kotowskiego, Wiceprezydentów, Dyrektorów Komórek Organizacyjnych Urzędu Miasta i Miejskich Jednostek Organizacyjnych a także przedstawicieli mediów. Przywitał również radnych Rady Miasta, przedstawiciela Rady Seniorów w Ostrołęce, przewodniczących samorządów osiedlowych.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - zaproponował na sekretarza obrad zgodnie z listą alfabetyczną radną Ewę Żebrowską-Rosak.

Radna wyraziła zgodę.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Sekretarzem obrad została wybrana radna Ewa Żebrowska-Rosak.

3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski zaproponował, aby dyskusja w punkcie 17 i 18 porządku obrad odbyła się łącznie, a głosowanie zostanie przeprowadzone oddzielnie. Przewodniczący poinformował, że do tych projektów uchwał wpłynęła autopoprawka prezydenta miasta, a następnie poddał pod głosowanie wnioski dotyczący przeprowadzenia łącznej dyskusji w punkcie 17 i 18.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski zaproponował, aby dyskusja w punkcie 19 i 20 porządku obrad odbyła się łącznie, a głosowanie zostanie przeprowadzone oddzielnie. Przewodniczący poinformował, że do tych projektów uchwał wpłynęła autopoprawka prezydenta miasta, a następnie poddał pod głosowanie wnioski dotyczący przeprowadzenia łącznej dyskusji w punkcie 19 i 20.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski zakomunikował, że radni otrzymali informację odnośnie punktu 7 i 16, o którą poproszono na posiedzeniu komisji Budżetu i Finansów.

4. Przyjęcie protokołu z XVII i XVIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski zapytał o uwagi do protokołu z XVII sesji Rady Miasta. Uwag nie było. Podał pod głosowanie protokół z XVII sesji Rady Miasta.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski zapytał o uwagi do protokołu z XVIII sesji Rady Miasta. Uwag nie było. Podał pod głosowanie protokół z XVIII sesji Rady Miasta.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poinformował, że wpłynął wniosek grupy radnych o głosowanie imienne w punkcie 20, który dotyczy budżetu na 2016 rok. Przewodniczący zapytał o uwagi do porządku obrad. Uwag nie było.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej w mieście Ostrołęka na lata 2016 – 2018”.

Radna Magdalena Jaworowska – powiedziała: „Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały 6 głosami „za”, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt programu jest kontynuacją kierunków działania zawartych w programie. Głównym celem programu jest budowa systemu i wspierania rodziny przeżywającej trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczej oraz rozwój pieczy zastępczej. Program jest realizowany przez zespół placówek wsparcia dziennego oraz organizatora pieczy zastępczej „Korczakówka” przy dobrej współpracy z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie oraz instytucji oraz organizacji pozarządowych, za którą bardzo dziękujemy. Podejmowane działania mają charakter długofalowy. Ich realizacja umożliwi wszechstronną pomoc rodzinom niewydolnym wychowawczo oraz zapewni opiekę i wychowanie dzieciom pozbawionych opieki i wychowania przez rodziców.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział: „...ja chciałem tylko dopytać, mimo, że jestem członkiem komisji rodziny, ale nie zapytałem o to. Na stronie 19 w uzasadnieniu jest limit rodzin zastępczych zawodowych na rok 2016-2018 jest taka rozpiska. W związku z tym chciałem zapytać czy ta różnica między rokiem 2016, 2017 a 2018 w rodzinie zawodowej, bo tu są trzy to znaczy, że to jest limit, że bylibyśmy finansowo gotowi na to żeby takie trzy rodziny mieć. Tak? Bo obecnie są... ach chciałibyśmy, żeby były. Rozumiem. I rodzinny dzień dziecka to również cały czas jest też pod tym samym tytułem, że chciałibyśmy, żeby było.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej w mieście Ostrołęka na lata 2016 – 2018”.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Promocji Zdrowia i Profilaktyki na lata 2009 – 2015.

Radna Magdalena Jaworowska – powiedziała: „... komisja rodziny rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały 6 głosami „za”, głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było. Podobnie jak w poprzednim punkcie proponowany program jest kontynuacją zadań w zakresie profilaktyki i promocji zdrowia w naszym mieście. Program zawiera ofertę głównych zadań do wspólnego działania różnych podmiotów i instytucji na rzecz zdrowia. Kontynuacja programu jest dowodem wsparcia i dalszego rozwoju lokalnych inicjatyw dla działań poza zdrowotnych oraz wyrazem troski o zdrowie naszych mieszkańców.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Promocji Zdrowia i Profilaktyki na lata 2009 – 2015.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia rodzinom zastępczym zawodowym funkcjonującym na terenie miasta Ostrołęki.

Radna Magdalena Jaworowska – powiedziała: „...komisja rodziny rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie 6 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W projekcie uchwały proponuje się podniesienie wynagrodzenia rodzinom zastępczym zawodowo o kwotę 200 zł. Obecnie wynosi 2 400 zł a po proponowanej podwyżce będzie 2 600 zł brutto. Głównym celem podniesienia wysokości wynagrodzenia jest zachęcenie większej liczby rodzin z Ostrołęki do pełnienia funkcji rodzin zastępczych zawodowo oraz do zachęcenia do dalszej kontynuacji pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowo. Obecnie w Ostrołęce mamy cztery rodziny zastępcze zawodowo także zachęcamy mieszkańców do zakładania rodzin zastępczych.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział: „...korzystając z okazji, że podejmujemy ten temat chcę wyrazić mój podziw dla rodzin, które już się zdecydowały na to, żeby taką rodzinę zastępczą stanowić. Myślę, że to jest piękne i piękna decyzja i wnosząca w życie tych dzieci, które są pod opieką tych ludzi szansę na lepszy start, że tak powiem pod względem emocjonalnym. Panie prezydencie w związku z tym chciałem też zapytać czy zwiększenie atrakcyjności, że tak powiem czy zachęta do tego, żeby ewentualne rodziny decydowały się na

takie bycie rodziną zastępczą, czy jest związane z finansami, czy jeszcze w jakiś inny sposób miasto zachęca te rodziny?”

Wiceprezydent Grzegorz Płocha – powiedział: „...staramy się w różny sposób zachęcać nie tylko w materialny. Na dzisiaj oprócz tej propozycji podniesienia tej kwoty dla rodzin zastępczych zawodowo próbujemy poprzez szkolenia jakąś taką opiekę dla dzieci z tych rodzin ofiarować. Chcemy też pójść dalej i na przykład zachęcić rodziny zastępcze propozycja mieszkania myślę, że była by to taka dosyć atrakcyjna propozycja do podjęcia się funkcji rodziny zastępczej, aczkolwiek no tak może trudno mi jest ocenić, co jest powodem, że mimo do tych różnych zachęt i finansowych i nie tylko to nie ma wielu rodzin chętnych do podjęcia się tego zadania, chociaż obserwując sąsiedni powiat ziemski tam tych rodzin jest więcej. Natomiast w samym mieście, chociaż to nie dotyczy samego miasta Ostrołęki, ale powiatów takich właśnie miejskich to to jest trudniej znaleźć rodzinę zastępczą. Tu jeszcze dodam, że staramy się fakultatywnie wspierać rodziny finansowo na remonty, wyposażenia na takie potrzeby rodziny, które sygnalizują to w trakcie roku na przykład, co dzisiaj tego może nie przewidujemy, ale jakaś pula środków jest, która może służyć takiej rodzinie.”

Radny Adam Kurpiewski – powiedział: „...ja mam tutaj pytanie odnośnie uzasadnienia. Jest tu napisane, że kwota minimalnego wynagrodzenia na dzień dzisiejszy według ustawy wynosi 2 000 zł a podwyższenie wynosi 200 zł a już w samej treści uchwały jest 2 600 zł. Czyli na dzień dzisiejszy nie otrzymuje najniższego wynagrodzenia w Ostrołęce rodzina zastępcza? Czyli otrzymuje 2 400 zł tak? I kolejne pytanie, jeżeli ktoś mógłby to uściślić. A kolejne pytanie jest takie, kto wnioskował o to żebyśmy podnieśli? Czy to jest taka mała kwota? Czy to im nie wystarcza? Czy to ma wpłynąć na atrakcyjność i pozyskanie kolejnych rodzin? Takiego bardziej merytorycznego uzasadnienia a nie czysto formalnego bym oczekiwał.”

Wiceprezydent Grzegorz Płocha – powiedział: „Szanowni państwo zacznę od drugiego pytania a teraz na pierwsze pytanie poproszę, żeby zabrała głos pani Elżbieta Mierzejewska dyrektor MOPR, która dosyć szczegółowo państwu wyjaśni skąd jest właśnie taka kwota. Natomiast, jeżeli chodzi o propozycję podniesienia tej kwoty to tak po pierwsze ustawa o pełnieniu pieczy zastępczej pozwala powiatom zastosować taką uchwałę i podwyżkę stąd, czym innym oceniając, że dotychczasowe wynagrodzenie może nie jest jakieś oszałamiające a pracy jest naprawdę bardzo wiele, co już tutaj padło z ust przewodniczących komisji. Inspiracją do przygotowania takiej propozycji było środowisko. Myślę tutaj o przedstawicielach, organizatorach pieczy zastępczej MOPR no i obserwacji naszej. Państwo sami słyszą tutaj, że nie ma tych rodzin, nie garną się tak dosyć intensywnie do podjęcia tego działania stąd, jako samorząd mamy możliwość i chcemy również od tej strony wyjść z propozycją.”

Dyrektor MOPR Elżbieta Mierzejewska – powiedziała: „...jeżeli chodzi o wynagrodzenie rodzin zastępczych to może powiem tak, że w Ostrołęce funkcjonuje cztery rodziny zastępcze zawodowe. Są to rodziny, które zostały powołane z chwilą przejęcia zadań miasta Ostrołęka zadań powiatu dotyczących funkcjonowania rodzinnej pieczy zastępczej. My wtedy powierzyliśmy tym rodzinom funkcję pełnienia rodzin zawodowych. Te rodziny funkcjonują od gdzieś 2000 roku i wtedy były podpisane umowy, są to specyficzne umowy zlecenia zadań, czyli umowa zlecenia związana z pełnieniem funkcji rodziny zastępczej. Wówczas te rodziny funkcjonowały w systemie pomocy społecznej, czyli te umowy były zawierane na podstawie ustawy o pomocy społecznej. Z chwilą, to chyba był 2011 rok, kiedy weszła w życie ustawa o pieczy zastępczej i wtedy ta ustawa wprowadziła takie kryteria związane z wysokością wynagrodzeń dla tych rodzin zastępczych. Nasze rodziny zastępcze miały zawarte umowy wcześniej, więc te kwoty, o których mówiła tutaj pani przewodnicząca jaworowska funkcjonowały wcześniej one po prostu przeszły z ustawa o pomocy społecznej do obecnego

systemu związanego z pieczą zastępcza. Jeżeli chodzi o to wynagrodzenie dla rodzin zastępczych to ono jest regulowane w tym momencie wstawą o wspieraniu rodzinnej pieczy zastępczej i takie minimalne wynagrodzenie, które określa to ustawa to jest 2000 zł brutto. Masze rodziny, żeby już operować kwotą taką już do ręki, czyli netto otrzymują wynagrodzenie 2000 zł. Z chwilą, kiedy w rodzinie zastępczej przebywa powyżej trójki dzieci to wynagrodzenie sięga kwoty 2 400 zł do ręki. Nie jest to duże wynagrodzenie, wysokie wynagrodzenie biorąc pod uwagę to, że rodzina pełnio swoją funkcję 24 godziny na dobę przez 12 miesięcy w roku. Bardzo bym prosiła tutaj o przychylność dla naszych rodzin zastępczych tym bardziej, że mamy ich tylko cztery i cały czas są czynione starania związane z powołaniem większej liczby rodzin zastępczych. Jest to bardzo taka efektywna forma wspierania dzieci. Powiem tylko, że w jednej z rodzin zastępczych przebywa piątka małych dzieci odbieranych prosto ze szpitala. Są to niemowlęta, więc myślę, że odpowiednio należy zabezpieczyć tutaj wynagrodzenie i próbować, że te rodziny w jakiś tam sposób poczują się usatysfakcjonowane.”

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski – powiedział: „...w naszej uchwale my oczywiście rozmawiamy o kwotach natomiast myślę, że każdy z nas wie, że podjąć się z miłością opieki i wychowania nad dzieckiem to jest po prostu niezwykła wielkoduszność i myślę, że to nic złego, że rozmawiamy o pieniądzach, ale w żaden sposób nie jesteśmy w stanie jakby wynagrodzić tego trudu. Pani dyrektor słusznie przypomniała, że to przecież 24 godz. na dobę. Dlatego myślę, że jest rzeczą dobrą, że przekraczamy trochę obowiązki ustawowe i choć w taki symboliczny sposób pokazujemy, że naszej gminie zależy na tym a myślę, że czy takie pieniądze czy nawet trochę większe na pewno nie są głównym motywem decyzji o i tym, żeby właśnie przyjąć i jak najpiękniej i jak najserdeczniej dziecko wychowywać, wspierać w rozwoju oczywiście we wszystkich powiedziałbym pokładach człowieczeństwa, stąd myślę, że każdy z nas ma wielki szacunek dla tych osób, które takiego zadania się podejmują.”

Radny Henryk Gut – powiedział: „...od posiedzenia komisji Budżetu i Finansów przemyślałem sobie sprawę, że oczywiście ta podwyżka jest bardzo minimalna i tu prośba do pana prezydenta, że jeśli znajdą się jakieś środki w tym roku to prosiłbym o jeszcze większa podwyżkę. Jeżeli będzie rzeczywiście jakaś możliwość to ze sprawiedliwości myślę najbardziej takim rodzinom i takie rodziny należy wspierać. Na wychowanie człowieka jak widzimy nie ma bardzo wielu chętnych, aby przyjąć takie dzieci do domu i cześć rzeczywiście trzeba tym rodzinom oddać, że tego się podjęty i realizują takie zadania. Jak najbardziej powinniśmy wszyscy tutaj na 100% przekonani, że to jest minimalny ukłon nasz w stronę tych, którzy takiego zacnego zadania się podjęli, bo to jest chyba coś najpiękniejszego i najszlachetniejszego, pochylić się na d człowiekiem, który nie ma domu, który nie ma rodziny. Na pewno widzimy te obrazki nieraz w przekazach telewizyjnych, w jaki sposób te dzieci oczekują na pomoc, a czym jest właśnie ten tata, ta mama nawet te osoby, które nie są biologicznymi rodzicami, ale w rzeczywistości nimi dla tych dzieci są. Także wspieram tę inicjatywę. Jeśli była by możliwość to po prostu nawet jeszcze należałoby tym rodzinom powiększyć, bo to jest rzeczywiście minimalna z naszej strony taka pomoc.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział: „...ja tylko dodam, że w moim rozumieniu, moim zdaniem jest to bohaterstwo i braterstwo, jest to pojęta w najlepszych słowach miłość tych ludzi, poświęcenie a powiem dalej, że moim zdaniem jest to na dzisiaj współczesny patriotyzm, bo rodzina to największy skarb naszej ojczyzny.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia rodzinom zastępczym zawodowym funkcjonującym na terenie miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.

Radna Magdalena Jaworowska – powiedziała: „...komisja Rodziny i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały 6 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Uchwalenie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to ważne zadanie dla każdej gminy. Zadanie to w szczególności obejmuje zwiększenie pomocy i rehabilitacji dla osób uzależnionych od alkoholu oraz też rodzin w szczególności, jeśli chodzi o rodziny to przed przemocą w rodzinie, pomocy dzieciom i młodzieży poprzez prowadzenie różnych zajęć pozalekcyjnych, zajęć sportowych a także działań na rzecz dożywiania dzieci. Program jest również podobnie jak w poprzednich uchwałach kontynuacją zadań długofalowych. Głównym celem programu jest ograniczenie spożywania alkoholu przez młodzież, ale nie tylko też przez osoby dorosłe. Podniesienie, jakości świadczonych usług oraz zmniejszenie szkód zdrowotnych, społecznych i ekonomicznych spowodowanych przez nadużywanie alkoholu.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia nazw ulic i placów w mieście Ostrołęka.

Radny Michał Skowroński – powiedział: „...mamy tutaj do czynienia z pomocą, która musimy naprawić z 1985 roku, kiedy to została nadana nazwa ulicy, która nie jest własnością miasta Ostrołęki i teraz, że tak powiem byśmy pozbyli się tej ulicy. Działka ta jest w Rzekuniu a numery domów zostaną nadane od ulicy Słowackiego, także to jest tak jakby sprawa porządkująca. Komisja w wyniku rozpatrzenia wnioskuje 5 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było, o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział: „...wiem, że była tu konsultacja ze strony Rady Osiedla „Stacja” jeżeli mogliby przedstawiciele tego osiedla mogli mam wyjaśnić, jaki został podjęty konsensus w tej sprawie to był bym wdzięczny.”

Przewodniczący Osiedla „Stacja” Mirosław Rosak - powiedział: „...rzeczywiście to, co pan radny Michał Skowroński wspominał miało miejsce kiedyś tam. W tej chwili usuwamy bubel prawny. Konsultacje, które zostały przeprowadzone w ramach opiniowania tejże uchwały dotyczyły spotkania ze wszystkimi praktycznie mieszkańcami ulicy Kruczej, żeby mieli możliwość wypowiedzenia się, co sądzą na ten temat i przyjęte rozwiązanie zaspokaja ich oczekiwania, potrzeby. W spotkaniu tym uczestniczyli oprócz zaproszonych mieszkańców

dyrektorzy z urzędu miasta pan dyrektor Antońkiewicz, pani dyrektor Teresa Białobrzaska przedstawiciel wydziału dróg. Przyjęte rozwiązanie, czyli nadanie numeracji, kolejnej numeracji dotychczasowej ulicy Kruczej, bo z tego, co pamiętam z numeracji z ulicy Słowackiego to jest kosztowne, możliwość wymiany dokumentów, przerejestrowanie działalności gospodarczej jest zgodne z oczekiwaniami mieszkańców. Także tutaj zrobiliśmy wszystko, co było możliwe, aby żadnych problemów związanych z tym mieszkańcy nie mieli.”

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział: „...ja chciałem się dopytać o zdanie w uzasadnieniu, jest napisane „Przedmiotem zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz wyznaczenie terenu pod ciąg komunikacyjny” chciałem o ten ciąg komunikacyjny zapytać.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział: „...to, jeśli można to ja do tego dodam kilka zdań w związku z tym, że to jest osiedle Stacja tutaj bardzo ładnie ujął to pan przewodniczący. Byłem na tym posiedzeniu rady osiedla Stacja, byli tam mieszkańcy, którzy naprawdę są usatysfakcjonowani, bo nazwanie ulicy Kruczej zmiana na Słowackiego to będzie tak regulowała, że ci mieszkańcy oczywiście byli w mieście Ostrołęka, ale poczują się jeszcze bardziej, bo to sytuacja raczej dziwna, bo ulica Ławska po jednej stronie a Krucza, czyli miejska po drugiej a cała ulica jest własnością gminy Rzekuń. Myślę, że to jest uporządkowane. Ci ludzie będą, ci mieszkańcy będą mieszkać przy ulicy Słowackiego zostaną nadane numery, tak jak pan przewodniczący wspomniał, w porozumieniu z państwem z urzędu zostało to uzgodnione i cieszy, że taka konsultacja może doprowadzić do takiego konsensusu jej przyjęcia, rozwiązania, które satysfakcjonuje i stronę urzędową i mieszkańców. Myślę, że to jest dobry prognostyk na przyszłość w rozwiązywaniu takich spraw.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia nazw ulic i placów w mieście Ostrołęka.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrołęki (dot. działek poł. przy ul. Pomian).

Radny Michał Skowroński – powiedział: „...chodzi o zmiany w Studium o działki, które są w tej chwili zaznaczone, jako zielone a mieszkańcy z osiedla Pomian i nie tylko wnioskuje żeby zamienić ten teren na ciąg komunikacyjny, czyli taki żeby można było poruszać się samochodami. Aktualnie jest to droga zwirowa, ciąg pieszo-rowerowy a mieszkańcy chcieliby, żeby umożliwić im poruszanie się tamtędy samochodami. Powierzchnia to jest tylko 375 m². To jest teren dość nie duży. A jeżeli trzeba określić dokładnie, o co chodzi to o tak zwany Wał Carski, który już jest w jednej części od ulicy Pomian w kierunku, że tak powiem do nowego szpitala już jest w większości drogą tj. ulica przez osiedle Pomian a w druga stronę od ulicy Pomian w stronę Modrzejewskiej mamy właśnie ten ciąg pieszo-rowerowy i mieszkańcy wnioskuje tutaj żeby zamienić to na drogę. Komisja wnioskuje głosami 4 „za”, głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było, przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Radny Dariusz Bralski – powiedział: „...ten teren, o którym dzisiaj rozmawiamy to jest tak zwany Wał Carski. I ja mam teraz takie pytanie. Czy teren ten należy do osiedla Bursztynowa i

czy jest opinia rady osiedla Bursztynowa z wystąpieniem o zmianę Studium, bo uważam, że teren dotyczy rady osiedla Bursztynowe. I ta rada osiedla w tej materii ma największe stanowisko i możliwość wypowiedzenia się pozytywnie za tą zmianą.”

Wiceprezydent Paweł Stańczyk – powiedział: „...ten temat należy do tych tak zwanych trudnych tematów. Dyskusja na temat tego połączenia drogowego trwa już od lat. Znana jest mi duża przychylność i wręcz wnioski, bo to wnioski płyną głównie z osiedla Pomian czy od mieszkańców osiedla Stacja, Centrum wszystkich kierujących się w tym kierunku. Są to zdecydowane wnioski. Natomiast, generalnie nieprzychylność, co do wniosku jest mieszkańców osiedla Bursztynowego w tym zwłaszcza zlokalizowanych najbliżej tego odcinka. To jest akurat wiedza powszechna od dłuższego czasu, natomiast w związku z tym, że to rada miasta rozstrzyga o kierunkach planistycznych prezydent wykonuje swój obowiązek. W związku z tym, że bodajże to było pod koniec poprzedniej kadencji prezydent zadeklarował, że w nowej kadencji jak już będzie nowa rada taki projekt zostanie przedłożony pod obrady. I musimy w dyskusji wspólnie rozstrzygnąć ten problem. Natomiast proszę zwrócić uwagę też na to, że to jest projekt rozpoczynający całą procedurę planistyczną a dopiero na zakończenie tego procesu będzie projekt uchwały, który taką zmianę ewentualnie oczywiście, jeżeli państwo wyrażicie na to zgodę, zostanie wprowadzone. Dzisiaj to rozpoczynamy. Tak naprawdę różne mogą być propozycje od mieszkańców, od rad osiedli żeby wprowadzić na przykład nie wiem budownictwo mieszkaniowe, zielen publiczną. My rozpoczynamy proces planowania przestrzennego natomiast, jeżeli chodzi o podział opinii w tym przedmiocie to jest powszechnie znany i mam wrażenie pan przewodniczący Bralski również uczestniczy w tych komisjach gdzie takie głosy padały na tegorocznej, w tej chwili nie przypomnę sobie daty, natomiast na posiedzeniu komisji technicznej to była komisja wyjazdowa na stację segregacji odpadów. W posiedzeniu komisji Technicznej był ten punkt. Taka była opinia komisji, też taki głos do na wpłynął żeby ten projekt oddać pod dyskusję wysokiej rady, co niniejszym prezydent uczynił.”

Radny Dariusz Bralski – powiedział: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, ale odpowiedzi nie otrzymałem od pana jednoznacznej, klarownej. Czy jest opinia rady osiedla Bursztynowa. Pan to wszystko, co powiedział to, będąc w radzie trzecią kadencję, problem z tym odcinkiem czy z tym terenem miasta jam znam i wiem, że były osoby i za i przeciw. W większości były przeciw osoby te, które tak jak pan prezydent zaznaczył mieszkają najbliżej, a wszyscy inni, którzy mieszkają w Wojciechowicach na Stacji chcieliby sobie skrócić drogę dojazdową jeszcze kiedyś do starego szpitala. Dzisiaj starego szpitala już nie ma i dzisiaj większość osób z innych osiedli chce zmian. Ja to rozumiem. Tylko ja zadałem pytanie takie. Czy rada osiedla Bursztynowe w tej materii się wypowiadała? Bo to, co pamiętam w tamtej kadencji jak pan prezydent szanownie chciał zaznaczyć rada osiedla była jednoznacznie przeciwna temu, żeby cokolwiek robić z tym Wałem Carskim wręcz, jeśli dobrze pamiętam przewodniczący Bączek występował wielokrotnie o tym, żeby postawić tam blokady dzikiego przejazdu po tym terenie. To nie chodzi o to, że ja wypowiadając się jestem przeciwny zmianie tylko znając procedurę, jaka dzisiaj się zaczyna to ona się skończy tym, że my przyjmujemy te zmiany z tego względu, że nawet, jeśli protesty będą to następnym tematem gdzie będzie na którejś z sesji omawianie protestów. Te protesty przeważnie są odrzucane. Dlatego ja się pytam czy rada osiedla, która jest organem na tym terenie a pomocniczym dla rady miasta i dla pana prezydenta czy oni się w tej materii wypowiedzieli. Jeżeli się nie wypowiedzieli to sądzę, że dobrze było by żeby jednak jakieś takie ich, ja wiem, że to jest tylko sfera opiniodawcza z ich strony, ale sądzę, żeby szanować organy, które myśmy ustanowili postawmy się i w zieloności na terenie miasta, sądzę, że ta informacja od nich jakakolwiek powinna wpłynąć. Tak jak ze Stacji żeśmy chcieli opinię, co do zmiany ulicy tak tutaj przysługuje tej radzie wypowiedzenie się. Myślałem, że jest przewodniczący osiedla, ale

patrzę, że jego nie ma to nawet ustnie nie jesteśmy w stanie zasięgnąć takiej informacji czy ta rada, na której ten teren, o którym rozmawiamy, czy jest za, czy jest przeciw. Byłem na komisji i słyszałem jak osoby niebędące mieszkańcami tego osiedla Bursztynowa tylko zza miedzy jak to można powiedzieć chcą tej zmiany, żeby sobie ułatwić życie. A te ułatwienie życia rozumiem tych mieszkańców, tylko mi chodzi o procedurę czy rada osiedla w tej materii się wypowiadała. Pan prezydent tego jednoznacznie nie przestawił. Jest opinia z ich strony czy jej nie ma?”

Radny Michał Skowroński – powiedział: „Może ja teraz odpowiem panu przewodniczącemu Bralskiemu, to znaczy opinii nie ma ani z osiedla Pomian ani z osiedla Bursztynowe, ponieważ jest to dopiero, przystąpienie do zmiany Studium a myślę, że opinie będą już na dalszym etapie, jeśli będą już zmiany. Każdy mieszkaniec Ostrołęki będzie miał prawo wnieść jakieś właśnie uwagi, czy to z osiedla Bursztynowego, czy Pomian, czy z innego zupełnie niezwiązanego z tym. Będzie miało możliwość wypowiedzenia się także w następnych etapach, kiedy to jeszcze nas czeka, co najmniej cztery głosowania. Na pewno się pojawią. Przewodniczący osiedla Bursztynowego, jeśli będzie chciał będzie mógł taką opinię czy tutaj na sesji czy wcześniej się wypowiedzieć.”

Radny Dariusz Maciak – powiedział: „To, co powiedział Darek Bralski wydaje mi się być rozsądną przede wszystkim nie tam prawną czy nie prawną tylko rozsądną praktyką jest by na początku tej drogi a nie na jej końcu, czyli tuż przed zmianą tego prawa lokalnego pytać samorząd lokalny o opinie zwyczajnie tak. Na końcu drogi to możemy zasadniczo to, po co jakby przechodzimy kolejne etapy i na końcu pytamy, co państwo na to, tak jak mamy już gotowca. Wydaje mi się, że ta opinia najbardziej jest potrzebna w tym właśnie momencie jak przystępujemy do tej zmiany na początku. Szkoda, że jej nie ma słyszę to, ale być może to jest dobry moment żeby poprosić władzę wykonawczą w naszym mieście by każdorazowo przed przystąpieniem pytała organ pomocniczy.”

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski – powiedział: „...oczywiście ja uznaję uwagi panów Dariusza Bralskiego i Dariusza Maciaka. Zręczniejsz by było bez wątpienia gdyby taka dodatkowa opinia była już w tej chwili, chociaż słowa, które przypomniał pan przewodniczący Skowroński one jakby są pewnie znane, te procedury są nam wszystkim znane. Choć oczywiście większą wagę ma protest czy uwaga na etapie procedowania i przygotowywania już projektów wprowadzenia zmian, bo wtedy jak państwo pamiętacie albo prezydent uwzględnia takie wnioski, tak w skrócie mówię albo je przedkłada radzie. I tutaj pan przewodniczący Skowroński bardzo istotną rzecz przypomniał, choć oczywiście zręczniejsz by było gdybyśmy już teraz znali przynajmniej opinię rad. Myślę, że co do kierunków czy co do jakby takiego stanowiska dość ogólnego to pewnie doskonale je znamy, bo jak słusznie pan prezydent Stańczyk przypomniał ta sprawa nie jest nowa i zasadniczo możemy się spodziewać, jakie to opinie były, teraz za to, że nie wystąpiłem a takie opinie już teraz na początku tej procedury przepraszam. mam szczerą nadzieję, że właśnie jak pan przewodniczący Dariusz Maciak przypomniał to już będzie teraz i dla mnie taka stała praktyka, żebym każdorazowo pytał rady osiedla. Raz jeszcze podkreślam, że w tym wypadku możemy się spodziewać, jakie były te opinie. Cała korespondencja wcześniej prowadzona, dość jasno te stanowiska określa, choć oczywiście proszę państwa gdybyśmy mierzyli ilość podpisów to tutaj można by też pewne wnioski wyciągać. Być może nie jest to tutaj jedyny argument. Przypominam drodzy państwo, że problem trwa od lat. Nie sądzę, żeby do jakiejś jednolitości stanowisk kiedykolwiek doszło. Prawdą jest, że w takich sprawach ostateczną decyzję podejmuje wysoka rada i o tę decyzję w pierwszej uchwale odnośnie tego procesu balistycznego proszę.”

Radny Adam Kurpiewski – powiedział: „...ja mam tylko takie pytanie. Wydaje mi się, że tutaj wnioskodawcami byli sami mieszkańcy, no, bo to chyba nie Urząd Miasta sam z siebie

wystąpił o tą zmianę w studium i przygotowanie tego terenu pod drogę dojazdową, tylko to było na wniosek mieszkańców. Jeżeli się mylę to proszę o sprostowanie. Czy nie tak droga tego projektu uchwały wyglądała?”

Radny Andrzej Rykowski – powiedział: „...w trakcie trwania dyskusji nad tymi zmianami do planu przestrzennego zagospodarowania wynika jakby pierwsza sprawa, że trzeba zmienić studium. Ja miałem wątpliwości, ponieważ nie było w tym czasie przedstawiciela osiedla Bursztynowe i spytałem pani przewodniczącej osiedla Pomian jak jest. Czy dogadali się po prostu w sprawie tej zmiany z osiedlem Bursztynowe. Uzyskałem pozytywną opinię, że tak zgoda na ten temat jest i dlatego głosowałem „za”, natomiast obecnie po prostu mam, co do tego wątpliwości i w głosowaniu wstrzymam się od zabrania jednoznacznego stanowiska.”

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski – powiedział: „W odniesieniu do pytania radnego Adama Kurpiewskiego proszę państwa oczywiście propozycja czy projekt uchwały jest naszą odpowiedzią na jak przypominam już długo trwające wystąpienia prośby, wyrażane opinie. Oczywiście to słuszna uwaga. Myśmy sami jakby tego tematu od tak nie podjęli tylko jest to nasza odpowiedź na korespondencję, którą podpisali mieszkańcy w tych właśnie sprawach.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrołęki (dot. działek poł. przy ul. Pomian).

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 4

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrołęki (dot. terenu pomiędzy ulicami: Goworowska, Al. ks. Jerzego Popiełuszki i Rolna).

Radny Michał Skowroński – powiedział: „...przed uchwaleniem tej zmiany Studium (?) terenów pod usługi oraz (?) układu komunikacyjnego na terenie rejonu właśnie ulicy Goworowska, ale też Al. ks. Jerzego Popiełuszki i ulica Rolna. Ten teren, co jest proponowany do Studium to jest powierzchnia około 3 ha. Komisja wnioskuje 4 głosami „za”, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie było wnioskuje o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział: „...ja mam takie pytanie. Chodzi o tą niedosłą drogę do ronda. Czy ona już w tych zmianach zostanie całkowicie zlikwidowana i przeznaczone te tereny, które były wyznaczone będą przeznaczone pod inną zabudowę?”

Wiceprezydent Paweł Stańczyk – powiedział: „...to jest ten typ uchwały, który my pozornie w poprzednim przypadku również rozpoczynamy proces planowania. W wyłonionym postępowaniu, kiedy było minimum projektanta, teraz będziemy dopiero wszystko konstruować. To jest jeden z tych tematów właśnie kwestie drogowe. To jest ten rejon, w którym jest tam taki wyjazd z boku, który nie funkcjonuje. Ten rejon właściwie z takiego przeznaczenia, które jest obecnie w planie, czyli mieszkaniówka z usługami realnie funkcjonuje, jako tereny usługowe. Podmioty, które tam funkcjonują one właściwie nie mogą się dalej rozwijać. I w związku z tym to jest główne przeznaczenie tego terenu, natomiast kwestie drogowe również będą ustalane pod tym kątem i też w jakiejś tam mierze w

uzgodnieniu z właścicielami tych terenów żeby ta obsługa komunikacyjna była jak najbardziej funkcjonalna. Jeśli chodzi o szczegóły to ich jeszcze właściwie nie ma, a jeśli prośba o rozwinięcie to pan dyrektor Artur.”

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „Panie przewodniczący ja mam prośbę, aby pan Ciecierski rozwinął ten temat.”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Artur Ciecierski – powiedział: „...w kwestii rozwinięcia tego tematu powiększając obszar przystąpienia do zmiany studium objęliśmy również i tą drogę, która jest w planie w studium, o której pan radny Adam Kurpiewski mówił, że ta droga w Studium ona przecina budynek (?). Dlatego chcieliśmy rysunek uporządkować żebyśmy mieli już porządek planistyczny w związku z tym, że studium było robione na obszar całego miasta w skali 1: 2000, to ta szczegółowość na tyle nie pozwalała precyzyjnie określić, że jest tutaj niezgodność między planem a studium. Dlatego porządkujemy i obejmujemy również tą drogę.”

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „Rozumiem, że temat ma związek z kwestiami formalnymi uporządkowania tej drogi i tego terenu. Chciałem zapytać, czy nie wpłynęły do państwa jakieś wnioski w zakresie zmiany przeznaczenia tego terenu? Bo jak patrzę na taki wycinek to idealnie stacja CPN.”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Artur Ciecierski – powiedział: „...mieliśmy jeden wniosek odnośnie zmiany planu zagospodarowania na tym terenie, ale podjęliśmy taką decyzję, że obejmujemy większy obszar. Droga tylko przy okazji. Tak naprawdę analizując cały ten obszar, czyli budynki, w których znajdują się działalności gospodarcze polegające na naprawie samochodów. Budynek, w którym znajduje się sala bankietowa po przeciwnej stronie budynek, który w tej chwili jest na sprzedaż a to była restauracja. One wszystkie te obiekty znajdują się w Studium i w planie zagospodarowania na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową i jednorodziną. W związku z tym właściciele, jeżeli chcieliby tak naprawdę czy zmienić sposób użytkowania, czy rozbudować mieli by blokadę na tym terenie na jakiegokolwiek inwestowanie. Dlatego objęliśmy większy obszar zmiany Studium w kierunku zagospodarowania przestrzennego.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrołęki (dot. terenu pomiędzy ulicami: Goworowska, Al. ks. Jerzego Popiełuszki i Rolna).

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Niemena” w Ostrołęce.

Radny Michał Skowroński – powiedział: „Szanowna Rado i tutaj właśnie mamy już projekt uchwały w sprawie miejscowego zagospodarowania przestrzennego rejonu „Niemena” w Ostrołęce. To jest właśnie ten ostatni etap. Chodzi o przeznaczenie terenu zabudowy na teren zabudowy usługowy i/ lub teren zabudowy mieszkaniowy jednorodzinny. Mamy tutaj projekt uchwały. Ona jest dość szeroko i mocno opisana, konkretnie dane, jakie budynki, o jakiej kubaturze mogą tam być wybudowane, i pod jaką działalność, czy właśnie pod mieszkania. Komisja wnioskuje głosami 4 „za”, przeciwnych i wstrzymujących się nie było, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Niemena” w Ostrołęce.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrołęki – rejon „Bemowo” dla części jednostki strukturalnej 6 ZL.

Radny Michał Skowroński – powiedział: „Szanowna Rado tak jak w poprzednim projekcie uchwały mamy do czynienia właśnie już z wyznaczeniem pod teren zabudowy usługowej. Tutaj mamy jak też państwo czytali uzasadnienie bardzo obszerne. Z tego, co się zdążyłem zorientować to przez przypadek nawet uzasadnienie mamy dwa razy, ale to nie jest problemem. To są takie dane techniczne, które myślę, że trzeba by dokładnie nad tym się pochylić, żeby dokładnie wyczytać, co ewentualnie będzie można postawić. Komisja wnioskuję głosami 3 „za”, przeciwnych nie było, przy jednym głosie wstrzymującym a jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu o przyjęcie uchwały bez poprawek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „Panie przewodniczący przepraszam, jeszcze taki po świąteczny jestem, nie mam takiego dynamizmu. Chciałem zapytać czy to, co pan przewodniczący mówił, co tu można wyczytać, co tu będzie można wybudować. Pan przewodniczący mógłby to rozwinąć, kto to wnioskował. Czy jakiś przedsiębiorca, czy mieszkaniec? Co tam będzie się właściwie znajdować? Wiemy?”

Radny Michał Skowroński – powiedział: „Ja bym poprosił dyrektora Ciecierskiego o szczegóły. Co tam dokładnie będzie? Ja takich szczegółów nie mam, co tam się będzie budowało.”

Wiceprezydent Paweł Stańczyk – powiedział: „Jeśli pan dyrektor Artur Ciecierski posiada takie informacje to bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Artur Ciecierski – powiedział: „...ten projekt, który dajemy państwu do uchwalenia, czyli zmiany zagospodarowania przestrzennego podzielony jest na pół. Działka znajduje się przy ulicy Warszawskiej, od strony ulicy Warszawskiej przeznaczona będzie pod usługi. Od razu dodam, że to są usługi nie wielkopowierzchniowe, czyli zgodnie z ustawą do 2 000 m². Druga połowa działki przeznaczona jest pod teren lasu. Wnioskodawcą był właściciel działki. Właściciel już nie żyje. Byli to właściciele, którzy prowadzili działalność gospodarczą po drugiej stronie TOYOTY. To była działalność gospodarcza polegająca na blacharstwie pojazdów osobowych.”

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „...To po drugiej stronie czy obok TOYOTY? Pan sekretarz mówi, że obok a pan dyrektor mówi, że na przeciwko.”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Artur Ciecierski – powiedział: „przepraszam najmocniej. Obok TOYOTY, po drugiej stronie działki. Ta działka, o której rozmawiamy dzieli TOYOTĘ (?). Czyli to jest sąsiednia działka. Przepraszam najmocniej.”

Radny Dariusz Bralski – powiedział: „...to znaczy moja wypowiedź nie będzie dotyczyła tylko tego projektu, ale tych wszystkich projektów, w których jest mowa o jakichkolwiek zmianach terytorialnych. Z tego względu, że nie chciałbym nikogo obrazić, ale ja sam, jeżeli

nie jest to dopowiedziane przez pana dyrektora, który to jest rejon to powiem szczerze, że z tych mappek, które otrzymujemy to ciężko się zorientować dokładnie. Nie ma napisów ulic, nie ma numery działek to powiem szczerze, nie, jako mnie to nie interesuje tylko ja się akurat na tym w ogóle nie rozeznaję. Po ulicy to mniej więcej wiem, w którym to jest miejscu. Można było by wprowadzić, ja nie mówię, że już od dziś, ale za jakiś czas mamy mapy duże i mamy rzutnik i można było by pokazywać, w którym rejonie to jest i wtedy jest taka wyobraźnia, przedstawienie jest dużo lepsze. Na dzień dzisiejszy to powiem szczerze, że nawet radni, którzy siedzą obok mnie pytają gdzie to jest. Nie będąc na komisji Technicznej no trudno rzeczywiście sobie przypomnieć, który to jest rejon i gdzie dokładnie, dopóki pan dyrektor dokładnie tego nie wskaże nazwą. A ta działka to jest ta działka najprawdopodobniej gdzie kiedyś był las. To chyba o tą działkę chodzi, co w tamtej kadencji żeśmy omawiali i bulwersowaliśmy się jak to mógł las do (?). Bo to jest ten rejon. Czy nie można by było wprowadzić? Mamy planszę, mamy rzutnik, żeby to rzucać na kolorowo i wtedy z nazwami jest to bardziej widoczne. Ja wiem, że to jest na pewno utrudnienie dla pana dyrektora, ale łatwiej było by nam tak wizualnie spojrzeć gdzie to jest.”

Radny Dariusz Maciak – powiedział: „...jeśli dobrze kojarzę ten rejon to jest bodajże osiedle Łazek. Zatem to jest zmiana miejscowego planu osiedla Łazek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrołęki – rejon „Bemowo” dla części jednostki strukturalnej 6 ZL.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 1

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny Michał Skowroński – powiedział: „Szanowna Rado chodzi tutaj o uchylenie ust. 4 w §1. Związane to jest z tym, że jest taka możliwość, żeby tereny, które nie są (?) mieszkańca, wytwarzają odpady komunalne w tym przypadku chodzi o cmentarz, żeby były połączone jakby z tej naszej uchwały, która kiedyś została podjęta. Chodzi o to żebyśmy tego cmentarza nie mieli w tym całym harmonogramie odpadów. Komisja wnioskuje 5 głosami „za”, przeciwnych ani wstrzymujących nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział: „...czy w takim wypadku w ogóle wnosimy opłaty za odbiór nieczystości z terenu cmentarza i kto do tej pory ponosił te opłaty i te koszty?”

Dyrektor Wydziału GKOŚ Grzegorz Sul – powiedział: „... ja chciałbym dopowiedzieć do słów pana przewodniczącego Skowrońskiego. W 2014 roku została podjęta uchwała, która wyłączyła cmentarze z zagospodarowania odpadami i odpowiedzialność za wywóz śmieci z cmentarza, która spoczywała do 2004 roku na mieście Ostrołęka została wtedy wyłączona natomiast pozostał pewien zapis, który trzeba by uporządkować, czyli dzisiaj zmienić to uchwałą, która została tu państwu przedstawiona. Do tej pory od 2014 roku opłatę tą ponoszą w przypadku cmentarza parafialnego to domyślam się, że wielu i ksiądz proboszcz tutaj głównie z firmą, która odbiera te odpady z cmentarzy. W przypadku cmentarza komunalnego no to zarządca cmentarza. Dalej sprawa ta będzie spoczywała na tych podmiotach, które wymieniałem natomiast tylko będzie oczyszczony zapis, że w przypadku cmentarzy opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za dany miesiąc uiszczą się w terminie do 15 dnia

następującego po tym miesiącu, który to zapis został i nie został wówczas skreślony. I teraz jest to takie oczyszczenie porządkujące zapis tej uchwały.”

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „Czyli mam rozumieć panie dyrektorze, że zmiana tego zapisu spowoduje de facto tylko konieczność rozliczania opłat do 15-go każdego miesiąca. Czy też całkowicie eliminuje cmentarze z tej uchwały.”

Dyrektor Wydziału GKOS Grzegorz Sul – powiedział: „W 2014 roku tak jak powiedziałem na wstępie została podjęta przez państwa radnych uchwała, która znosiła ten obowiązek wnoszenia do kasy Miasta Ostrołęki przez zarządzających cmentarzami za te opłaty za wywóz odpadów. Natomiast w tym momencie tylko porządkujemy tylko zapisy, żadnego wpływu to na regulowanie tych kwestii pomiędzy zarządzającym cmentarzem a Miastem Ostrołęka nie będzie.”

Radny Dariusz Maciak – powiedział: „...na początek to, o co pytał pan Łukasz Kulik, to już nie było 2014 roku, ja właśnie w tej kwestii chciałem. Pamiętam całe te trudności w gospodarowaniu szczególnie cmentarzem farnym przez administratora i wszystkim, którzy wtedy dołożyli cokolwiek do tego, żeby ten stan prawny w mieście Ostrołęka zmienić. Ja po prostu chciałem serdecznie podziękować i urzędnikom miasta Ostrołęki i radnym tamtej kadencji, że w 2014 roku zmienili ten system gospodarki odpadami w mieście Ostrołęka.”

Radny Henryk Gut – powiedział: „Ja rozumiem, że cmentarz farny jest wyłączony z tego systemu ogólno-miejskiego. Tak? Tak mam to rozumieć?”

Dyrektor Wydziału GKOS Grzegorz Sul – powiedział: „tak dokładnie zarówno cmentarz parafialny jak i cmentarz komunalny są wyłączone z systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w naszym mieście.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny Michał Skowroński – powiedział: „...tutaj tak samo jak w poprzedniej uchwale te porządkowanie też związane jest z cmentarzem a dodatkowo chodzi jeszcze o selektywną zbiórkę leków przeterminowanych gdzie te pojawienie się działanie (?) konkretnie musi być. Do tej pory mieliśmy selektywną zbiórkę leków tylko w aptekach a teraz będzie też i można (?). Czyli będzie można też w tym konkretnym miejscu już to zrealizowane, żeby tam też można było te leki oddawać. Chociaż to jakby z wniosków podejrzewam, że nikt tam tych leków nie będzie nosił, bo każdy będzie nosił do apteki, ale jeżeli taki jest obowiązek ustawowy, żebyśmy tych leków (?). Więc tak to zostało zrobione. Komisja wnioskuje 4 głosami „za”, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawki.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „Ja mam pytanie do osób opracowujących tą zmianę. Czy udało się rozwiązać taki problem, który zgodnie z planem odbierać śmieci można raz

w tygodniu a czasem jest taka potrzeba, że u niektórych można odbierać dwa razy w tygodniu. I przed wprowadzeniem tego nowego planu odbioru śmieci było tak, że można było wykonać telefon. Firma przyjeżdżała i pobierała opłatę. W tej chwili rozwiązaniem jest dostawienie kolejnego śmietnika. Akurat u mnie w firmie to nie jest problem, ale na przykład w spółdzielni to jest problem. Śmietnik jest standardowo na 6 śmietników i jak byśmy chcieli zwiększać te śmieci to już w tej chwili mamy 3 czy 4 poza śmietnikiem. A że tak powiem nie jest to żadnym rozwiązaniem. Chcielibyśmy, żeby częściej były odbierane śmieci a niezwiększana liczba śmieci. W związku z tym czy w ogóle zastanawialiście się państwo, osoby odpowiedzialne za wprowadzenie tego, czy jest możliwość prawna do wprowadzenia takiego zapisu, żeby w pojedynczych punktach zwiększyć częstotliwość wywozu odpadów?”

Dyrektor Wydziału GKOŚ Grzegorz Sul – powiedział: „jak tu cześć państwa radnych zauważyła to wiąże się również ze zwiększeniem kosztów za wywóz odpadów (?). Natomiast będzie przedstawiony pakiet uchwał zmieniający i harmonogram i częstotliwość, natomiast to będzie robione od przyszłego roku i uwzględnimy te zmiany prawnie.”

Radny Andrzej Rykowski – powiedział: „...ja w sprawie można by powiedzieć bez kosztowej. Prosiłbym o zwrócenie firmie wożącej nieczystości o pewnego rodzaju dyscyplinę, bo jest tak, że latem śmieci wystawione stoją do godziny drugiej, wtedy, kiedy mnożą się rozmaite powiedzmy se bakterie szybciej, robactwo itd. natomiast zimą rzeczywiście chyba, dlatego, że im zimniej to szybciej zbierają. I nie ma żadnego problemu. Poza tym biorąc pod uwagę estetykę miasta, jeśli te wory i te kosze stoją to też nie najładniej wygląda. Ja rozumiem, że to jest taka konieczność nie mniej jednak myślę, że organizacyjnie można to w ten sposób zrobić, żeby śmieci krócej stały przy ogrodzeniach, przy domach. No, jakby zwiększone jest zagrożenie epidemiologiczne.”

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski – powiedział: „...my oczywiście słyszymy państwa uwagi. Tam gdzie to jest możliwe to będziemy starać się tak jak pan dyrektor Grzegorz Sul przypomniał w jakby uzupełnieniach czy nowych rozwiązaniach uwzględniać te uwagi. Oczywiście w specyfikacji może nie da się takiego postulatu zawrzeć, o którym wspominał pan przewodniczący Rykowski, ale na pewno w rozmowach podmiot nasz, który będzie rozpisujący kolejne przetargi takie uwagi będzie przekazywał. Wiadomo to są harmonogramy dzienne i teraz godzinowo trudno było by to określić, ale oczywiście te uwagi będziemy przekazywać. Dziękuję.”

Radny Dariusz Bralski – powiedział: „...ja sądzę, że tym bardziej, które w przyszłym roku pan dyrektor zasygnalizował, że będzie ja rozumiem, że będzie osobą odpowiedzialna za negocjacje, za rozmowy z firmami, które wywożą doprowadzą do tego, że nie wzrośnie stawka wywożenia nieczystości. Mogłaby ona zostać na tym samym poziomie, ale przez to wywóz się zwiększy. Tutaj, co Andrzej wspominał, że pojemnik przy gospodarstwie jednorodzinnym postawiony rano on stoi do godziny 14.00 to kolego sobie wyobraź jak w blokach są śmietniki, są wystawiane pojemniki poza ogrodzenia śmietnikowe prawda przy terenie i dopiero tam, co się dzieje. Jak ptactwo roznosi to wszystko po terenie i przy dużym wietrze rozwiane śmieci, papiery i to wszystko. Widzimy rzeczy pozostawione, przez nas wyniesione do pojemników a pojemniki przez to są nieprzeładowane. Stawiać w nieskończoność więcej pojemników to drodzy państwo jest to niewskazane, nie będę mówił, że to jest absurd, ale z tego względu, że wreszcie by się okazało, że nauczono nas segregować. Przez ostatnie trzy lata miałem możliwość obserwowania, że rzeczywiście morale mieszkańców Ostrołęki wzrosło do tego, że zaczynamy coraz więcej segregować. Coraz więcej śmieci, które są posegregowane a tym samym automatycznie mniej śmieci jest takich wszystko zbierających. Jeżeli są segregowane a najwięcej jest plastiku i tworzyw sztucznych to wtedy tych pojemników rzeczywiście trzeba by było dostawić. To się nie da. Te tereny, które są przeznaczone do zbierania śmieci one są rzeczywiście ograniczone wielkościami i trzeba by rzeczywiście z firmami zacząć rozmawiać,

żeby jednak częstotliwość zwiększyli tych wyjazdów, bo trzeba powiedzieć, że obserwując te zwózki to, co Andrzej powiedział to rzeczywiście przez okres zimowy to szybko jest zbierane a to w okresie letnim to wszystko stoi dosyć długo do wywiezienia. To, co pan prezydent wspomniał, że trudno było by godziny ustalić. No jasne, bo trudno jest ingerować w czyjąś firmę jak oni mają czas ustalony wywozu i kiedy ale sądzę, że tak się nie da. Przy tym nowym pakiecie ten wydział, który będzie odpowiadał i będzie przygotowywał dokumenty to sądzę, że należałoby rzeczywiście nacisk większy wziąć na częstotliwość wywożenia tak jak żeśmy próbowali zmienić wywóz wielkogabarytów. To jednak to jest dużym mankamentem i w szczególności to jest mankament dla spółdzielni, spółnot tam gdzie są bloki. Jednoosobowe gospodarstwa, tam gdzie są ogrodzenia, tam gdzie są budynki, szopy to można zostawić u siebie na podwórku i tego nie widać. A jednak wzdłuż osiedli czy na osiedlach, jeżeli to dosyć długo zostaje to szpeci. Później oczywiście to nie osiedle źle wygląda tylko Ostrołęka źle wygląda. Do tego jeszcze jest to porostawiane a jeszcze nie nauczyli się czytać tych wykazów, że w tym terminie będą wywożone wielko gabaryty i żeby skrócić czas wystawiania tego. Dziś, gdy wielkogabaryt jest odebrany a na drugi dzień jest wystawiony i on stoi dwa, trzy tygodnie do miesiąca czasu aż następna wywózka będzie i jest to rozwalane przez dzieci, brzydko to wygląda, szpeci to Ostrołękę a później też i osiedla.”

Radna Grażyna Sosnowska – powiedziała: „...ja chciałam zapytać o odpady niebezpieczne. W tym załączniku widać, że jest to jednak bardzo duży zakres rodzajów tych odpadów niebezpiecznych. I wiadomo, że wiele osób nie pada się do selektywnego punktu odbioru odpadów. W związku z tym mam pytanie do pana prezydenta proszę mi powiedzieć czy już wszystkie osiedla zostały w wystarczający sposób zaopatrzone w te pojemniki do odpadów niebezpiecznych.”

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „Mam pytanie panie przewodniczący, chociaż do pana dyrektora, ponieważ przy tym rodzaju odpadów czy został rozszerzony ten zakres o odpady zieleni zielonej i przeterminowane leki? Widzę tu część odpadów, które już wcześniej tu funkcjonowały w punkcie drugim i to jest zaznaczone gwiazdką. To znaczy, że możemy je w tej chwili dostarczać do PSZOKu czy to jest jakoś uwarunkowane w zakresie nie wiem czy rozwoju samego PSZOKu? Czy zapewnienia warunków odpowiedniej ochrony, bo chemikalia, kwasy, oleje, tłuszcze i inne niżej wymienione wiem, że w Ostrołęce no jest problem z odbiorem. Czy pozbywanie się na przykład olejów odpadowych i sam miałem z tym problem. I to jest naprawdę, czy walka z tym, czy też bardziej branżowo na przykład przyjmowanie pestycydów bardzo toksycznych. Jest to w tej chwili tak uwarunkowane prawnie, że nie znam osoby, która by się tego podjęła prawnie na terenie naszego powiatu a widzę, że u nas jest ten zapis. Czy to znaczy, że my w przyszłości będziemy to przyjmować czy już teraz można oddawać takie rzeczy?”

Radny Henryk Gut – powiedział: „Chciałem tutaj zwrócić się do pana dyrektora by wziąć pod uwagę wnioski, że jeżeli rzeczywiście ktoś zgłasza zapotrzebowanie na dodatkowy wywóz, żeby była taka możliwość. Przecież to jak najbardziej jednorazowo powinna być możliwość żeby zadzwonić do firmy i firma powinna te śmieci zabrać. To jak najbardziej taka możliwość dla mieszkańców powinna istnieć. Ja rozumiem, że w przyszłym roku kalendarzowym rozpoczynamy z początkiem roku, tak?”

Dyrektor Wydziału GKOS Grzegorz Sul – powiedział: „...jeśli pan przewodniczący pozwoli to na pytanie pani radnej odpowiem, że 16 pojemników na odpady niebezpieczne tak zwane, które powstają w gospodarstwach domowych zostały ustawione na wszystkich osiedlach w Ostrołęce. Ostrołęczanie, mieszkańcy naszego miasta nie powinni mieć problemów z oddawaniem odpadów niebezpiecznych, które powstają w gospodarstwach domowych. Jest problem na pewno jak tutaj zauważają państwo radni niektórzy, i jest to sygnalizowane, że po prostu jest problem z takim segregowaniem rzeczywiście na te niebezpieczne odpady

pojemniki zostały przeznaczone. Nad tym cały czas pracujemy rozwiązaniem, które pozwoli tylko i wyłącznie przeznaczenie tych pojemników do tego, do czego zostały zakupione i wyposażone im, o co przewodniczący osiedli wnioskowali. Tylko na takie odpady, żeby były. Nie można na przykład wrzucać odpadów zmieszanych, bo na przykład ktoś miał za przeproszeniem, przepraszam za słowo, taki kaprys. Nie chciało się gdzieś indziej, gdzie powinni oddać do pojemnika swojego umieścić to zbywały po prostu te odpady i zostały umieszczone w naszym pojemniku i miasto ma z tego tytułu ponosić opłaty za wywóz tych niektórych odpadów, które nie są niebezpieczne a zostały w takie pojemniki umieszczone tylko dla tego, że z przekory ktoś zrobił komuś w cudzysłowie na złość. Wszystkie osiedla nie powinny mieć problemu. Takie pojemniki znajdują się na każdym z Ostrołęckich osiedli. Jeśli chodzi o rozwiązania w sprawie odbioru odpadów w okresie letnim i w okresie zimowym to też wynika z ilości powstających w tym okresie odpadów. W okresie letnim, kiedy mamy odpad zielony itd. jest większa ilość tych odpadów, to zauważamy. Natomiast nasz wydział we współpracy z OTBS, który sprawy gospodarki odpadami prowadzi, pracujemy nad takimi rozwiązaniami, które były by przyjazne dla mieszkańców i które cały strumień odpadów mogłyby zagospodarowywać. W perspektywie gestu nasza stacja segregacji odpadów komunalnych gdzie na pewno to ułatwi nam w jakiś sposób przekonanie mieszkańców do selektywnej zbiórki i te odpady selektywnie zbierane to jest rzeczywiście cenny surowiec i w perspektywie oddzielnej linii będziemy mogli cały strumień zagospodarowany. Oprócz tego odnosząc się do pytania Radnego Kulika chciałbym tylko zasygnalizować, że punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych to jest punkt, który przyjmuje odpady komunalne, które powstały w gospodarstwach domowych. I są to rzeczywiście też rozpuszczalniki i kwasy jakieś i alkalia i to, co jest wymienione zgodnie z u stawą o odpadach. A te gwiazdki to są kwotach, ale nie ma odniesienia. To jest tylko i wyłącznie sprawa porządkowa dla (?) tych odpadów. Wszystkie odpady niebezpieczne, które powstają w gospodarstwach domowych mieszkańcy mają możliwość tego dostarczenia do PSZOKu. Dzisiaj w przedstawionej uchwale do państwa radnych poszerzamy ten zakres o przeterminowane leki o odpady biodegradowalne, które są częścią odpadów zielonych biodegradowalnych.”

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „Panie dyrektorze widzę, że to się odnosi do gospodarstw domowych a co w przypadku firm czy instytucji na terenie miasta. Tak z czystej ciekawości pytam. Akurat moja branża to jest taka czysta, że każdą butelkę (?) także jest kontrolowane. Czy one też, nawet nie za darmo tylko za opłatą, żeby płaciły czy płacą w formie takiej kalkulacji, żeby umożliwić takie usługi i zarabiać na tym?”

Dyrektor Wydziału GKOŚ Grzegorz Sul – powiedział: „...rzeczywiście (?) taka możliwość, żeby firmy mogły część odpadów oddawać, które powstają w wyniku ich działalności. Nie są to odpady komunalne tylko powstają w wyniku ich działalności. Taki przedsiębiorca ma obowiązek podpisać osobno umowę z odbiorcą w takim wypadku. Rozważamy taką możliwość, że moglibyśmy częściowo (?) za odpady komunalne przyjmować. To jest tylko w fazie pomysłu.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego na 2016 rok.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała: „...członkowie komisji Budżetu i Finansów zapoznali się z uzasadnieniem do tego właśnie projektu uchwały Rady Miasta, w której podano kwotę przyznanej dotacji, która zresztą została przybrana na poziomie roku poprzedniego. Natomiast w związku z tym, że jest tutaj podana łączna kwota bez szczegółowego rozpisania, na co będą przeznaczone środki. Radni będący na komisji Budżetu i Finansów zadawali pytania pani skarbnik o przedstawienie takiego szczegółowego podziału tych środków.

W konsekwencji dyskusji padł wniosek o dołączenie takiego właśnie materiału do projektu uchwały miasta. I tutaj dzisiaj otrzymaliśmy do naszych materiałów takie właśnie szczegółowe rozpisanie, na co zostaną przyznane środki wraz z udziałem początkowym dotacji w kwocie łącznej dochodów w latach 2011-2015. W wyniku dyskusji uzyskano odpowiedzi.

Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje głosami 7 „za”, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział: „...ja mam takie pytanie do pana prezydenta krótkie pewnie. Dodatkowe wynagrodzenie roczne w uzasadnieniu to jest, co? A trzynastka, same trzynastki czy jeszcze jakieś?”

Radny Adam Kurpiewski – powiedział: „...ja mam takie pytanie do pana dyrektora czy do pełniącego funkcje dyrektora czy ten milion czterysta złotych to będzie taka sztywna kwota? Czy pan przewiduje, że może jednak zabraknąć i będziemy musieli w trakcie roku budżetowego tą dotację powiększać? Czy może postanowimy już tym razem żeby dać takie ultimatum, że mamy się w tej kwocie zamknąć całkowicie do końca roku?”

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski – powiedział: „...pewnie pan dyrektor to by chętnie wnioskował, żeby było więcej, bo wiadomo upadające firmy, każdy z naszych prezesów czy dyrektorów chciałby żeby choćby pracownicy zarabiali jak najwięcej, ale na dzisiaj nie przewiduję, żeby ta dotacja została zwiększona. Oczywiście pewnie potrzeby by były, ale sądzę, że jest to dobra dotacja p, poza tym powiedziałbym te proporcje między wsparciem ze strony miasta i wypracowanym groszem przez zakład myślę, że są przyzwoite. Dobrze by było gdyby obie strony, że tak powiem wypełniły swoje zobowiązania. Samorząd, żeby sprawnie w transzach przekazywał wsparcie z firma miejska, żeby wypracowywała tę część, którą dzisiaj przewidujemy.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego na 2016 rok.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2026,

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski przypomniał, że dyskusja w punkcie 17 i 18 odbędzie się łącznie natomiast głosowanie zostanie przeprowadzone oddzielnie.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała: „...podobnie na komisji budżetu i finansów przyjęliśmy taką zasadę wspólnej dyskusji na obydwoma punktami. Pani skarbnik będąca na komisji Budżetu i Finansów krótko wprowadziła nas w zaproponowane zmiany. Radni uznając, że z końcem roku są to tak zwane zmiany porządkujące i jest konieczność, aby pewne zmiany podsumować i tych zmian dokonać. Nie wnosili uwag i nie mieli tutaj zbyt wielu pytań odnośnie zaproponowanych zmian tym bardziej, że nie były to zmiany ostatnie. Otrzymaliśmy jeszcze dzisiaj kolejny materiał, w którym te zmiany porządkujące zostały nam przedstawione. W podobny sposób przeprowadzono głosowania. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2026 wnioskuje głosami 7 „za”, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.

Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok wnioskuje głosami 7 „za”, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w punkcie 17 i 18.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział: „...ja mam takie pytanie odnośnie prognozy finansowej. Zmniejszenie planu dochodów budżetowych na 2015 rok o kwotę 88 000 zł. Z czego to dokładnie wynika?

Skarbnik Ewa Waszkiewicz-Sznyter – powiedziała: „...oczywiście są to sprawy porządkowania i rzecz jasna jest wszystko w uzasadnieniu wyszczególnione. Zmniejszamy dotację zaplanowaną. Wynika to z różnych zmniejszeń tytułu wydatków na zadania z różnych sytuacji i z dostosowywania planu do właściwej klasyfikacji bądź zmniejszenia wynikającego z niezakwalifikowania tam drobnych rzeczy. Wszystko jest w uzasadnieniu, jeżeli o konkretne zadanie pan zapyta to bardzo proszę też merytorycznie. Ogólnie mogę powiedzieć z dostosowania do klasyfikacji i to nie wynika z tego, że zmniejszają się dochody, bo wręcz przeciwnie tylko po prostu do uzupełnienia, do uporządkowania.”

Radny Łukasz Kulik – powiedział: „...mam pytanie w związku z tym materiałem, który dostaliśmy. Chodzi mi o projekt uchwały zmieniający uchwałę WPF na lata 2015-2026 z 21 grudnia. Tutaj mamy taki zapis, że zmniejsza się plan wydatków z tytułu zmniejszonej dotacji celowej o kwotę łączna 813 tys. i to ma związek ze stacją segregacji odpadów komunalnych. To znaczy, że te pieniądze musieliśmy (?)”

Skarbnik Ewa Waszkiewicz-Sznyter – powiedziała: „Droży Państwo, otóż zabezpieczając na to zadanie musiałam środki własne zabezpieczyć w takiej wysokości i uprzejmie informuję, że to jest zwrot z tytułu VAT-u, który otrzymaliśmy w tym miesiącu i oczywiście zmniejszyłam odbierając sobie te środki, które wcześniej zarezerwowałam, jako środki własne zwrot z tytułu podatku VAT.”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2026 wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2026 wraz z autopoprawką,

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawką,

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – przeczytał opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie tych projektów uchwał. Uchwała Nr Os.502.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki projekcie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2026. Na podstawie art. 13 pkt 12 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz.1113 z późn. zm.) oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.). Skład Orzekający w składzie: Przewodniczący: Henryk Kiereś, Członkowie: Bożena Gawrychowska, Elżbieta Dorota Głazewska uchwała, co następuje: §1. Wydaje pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki projekcie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2026. §2. Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W uzasadnieniu czytamy: W dniu 16 listopada 2015 roku Prezydent Miasta Ostrołęki przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w formie dokumentu elektronicznego projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2026. Projekt zawiera dane wymagane art. 226 ust. 1, 2a oraz 3 ww. ustawy o finansach publicznych. Jednakże w znacznej ilości przedsięwzięć wykazanych w załączniku Nr 2 do projektu uchwały zawyżono limity zobowiązań, ponieważ kwoty tych limitów są wyższe niż sumy limitów wydatków na poszczególne przedsięwzięcia w latach objętych prognozą. Projekt spełnia też wymogi określone art. 227 ww. o finansach publicznych dotyczące okresu objętego wieloletnią prognozą finansową oraz okresu objętego prognozą kwoty długu. W omawianym projekcie przewidziano upoważnienia dla Prezydenta niewykraczające poza zakres określony w art. 228 ustawy o finansach publicznych. Podstawowe wartości przyjęte na 2016 rok w projekcie wieloletniej prognozy finansowej i w przedłożonym przez Prezydenta projekcie budżetu Miasta na 2016 rok są zgodne. Wykazane w projekcie kwoty prognozowanych na 2016 rok i lata następne wydatków bieżących nie przekraczają prognozowanych dochodów bieżących. Z przedłożonego projektu wynika, że spełnia on warunek określony w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, ponieważ w roku 2016 i w latach następnych objętych prognozą zachodzi relacja wymagana tym przepisem. Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. W podpisie przewodniczący składu orzekającego. Następną uchwałą dotyczącą budżetu. Uchwała Nr Os.503.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki projekcie uchwały budżetowej Miasta Ostrołęki na 2016 rok. Na podstawie art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) Skład Orzekający w składzie: Przewodniczący: Henryk Kiereś. Członkowie: Bożena Gawrychowska, Elżbieta Dorota Głazewska uchwała, co następuje: §1. Wydaje

pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki projekcie uchwały budżetowej Miasta Ostrołęki na 2016 rok. §2. Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W uzasadnieniu czytamy. W dniu 16 listopada 2015 roku wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie zarządzenie Nr 361/2015 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2026 z objaśnieniami oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2016 rok z uzasadnieniem, przy którym Prezydent przedłożył projekt uchwały budżetowej Miasta Ostrołęki na 2016 r. wraz z uzasadnieniem. Projekt uchwały budżetowej w zakresie dochodów i wydatków budżetu Miasta został sporządzony w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej i prognozuje: 1) dochody - 262.602,136,00 zł, w tym: bieżące - 254.493.236,00 zł, majątkowe - 8.108.900,00 zł, 2) wydatki - 258.817715,44 zł, w tym: bieżące - 244.667.715,44 zł, majątkowe - 14.150.000,00 zł. Przedłożony projekt uchwały budżetowej określa m.in.: przeznaczenie nadwyżki budżetu, przychody i rozchody budżetu Miasta, dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami, dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomanii, dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, dotacje udzielane z budżetu miasta z podziałem na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dla Jednostek spoza tego sektora, z wyodrębnieniem dotacji podmiotowych, celowych i przedmiotowych, rezerwę ogólną i rezerwę celową na zarządzanie kryzysowe, upoważnienia dla Prezydenta niewykraczające poza zakres określony art. 258 i art 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). W projekcie budżetu Miasta Ostrołęki na 2016 rok spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, zgodnie, z którym zaplanowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących. Podstawowe wartości przyjęte w projekcie uchwały budżetowej są zgodne z odpowiednimi wartościami w przedłożonym przez Prezydenta projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej - zachowano, zatem wymogi wynikające z art. 229 ww. ustawy o finansach publicznych. Ponadto została zachowana relacja wynikająca z art. 243 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych dotycząca wskaźnika spłaty zobowiązań. Mając powyższe na uwadze, uchwalono jak na wstępie.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów skarbnik miasta pani Ewa Waszkiewicz-Sznytter opowiedziała radnym o założeniach budżetowych oraz zasadach i tendencjach przyjętych przy konstruowaniu budżetu. Radni zapoznali się z materiałem i odbyła się dyskusja dość długa. Oczywiście każdy z obecnych miałby swoje życzenia i własne pomysły, na co przeznaczyć środki w przyszłym roku mając jednak na uwadze to, że budżet ma określone możliwości należałoby przyjąć jakąś kolejność, jakąś zasadę we wprowadzaniu inwestycji czy innych obszarów do budżetu. Po dyskusji odbyło się głosowanie nad projektem uchwały. Komisja Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2016 rok wnioskuje jednogłośnie 6 głosami za o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały. Podam jeszcze wyniki głosowania odnośnie prognozy wieloletniej. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2026 wnioskuje głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w punktach 19 i 20.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja mam pytanie do dzisiejszej autopoprawki, którą otrzymaliśmy. Są tutaj takie w pkt 4 wprowadza się zmiany w projekcie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2016 rok i tu jest § 17 otrzymuje brzmienie, w którym zastępuje się słowo banki ...? słowem, czyli dowolność. Nie wiem czy to chodzi o to, że, będziemy brali teraz pożyczki w parabankach wysokość do 5 mln czy w Skokach. Czym była spowodowana ta zmiana, że nie ma już słowa w dowolnie wybranym banku”.

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznytter – powiedziała „...jest to taka drobna sugestia RIO. Praktycznie zmiana polega na tym, że wprowadza się wyraz przejściowego. § 17 otrzymuje brzmienie następujące: upoważnia się prezydenta miasta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego, wstawia się wyraz przejściowego, dotychczas zawsze od wieków było bez wyrazu przejściowego, deficytu budżetowego do wysokości. To jest taka drobna zmiana”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...rozumiem troskę pana Adama, ale w żadnych parabankach nie będziemy oczywiście nic brać, choć tak naprawdę proszę państwa może się niektórzy uśmiechają, ale to jest bardzo istotna sprawa, bo są już samorzady, które się w parabankach zadłużyły i to jest poważny problem i dramat nawet powiedziałbym. Oczywiście wynika to z różnych pewnie przyczyn. Może jakiegoś, próby omijania, nie chciałbym tutaj kolegów prezydentów, burmistrzów czy wójtów podejrzewać, ale każdego organów stanowiących współpracy bywają różne. To jest jedna rzecz. A druga to ogromne niebezpieczeństwo takich spraw. U nas oczywiście w żadnym wypadku z parabankami nie współpracujemy i to jest oczywiste dla mnie. Choć uwagę traktuję poważnie, bo bywają takie sytuacje. Nawet niedaleko tutaj na Mazowszu kilka mógłbym przykładów smutnych wymienić. Oczywiście Skoki to zupełnie inna sprawa, ale oczywiście też w tej chwili żadnej współpracy nie mamy”.

Radny Grzegorz Milewski – powiedział „...ja chciałbym uzyskać informacje dotyczące budżetu obywatelskiego. Z informacji, które były przekazane było 13 projektów i 5 z tych projektów nie spełniało wymogów formalnych. Chciałbym uzyskać informację, na czym polegały te błędy przy zgłaszaniu tych projektów. Przy okazji chciałbym przekazać uwagi mieszkańców, sugestie, co do tego budżetu obywatelskiego, do planów tego budżetu na kolejny rok, jeżeli będzie konstruowany. Takie uwagi, które nasunęły się mieszkańcom dotyczą rozszerzenia katalogu głosowania na te projekty. Być może należałoby również tutaj rozważyć panie prezydencie przy konstruowaniu kolejnego budżetu, aby była możliwość oddawania głosu przez internet czy też wysyłania zeskanowanych kart do głosowania. Kolejna to być może należałoby rozważyć, aby każde osiedle miało jakby zagwarantowaną jedną inwestycję i wiadomo, że jeżeli tych inwestycji z osiedla pojawiałoby się kilka to wtedy każde osiedle głosowałoby i wtedy inwestycja, która uzyskałaby największą ilość głosów byłaby brana pod uwagę. Pozwoliłoby to, że tak naprawdę w tych 16 osiedlach byłyby inwestycje. Oczywiście spowodowałoby to, że budowałibyśmy społeczeństwo obywatelskie. Jak również mieszkańcy byłiby bardziej zainteresowani i myślę, że bardziej by włączali się w pracę samorządu. Na uwagę zasługuje, to jest program pilotażowy w tym roku po raz pierwszy pojawiły się inwestycje w zakresie budżetu obywatelskiego i mam nadzieję, że przy kolejnych latach będzie to dalej kontynuowane i rozwijane i brane pod uwagę uwagi i spostrzeżenia mieszkańców”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...co do tych procedur zwłaszcza, gdy chodzi o projekty nieprzyjęte to jeśli pani dyrektor Rochowicz mogłaby słowo powiedzieć”.

Dyrektor MPK Maria Rochowicz – powiedziała „...jeżeli chodzi o te błędy formalne czy o te formalne uwagi, które mieliśmy do tych pięciu odrzuconych projektów to one dotyczyły

głównie kosztorysów. Takich błędów rzeczywiście formalnych. Jeden z projektów opiewał niemalże na całą sumę, którą mieliśmy do wykorzystania, więc stwierdziliśmy, że nie możemy przeznaczyć tego na jedno zadanie, kiedy dysponujemy tak niewielką kwotą. Więc te błędy formalne związane były właśnie z kosztorysowaniem. W niektórych było ewidentnie albo były braki w oszacowaniu albo w ogóle nie było podanej sumy. Głównie dotyczyło to właśnie takich rzeczy, które widać było, że osoby, które pisały ten wniosek nie koniecznie poradziły sobie z tym. My byliśmy również do dyspozycji tych osób, które wypełniały wnioski. Byliśmy gotowi pomagać, ale ponieważ to był pierwszy rok, więc nie zawsze ci wnioskodawcy docierali do nas i pytali, prosili o uwagi, jeżeli chodzi o wycenę czy pomoc w kosztorysowaniu. To były tego typu uwagi”.

Radny Wojciech Zarzycki – powiedział „...w przedłożonym budżecie na 2016 rok tak analizowałem go dość wnikliwie na pewno można być zadowolonym z zadań oświatowych. Ja obserwuję od 2002 roku taką tendencję, że samorząd dofinansowuje szkoły a chodzi mi mianowicie o termomodernizację budynków. Właśnie w 2002 roku zaczęła się modernizacja miejskich placówek oświatowych i trwa ona praktycznie po dzień dzisiejszy. Z perspektywy czasu patrząc dzisiaj w Ostrołęce wszystkie szkoły wyglądają bardzo dobrze. Wiadomo, że oświata to lwia część całego naszego budżetu. Przybyło nam w ostatnim czasie sporo boisk sportowych, ładnych placów zabaw przy szkołach. Nie mniej jednak chciałbym tu zwrócić uwagę, że ubolewam np., że nie ma środków na dokończenie bieżni tartanowej przy SP nr 10. Jednym z argumentów zawsze pana prezydenta było, że ta bieżnia nie jest pełnowymiarowa. Natomiast w ostatnich latach powstała taka bieżnia przy ZSZ nr 1. Tam również nie ma pełnego wymiaru, ale chodzi też o kwestie zdrowotne o stawy i że te dzieciaki, że tak powiem nie doznają kontuzji i ćwiczą w godziwych warunkach. Również jestem zadowolony z doszacowania pomocy społecznej, że mamy zabezpieczone środki finansowe na opiekę społeczną. Także mamy tu na uwadze ludzi tych biedniejszych i ubogich. Natomiast to, co mnie martwi w tym budżecie to bardzo niskie środki na inwestycje. Tak niskich środków od dawna nie obserwowaliśmy. Ja jestem tutaj zobligowany, bo prosili mnie o to mieszkańcy, jestem członkiem Rady Osiedla Łęczysk i my zgłaszaliśmy takie wnioski do budżetu miasta na rok 2016. Ja przeczytam tylko niektóre z nich, bo tych wszystkich wniosków inwestycyjnych było, 13 ale pozwolę sobie przeczytać niektóre z nich, które nie znalazły się w budżecie. Praktycznie żaden nie znalazł się tutaj z postulowanych przez nas wniosków. Wymiana azbestowych rur wodociągowych w ulicy Henryka Sienkiewicza oraz położenie nowego dywanika asfaltowego w tejże ulicy. Zainstalowanie sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przy SP nr 6. Modernizacja kanalizacji deszczowej w ulicy Chopina oraz położenie dywanika asfaltowego. Dokończenie trwającej od 2009 roku budowy chodników w ulicach Juranda ze Spychowa i Nowomiejskiej oraz Stefana Czarnieckiego przy wlocie ulicy Łęczysk. Budowa miejsc postojowych wzdłuż bloku 5/7 przy ulicy Łęczysk i dokończenie budowy chodnika dla pieszych wzdłuż tego bloku oraz budowa miejsc postojowych na placu w szczycie bloku 5/7 przy ulicy Łęczysk. Kontynuacja budowy oświetlenia wału przeciwpowodziowego do granic miasta oraz wybudowanie ścieżki rowerowej na szczycie tego wału. Położenie dywanika asfaltowego w ulicach Sobieskiego i Czarnieckiego z jednoczesnym udrożnieniem kanalizacji deszczowej. Modernizacja istniejącego placu zabaw u zbiegu ulic Jana III Sobieskiego i Łęczysk uwzględniając standardy zbliżone do planu zabaw przy SP nr 6 w Ostrołęce. Budowa chodników w ulicy Wołodyjowskiego. Te zadania niestety nie znalazły się w projekcie dzisiaj omawianego budżetu a szkoda. Od wielu lat rada osiedla jak również ja, jako radny z tego osiedla postuluje i nie ma zabezpieczonych środków na te cele. Popieram tutaj wypowiedź mojego kolegi klubowego Grzegorza Milewskiego o tym budżecie obywatelskim i jednocześnie chcę też powiedzieć, że cieszę się bardzo, że został tam uwzględniony plac zabaw przy Przedszkolu nr 10 przy ulicy Mazowieckiej, bo to też chyba

jedne z przedszkoli tutaj, które te warunki do zabaw dla dzieci miało nienajlepsze. Na co chciałbym jeszcze zwrócić uwagę. Jeżeli chodzi o sport chciałbym zwrócić uwagę, że na dobrym poziomie jest dotacja na funkcjonowanie klubów sportowych. Natomiast martwi mnie i smuci wstrzymanie czy na razie odejście od tej inwestycji budowy nowej hali widowiskowej przy miejskim stadionie. Bo w ubiegłych latach tutaj mocno dyskutowaliśmy. Wszystko pięknie to wyglądało. Byliśmy na etapie projektowania i wszyscy myśleliśmy, że ta hala powoli będzie powstawać. W tej chwili nie mówi się o tym za wiele. Martwi mnie również przeciągający się remont hotelu przy ulicy Witosa. Z tego, co mi wiadomo znowu te środki są rozłożone na dwa lata na remont tego hotelu. Wszyscy tak jak tutaj jesteśmy powinniśmy dbać o to żeby ten hotel jak najszybciej funkcjonował i przynosił dochody przede wszystkim MZOSTiIT-owi gdzie wtedy my, jako radni moglibyśmy przeznaczyć mniejszą dotację dla funkcjonowania tego zakładu. Też jestem po rozmowach z mieszkańcami ulicy Nadnarwiańskiej. Ta inwestycja pokazywała się w tym roku 2015 na jednej z ostatnich sesji została ta inwestycja wstrzymana. Jest to kawałek ulicy położonej na Starym Mieście i też dobrze by było znaleźć i zabezpieczyć środki finansowe na wykonanie tej ulicy. Cieszy natomiast mnie osobiście, że będzie kontynuacja budowy ulicy Korczaka. To dość ważna inwestycja komunikacyjna dla miasta Ostrołki. Nie mniej jednak jak powiedziałem we wcześniejszej wypowiedzi te środki na inwestycje są niewystarczające. Ja generalnie tak globalnie patrząc na ten budżet, jako radny wstrzymam się od głosu”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja mam pytanie odnośnie zmniejszenia planu na zadaniu budowa infrastruktury technicznej przy udziale mieszkańców o 480.000 zł. Czy to jest jakaś konkretna inwestycja czy ogólnie po prostu zmniejszenie nakładów na te zadanie. Oraz taka moja uwaga. Tutaj wprowadzamy ponownie przebudowę ulicy Goworowskiej wraz z wykonaniem ronda na skrzyżowaniu ulicy Pomian i Brata Żebrowskiego. Łączne nakłady 557.000. Też jest oczywiste, że to jest kwota nierealna. Wprowadzamy kolejne takie zadanie, na które nie mamy tak naprawdę zabezpieczonego finansowania. Czym to jest spowodowane, bo myślałem, że właśnie od tego budżetu już podjęliśmy decyzję a przynajmniej tak wyglądało z założeń pana prezydenta, że nie wprowadzamy tych fikcyjnych zadań, na które nie ma do końca finansowania. A tu wiadomo, że do 2016 nie wykonamy tego zadania za 557.000. To takie moje pytanie. I generalnie ogólna ocena tego budżetu jest taka, że on właśnie został sporządzony dość ostrożnie i w sumie to jest jego duża zaleta w przeciwieństwie do tego, co robiliśmy przez lata ubiegłe gdzie była bardzo duża życzeniowość ogólna, że wprowadzaliśmy mnóstwo różnych inwestycji, których tak naprawdę z założenia nie byliśmy w stanie wykonać. Szanowni państwo wszyscy teraz widzimy, co się dzieje ogólnie w kraju. Dochody samorządów są naprawdę zagrożone. Sytuacja może być bardzo trudna w przeciągu twego roku i w latach przyszłych. Nie wiem czy tutaj pan prezydent ma już przewidzianą jakąś strategię na przyszłość, jeżeli wejdzie kwota wolna od podatku i te dochody z PIT-u spadną znacząco, bardzo znacząco. Czy te dochody będą w jakikolwiek sposób rekompensowane samorządom, tego na razie nie wiemy. Może pan prezydent ma taką wiedzę. Także w mojej ocenie to, co mamy jest bardzo skromne, ale szczerze mówiąc może być i tak nad wyraz optymistyczne”.

Radny Wiesław Szczubełek – powiedział „...ja pytań do budżetu nie mam, my je z moimi kolegami klubowymi zadaliśmy na komisjach. Mam wystąpienie klubowe. Mamy taki niepisany, ale przyjęty zwyczaj, że wystąpienia są zawsze na końcu po serii pytań i udzielonych odpowiedzi na nie, więc nie wiem jak pan przewodniczący zarządzi. Mogę i w tej chwili”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...Bardzo proszę panie przewodniczący”.

Radny Wiesław Szczubełek – powiedział „...planowane dochody miasta Ostrołęki na 2016 rok w kwocie 262 mln a teraz nawet po tej autopoprawce, którą dzisiaj otrzymaliśmy więcej, ponad 263 mln zł. Są i tak jak widzimy niższe o 5,4% w porównaniu do roku ubiegłego. Czyli przeliczając to na realne złotówki o około 15 mln. Wynikają one głównie z takich obiektywnych powiedziałbym i zrozumiałych a niektórych nawet i niezależnych czynników od nas. A mianowicie jest pomniejszona dotacja z budżetu państwa na realizację zadań zleconych oraz zadań własnych i łącznie mniejsza o 7.100.000 zł. Jest również mniejsza dotacja celowa z powiatów i gmin o 350.000 zł. Nie mamy dotacji z samorządu województwa mazowieckiego z uwagi na zakończenie zadania, które było zrealizowane w tym roku i jest to kwota ponad 3 mln zł. Jest brak środków z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pomniejszony w stosunku do roku mijającego o 73.000 zł. Nie mamy również dotacji z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na zadania majątkowe. Przypomnę, że ta kwota po stronie dochodów jest o 80.000 mniejsza. I również nie mamy dotacji i środków unijnych z uwagi na kończące się w 2015 roku programy, mówię tu o programie Comenius i o programie Bezpieczny Urząd, bodajże tak on się nazywał. Jak również z uwagi na zakończenie inwestycji, mówię o Stacji Segregacji Odpadów i zakończeniu budowy bloku socjalnego i ta dotacja jest mniejsza czy też nie ma po stronie dochodów z przyczyn obiektywnych kwoty ponad 8 mln zł. I jeszcze inne drobniejsze dochody mamy uszczuplone i gdyby niepodjęte przez nas uchwały te około budżetowe, nad którymi niedawno się pochyliliśmy to ta strata po stronie dochodów byłby nie 15 mln mniejsza tylko jeszcze większa. I teraz tak. Tą przewidzianą i zaplanowaną kwotę po stronie dochodów jak wspominałem 263 mln no trzeba rozłożyć na poszczególne zadania tak żeby zabezpieczyć funkcjonowanie miasta Ostrołęki. Przechodzą bardziej do szczegółów, do planu wydatków widzimy, że w dziale transport i łączność na koniec 2015 roku już wiemy, że w tym wydziale wydaliśmy 16,5 mln a planujemy na 2016 rok ponad 20 mln. Także, więc tutaj pieniądze są i wszystkie zadania w tym zakresie mamy prawo przypuszczać, że będą zrealizowane. Kolejny dział to gospodarka mieszkaniowa. Na koniec 2015 roku wiemy, że wydaliśmy w tym dziale 3.800.000 zł. Pan prezydent planuje na 2016 rok prawie 4,5 mln i jest to 115% wydanych w tym roku środków. Także również mamy prawo przypuszczać, że zadania z tego zakresu również będą zrealizowane. Dział 710 działalność usługowa. Wydaliśmy na koniec 2015 roku 1.200.000 a planujemy na 2016 rok 1.400.000 więc 109%. Podobny wniosek w stosunku do wcześniejszych zadań. W dziale administracji, administracja publiczna, która często budzi emocje, pojawiają się często głosy, że przerost, że nie wiadomo, co jeszcze to chciałem powiedzieć tak. W 2015 roku na administrację wydaliśmy 20.900.000 a pan prezydent proponuje na 2016 mniejszą kwotę, 20.000.000. A więc tutaj jakby widzimy właściwy kierunek zgodny jakby z oczekiwaniami społecznymi w tym zakresie. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. W tym dziale mamy zaplanowane 8.000.000 i również 8.000.000 wydaliśmy w 2015 roku, więc utrzymujemy poziom zadowalający, bo tak przecież zakończyliśmy ten rok mijający już. Podobnie jest obsługą długu publicznego. Podobna kwota jest zabezpieczona, co przeznaczaliśmy w mijającym roku. I na koniec oświata i wychowanie. W tym dziale w kończącym się już roku wydatkowaliśmy 116.000.000 a planujemy na 2016 rok 114.000.000. Więc nie widać tutaj wzrostu środków i bardzo dobrze na ten jakże obciążający nasz dział czy jakby tam go nie nazwać. Jeszcze pomoc społeczna i to już moi przedmówcy mówili o tych zadaniach. Na pomoc społeczną mamy zabezpieczone środki w podobnym zakresie jak w kończącym się roku, więc również mamy prawo przypuszczać, że wszystkie zadania z tej jakże ważnej dziedziny życia społecznego będą zrealizowane. Edukacyjna opieka wychowawcza podobny wniosek jak w stosunku do poprzednio omawianych przeze mnie działów. I gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Tutaj w zapisach budżetowych widzimy znaczący spadek środków na 2016 rok w porównaniu do 2015 roku, ale jest to

oczywiście spowodowane wiadomo, czym. Nie ma środków inwestycyjnych na Stację Segregacji Odpadów. Pozostałe zadania są na podobnym poziomie. Podobnie jest z kulturą fizyczną, na którą przeznaczamy niemalże identyczne środki w stosunku do 2015 roku. W tych wszystkich wydatkach, o których przez chwilę mówiłem są również ujęte tzw. inwestycje. Mówię tutaj o budowie ulicy Padlewskiego, przebudowie ulicy Wiejskiej, budowie wspomnianego łącznika czy też ulicy łączącej Korczaka z 11 Listopada. Mówię o remoncie kortów tenisowych, przebudowie i wyposażeniu hotelu przy Witosa, o którym mówił kolega radny Wojtek. Mamy również zabezpieczona kwotę 2,3 mln na zadania wspólne z mieszkańcami, na budowę sieci ciepłej przy ulicy Krańcowej oraz zabezpieczone środki na budowę kilku placów zabaw przy przedszkolach. I te wszystkie zadania wymienione a właściwie realizacja tych zadań opiewa na określoną kwotę, jest to 259 mln zł. Z bilansu tych dwóch danych, składników dochodów i wydatków wynika, że zostaje nam nadwyżka budżetowa w kwocie 3.700.000, którą to projektodawca przeznaczają na spłatę zadłużeń mówiąc w skrócie. Także, więc my, mówię to w imieniu Klubu Radnych TPO oceniamy, jako właściwe postępowanie w tym zakresie. Uwzględniając właśnie wszystkie te dane, te informacje, ten cały plan, nad którym teraz debatujemy a także pamiętając, że przedstawione tutaj te wszystkie założenia to jest tzw. minimum. O tym wiemy i to czytamy gdzieś tam w materiałach, że tak na dobrą sprawę to ten budżet może nam się tylko zwiększyć. Zmniejszyć on się nie zmniejszy. To potwierdza zresztą niezależna instytucja specjalistyczna, jaką jest RIO wydając stosowną opinię do tych dwóch dokumentów. Spodziewamy się przecież dotacji z jednostek nadrzędnych. Spodziewamy się dotacji rządowych i mam głęboką nadzieję, że otrzymamy również jakieś inne środki zewnętrzne bliżej jeszcze nieokreślone na różne inne zadania, które z przyczyn oczywistych nie mogą się dzisiaj znaleźć w budżecie. Liczymy na to, że one będą i poprawią nam wskaźniki budżetowe i zwiększą jakby plan nie tylko inwestycyjny. Panie prezydencie, Klub Radnych TPO rozumie sytuację, obiektywną sytuację, w jakiej znalazły się samorządy w tym i nasze miasto. Rozumie również te wszystkie uwarunkowania, o których tutaj mówiłem i oceniamy, że ten budżet, trudny budżet, skromny, ale jest bardzo realnym budżetem i oczywiście my go poprzemy. Może pan liczyć nie tylko na poparcie tego budżetu jak również i na realizację jego w ciągu całego roku budżetowego włącznie ze wszelkimi modyfikacjami, zmianami, które będziemy wspólnie wydyskutowywać. Jednocześnie przy tej wypowiedzi prosimy pan prezydenta o pamiętanie, aby pan prezydent pamiętał o tak powiedziałbym ważnych i sztandarowych potrzebach czy też planach nie tylko naszych tylko szerzej mieszkańców naszego miasta i wielu innych radnych z tego grona. Tę temat, o którym chcę za chwilę powiedzieć przewijał się w wypowiedziach wielu środowisk związanych z samorządem, ale nie tylko. A mianowicie mówię o jakby modyfikacji czy też mianie terenów nadrzecznych w naszym mieście. Także, więc kończąc Klub Radnych TPO poprze ten projekt uchwały, projekt budżetu na 2016 rok”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Czy jestem zadowolony z proponowanego budżetu miasta. Jestem zadowolony, choć jako radny mam większe oczekiwania i ambicje, chciałbym większych nakładów inwestycyjnych, chciałbym większych wydatków na obszary pomocy społecznej, edukacji, sportu czy gospodarki komunalnej. Myślę, że takie oczekiwania ma każdy z nas. A przed jaką rzeczywistością stajemy, co znajdujemy w naszym budżecie miasta. Widać, że po raz kolejny oświata i pomoc społeczna, muszą liczyć głównie na wsparcie samorządu. Chciałbym, żeby państwo, rząd nie stawiały mnie kolejny w podobnej sytuacji. Widzę, że naszą rząd, mój rząd widzi nasze potrzeby, ma pomysły jak wspierać samorządy lokalne w przyszłości. To rząd PiS pani premier Beaty Szydło. Zmieniające się przepisy i malejące wsparcie budżetu państwa, przy zlecaniu samorządom coraz to nowych zadań, z każdym rokiem komplikują finansowanie potrzeb lokalnych społeczności. Wymuszają też

swoistą konieczność zadłużania się samorządów chcących realizować inwestycje. Pod tym względem Ostrołęka znajduje się jednak w czołówce bezpiecznych miast na prawach powiatu grodzkiego pomimo 8 lat nieudolnych rządów PO i PSL. W takich warunkach działamy. Widzę, że mimo trudnej sytuacji prezydent Ostrołęki zachowuje się wzorowo, przyjmuje na siebie odpowiedzialność, robi to konsekwentnie i rozsądnie. Budżet po raz kolejny zakłada utrzymanie bardzo niskich stawek podatków lokalnych, spłatę pożyczek i obligacji samorządowych. Zakłada też inwestycje, te, które są potrzebne i możliwe do realizacji. To jest wspomniana już budowa ulicy Dobrzańskiego, Padlewskiego, Krańcowa, Wiejska. Ale też znajdujemy w tym budżecie budowę kortów i kontynuację budowy hotelu tzw. MOSiR. Być może znajdą się środki również na to, że powstanie następny budynek socjalny a w nim być może następna rodzina z wygnania. To dobry, bezpieczny, być może skromny budżet miasta. On jest realny. W budżecie na rok 2016 ma zdecydowane odbicie realizowana od dwóch kadencji strategia równomiernego rozwoju poszczególnych osiedli i sektorów życia miasta. Samorząd stara się wywiązać jak najlepiej z powierzonych mu zadań, wielokrotnie wychodząc ponad minimum składanych na jego barki zadań. Widać to na przykładzie ostrołęckiej oświaty, opieki społecznej, kultury i sportu. Mamy nadzieję, że kolejny rok pozwoli nam na realizację zaplanowanych działań w dziedzinie infrastruktury ulicznej, mieszkaniowej i szeroko pojętej gospodarce komunalnej. Mamy naprawdę na miarę możliwości dobry budżet. Dochód 262.602.163 zł. Wydatki 258.817.715,44 zł. Nadwyżka budżetowa 3.784.420,56 zł. przeznaczona na wykup wyemitowanych papierów wartościowych oraz spłatę pożyczki z WFOŚiGW. Budżet miasta to nie jest, więc wyłącznie kwestia zadowolenia bądź niespełnionych ambicji poszczególnych radnych. To przejaw odpowiedzialności za całe miasto i nie szukania własnej popularności, opartej wyłącznie na tanich chwytach fejsbukowego poparcia. Zarządzanie miastem to coś więcej niż fejsbukowe lajki dodawane bez żadnego wysiłku kliknięciem klawiatury. Zarządzanie miastem, to na pierwszym miejscu sprawa odpowiedzialności za miasto i jego mieszkańców, wsłuchiwanie się w sprawy mieszkańców, realne a nie wirtualne zarządzanie. Mierzenie się z trudnościami, rozwiązywanie problemów tak jak to możliwe i nie ulega pokusie taniej popularności. To także niesiony ciężar. Taką właśnie postawę widzę w działaniach prezydenta Janusza Kotowskiego i za nią bardzo dziękuję. Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości poprze zaprezentowany budżet miasta na rok 2016 rok”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja zabieram głos teraz w imieniu Klubu Radnych PO. Jeżeli były tu wystąpienia to chciałbym i ja, jako przewodniczący Klubu Radnych PO zająć stanowisko. Co prawda myślałem, miałem nadzieję, może tak się wyrażę, że dyskusja potrwa dłużej i będzie trochę bardziej merytoryczna, ale chciałbym jeszcze prosić pana prezydenta o to żeby odpowiedział w swoim wystąpieniu też na pytanie skąd są przewidziane dochody budżetowe 5.000.000 ze sprzedaży majątku. Jakie to są nieruchomości przewidziane w tym roku do sprzedania, bo wiem, że z tym mamy dość duże trudności. A teraz do meritum, czyli do oceny budżetu. Tak jak mówiłem ten budżet według naszej oceny jest budżetem skromnym, ale również chyba pierwszy raz od wielu lat takim naprawdę w miarę zrównoważonym. Nie jest budżetem na wyrost, jest budżetem bardzo ostrożnym i poczytuję to, jako zaletę a nie wadę. Niestety w obecnej sytuacji trudno pokusić się o nadmierny optymizm, jeżeli chodzi o dochody miasta i to, co będziemy w stanie zrealizować z tych dochodów. Są tutaj pewne inwestycje, które bardzo wspieram i bardzo mi na nich zależy. Są ujęte w budżecie miasta. właśnie ten łącznik ulicy Korczaka z ulicą Dobrzańskiego, czy remont hotelu MOSiR. Mam nadzieję, że ten remont zakończy się w 2016 roku. Taka była też dyskusja i prośba w trakcie rozmów w komisjach. Więc tak inwestycja jest na tyle ważna, że ona może odciążyć budżet miasta i przynieść dodatkowe dochody a chyba na tym wszystkim nam najbardziej zależy. Klub radnych PO nie poprze może tego budżetu tak jakby tego oczekiwała koalicja rządząca, ale nie będzie

stał przeciwko. Wstrzymamy się od głosu. Damy szansę prezydentowi na realizację tych planów. Będziemy wręcz go wspierali w tym i wspólnie próbowali zrobić jak najlepsze wykonanie budżetu. Jeżeli to się sprawdzi to poprzemy to wykonanie w rozliczeniu. Po czynach ich poznać”.

Radny Andrzej Rykowski – powiedział „...przysłuchuję się dyskusji i z różnymi można powiedzieć refleksjami. Dzisiaj chcieli przedstawić powiedzmy sobie każdy tutaj z radnych podejrzewam jest związany ze swoimi wyborcami i z obietnicami wyborczymi i swoje jakby prośby, potrzeby, życzenia to dzisiejsza dyskusja sprowadziłaby się do koncertu życzeń. Z wielkim szacunkiem tutaj do kolegów, którzy zasygnalizowali problemy. Nie mniej jednak ja bym chciał jakby z innej perspektywy i z nadzieją jakby powiedzieć o tym naszym budżecie. Wczoraj obserwowałem, pilnie śledzę, co się dzieje w sejmie i ponieważ tu mój przedmówca kolega klubowy mówił, że gro środków z budżetu idzie na oświatę to wczoraj między innymi została przyjęta ustawa o zmianie ustawy o oświacie. Przeglądając się po prostu tej dyskusji zauważyłem wielką dbałość pani minister Zalewskiej o środki, które pamiętała, że potrzebne są dla samorządów. Myślę, że to jest pozytywne takie zjawisko i jakby ustrzeże nas przed tym, że większe kwoty, bo co rocznie wydajemy coraz większe kwoty na oświatę, to myślę, że w którymś momencie po prostu to się zatrzyma i jakby rząd, państwo powiedzmy sobie będzie bardziej zauważało potrzeby tutaj samorządów. Jakby obserwuję również to, że dzisiejszy rząd zaczyna się pomału wywiązywać ze swoich obietnic, bo został nałożony i uchwalony podatek na banki, który również przyniesie jakieś pieniądze dla państwa a jeśli przyniesie dla państwa to przyniesie rozumiem i dla nas, bo w rankingu prowadzonym przez jakąś tam finansową grupę, oceniono nas, że od 2002 roku do 2012 z Polski wyprowadzono 83 mld dolarów. Więc jeśli, a wśród tych wyprowadzających były banki zagraniczne, to zatrzyma wypływ środków poza kraj i pozwoli tutaj bardziej racjonalnie nimi gospodarować. W tym rankingu byliśmy na 17 miejscu. Jesteśmy jakby ocenieni na 17 miejscu pod względem wyprowadzania środków finansowych przez obcy kapitał. Myślę, że przy tych ruchach, które się dzisiaj się dzieją w naszym rządzie te nasze miejsce w tym rankingu spadnie. Co rokuje na to, że będziemy również bogatsi i w samorządach. Tak podsumowując już nie rozwijając tematu to było 7 lat chudych, bo tu kolega się też posłużył, będzie być może teraz 7 lat tłustych, czego wszystkim nam życzę i pozytywnie przyłączając się do głosu, co żeśmy zresztą wcześniej rozmawiali, mam nadzieję, że jakby przychylniej i życzliwiej potraktujemy przedstawiony nam projekt budżetu”.

Radny Dariusz Maciak – powiedział „...zdaję sobie sprawę, że mówię o projekcie i pewne w nim jest tak naprawdę to, że na pewno większość rzeczy ulegnie w nim zmianie. Cieszę się przede wszystkim z tego, że ten projekt jest i powstał po tegorocznych perturbacjach finansowych i za to największe ukłony, jako samorządowiec to składam finansistom miasta Ostrołęki ze skarbnikami miasta, że to się udało zrobić. To, co państwo już mówili nie będę powielał i powtarzał, ale przychyliam się i też powielałam to, co mówił pan Grzegorz Milewski o budżecie obywatelskim i co mówił pan Wojtek Zarzycki o kulturze fizycznej i tutaj możemy śmiało prowadzić w rankingach myślę w porównaniu do wysokości całego budżetu, czy też o oświacie. Bo cenię przede wszystkim to w tym budżecie, że życie miasta w tym projekcie budżetu jest zabezpieczone. To po prostu będzie normalne funkcjonowanie z pewnym spokojem i to tak naprawdę to jest postu cały budżet te normalne funkcjonowanie wszystkiego, co w tym mieście jest. Jak choćby MOPR w postaci schroniska dla bezdomnych czy taniego baru. Na tym tanim barze się chwilę zatrzymam, bo mam wrażenie, że my, ja przynajmniej zapominam, teraz sobie to przypomniałem, że jako miasto przez lata dokładaliśmy sobie różnych elementów, które służą naszemu społeczeństwu, mieszkańcom miasta Ostrołęki, jednocześnie pragnąc coraz więcej pieniędzy na inwestycje. Nie jest to możliwe oczywiście i to dobrze widać na tanim barze, dobrze to widać na Dziennym Domu Pobytu Seniora. To są

środki, które po prostu z tego budżetu wędrują. One spełniają ważną rolę, ale zapominamy, że to gdzieś tam chęć kiedyś powstała i to jest stały koszt i z tego sobie zdaję sprawę. Najlepszy przykład taniego baru gdzie dotacja to tylko 1/3 tak naprawdę, bo 600.000 jego utrzymanie. To miasto Ostrołęka, nasi mieszkańcy z własnych podatków poprzez władzę uchwałodawczą i wykonawczą dokładają 2/3 do funkcjonowania taniego baru. Jak on jest potrzebny wystarczy po prostu postać jednego dnia tutaj na Placu Bema i obserwować, jakie setki ludzi korzystają z tej pomocy w ten właśnie sposób. Więc ten tani bar jest dla mnie dobrym przykładem. Domy Pomocy także na tym korzystają. Piecza Zastępcza jest zabezpieczona w postaci Korczakówki. Zespół Placówek Wsparcia Dziennego czy świetlice. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, to jest też ogromny ukłon dla jego remontu. To była potrzeba wielu lat. Odkąd pamiętam, jako przewodniczący Rady Osiedla to właśnie ta placówka na ulicy Traugutta wymagała remontu i zawsze on był pilny. Cieszę się w końcu to się udało. Podobnie wszystkie inne elementy tej tkanki miejskiej są zabezpieczone i z tego się najbardziej cieszę, że to życie miasta zasadniczo jest zabezpieczone i mieszkańcy mogą spać spokojnie. To jest też dobry moment żeby podziękować wszystkim pracownikom jednostek miejskich Urzędu Miasta za taką codzienną pracę a panu prezydentowi za to, że ten projekt budżetu jest taki, jaki jest. Dla mnie najważniejsza sprawa to to, że udało się ogarnąć trudności finansowe tegoroczne i wyprostować to w takiej formie. Jestem mile zaskoczony”.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...głos mojego przedmówcy Darka Maciaka zmobilizował mnie również do zabrania głosu a tak naprawdę uzmysłowił mi, co w życiu jest ważne poza inwestycjami. Ja jak tak sobie przeanalizowałam teraz przez te kilka chwil nasze sesje dotyczące uchwał budżetowych to zawsze mówimy inwestycje, inwestycje, inwestycje. Oczywiście są one bardzo ważne i istotne. Ja sama nie powiem ubolewam i może nie są to najlepsze słowa, ale cały czas czekam na inwestycje chociażby na osiedlu Stacja, na którym mieszkam i na którym bardzo mi zależy a baki są duże. Natomiast rozumiem tę sytuację i w takich chwilach odnoszę budżet miasta do takich naszych budżetów rodzinnych. To są zgoła inne budżety, bo inne finansowanie, inne wydatki, ale przecież my w swoich budżetach domowych nie, co roku remontujemy mieszkania, nie w każdym roku meblujemy, kupujemy samochody, nie w każdym roku inwestujemy. Mamy też inne bieżące potrzeby stąd też przenosząc właśnie te nasze budżety na budżet naszego miasta, miasta Ostrołęki, upatruję tutaj taką sytuację, że było wiele lat, w których powstawały rzeczywiście inwestycje małe i duże, ale w pewnym momencie przychodzi taki czas, że musimy troszeczkę przystopować, przyhamować a zaspokajać inne bieżące potrzeby również bardzo istotne z punktu życia mieszkańców. Stąd też dziękuję za ten budżet, za taki właśnie zrównoważony i taki ostrożny, bo przecież to, co powiedział również przewodniczący Darek Maciak, ten budżet się będzie zmieniał w miarę potrzeb w miarę pojawienia się środków na pewno będziemy coś zmieniać w ciągu roku. Natomiast w tej sytuacji na tyle, jaka była możliwość ten budżet jest, jestem o tym przekonana skonstruowany prawidłowo i oczywiście tak jak powiedział pan przewodniczący będę głosowała za”.

Radny Henryk Gut – powiedział „...może w takim podsumowaniu chciałem zwrócić nam wszystkim uwagę, że największą inwestycją jest inwestycja w człowieka. W tym budżecie rzeczywiście wiele środków w takim znaczeniu jest w człowieka, bo czy to są przedszkola czy to jest oświata, szkoły to przede wszystkim jest największa inwestycja. I tutaj myślę, że nie da się porównać, że ja mogę pójść drogą, nie musi być to piękna, elegancka, jeżeli człowiek rzeczywiście spotka drugiego człowieka i tego człowieka będzie widział pięknego, będzie widział, że ten człowiek ma godne życie to sądzę, że to jest celem i wydaje mi się, że tutaj właśnie w tym budżecie jest zwarta ta myśl i za to panu prezydentowi i zarówno tym wszystkim, którzy kierują się taką właśnie postawą chciałem podziękować. O to jest proszę państwa, myślę, że z tego możemy być dumni, że mamy takich włodarzy miasta, którzy tak

pojmują funkcjonowanie tej naszej społeczności, jaka jest samorząd, jaką są mieszkańcy tego miasta. I za to bardzo dziękuję i na pewno będę popierał te działania”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...pan radny Grzegorz Milewski wspominał o budżecie obywatelskim, potem się to też pojawiło. Co do nieuwzględnionych propozycji pani dyrektor odpowiadała. Ja bym tylko jeszcze też powiedział. Faktycznie to jest początek naszego działania w tym obszarze, choć pamiętam, że wielu spośród państwa już dawno przypominało, że tego typu budżety czy części budżetów w różnych samorządach są wprowadzane. W tej chwili mamy dobre zwiastuny w Ostrołęce. Choć warto zawsze przypomnieć proszę państwa, że nasze procedury i tzw. inwestycji wspólnych w pewnym sensie też były zbieżne z ideą budżetu obywatelskiego. Oczywiście uwagi, które pan Milewski przypomniał i przekazał oceniam, jako jak najbardziej odpowiednie. W głosowaniach czy w ogóle w procedurach będziemy się starali uwzględniać choćby właśnie same sposoby wskazywania inwestycji. Co do tego czy na każdym osiedlu dałoby się jedną inwestycję z budżetu obywatelskiego, bardzo bym chciał żeby tak było, ale tutaj obietnic panie Grzegorzowi jeszcze składać nie będę. Pan radny Wojciech Zarzycki dość szeroko też omawiał budżet. Bardzo dziękuję za te zauważone sprawy, choć oczywiście braków tak jak wielu spośród państwa wspominało, tych braków będzie i jest bardzo dużo. I oczywiście zgadzam się tu z panem przewodniczącym Rykowskim, że właściwie każdy z nas mógłby taki katalog potrzebnych inwestycji wymienić i oczywiście moglibyśmy się nawet licytować, kto więcej zna potrzeb. Jestem przeświadczony, że cała wysoka rada mogłaby wskazywać na różne potrzebne często odkładane czy oczekiwane inwestycje. I wiem, że dzisiaj nie wszyscy jakby po prostu chcieli te licytacje przeprowadzać i za to bardzo dziękuję, chociaż wiem, bo wielokrotnie państwo czy to na piśmie czy to w rozmowach przypominacie reprezentując mieszkańców. Pan Zarzycki wspominał choćby o potrzebie tartanu przy SP 10 czy innych potrzebach. Oczywiście ja też je znam i pewnie nie ma wśród nas kogoś, kto by powiedział, że niepotrzebne, ale jak zawsze się ze środkami starali liczyć i nie tylko tartan, bo słyszę, że i nawierzchnia boiska przy SP 10 wymaga może już i wymiany. To były troszeczkę inne technologie. Trudniej się tam na pewno pracuje. Tym bardziej doceniam nauczycieli także wychowania fizycznego, którzy bardzo są wysoko oceniani w tej szkole i nie tylko, co bardzo szanuję. Proszę państwa, to, że niskie środki na inwestycje cóż tu dyskutować tak po prostu jest. To padło w wypowiedzi pana Zarzyckiego ja się oczywiście z tym zgadzam. Przy sprawach sportowych państwo poruszaliście różne też aspekty. Oczywiście to, że na kluby i stowarzyszenia szanując pracę często społeczną działaczy, trenerów, ten pewien poziom dotowania zostawiamy i ja uznaję za bardzo pozytywne. W ogóle myślę drodzy państwo, że gdybyśmy spojrzeli na ostatnie lata to faktycznie ten obszar sportowy, tutaj myślę, że każdy z nas powinien mieć jakąś stałą satysfakcję, że propozycja dla dzieci, młodzieży także dla osób dorosłych uprawiających sporty w Ostrołęce, ta propozycja się ogromnie ubogaciła przez ostatnie lata. Teraz jakby udało nam się dokończyć przebudowę kortów i wreszcie właśnie zmierzyć się z inwestycją hotelową, która może nie tylko przynosi dochody, ale też jakby uzupełniłaby tę ofertę sportową. To, gdy byśmy te dwie inwestycje w najbliższym czasie wykonali to sądzę, że znowu byśmy mogli powiedzieć, że kolejne etapy jakby dopełnienia bazy sportowej w Ostrołęce się znalazły. Pan Adam Kurpiewski pytał między innymi o zmniejszenie planu na wspólne inwestycje. Oczywiście myśmy nie wykreślili jakiejś konkretnej inwestycji, bo tutaj jak na pewno pan Adam jak i inne osoby pamiętają pewną pulę się przeznaczają a potem jeszcze razem z komisją staramy się przyporządkować możliwe dostępne środki poszczególnym inwestycjom. Te zmniejszenie wiąże się jakby z pierwszymi pracami, w tym wypadku podziemnymi, ale też z taką gotowością przebudowy tego ronda o ile pozyskamy środki zewnętrzne. Pierwsze pieniądze w sieci żeśmy zainwestowali. Oczywiście te główne prace czekają i bez środków zewnętrznych pewnie sobie szybko nie poradzimy. Pan Adam Kurpiewski wspominał też, że

dochody samorządów będą mniejsze. Chodzi tutaj o projekt podniesienia kwoty wolnej od podatku. Oczywiście ja może tutaj trochę się różnię i obawy nie mam wielkiej zwłaszcza, że te mechanizmy budowania dochodów miasta są na tyle powiedziałbym elastyczne, że tutaj obaw nie podzielam, choć oczywiście na pewno dyskusje reprezentacji samorządów z przedstawicielami rządu powinny być i uważam, że uwaga zwrócona na ten punkt jest słuszna. Choć może nie podzielam tu obaw, ale bez wątplenia w dyskusjach samorządowych na pewno warto na to zwrócić uwagę. Oczywiście pewnie też różnie oceniamy ostatecznie lata, gdy chodzi o politykę rządu wobec samorządów. Ja bym nie chciał w jakiejś dywagacji dłuższe wchodzić, wiem tylko wyraźnie, że samorzady ogromnie zubożały w ostatnich latach. Z resztą nie tylko Ostrołęka, nie tylko jakieś regiony uboższe, ale myślę, że prócz wielkich ośrodków typu Warszawa i kilka jeszcze miast największych, samorzady borykają się z dużymi problemami. I te ostatnie lata myślę, że są zauważalne i u nas, gdy chodzi o środki wolne na inwestycje. Jest różnica. Myśmy drodzy państwo nie popełnili jakiś błędów typu żebyśmy płacili jakieś wielkie kary albo, żebyśmy rozpoczęli, rozbabrali jakąś wielką inwestycję, włożyli miliony i zostawili to wszystko. Po prostu system współfinansowania spraw samorządowych w moim przekonaniu w mojej ojczyźnie zbankrutował i dlatego bez zmian także właśnie systemowych nie wiem, jakie działania samorzady musiałyby podjąć żeby środków na inwestycje było więcej. Zatem w moim przekonaniu gorzej nie będzie. Oby było lepiej. Bardzo dziękuję za bardzo konkretne omówienie budżetu ze strony pana przewodniczącego Szczubełka. W wielu wypadkach to jakby uprzedzające wypowiedzi, bo podobnie chciałem opowiedzieć, ale już nie będę powtarzał. Chcę tylko podkreślić, że gdy chodzi o te różnice po stronie dochodowej, to prawda, że my jakby na zapas ani środków z WFOSiu ani NFOSiu nie wprowadzaliśmy ani też tych środków, które mamy szansę i nadzieję osiągnąć z różnych innych źródeł zewnętrznych. Nie wypadałoby dzisiaj, jako pewniki zapisywać tego, o co się dopiero staramy, czy w sprawach, których to środków prowadzimy rozmowy. Dlatego faktycznie te różnice istnieją, ale to nie jest problem jakby jakiegoś nagłego spadku przewidywanych dochodów. Administracja i inne sprawy, które też tutaj zostały zasygnalizowane to tylko potwierdzenie czy może zaprzeczenie, prawdą zaprzeczenie też, które usiłowano niejednokrotnie nam wmawiać o rozroście zatrudnienia i o różnych sprawach. Proszę państwa mamy bardzo konkretne dane, bo się doskonale i prosto da policzyć. Przez te wszystkie ostatnie lata gdybyśmy porównali rosnący budżet i zadania przypadające na pracownika Urzędu Miasta to bez wątplenia trzeba powiedzieć, że pracownicy są znacznie bardziej obciążeni i żadnego rozrostu administracji po prostu nie było niezależnie od czasem lansowanych opinii o tym, że Urząd Miasta jest jakąś przechowalnią dla ciągle nowych pracowników. O terenach nadrzecznych cóż tu dyskutować, jest to też moje marzenie, choć ciągle pieniędzy na to nam brakuje. Pan jeszcze radny Adam Kurpiewski, jako szef klubu pytał o dochody z majątku. Mamy na stronie 116 wypunktowane sprawy, z których spodziewamy się wpływów do budżetu. Oczywiście dokonaliśmy kilku modyfikacji np., gdy chodzi o nieudaną do dzisiaj próbę sprzedaży starego basenu. W najbliższym czasie planujemy rozszerzyć w ogóle oferowaną działkę czy teren proponowany, bo faktycznie jeszcze tam kawałek ziemi miasta jest. Być może będzie większe zainteresowanie gdyby ta działka ze starym budynkiem była po prostu większa. Wtedy może na inwestycje byłoby łatwiej ten teren przeznaczyć. Przypominam, że wcześniej z planie zmieniliśmy zapisy takie żeby ta możliwość zainwestowania e ten teren była szersza. Jeszcze chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Andrzeja Rykowskiego. Ja też śledzę dość uważnie dyskusję w polskim sejmie i zwróciłem uwagę na wypowiedzi pani minister Zalewskiej, minister edukacji. Z jednej strony wiem, że część z tych dyskusji to było starcie dawnej pani minister i obecnej, więc może nieraz dość gorące słowa padały, ale zwróciłem uwagę choćby na to, że pani minister zapowiedziała debatę z samorządami odnośnie finansowania oświaty. Z dużą nadzieją do tego podchodzę, bo uczestnicząc podkreślałem to

jeszcze raz w wielu spotkaniach samorządów zwłaszcza na temat oświaty muszę ze smutkiem powiedzieć, że ostatnie lata to właściwie zerowe zainteresowanie strony ministerialnej problemami finansowymi samorządów. Myśmy wielokrotnie i to podkreślam raz jeszcze, różne opcje nie jedno środowisko polityczne, oferowaliśmy, prosiliśmy o spotkania. Właściwie tych spotkań poważnych nie było. Stąd czy to reprezentacja powiatu czy gmin w różnych gremiach i podmiotach o te spotkania mocno zabiegaliśmy, ale niestety właściwie nie było pola do dyskusji. Traktuje to, jako dobrą zapowiedź i mam nadzieję, że pani minister tych słów nie zapomni, bo doświadczenie współpracy samorządów z ministrami nie jest nadzwyczajne jak do tej pory. Wreszcie wszystkim państwu, którzy dotykali tych spraw bardzo dziękuję za jedną rzecz, za to, że zauważyliście pewnie nie pierwszy raz, że te stare wydatki miasta na wsparcie czy sfinansowanie tych codziennych zadań są istotne. Ja też podzielam opinie i doświadczam tego, że z reguły czy to państwa środowiska, osiedla czy też grupy wyborców głównie pytają nas o inwestycje. I pewnie mają swoje prawa do tego. Może często też po tym nas oceniają. Ja sam doświadczam wielokrotnie taki nazwałbym mocnego podniesienia poziomu obywatelskości w Ostrołęce. Mieszkańcy potrafią przyjść i czasem w niewybrednych słowach przypomnieć, że oto taka czy inna ulica powinna być i że się ktoś tam w błocie utarzał jak kot i to nie w sylwestra tylko w ogóle w zwykły dzień roboczy. Czasem są to słowa nieprzyjemne i może za duże czy za wielkie oskarżenia, bo jeśli czasem staramy się mieć jakiś plan budowy ulic to staramy się żeby te ulice powiedziałbym takie, które obsługują większą grupę mieszkańców albo, od których odchodzą mniejsze uliczki żeby one były budowane w pierwszej kolejności a potem te poszczególne, ale wiadomo każdy jak koło domu ma błoto to jest często podenerwowany i najlepiej jak wygarnie to prezydentowi albo być może państwu radnym. Dlatego, mimo, że tych inwestycji jest bardzo niewiele ja bardzo dziękuję za to, co czy to pan przewodniczący Dariusz Maciak czy inne osoby spośród państwa zauważyły, że jednak prócz inwestycji jest to, co pan Dariusz Maciak nazwał tkanką miasta. No jest to wszystko zabezpieczone. To jest w moim przekonaniu główny atut tego budżetu, bo gdy chodzi o inwestycje to faktycznie jest to bardzo skromny budżet. To, co pan przewodniczący Gut mówił o inwestowaniu w człowieka, faktycznie myślę, że tutaj możemy zauważyć, państwo też, myślę, że każdy spośród państwa ma prawo mieć jakby satysfakcję i argument, że jeśli atakowani jesteśmy, że inwestycji jest mało to jednak te podstawowe zadania staramy się zabezpieczyć. I na koniec ostatnia rzecz a więc garść podsumowań. To już właściwie padło wielokrotnie. Raz jeszcze należy podkreślić, że budżet ma dwa oblicza. Z jednej strony bezpieczeństwo wszystkich naszych fundamentalnych podstawowych zadań, z drugiej strony słabość nakładów na inwestycje. Oczywiście te dwa punkty czy te dwie tezy mają swoje uzasadnienie. Także, gdy chodzi o mnie i zespół, który przygotowywał projekt budżetu. To, że zabezpieczamy wszystkie najważniejsze zadania codzienne to płynie ze zwykłego obowiązku. Drodzy państwo dobre było to porównanie pani przewodniczącej Ewy Żebrowskiej-Rosak do budżetu domowego. Wprawdzie te domowe budżety nie sięgają pewnie milionów dwustu czy iluś, na pewno nie sięgają, ale pewne zasady tak można powiedzieć są wspólne. Jeśli niektóre sprawy my musimy po prostu wykonać zabezpieczyć to je robimy. Jeśli nam starczy grosza to możemy potem pozwolić sobie na wymianę czy jakieś inwestycje. I tutaj wprawdzie różnice też są duże, ale możemy się tym przykładem dobrze posłużyć. Faktycznie, jeśli utrzymujemy szkoły i przedszkola, jeśli wspieramy pomoc społeczną, jeśli zabezpieczmy środki na funkcjonowanie miasta w obszarze komunalnym, jeśli przeznaczamy środki oczywiście na oświatę, edukację i wszystkie inne punkty, mam je tu wypisane, państwo też je znacie więc już oszczędzę wam procentów i kolejności, ale po prostu to wszystko zabezpieczamy a co zostanie to zostaje na inwestycje. Że w tym roku szczególnie skromnie to prawda, ale pamiętacie państwo rok po roku zachwyty nad inwestycjami nie było. 2015 rok, który się kończy był dramatycznie trudny żeby to wszystko pozamykać, powypełnić. I ja też bardzo dziękuję moim

współpracownikom i faktycznie, gdy chodzi o codzienne zaangażowanie w sprawy finansowe w sposób szczególny pani skarbnik i jej zespołowi. To żeśmy ten rok w miarę szczęśliwie zakończyli to jest naprawdę mistrzostwo. Bardzo za to dziękuję, bo tak to faktycznie jeszcze dobry miesiąc temu nie przewidywałem, że się nam to wszystko uda. Dalej trzeba powiedzieć, że też rok przyniósł trudy, bo podobnych inwestycji szybko wykonywać nie będziemy. Choćby Stacji Segregacji drugiej jak sądzę nie tylko za mojej młodości, ale też sądzę, że po prostu budować nie będziemy. Dlatego być może te spięcie nakładów na nowy rok się objawia tym, że pieniędzy na inwestycje wielkich nie mamy. To, co zostało nam na inwestycje staramy się przeznaczać na rzeczy, może w skali nie takie wielkie, ale na pewno potrzebne. Ten rok, który planujemy w budżecie ma jeszcze jeden wymiar. Staramy się jak zauważyliście dość bezpiecznie planować a jeśli tylko poprawimy wskaźniki a ten rok na pewno będzie temu sprzyjał. Jeśli tylko będziemy mogli z czasem wesprzeć się czy to obligacjami czy też oszczędnościami to to będzie przeznaczone na takie inwestycje, na które otrzymamy wsparcie zewnętrzne, bo ja też wierzę, że czas gdzie byliśmy dość szczególnie traktowani na szczęście się kończy i już pierwsze istotne rozmowy czy to pana pośła Czartoryskiego na poziomie parlamentarnym czy także moje i moich współpracowników a udały nam się dobrze spotkania choćby z wicepremierem Morawieckim czy z ministrem Selinem. W innych obszarach ci panowie działają, ale bardzo konkretne pierwsze ustalenia padają. Myślę, że ten czas większego wsparcia dla Ostrołęki przyjdzie. Jeśli więc ten budżet jest skromny to także, dlatego, żeby podkreślać poprawiać wskaźniki, zwiększać nasze możliwości wsparcia inwestycji, na które jak wierzę wywalczymy pieniądze zewnętrzne. Na sam koniec powiem rzecz, która jest dla nas znów oczywista, ale przekracza trochę budżet. Bez wątplenia największym takim naszym, największą szansą i kołem zamachowym rozwoju miasta i regionu byłaby budowa elektrowni. Tutaj wieści, które otrzymujemy i które sami próbujemy wy dyskutować są coraz lepsze. Oczywiście dalecy jesteśmy do ogłaszania, że już budowa na nowo rusza, ale wszystkie jakby przesłanki pokazują, że szansa na budowę elektrowni jest wielka. Oczywiście decyzję ostateczną podejmie Energa. Trwa konkurs na prezesa. To będzie bez wątplenia sprawa kluczowa. Jeśli będzie to wszystko po naszej myśli, ja przynajmniej o jednym kandydacie wiem, że jest gorącym zwolennikiem budowy i ma też projekt finansowy, bo to jest też oczywiście bardzo istotne. To wtedy sądzę, że miasto i region ogromnie by odczuło tę wielką inwestycję. A oczywiście ona jest potrzebna także dla naszej ojczyzny, więc nie myślę tylko w kategoriach lokalnych. Ale tego też zostawiać nie można. I tu drodzy państwo myślę, że wprowadzić w budżecie o tym mowy nie ma, ale sądzę, że wszyscy powinniśmy dołożyć starań niezależnie, z jakich środowisk jesteśmy żeby ta wielka inwestycja w naszym regionie zaistniała. Wtedy sądzę, że wiele rzeczy też będzie po prostu prostszych, jeśli firmy będą miały dobre, mocne kontrakty, jeśli będziemy pewni, że jakieś powiedziałbym dawne technologie nie sprawiają, że nasza obecna elektrownia będzie miała większe kłopoty i kryzysy to wiem, że to dla nas wszystkich będzie po prostu korzystne. Jeszcze naprawdę na sam koniec. Także, gdy chodzi o sprawy niegospodarcze, ale też mocno istotne. Mamy coraz więcej dobrych wiadomości i myślę tu choćby o ogromnej szansie na zewnętrzne finansowanie budowy Muzeum Żołnierzy Wyklętych. Od początku mówiliśmy, że za swoje pieniądze tej ważnej inwestycji w kulturę narodową nie wykonamy. W tej chwili jesteśmy po ważnych rozmowach i jest ogromna szansa, znowu nie chciałbym opowiadać tutaj o swoich sukcesach, bo nie jest to moją zasługą a raczej wielu ludzi, którzy współpracują. Ale wygląda na to, że w ciągu najbliższych trzech lat spore środki spłyną na to żebyśmy mogli to zadanie w końcu nie tylko regionalne, ale należące się polskim bohaterom, żebyśmy mogli w Ostrołęce wykonać. Na koniec chcę prosić wysoką radę żeby zerknęła na ten budżet życzliwie. Żeby prócz oczywiście konkretnych oczekiwań, do których i państwo i państwa wyborcy i mieszkańcy Ostrołęki wszyscy mamy prawo, żebyśmy też liczyli się z wszystkimi realiami i żeby pamiętać, że

zabezpieczamy sprawy codzienne nie mniej ważne niż wielkie inwestycje, na które też przydałoby się środków. Budżet skromny, bezpieczny, realny, ale też jakby zachowujący naszą gotowość do nowych wyzwań i do inwestycji, które jak wierzę zrealizujemy z pomocą środków zewnętrznych”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2026 wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawką,

Radny Dariusz Bralski – jestem za

Radny Norbert Dawidczyk – jestem za

Radny Tadeusz Giers – jestem za

Radny Edward Górecki – jestem za

Radny Jerzy Grabowski – jestem za

Radny Henryk Gut – jestem za

Radna Magdalena Jaworowska – jestem za

Radny Maciej Kleczkowski – wstrzymuję się

Radny Łukasz Kulik - wstrzymuję się

Radny Adam Kurpiewski - wstrzymuję się

Radny Dariusz Maciak – jestem za

Radny Grzegorz Milewski - jestem za

Radna Irena Nosek - jestem za

Radny Waldemar Popielarz - nieobecny

Radny Andrzej Rykowski - jestem za

Radny Jan Rzewnicki - nieobecny

Radny Michał Skowroński - jestem za

Radna Grażyna Sosnowska - jestem za

Radny Wiesław Szczubełek - jestem za

Radny Piotr Wierzba – nieobecny

Radny Wojciech Zarzycki – wstrzymuje się

Radna Ewa Żebrowska-Rosak - jestem za

Radny Ryszard Żukowski - jestem za

Uchwała została podjęta głosami 16 za, przy 4 wstrzymujących, przeciwnych nie było.

21. Przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 listopada do 30 listopada 2015 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...w sprawozdaniu na stronie 3 jest informacja, tj. zarządzenie nr 371 i 372 dotyczące sprzedaży nieruchomości gruntowej, które jest własnością miasta w drodze bezprzetargowej. To są dwie nieruchomości znajdujące się przy ulicy

Kołobrzesckiej. Chciałem zapytać, z jakiego powodu ta nieruchomość jest sprzedawana w trybie bezprzetargowym”.

Dyrektor GN Romana Głazewska – powiedziała „...w tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć, o jaką nieruchomość chodzi”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „Panie przewodniczący złożyć zapytanie na piśmie”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...chciałem się spytać o zarządzenie 384, które dotyczy nowego basenu, w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej. Tu mamy podany miesięczny czynsz dzierżawny. Ja nie spotkałem się wcześniej z takim zapisem. Z jednej strony mamy dotację dla jednostki budżetowej a ona płaci później miesięczny czynsz dzierżawny. Czy możemy np. z tego zrezygnować”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...to jest podstawa do tego żebyśmy odzyskiwali krok po kroku VAT z inwestycji basen. Także jest to bardzo korzystne dla miasta. Natomiast podstawą tego odzyskiwania VAT-u musi być taka umowa między właśnie instytucją miejską i miastem. Jakby sumując to oczywiście miasto bardzo mocno na tym korzysta, bo mamy to rozłożone wprawdzie w latach, bo nie można od razu całego VAT-u z całej budowy odzyskać, ale krok po kroku już wiele tysięcy żeśmy odzyskali”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „Strona 6 mam pytanie. Może ja to źle zrozumiałem, natomiast mamy taki punkt 2 dofinansowanie między innymi działanie. Kwota jest niewielka, ale wzbudziła moje zainteresowanie. Dofinansowano działalność sieci HM Ostrołęka Tesco Poland – zakup słodczy na Święto Niepodległości. Czy to chodziło o zakup w TESCO przez jakiś szkolny podmiot czy bezpośrednio sieć Tesco Poland organizowała jakieś rzeczy i żeśmy mu refundowali zakup cukierków”.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział „...ja to też dopiero teraz dostrzegłem. To jest taki błąd w zapisie. Wnioskodawcami byli harcerze na uroczystości związane właśnie ze Świętem Niepodległości. A właśnie w tym sklepie zakupili te słodczy”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 listopada do 30 listopada 2015 roku.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

Sprawozdanie zostało przyjęte.

22. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubełek - przedstawił interpelacje oraz odpowiedzi udzielone przez prezydenta miasta Ostrołęki.

23. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – zapytał czy ktoś chce coś oświadczyć.

Głosów w dyskusji nie było.

24. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

a) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki,

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Grażyna Sosnowska – powiedziała „Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców pozytywnie zaopiniowała pod względem formalnym i prawnym przedmiotowy projekt

uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskuje o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

b) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki,

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Dariusz Maciak – powiedział, że Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców pozytywnie zaopiniowała pod względem formalnym i prawnym przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskuje o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

c) przyjęcie harmonogramu posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki na I półrocze 2016 roku,

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie harmonogram posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki na I półrocze 2016 roku,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

d) sprawy inne.

Sekretarz Miasta Mariusz Prusaczyk – powiedział „...Urząd Miasta realizował we współpracy z miastem Siedlce duży projekt „Sprawny Urząd”. Zakończyliśmy go wczoraj pomyślnie. Tymi owocami chcieliśmy się z państwem podzielić. Przewidujemy, że jutro pojawi się nasza nowa wersja strony internetowej i już działają te wszystkie funkcjonalności wynikające ze „Sprawnego Urzędu”, czyli interaktywne formularze, dzięki którym można będzie realizować nasze opłaty związane ze śmieciami, podatkami, także inne funkcjonalności. Uruchomiliśmy także płatności bezpośrednie. Każdy z państwa, kto będzie miał profil

zaufania na ePUAPie będzie miał swoje konto uruchomione, więc będzie widział stan swoich należności i zobowiązań wobec urzędu, np. opłat za śmieci i z poziomu tego konta będzie mógł za pośrednictwem płatności elektronicznej realizować wszelkie płatności...”.

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznter – powiedziała „...chciałam w imieniu dzieci, rodziców a przede wszystkim dyrekcji Przedszkola Miejskiego nr 17 zaprosić na Jasełka w wykonaniu rodziców dzieci z tego przedszkola. Te Jasełka odbędą się 8 stycznia 2016 roku (piątek) o godz. 11.00 w OCK.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „Panie przewodniczący, ponieważ często na sesjach jest harmider podczas dyskusji nad budżetem to proponuję skorzystać z doświadczeń sejmowych i zaopatrzyć się s taki dzwoneczek, który ma marszałek sejmu i myślę, że to odniesie większy skutek. Bo rzeczywiście nawet w tej chwili z tyłu trwają rozmowy i ciężko się przekrzykiwać nawzajem. Myślę, że ten dzwoneczek będzie skuteczniejszy niż pana uwagi”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „To jest cenna uwaga natomiast myślę, że ten harmider to jest tak trochę na zapas, bo bywało gorzej”.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział „...ja jeszcze do punktu 21. Chodzi tutaj oczywiście o wykup prawa własności, bo zgłosili się dotychczasowi użytkownicy wieczystości i wykupili prawo własności. Oczywiście różnicę pomiędzy prawem użytkowania wieczystego a prawem własności wnieśli zgodnie z wyceną rzeczoznawcy. Natomiast, jeśli pan radny Łukasz Kulik życzy sobie to jeszcze na piśmie dostarczymy”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...chciałbym z tego miejsca przede wszystkim podziękować za rok pracy, podziękować prezydium, w którym jestem i podziękować wszystkim państwu, bo tak jak rok temu z tej mównicy drącym głosem mówiłem, że będę służył i będę chciał porozumieć się ze wszystkimi radnymi. Jeśli cos mi nie wychodziło przez ten rok przepraszam, na pewno będzie lepiej. Natomiast chciałbym bez harmidru, ewentualnie z dzwoneczkiem, żebyśmy tę sesję prowadzili w ten sposób a jeszcze lepiej za to i za wytrwałość i państwa zrozumienie i panów prezydentów i pani skarbnik bardzo dziękuję”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – podziękował za merytoryczne uwagi i za to, co było wspólną troską o miasto.

25. Zakończenie obrad XIX sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – zakończył obrady XIX sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 14⁰⁰.

Protokolowali:

Aneta Larent – str. 1 - 20

Grzegorz Ciecierski – str. 21 - 38

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Jerzy Grabowski

