

**Protokół Nr LXXXIV/2023  
z sesji Rady Miasta Ostrołęki  
z dnia 15 czerwca 2023 roku**

Sesja odbyła się w dniu 15 czerwca 2023 roku o godz. 10.00 w sali konferencyjnej nr 9 Urzędu Miasta Ostrołęki, Pl. Gen. Józefa Bema 1.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2023 r. podjęto następujące uchwały:**

Uchwała nr 737/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki wotum zaufania,

Uchwała nr 738/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok,

Uchwała nr 739/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2022 rok,

Uchwała nr 740/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 741/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich,

Uchwała nr 742/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Wojciechowice” w Ostrołęce,

Uchwała nr 743/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Ostrołękę porozumienia z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego dla Ostrołęckiego Obszaru Strategicznej Interwencji na lata 2021-2030,

Uchwała nr 744/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie ustalenia nazwy ronda w mieście Ostrołęka

Uchwała nr 745/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia spółki,

Uchwała nr 746/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych,

Uchwała nr 747/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 – 2042,

Uchwała nr 748/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok,

Uchwała nr 749/LXXXIV/2023 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 15 czerwca 2023 roku w sprawie rozpatrzenia petycji.

### **1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył LXXXIV sesję Rady Miasta. Przywitał Panią Wiceprezydent Martę Głosek, Panią Wiceprezydent Annę Gocłowską, Radnych, Prezesów Miejskich Spółek, Dyrektorów i ostrołęckie media. Przywitał również wszystkich tych, którzy oglądają dzisiejszą transmisję sesji Rady Miasta. Stwierdził, że na sali obecnych jest 23 Radnych, wobec czego można podejmować uchwały.

### **2. Wybór Sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zaproponował, aby obowiązki sekretarza obrad na dzisiejszej sesji pełnił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk, który będzie czuwał nad prawidłowością głosowania podczas dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie wybór na sekretarza obrad Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jakuba Frydryka.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Na sekretarza obrad został wybrany Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

### **3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że od Prezydenta Miasta Ostrołęki wpłynął projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia spółki z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady. Zaproponował wprowadzenie tego projektu uchwały, jako punkt 12A.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 12A. Rozpatrzenie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia spółki.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 12A został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zaproponował, aby dyskusja w punktach 6 i 7 to jest uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i uchwała w sprawie absolutorium odbyła się łącznie, a głosowanie projektów uchwał odbyło się oddzielnie.

Głosowanie

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Dyskusja w punktach 6 i 7 odbędzie się łącznie a głosowanie oddzielne.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zaproponował, aby w punktach 14 i 15 to jest uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023-2042 oraz uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok odbyła się łącznie, a głosowanie projektów uchwał odbyło się oddzielnie. Poinformował, że tych projektów uchwał wpłynęły autopoprawki.

Głosowanie

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Dyskusja w punktach 14 i 15 odbędzie się łącznie a głosowanie oddzielne.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że w dniu dzisiejszym przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja rozpatrywała na tym posiedzeniu petycję złożoną przez grupę mieszkańców przeciwko budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, medycznych i weterynaryjnych. Komisja wnosi o wprowadzenie tego projektu uchwały pod obrady dzisiejszej sesji Rady Miasta. Dodatkowo Komisja rozpatrywała 3 pisma i wypracowała w tych sprawach stanowiska, które chciałbym przedstawić Wysokiej Radzie celem podjęcia decyzji. Są to następujące pisma, pierwsze wniosek Dyrektora II Społecznego Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce z dnia 7 czerwca 2023 roku dotyczący rozliczenia dotacji, wniosek Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce z dnia 21 kwietnia 2023 roku dotyczący zwiększenia dotacji przedmiotowej i petycja Dyrektorów Szkół, Przedszkoli, Placówek Niepublicznych z terenu Miasta Ostrołęki z dnia 18 maja 2023 roku dotyczący zmiany uchwały Rady Miasta numer 454/LX/2018 i uchwały numer 569/LX/2022 w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół i placówek oświatowych publicznych. Zaproponował wprowadzenie tego projektu uchwały oraz tych pism do rozpatrzenia, jako punkt 15A.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 15A. Rozpatrzenie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji oraz 3 pism.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 15A został wprowadzony pod obrady.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – na prośbę biura prawnego zgłosił poprawkę redakcyjną do projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2022 rok. Mianowicie w podstawie prawnej tego projektu uchwały zamiast art. 28aa powinien być przywołany art. 28a. I to samo tyczący się uzasadnienia zamiast artykułu 270 ust 4 powinien być przywołany artykuł 271 ust 1.

#### **4. Przyjęcie protokołu z LXXX, LXXXI i LXXXII sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z LXXX sesji Rady Miasta Ostrołęki, która odbyła się 27 kwietnia 2023 roku, do którego uwag nie było.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z LXXXI sesji Rady Miasta Ostrołęki, która odbyła się 11 maja 2023 roku, do którego uwag nie było.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z LXXXII sesji Rady Miasta Ostrołęki, która odbyła się 12 maja 2023 roku, do którego uwag nie było.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

## **5. Raport o Stanie Miasta Ostrołęki za 2022 rok.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Informuję, że Prezydent Miasta Ostrołęki zgodnie z obowiązującym terminem w dniu 22 maja 2023 roku przedłożył Radzie Miasta Ostrołęki Raport o Stanie Miasta Ostrołęki za 2022 rok. Raport ten Państwo otrzymaliście mailowo, a kto sobie życzył otrzymał go w formie papierowej. Rozumiem, że Państwo z nim zapoznali. Zgodnie z obowiązującymi przepisami artykułu 28aa ust. 5 i 6 ustawy o samorządzie gminnym nad raportem przeprowadza się debatę, w której mogą zabrać głos bez ograniczeń czasowych Radni Miasta Ostrołęki oraz mieszkańcy. Mieszkańcy, którzy chcieliby zabrać głos w debacie nad raportem powinni złożyć do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki odpowiednie zgłoszenie najpóźniej w dniu 14 czerwca 2023 roku. Zgłoszenia takie nie wpłynęły. W związku z tym dziś nad raportem debatę prowadzą sami Radni. Zapraszam Państwa do debaty. Jest teraz czas na pytania, odpowiedzi, uzupełnienia. Ale, za czym otworzę tą dyskusję to proszę Panią Sekretarz o kilka słów wprowadzenia w tym punkcie.

**Sekretarz Miasta Aneta Gutowska-Grucelska:** Jak już Pan Przewodniczący był uprzejmy zauważyć Raport o Stanie Miasta Ostrołęki i za 2022 rok Prezydent Miasta jest zobligowany przedłożyć Radzie najpóźniej do końca maja danego roku. Za 22. rok takowy raport został przedstawiony. Raport zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obejmuje podsumowanie działalności Prezydenta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów, strategii, uchwał Rady Miasta oraz budżetu obywatelskiego. Ten dokument, który Państwo otrzymaliście, zawiera wszystkie elementy ustawowe, które powinny być opisane w raporcie, a szczegółowe pytania proszę w trakcie debaty.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Planowałam zabrać głos troszkę później, ale w związku z wyczerpaniem listy mówców pomyślałam sobie, że zgłoszę się już teraz. Przyznam szczerze, że zaskoczona jestem troszkę milczeniem tutaj, proszę tego nie uznać za krytykę z mojej strony. Otóż ja wiem, że jest bardzo żywe zainteresowanie stanem naszego Miasta, szczególnie raportem za 2022 i chciałam Państwu powiedzieć na początek, że pozwoliłam sobie na taki mały eksperyment w tym roku i zaprosiłam mieszkańców naszego Miasta do dyskusji

i zachęcałam do zadawania pytań, ponieważ wiem, że takie pytania są i one do mnie docierały

i docierają. Ja akurat w ten sposób pracuje z mieszkańcami, czy pracuje w Radzie, że mam z mieszkańcami stały kontakt i wiem, że zainteresowanie stanem Miasta jest bardzo duże. Nie ukrywam też, że mam kilkanaście pytań przygotowanych od mieszkańców właśnie, bo tak naprawdę czytając ten raport, to oczywiście wskaźniki są dobre. Sytuacja przedstawia się bardzo dobrze, natomiast wiemy wszyscy, że wskaźniki czy struktura, czy przedstawienie procentowo pewnych wartości może bardzo często ten obraz zniekształcać. Mieszkańcy liczyli na to w związku z transmitowaniem sesji online, że będą dzisiaj mogli usłyszeć odpowiedzi z ust Pana Prezydenta, ponieważ on jest autorem tego raportu. Ja tylko chciałabym powiedzieć, że w związku z tym, że Pan Prezydent jest nieobecny na sesji rozumiem, że też nie będzie się z nami łączył online wobec tego ja dzisiaj nie będę Państwu zabierała czasu zadawaniem pytań i wychodząc naprzeciw oczekiwaniu mieszkańców osób, z którymi rozmawiałam, pozwolę sobie złożyć te zapytania w formie interpelacji i poczekam na udzielenie odpowiedzi.

**Radny Mariusz Popielarz:** Otrzymaliśmy Raport o Stanie Miasta Ostrołęki za rok 2022. Zapoznałem się szczegółowo z tym materiałem i powiem szczerze, że jestem rozczarowany, jakością samego materiału. Otóż dokument ten nie porusza wielu istotnych rzeczy, problemów Miasta, a przepełniony jest informacjami mało istotnymi i mam wrażenie, że troszeczkę w tym wszystkim o to chodzi, żeby wrzucić tu informacje, zarzucić ilością informacji mało istotnych, a nie poruszyć tych, które rzeczywiście z punktu widzenia Miasta są ważne, żeby dyskusję sprowadzić na niewłaściwe tory. To ja podam przykład. Strona 55 w punkcie utrzymanie porządku i czystości na terenie Miasta. Samo w sobie jest to bardzo ważny problem, utrzymanie czystości i porządku jest ważnym problemem. Natomiast informacje o tym, że naprawiono drzwi w szalecie miejskim po dewastacji za kwotę 461,25 to już wydaje mi się, że, ale takich informacji mogę podawać bardzo dużo. Na przykład dowiadujemy się tutaj ile wydaliśmy na sterylizację hiszpańskich kotów 10 464 złote. Przepisy nie wymagają tego, żeby o tego typu informacje Raport był uszczegóławiany w tym zakresie aż tak bardzo, a tak jak powiedziałem, nie ma tu wielu cennych informacji, które powinny się znaleźć i problemów, z którymi Miasto się styka jak chociażby rozwiązanie problemów gospodarki śmieciowej, czy jeśli chodzi o szereg innych problemów. Ja oczekiwałbym Szanowni Państwo, przede wszystkim w tym i wielu innych punktach od władz Miasta, władzy wykonawczej, rzetelnej dyskusji przede wszystkim o stanie finansów. Brakuje mi tego. Brakuje mi takiej dyskusji. Mam wrażenie, że właśnie nas, jako Radnych zarzuca się szeregiem zbędnych informacji, niepotrzebnych, ale ilością dość dużą po to, żebyśmy się na tym skupili, a nie na tym, co istotne i żebyśmy nie wnikali w te, że tak powiem ważne problemy i nie do końca poznali sytuację finansową Miasta. Brakuje mi tej dyskusji, dlatego, że na dzisiejszej chociażby sesji w późniejszych punktach będziemy dyskutować o ważnych tematach związanych z obligacjami. Przyjdzie nam, jako Radnym podejmować trudne decyzje, które skutkowały będą na przyszłość. I do tego, żeby na ten temat dyskutować potrzebne są rzetelne informacje o stanie finansów Miasta i one powinny być podstawą podejmowania tego typu ważnych decyzji. I ja jestem rozczarowany trybem rozpatrywania tego typu uchwał i podejściem władzy wykonawczej do przygotowywania materiałów w tym zakresie oraz informowania Radnych. Wiem, że wczoraj odbyła się jakaś nieformalna dyskusja w tym zakresie i w związku z tym dzisiaj wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały o emisji obligacji. O tym będziemy dyskutować w późniejszym punkcie. Ale ja dzisiaj nie będę się rozwodził. Tak jak tutaj mówię materiał jest w mojej ocenie bardzo nierzetelnie przygotowany i opiewa, obejmuje dużą ilość informacji mało istotnych, a to, co ważne w tym raporcie wiele problemów zostało pominiętych, stąd jakby też uważam, że nie warto się nad tym materiałem w tym zakresie pochylać.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Jest to myślę, zresztą myślę, że mieszkańcy też o tym wiedzą, że kwestia udzielenia votum zaufania jest jednym z kluczowych elementów tak jakby sprawdzających wykonywanie władzy przez Prezydenta Miasta Ostrołęki. Ja dość szczegółowo zapoznałem się z tym Raportem o Stanie Miasta za rok ubiegły. Nie będę się może odnosił do kwestii technicznych związanych z jego opracowaniem. Chciałbym się odnieść bardziej do kwestii merytorycznych, w szczególności jednego obszaru, który uważam, że kolokwialnie rzecz ujmując leży od dłuższego czasu, czyli kwestie realizacji budżetu obywatelskiego. Niewątpliwie instytucja budżetu obywatelskiego jest jednym z wielu elementów współpracy samorządu terytorialnego z mieszkańcami Miasta. A jak widać z treści tego Raportu o Stanie Miasta realizacja tego budżetu obywatelskiego jest na niskim poziomie. Za ubiegły rok wynosi niecałe 10% z 8 projektów, które zostały tak jakby przekazane, czy przedstawione do realizacji, tak naprawdę, 3 są realizowane, 1 został chyba zrealizowany, 2 jeszcze są w toku realizacji. Ja też analizując kwestię realizacji tego budżetu obywatelskiego zauważyłem, że po raz kolejny niektóre inwestycje są albo wycofywane, jak ma to miejsce w przypadku koncertu, który miał zostać pierwotnie zrealizowany w ubiegłym roku. W ubiegłym roku otrzymaliśmy pismo, że zostanie przesunięty na ten rok. W tym zakresie również we wtorek złożyłem interpelację, co z tym koncertem będzie, czy w ogóle będzie, bo tak naprawdę jest to niepoważne traktowanie przede wszystkim mieszkańców, którzy biorą udział w takim głosowaniu w ramach budżetu obywatelskiego i co istotne, również samych inicjatorów i pomysłodawców tychże projektów, bo wskazać należy, że spotykam się z osobami, które były pomysłodawcami projektu, które nie zostały zrealizowane i oni po prostu zadają mi proste pytanie. Panie Pawle, jak ja mam spojrzeć w oczy ludziom, od których zbierałam podpisy, zbierałem podpisy na realizację tych projektów, a te projekty nie zostały realizowane. I po co ja w ogóle się po raz kolejny angażować w realizację, czy też przygotowanie takich pomysłów, gdy one w rzeczywistości nie są realizowane. Więc nie oszukujmy się mamy tutaj marną realizację tego budżetu obywatelskiego za rok ubiegły. Rok bieżący również nie zapowiada się specjalnie wybitnie, że te inwestycje zostaną zrealizowane w większości, więc trudno tutaj w sposób taki pełny, jasny i oczywisty popierać taki stan. I uważam, że to niewątpliwie wymaga poprawy, bo nie po to jest ta instytucja, aby tylko ona ładnie się nazywała, ładnie wyglądała, a faktycznie w rzeczywistości nie była realizowana.

**Pan Radny Adam Kurpiewski:** Ja tylko chciałem dopytać, czy odpowiedź na zadane pytanie odnośnie budżetu obywatelskiego, bo faktycznie to jest dość istotna sprawa, czy będzie udzielona? No, bo mam wrażenie, że jednak te projekty są we wstępnej fazie, jakby przez Urząd Miasta rozpatrywane, czy są możliwe do realizacji, czy nie. Więc jeżeli je dopuszczamy do głosowania, to one powinny jednak zostać zrealizowane, a tu w odpowiedzi widzę w raporcie, że nie ma możliwości ich realizacji. No to jak ten wstępny etap wyglądał? To jest się nasuwa takie pytanie, bo faktycznie wyglądamy dość niepoważnie w oczach mieszkańców, jeżeli proponujemy im się zaangażować, propagujemy sposób głosowania i te wszystkie projekty wyróżniamy na swoich tych Facebookach i się okazuje, że później połowa z nich nie jest w ogóle brana pod uwagę, bo nie jest możliwa realizacja.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek:** Dyskutujemy tak naprawdę nie o Raporcie, a według mnie o stanie Miasta. Raport tylko pokazuje jak wygląda stan Miasta. Na podstawie tego raportu oczywiście każdy może wyciągać bym powiedział subiektywne oceny i oczywiście każdy Radny ma do tego prawo. Ja też oczywiście się ustosunkuję do tego raportu. Według mnie raport jest w miarę obiektywny, uczciwy, odzwierciedla, jakby rzeczywistą sytuację naszego Miasta. Ale zanim przejdę do paru takich spraw ważnych, dotyczących naszego Miasta, zawartych w tym Raporcie, to chciałbym parę słów tytułem wstępu. To, co często ostatnio czyniłem i podkreślałem i zwracałem uwagę Państwa Radnych, żebyśmy też mieli na uwadze, jakby politykę trochę szerszą ekonomiczną, mam na myśli politykę Państwa, politykę rządu. Rok 2022 to rok szczególny mieliśmy Polski Ład, mieliśmy

też wojnę na Ukrainie i bardzo Państwa proszę żebyście Państwo na chwilę odtworzyli sobie tą sytuację jak ona wyglądała, jakie działania podejmował wtedy nie tylko Pan Prezydent, ale bardzo dużo pracowników, wszystkie wydziały, oczywiście my Radni też się zaangażowaliśmy. Nie możemy tego pomijać, że nie było to sytuacją sprzyjającą, no, bo jeśli rząd usprawiedliwia się wojną na Ukrainie, że czegoś nie zrealizował to, dlaczego my mamy nie skorzystać z tego poważnego argumentu, że nam to nie ułatwiało. Państwo dobrze pamiętają, że Polski Ład tak naprawdę wprowadził nie tylko zamęt trochę, ale spowodował to, że a wcześniej zmiana podatku PIT, spowodowała uszczuplenie dochodów do samorządu i to jest fakt z tym nie ma, co w ogóle dyskutować, polemizować, bo to jest prawda. Jakby wyrównywanie tych strat na zasadzie pewnego algorytmu, który jest oparty tak naprawdę na dochodach z 2021 roku, gdzie wszyscy wiemy, że był okres pandemii i te przychody i z PITu były zaniżone. Oczywiście dla wszystkich tych, którzy się interesują tymi sprawami było oczywiste, że wyliczanie na podstawie przyszłych przychodów z podatku PIT należących się samorządom na podstawie roku 2021 roku był bardzo nieuczciwy, niesprawiedliwy, dlatego wszystkie samorządy cierpią na mniejsze wpływy z tytułu wpływów z podatku PIT. Wiemy, że płace bardzo szybko wzrosły, gdyby miało to się przełożyć w sposób taki proporcjonalny, to oczywiście samorządy powinny być beneficjentem tego, a po prostu nie są. Analitycy, którzy zajmują się zawodowo tymi sprawami, twierdzą, że na początku roku 2020 roku Ministerstwo Finansów, tak naprawdę rząd miał wpływy z PITu o 30% większe, a samorządy nie pamiętam w tej chwili procentowo, ale ileś tam procent mniej. To pokazuje już dobitnie, na czym polegała ta polityka rządu. I nie możemy, proszę Państwa, jakby abstrahować od tego, bo każdy samorząd, każde miasto, każda gmina funkcjonuje w jakiś uwarunkowaniach makroekonomicznych. Ma to ogromne znaczenie. Wiem i też a szczególnie tu kieruję też słowa do Przewodniczącego Pana Mariusza Popielarza, bo często żeśmy się zgadzali, jeśli mówimy o braku środków na KPO. Przecież gdybyśmy tak przez chwilę się zastanowili, jakim ogromnym wsparciem byłyby te środki. Przecież wiemy, że 2 lata pandemii spustoszyły nie tylko budżet Państwa, nie tylko, ale też przecież i samorządu. Przecież my nie jesteśmy tylko dzisiaj na tej sesji, dyskutujemy już ileś razy na ten temat. Dlatego chciałbym też Państwa prosić żebyście Państwo uwzględniali tą sytuację. Należy podkreślić, że mimo tak trudnego roku mówiąc o warunkach makroekonomicznych, jednak Panu Prezydentowi, służbom Miasta, pracownikom udało się ten budżet wykonać. Mało tego po raz 4 rok z rządu Pan Prezydent nie zaciągnął żadnych zobowiązań, mało tego spłacił zobowiązania, które były zaciągnięte w latach poprzednich i gdybyśmy spojrzeli na tą sytuację z tego punktu widzenia i osiągnięcia, jakie zostały dokonane w tym roku, to ja bym nie był taki bardzo krytyczny. Oczywiście nigdy nie jest tak dobrze, żeby nie mogło być lepiej. Ja też miałbym tam pewnie parę uwag, ale w związku z tym, że nie ma Pana Prezydenta, myślę, że mogę powiedzieć, że Pan Prezydent jest w szpitalu i dlatego dzisiaj jest nieobecny razem z nami, bo przecież część z Państwa już o tym wie. Dlatego też będę się trochę ograniczał w tym swoim wystąpieniu, bo nie będę zadawał pytań, które chciałem zadać, które miałem wcześniej przygotowane. Ale wracając jeszcze na chwilę do sytuacji w naszym mieście. Sam fakt, że nie zaciągnęliśmy dodatkowych zobowiązań, że tak naprawdę nie podnieśliśmy podatków, z małym tam wyjątkiem dla kilku firm, ale nasi mieszkańcy nie odczuli tego. Ja już nie będę rozwijał tego wątku, czym to było podyktowane. To nasi mieszkańcy tak naprawdę mieli i mają jeszcze w dalszym ciągu łatwiej pokonywać trudności związane z wysokimi kosztami, z drożyzną z tak zwaną inflacją. Miasto, jakby przyczyniło się do tego, że lżej jest naszym mieszkańcom. W związku z tym nie podnosiliśmy im kosztów. Ja powiem więcej, nawet paradoksalnie. Tak naprawdę Pan Prezydent przez swoje działania wspomagał nawet rząd Polski, bo tak naprawdę walczył z inflacją. I moim zdaniem powinien mieć jakby jakieś odwdzięczenie się w sensie takim, że środki mogłyby popłynąć

z Ministerstwa Finansów w trochę wyższym wymiarze. Ja wiem, że dla Pani Radnej Rosak, która jest z wykształcenia ekonomistką, to może być śmieszne, ale mi się wydaje, że jeśli ma Pani podstawy prawdziwej ekonomii, to Pani wie, że jeśli się kosztów nie podnosi to inflacja nie rośnie, także nie ma się, z czego śmiać, naprawdę. Wracając jeszcze do tego Raportu. Oczywiście moglibyśmy omawiać każdą z tych polityk, która jest szczegółowo opisana, ale chciałbym też podkreślić, czego nie widać w tym Raporcie, bo nie może być widać, ogromnej pracy, zaangażowania wszystkich pracowników. To nie jest tak, że to jest efekt pracy jednego człowieka Pana Prezydenta. Wszyscy do tego się przyczynili, że naprawdę bądźmy obiektywni, bo przecież za chwilę będziemy przechodzili do punktu następnego, czyli tym samym tak naprawdę, który się łączy z wykonania budżetu za poprzedni rok, to się wszystko potwierdzi to, co ja przed chwilą powiedziałem. Żeby Państwa mocno nie zagadywać, a myślę, że jeszcze będzie ta dyskusja trwała to jeszcze się włączę Panie Przewodniczący raz w dyskusję. Chcę powiedzieć, że votum zaufania w moje ocenie, ale myślę, że w ocenie twórców tej instytucji dotyczy nie tylko przeszłości, czyli roku poprzedniego, za który mamy przedstawiony Raport, ale też dotyczy obecnej sytuacji i przyszłej sytuacji, bo same nazewnictwo zaufanie według mnie bardziej dotyczy przyszłości i terażniejszości, niż przeszłości. Ale skoro mamy tak w ustawie zapisane, więc musimy to realizować i właśnie to czynimy. Wypowiadając się w kwestii przyszłości, ta przyszłość oczywiście też jest wielką niewiadomą, sytuacja się trochę zmieniła od początku roku. W związku z tym, skoro sytuacja się zmieniła, to być może i my powinniśmy na to spojrzeć troszeczkę inaczej, ale tak jak powiedziałem, jeśli ta dyskusja będzie trwała, to ja bym chciał jeszcze raz się włączyć do tej dyskusji, mówiąc już o przyszłości.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Ja przede wszystkim chciałabym Panu Radnemu bardzo podziękować za jeszcze raz podkreślenie mojego świetnego wykształcenia i przygotowania do pracy w Radzie, bardzo dziękuję. Mieszkańcy słyszą to dla mnie bardzo dobra reklama. Natomiast chciałam tylko powiedzieć, że nie bardzo rozumiem, dlaczego Pan Radny tak broni tego Raportu, bo tak naprawdę czytając Raport, to ja tam nie widzę problemów. Czytając Raport to widzę, że to kraina mlekiem i miodem płynąca, w ogóle świetnie w Ostrołęce, więc ja nie widzę tutaj konieczności obrony tego Raportu. A już tak na poważnie to oczywiście, jeżeli w wydatkach inwestycyjnych mamy wykonanie prawie 90% z powodu tego, że pod koniec roku 2022 ściągałiśmy, zdejmowaliśmy z budżetu większość inwestycji, no to w zasadzie ja się nie dziwię wskaźnikowo to tak wygląda. To tylko taki jeden przykład. Natomiast chciałabym jeszcze wrócić, jeżeli został podniesiony temat budżetu obywatelskiego, jeżeli tutaj moi koledzy poruszyli już ten temat i była na ten temat dyskusja, to jedno z pytań jednak zadam, na jaki cel zostały przeznaczone środki z tego budżetu, co w zamian zostało wykonane? Prosiłabym, żeby ktoś mi udzielił szczegółowej odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Proszę przygotować odpowiedź za moment ja udzielię albo Pani Wiceprezydent, albo Pani Sekretarz głosu.

**Radny Adama Kurpiewski:** Ja tylko takie wyjaśnienie, bo widzę, że tu Pan Wiceprzewodniczący nie zrozumiał, o co chodzi w instytucji votum zaufania. To w tej instytucji chodzi o to, czy te zaufanie powierzone na początku roku, gdy ustalaliśmy wspólnie budżet, nie zostało zawiedzione, czyli czy inwestycje, które wspólnie razem ustaliliśmy, że będą wykonane, czy zostały one wykonane, czy Prezydent nie zawiódł powierzonego przez Radnych zaufania w stosunku do planu z początku roku. To tylko takie wyjaśnienie. No i powiem szczerze, żeby nie było tak, że jestem jakimś przeciwnym czy antagonistą do Pana Prezydenta mi się ten raport podoba. Generalnie te zaufanie wcale nie jest zawiedzione w moim stosunku, ale każdy to ocenia we własnym zakresie, poza tym jednym punktem tak szczerze mówiąc, najważniejszym tym budżetem obywatelskim, przecież to jest podstawa tej naszej obywatelskości, tego służenia Miastu. No to jest tylko 2 000 000 złotych ja nie rozumiem tego, dlaczego nie było to priorytetem, to powinno być dla każdego Prezydenta i w



myśl ustawy jest priorytetem, budżet obywatelski powinien być zrealizowany w 110%, nie tylko w 100. Naprawdę, to jest istotna sprawa nie wiem, czemu tak wyszło rozumiem, że tu są jakieś naprawdę ważne okoliczności, dlatego tylko o to pytam, ale uważam i proszę i apeluję o to żeby w przyszłości przyłożyć do tego największą wagę, bo albo na etapie zatwierdzania tych projektów do realizacji trzeba naprawdę te ramy bardzo, bardzo zwęzić, żeby one były realne, w 100%, ale należy je wykonać, bo nie może być tak, że my z 2 000 000 przy budżecie 400 000 000 nie jesteśmy w stanie wykonać 10%. Trochę źle to wygląda i niestety każdy

z Państwa na pewno to przyzna. Ja mam nadzieję, że to po prostu naprawdę obiektywne okoliczności zadecydowały o tym, że tak wyszło w tym roku i że na pewno w przyszłym roku już tak nie będzie. I o to tylko proszę i apeluję.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Proszę o odpowiedź na pytanie Pani Radnej Ewy Żebrowskiej-Rosak, na co poszły środki z budżetu obywatelskiego?

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** Ponieważ Pani Sekretarz koordynowała prace związane z tym raportem we współpracy z Panią Prezydent Głosek, to poproszę Panią Sekretarz, a gdyby jeszcze odpowiedź była niepełna, to jest też na sali Pan Dyrektor Rogalski, więc będę prosiła o uzupełnienie.

**Sekretarz Miasta Aneta Gutowska-Grucelska:** Informacja na temat niezrealizowanych zadań w ramach budżetu obywatelskiego jest opisana pod tabelą. Przyczyny, które jakby determinowały to, że te zadania nie zostały zrealizowane. Natomiast w przypadku wydatków bieżących to po prostu kończy się rok budżetowy i sami Państwo dobrze wiecie, że one po prostu się kończą, tak? I to są wydatki bieżące, które nie przechodzą na kolejny rok. Natomiast, jeśli są to wydatki inwestycyjne, mogą być przeniesione na kolejnym rok budżetowy do realizacji i w przypadku niektórych zadań tak się stało. Na przykład Kijaka ulica.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Myślę Pani Sekretarz, że Pani Radnej chodziło, na jakie cele te środki poszły z budżetu obywatelskiego.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Tak oczywiście ja akurat przyznam uczciwie, że w tym wypadku przeczytałam cały Raport tych 200 stron i mam świadomość, że są podane przyczyny niewykonania tego budżetu zauważyłam to, natomiast ja pytałam, na co zostały przeznaczone środki. Jest połowa roku 2023, więc nie mówmy o przenoszeniu. Zakończył się rok budżetowy, były przeznaczone środki na budżet obywatelski wiem, że jest to obowiązek ustawowy,

że zawsze mamy tam, że tak powiem do gry wchodzi inwestycje, które są możliwe do zrealizowania już w jakimś procencie. W związku z tym no te środki, które były zaplanowane, przeznaczone, co się z nimi stało, gdzie one zostały wydane? Na co? To jest moje pytanie.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** W tej chwili nie. Trzeba by było być może przerwę zrobić i sprawdzić, bo na pewno to jest w historii zmian budżetowych widoczne, a wszystkich zmian tutaj na miejscu nie mamy i myślę, że Pani Skarbnik też nie będzie pamiętała, jak to wyglądało w przeszłości.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Ja oczywiście nie będę Państwu tutaj fundować przerw, bo wiem, że nie jest to mile widziane, niemniej jednak tak jak powiedziałam, ja pozwolę sobie zapytać na piśmie, bo mam świadomość tego, że tych danych troszkę będzie, więc nawet takie ustne udzielenie informacji też wymagałoby zapisywania, notowania. Ja złożę to na piśmie i poproszę o informację.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek:** W pierwszej kolejności udzielię odpowiedzi koledze Radnemu Adamowi Kurpiewskiemu. Nie wiem, na jakiej podstawie wysnuł, że ja wyraziłem opinię o zaufaniu do Pana Prezydenta. Ja dopiero w tej chwili to mam zamiar uczynić. Ja mówiłem o obiektywnych uwarunkowaniach, w jakich warunkach

przyszło realizować rok budżetowy Panu Prezydentowi i zwracałem się z taką prośbą, żebyście Państwo uwzględnili to w takim ostatecznym rozrachunku. Obiecałem Państwu, że będę chciał coś powiedzieć o przyszłości. Pamiętacie Państwo, na pewno pamiętacie Państwo, że kilkakrotnie zabierając głos przy sprawach finansowych dotyczących naszego budżetu, przy zmianach budżetowych podnosiłem kwestię, jaki skutek na samorzady, na politykę samorządu odnosi polityka makroekonomiczna Rządu. I przypominę Państwu, że ja mówiłem, że taka polityka zmusza samorzady albo do zaciągania większych zobowiązań albo do podnoszenia podatków lokalnych, albo do ograniczania inwestycji. I podkreślałem to od dwóch lat i mówiłem miesiąc do przodu, czyli do przyszłości, że jest to świadoma polityka Rządu żeby skłócić nas tutaj nie tylko nas, ale w tym konkretnym przypadku nas, bo my często zapominamy, w jakiej przymuszonej sytuacji jesteśmy. I to, co podnosi Pan Przewodniczący Mariusz Popielarz, że za chwilę będziemy rozmawiali o emisji obligacji. No a z czego się bierze ta konieczność? Jeśli nas, przepraszam już nie powiem tak bardzo mocno, ale jeśli mamy zmniejszone wpływy, koszty wzrosły przecież na Komisji Budżetu i Finansów była dyskusja. Sama energia elektryczna ile wzrosła. Ale to przecież nie tylko energia elektryczna. Czy to jest nasza wina? Czy to jest zasługa Pana Prezydenta? Czy to jest zasługa nas Radnych? My musimy być elastyczni i też musimy, jakby mieć na względzie całą tę sytuację, która nas otacza. To przecież nie jest jakiś kaprys Pana Prezydenta, bo z jednej strony w budżecie, który uchwaliliśmy, zgodziliśmy się na deficyt 44 000 000, który ma być pokryty emisją obligacji, a później jak przychodzi czas realizacji, pamiętam dokładnie jak Pan Prezydent to tłumaczył na jednej z sesji myślę to była sesja budżetowa, że nie będzie się śpieszył jakby z emisją tych obligacji, tylko wyczeka taki moment, że doprowadzi do emisji tej obligacji wtedy, kiedy będą one już bardzo potrzebne. Chodziło o to, żeby nie emitować ich dużo wcześniej, żeby nie ponosić dodatkowych kosztów i świetnie o tym tłumaczyła Pani Skarbnik nam na Komisji Budżetowej. To mamy kwestię, jakby taką niezawinioną po części z naszej strony. Podkreślam sytuacja nas do tego zmusza. Jest pytanie. Czy Państwo Radni, ja też podnosiłem tą kwestię, czy Państwo Radni jesteście zgodni, żeby podnieść podatki lokalne? I powiem, dlaczego ja o tym mówię. Nie wiem, czy Państwo oglądacie też tyle, co ja programów publicystycznych, jak ja słucham polityków z Prawa i Sprawiedliwości wymienię konkretne nazwisko, ten Pan akurat już nie jest w Prawie i Sprawiedliwości nazywa się Pan Poseł Giżyński, on jest z Torunia. On wprost mówi, skarżą się, bo Wójtowie, Burmistrzowie, Prezydenci, że mają ograniczone wpływy z PITu do budżetu. A przecież mogą podnosić podatki lokalne. Proszę Państwa, to już jest bezczelność. Bo, jeśli publicznie posłowie, prawicy mówią, że samorzady mają takie argumenty w ręku. Najpierw zabierając, bo trzeba wprost powiedzieć, zabrali nam część dochodu. Proszę Państwa, jeżeli ja na Komisji słyszę, że nam wpływy z PITu wzrosły 5%, a inflacja była 14%, a przecież my wiemy, że my nie jesteśmy Miastem zamożnym, że nasi mieszkańcy zarabiają po 10, 15, 20 tysięcy. Połowa to jest emerytów, rencistów, którzy pobierają najniższe świadczenia, które wzrosły najbardziej, bo mamy 13 i 14 emeryturę. Ja pozwoliłem sobie na własny użytek wyliczyć, że tak naprawdę świadczenia wzrosły o, około 25% jeśli mówimy o roku 22. To mam prawo zakładać, że powinny proporcjonalnie większe wpływy być z PITu, a co my mamy? W końcu roku jest jakby uzupełnienie tych wpływów w kwocie 13 000 000 złotych, ale i tak to nie pokrywa tego, co powinno wpłynąć. Proszę Państwa ja mówię z pełną odpowiedzialnością w tym roku uwzględniając wzrost płac, inflację my powinniśmy mieć wpływy z PITu w granicach 90 – 100 000 000. Pani Skarbnik mamy, będziemy mieli w granicach 80 na koniec roku? Pewnie nie. O czym my mówimy? Jest wielka łaska ze strony rządzących, że teraz nowelizując ustawę budżetową i przeznaczają 13 000 000 000 dla samorządów przepraszam 14, bo z tego miliard jest na nagrody dla nauczycieli, bo co, bo w październiku są wybory. I jak długo możemy tak funkcjonować. Sytuacja jest trudna. Przypominę, że prowadząc taką małą polemikę z Radnym Panem Henrykiem Gutem dwukrotnie to podkreślałem, powołałem się na

świątecznego ekonomistę, ulubieńca Prawa i Sprawiedliwości Witolda Modzelewskiego, który w programach publicystycznych mówił jest źle, a będzie jeszcze gorzej. Pan Henryk mówił, to jest niemożliwe. Powtórzę dzisiaj po raz trzeci jest bardzo źle, to nie jest prawda, co słyszy się w telewizji tak zwanej publicznej, że sytuacja jest znakomita, na wszystko jest. Prawda jest inna. Samorządy są w bardzo trudnej sytuacji. Ale są też takie sytuacje, które nie zawiniło Prawo i Sprawiedliwość, bo jeśli chodzi o budżety obywatelskie, to, co poruszacie Państwo, no ideą budżetu obywatelskiego właśnie jest to, że on powinien być traktowany priorytetowo, bo to obywatele zdecydowali. A oni są najważniejsi, najważniejszym podmiotem i tutaj warto byłoby wyjaśnić te kwestie. Ja rozumiem, że pewnie znam takie przypadki, że jeśli chodziło o własność działek, jakieś inne kwestie, zmiana zaprojektowania przekroczenie limitów finansowych i tak dalej. No, ale jest to fakt, który pozostaje i inne względy, które się pojawiły od 1 stycznia do chwili obecnej stawiają ją w tak niezręcznej sytuacji, że ja przy głosowaniu wstrzymam się od głosu, Panie Radny Adamie Kurpiewski. Nie wiem, dlaczego Pan przypuszcza, że ja tak wychwaliłem Pana Prezydenta.

**Radny Ryszard Żukowski:** Panie Przewodniczący ja mam bardzo serdeczną prośbę o czuwanie nad treścią tej uchwały, na które się pochylamy, a nie odchodzimy od zupełnie bardzo szerokich problemów dotyczących dnia dzisiejszego i tak dalej. Mamy rok 2022 do rozpatrzenia i bardzo proszę do tego tylko się odnosić, a nie po prostu tę debatę prowadzić nie wiadomo, w jakich kierunkach wielopłaszczyznowo.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Panie Radny debatę nad Raportem i Stanem Miasta każdy Radny może zabrać głos bez ograniczeń. Myślę, że Pan Wiceprzewodniczący tu nawiązuje do stanu i do roku 2022 używa porównań myślę, że, do których ma prawo nikogo tu nie obraża. Także mówię wielokrotnie można nad Raportem o Stanie Miasta zabrać głos i ja będę przestrzegał prawa. Jeżeli Pan Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Szatanek będzie jeszcze chciał 7 czy 8 razy zabrać głos to ja mu tego głosu udzielię.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Przyznam, że trochę się zaniepokoiłam Pana ostatnim zdaniem, no, ale nic. Szanowni Państwo tak ja chciałam też Pana Przewodniczącego prosić żeby Pan nad nami zapanował po prostu i sprowadzał dyskusję tylko do tematu debaty nad Raportem o Stanie Miasta za 2022 rok, a żeby nie być gołosłowną to mam pytanie w tym Raporcie mało jest takich szczegółowych danych finansowych odnośnie sytuacji finansowej spółek miejskich. I tak przy okazji, na kiedy przewidziane są komisje dotyczące omówienia. Sesja, komisje chyba tylko tak? Przepraszam, bo już się zapędziłam. Komisje, na których będziemy omawiać sytuację finansową spółek za rok 2022.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Z tego, co mi wiadomo sprawozdanie z działalności spółek to do końca tego miesiąca jest termin. Te sprawozdania już z tego, co w kancelarii widziałem, że część już spółek zdała sprawozdanie i są te sprawozdania. Także wkrótce.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Ja tylko chciałem krótko odpowiedzieć koleżance Radnej, bo to akurat jestem odpowiedzialny za zwołanie tej Komisji. Ja postaram się w ostatnim tygodniu czerwca, żeby Komisja się odbyła. Ale jakby czekam na pełen materiał.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Oczywiście powiem swoją opinię, jeśli chodzi o ten punkt. Proszę Państwa, votum zaufania tak jak mówiłem w pierwszej kadencji, pierwszej roku mojej kadencji votum zaufania to nie jest tylko rozliczenie roku poprzedniego z wykonania budżetu, bo wykonanie budżetu było na bardzo dobrym poziomie. Co Pan Prezydent mógł to zrobić jak materiał staje tak krawiec kraje i tak do tego trzeba podejść. Proszę Państwa, ale votum zaufania to też jest rozliczenie wszystkiego, co się w mieście przez ten rok stało i co się obecnie dzieje, bo votum zaufania jest naprzód, dany Prezydentowi naprzód, rozliczenie budżetu jest z roku poprzedniego. I proszę Państwa nigdy nie zgadzałem się z tym, że my głosujemy votum zaufania przed rozliczeniem choćby spółek. My nie wiemy, co w tych

spółkach jest, jak to wygląda, nie wiemy, co jest, nie wszystkich instytucjach Miasta i my dzisiaj dostajemy votum zaufania, musimy naprzód jakby opowiedzieć się za lub przeciw, nie wiedząc, co nas czeka za miesiąc. Moim zdaniem sprawozdania z działalności spółek, chociaż są dozwolone do końca czerwca, powinien Prezydent lub organ tutaj miasta wymusić na prezesach złożenia to do końca marca, bo to żaden problem jest wykonać takie sprawozdanie członkom komisji. My, jako Rada byśmy się również z tym mogli, jako członkowie Rady Miasta zapoznać i dzisiaj byśmy znali całokształt funkcjonowania tego Miasta, bo my nie wiemy czy na przykład za 2 miesiące się nie dowiemy, że trzeba dołożyć 5 000 000 do OPWiK, 10 000 000 do OTBSu, nie wiemy. Oby nie, ale dzisiaj nie wiemy i ja takiej wiedzy nie posiadam, a może jest tak dobrze, że tam jeszcze jest 10 000 000 na plus. To już nie wiem, może trzeba by było Prezydenta za to pochwalić. Także proszę Państwa chciałem Państwu powiedzieć votum zaufania to jest całokształt funkcjonowania jednostki, wszystkich wydziałów, wszystkich pracowników, całego organu oraz jednostek podległym Miastu Ostrołęka. Czyli proszę Państwa, dzisiaj udzielając votum zaufania, musimy brać tą część też społeczną pod uwagę i dobro wspólne wszystkich mieszkańców. Jeżeli proszę Państwa widzieliśmy, że coś tam było nie tak, jeżeli dopływały do nas jakieś skargi, to my musimy dzisiaj głosować tak jak nasi wyborcy nas o to proszą i my na pewno mamy najlepszą wiedzę w tym kierunku.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Wracając do tematu budżetu obywatelskiego, to ja pragnąłbym wskazać, że jest to problem, który nie dotyczy tylko roku 2022, bo z tego, co pamiętam z interpelacji, którą składałem w ubiegłym roku dotyczącą niezrealizowanych projektów z lat poprzednich to do dzisiaj, a jest to projekt z 20. Roku nie zostało zrealizowane oświetlenie na ulicy Fortowej, Działkowej i Sztandarowej, na Osiedlu Łazek. W 2021 roku miało być realizowane ulica Heleny Modrzejewskiej tam położenie chodnika też nie jest to zrealizowane do dzisiaj, a już o parkingu przy ulicy Jezierskiego na Osiedlu Centrum nie będę wspominał, Jezierskiego jest to inwestycja, która też mijają 2 lata i nie doczekała się swojej realizacji. Więc problem budżetu obywatelskiego nie dotyczy tylko ubiegłego roku jest to problem, który się ciągnie za nami od kilku lat.

**Sprawozdawca Komisji Rewizyjnej Piotr Wierzba:** Na posiedzeniu w dniu 31 maja 2023 roku Komisja Rewizyjna zapoznała się z Raportem o Stanie Miasta Ostrołęki za 2022 rok i podjęła inicjatywę uchwałodawczą w przedmiocie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki votum zaufania. Na stan 7 członków Komisji Rewizyjnej obecnych było 7 członków. Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki votum zaufania głosowało 6 członków komisji, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt podjęciem uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia votum zaufania Prezydentowi Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 1

Przeciw – 11

Wstrzymało się – 5

Uchwała o udzieleniu votum zaufania Prezydentowi Miasta Ostrołęki nie została podjęta, co jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu votum zaufania Prezydentowi Miasta Ostrołęki.

## **6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** W podpunkcie a) mamy przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok. Proszę o odczytanie tej opinii Wiceprzewodniczącego Rady Pana Jakuba Frydryka.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk:** Uchwała Nr 3.e.352.2023 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2023 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok. Na podstawie artykułu 13 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych skład orzekający w składzie Przewodniczący Wojciech Tarnowski, Maciej Maurycy Dąbrowski, Elżbieta Dorota Głazewska przedłożone sprawozdanie obejmuje w sposób następujący, § 1 wydaje pozytywną opinię, § 2 od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Uzasadnienie: w dniu 31 marca 2023 roku doręczono Izbie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok sprawozdanie zawiera zestawienie dochodów i wydatków budżetu Miasta sporządzone w szczególności jak w uchwale budżetowej. Ponadto sprawozdanie zawiera zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowych z udziałem środków unijnych dokonany w trakcie roku budżetowego oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich. Budżet Miasta za 2022 rok zamknął się deficytem budżetu w kwocie 10 296 038,90 przy planowanym deficycie w kwocie 22 853 542,94. Przychody budżetu wyniosły 31 205 776, 44, a rozchody 8 352 233,50. Dochody ogółem zrealizowano w kwocie 416 708 261,85 co stanowi 98,65% planu ustalonego przez Radę, w tym dochody majątkowe w wysokości 11 158 543,33, co stanowi 73,40%. W stosunku do roku 2021 dochody ogółem były niższe o 3,13%, a majątkowe uległy zmniejszeniu o 49,38%. Dochody podatkowe wykonano w kwocie 125 022 128,03. W stosunku do roku ubiegłego dochody podatkowe wzrosły o 3,44%. Skutki obniżenia przez Radę Miasta górnych stawek podatkowych wyniosły 16 815 850,16, co stanowi 13,45% wykonanych dochodów podatkowych, zaś skutki decyzji wydawanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy o ordynacji podatkowej wyniosły 1 605 570, co stanowi 1,28% wyżej wymienionych dochodów podatkowych Miasta. Zaległości w podatkach wyniosły 2 061 165,31 i w stosunku do roku 2021 zmniejszyły się o 41,15%. Należności wymagalne według przedłożonego sprawozdania Rb-N wyniosły 21 052 187,80. Wydatki ogółem wykonano w 2020 roku w kwocie 427 004 300,75, to jest 95,90% planu w tym majątkowych w kwocie 44 424 686,24, to jest 88,35% planu. W stosunku do roku 2021 wydatki ogółem były wyższe o 3,37%, a majątkowe wzrosły o 7,68%. Wydatki majątkowe stanowiły 10,40% ogólnych wydatków budżetowych. Wykonane wydatki bieżące nie przekroczyły wykonanych dochodów bieżących. Dotacje dla Miejskich instytucji kultury przekazano w całości. Dług Miasta na koniec 2022 roku wyniósł 90 390 000, co stanowi 21,69% wykonanych dochodów za ten rok. W 2022 roku Miasto uregulowało zobowiązania z tytułu wykupu papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami w łącznej kwocie 12 499 767,70. Relacja łącznej kwoty wykupu papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami do planowanych dochodów ogółem wynikająca z art. 243 ustawy o finansach publicznych została zachowana. Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej zamknął się po stronie dochodów i po stronie wydatków kwotą 58 629 175,56. Z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych Miasto uzyskało dochody w kwocie 1 807 687,78 w tym 1 315 365,11 i 492 323,67. A na realizację zadań dokonało wydatków w kwocie 1 441 366,99, które stanowiły 79,74% dochodu uzyskanych w 2022 roku na ten cel. Spełniając wymóg określony w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w sprawozdaniu zawarto informację o wysokości zrealizowanych dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania

odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów wymienionych w ust. 2 2c tego artykułu ustawy. Z tytułu pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi Miasto uzyskało dochody w wysokości 11 669 378,15. Na koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przeznaczono kwotę 11 684 714,35. Plan i wykonanie dochodów i wydatków zamieszczonych w sprawozdaniu są zgodne z wykazami w rocznych sprawozdaniach Rb-270s o dochodach budżetowych i Rb-28s o wydatkach budżetowych a ponadto sprawozdanie zawiera dane zgodne z zamieszczonymi w sprawozdaniach budżetowych Rb-50 i Rb-30. W zakresie planu także z danymi wynikającymi z uchwał dotyczących budżetu Miasta na 2022 rok. Mając powyższe na uwadze uchwalono jak na wstępie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu za odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. W kolejności mamy zapoznanie się ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki, sprawozdaniami rocznymi z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury oraz informacją o stanie mienia komunalnego za 2022 rok. Kolejny mamy zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Miasta Ostrołęki za rok 2022 Dokumenty te Pan Prezydent przedłożył Radzie Miasta w wyznaczonym przepisami terminie. Materiały te Państwo też otrzymaliście. Odbyły się dyskusje nad tymi dokumentami na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady.

**Sprawozdawca Komisji Rewizyjnej Piotr Wierzba:** W celu analizy przedłożonego przez Prezydenta Miasta sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 Komisja Rewizyjna Rady Miasta Ostrołęki na posiedzeniu w dniu 28 marca 2023 roku powołała do swojego składu Podkomisję Kontrolną do Spraw Wydatków oraz Podkomisję Kontrolną do Spraw Dochodów. Zadaniem Podkomisji do Spraw Dochodów było przeprowadzenie kontroli polegającej na badaniu sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2022 po stronie dochodów poprzez porównanie realizacji dochodów w stosunku do założonego planu. Zadaniem Podkomisji do Spraw Wydatków było przeprowadzenie kontroli polegającej na badaniu sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2022 rok po stronie wydatków poprzez porównanie realizacji wydatków w stosunku do założonego planu. Realizacja budżetu Miasta w 2022 roku przebiegała na podstawie uchwalonego budżetu Miasta na 2022 rok uchwała numer 536/LV/2021 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 grudnia 2021 roku z uwzględnieniem zmian budżetowych wprowadzonych uchwałami Rady Miasta oraz zarządzeniami Prezydenta Miasta. Jak wynika z przedłożonego sprawozdania, dochody budżetowe zostały osiągnięte w 2022 roku na łączną kwotę 416 708 261,85, to jest 98,65% planu rocznego, po zmianach w kwocie 422 422 923,76. Wydatki budżetu Miasta w 2022 roku wyniosły 427 004 300,75, a ich realizacja wniosła 95,90% planu wynoszącego 445 276 466,70. W wyniku dokonanej analizy Komisja ustaliła, że sposób gromadzenia dochodów oraz realizacji wydatków za okres budżetowy był zgodny z uchwalonym budżetem. W wyniku przeprowadzonej analizy przedłożonego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki materiałów oraz wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika Miasta Panią Anetę Leończyk Podkomisja do Spraw Wydatków i Podkomisja do Spraw Dochodów zawnioskowały do Komisji Rewizyjnej o wydanie pozytywnej opinii w zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta za 2022 rok. Na posiedzeniu w dniu 31 maja 2023 roku Komisja Rewizyjna podjęła inicjatywę uchwałodawczą w przedmiocie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz z sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok. W toku głosowania nad projektem uchwały na stan 7 członków Komisji Rewizyjnej obecnych było 7 członków. Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za

2022 rok głosowało 6 członków Komisji, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

## **7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Ostrołęki za 2022 rok.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** W podpunkcie a) mamy przedstawienie wniosku i sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2022 rok.

**Sprawozdawca Komisji Rewizyjnej Piotr Wierzba:** Na posiedzeniu w dniu 31 maja 2023 roku Komisja Rewizyjna po pozytywnym rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki oraz po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym oraz informacją o stanie mienia komunalnego za 2022 rok wystąpiła do Rady Miasta Ostrołęki z wnioskiem o udzielenie Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2022 rok. Przewodniczący Rady Miasta w dniu 31 maja 2023 roku przekazał przedmiotowy wniosek do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie. Jednocześnie Komisja Rewizyjna podjęła inicjatywę uchwałodawczą w przedmiocie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2022 rok. W toku głosowania nad projektem uchwały na stan 7 członków Komisji Rewizyjnej obecnych było 7 członków, za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki głosowało 6 członków Komisji, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** W podpunkcie b) mamy przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku sporządzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki za 2022 rok.

**Sprawozdawca Komisji Rewizyjnej Piotr Wierzba:** Regionalna Izba Obrachunkowa w dniu 13 czerwca 2023 roku przesłała do Przewodniczącego Rady Miasta pozytywną opinię w sprawie przesłanego wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki za 2022 rok. Uchwała numer 3.F.1.290.2023 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 czerwca 2023 roku w sprawie wydania opinii o wniosku sporządzonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki za 2022 rok. Skład orzekający Przewodniczący Pan Wojciech Tarnowski, członkowie Maciej Maurycy Dąbrowski, Pani Elżbieta Dorota Głazewska. Na podstawie art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych Dziennik Ustaw z dnia 2022 roku poz. 1668 z późn. zm. przedłożony wniosek opiniuje w sposób następujący §1 wydaje pozytywną opinię, § 2 od niniejszej uchwały służy odwołanie do kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Uzasadnienie: 31 maja 2023 roku doręczono Izbie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2022 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym sprawozdaniu oraz po zapoznaniu się z informacją o stanie mienia komunalnego pozytywnie oceniła wykonanie budżetu na 2022 rok i wniosła o udzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium. Skład orzekający po zapoznaniu się z wyżej wymienionym wnioskiem a także opinią numer 3.e.352.2023 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki

sprawozdaniu z wykonania Miasta za 2022 rok uchwaliła jak wyżej, podpisany elektronicznie Pan Przewodniczący Wojciech Tarnowski.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tych dwóch punktach.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Jeśli chodzi o budżet z 2022 roku jak powiedziałem wcześniej na początku 2021 żeśmy go uchwalali. Mówiłem, że jest to budżet bardzo ambitny i bardzo trudny do wykonania. I powiedziałem, że pochwalę Pana Prezydenta jak go wykona i oczywiście go wykonał na końcu roku jak przypominę Państwu pochwaliłem Pana Prezydenta i będę go chwalił. Pan Prezydent w 2022 roku miał bardzo trudne zadanie wybuch wojny, COVID i inne czynniki zmniejszające zmianę w podatkach, czynniki niezależne od Miasta spowodowały, że trudno było oszacować przychody Miasta. Mimo to gospodarował środkami jak potrafił i jak mógł i zrobił to dobrze, wręcz bardzo dobrze. Nie zadłużył miasta, nie zaciągnął obligacji, dokonał wszystkich opłat bieżących, oszczędzał, na czym mógł. Oczywiście można mieć tutaj pretensje, że zrobił zbyt mało inwestycji i tak dalej. No jak Państwu wcześniej powiedziałem tak krawiec kraje jak materiału staje. Nie można w pewnym momencie danych inwestycji zrobić, a po prostu nas na to nie było stać, gdybyśmy mogli oczywiście to pozyskalibyśmy większe środki zewnętrzne. Jak najbardziej można było tego dokonać. Jeśli chodzi o składniki budżetu o zaangażowanie to Pani Skarbnik Miasta i podwładnych jej ludzi proszę Państwa, jest zrobione to bardzo dobrze i tu nie można powiedzieć, że coś nie zostało wykonane także ja bym Państwa Radnych prosił o przyjęcie tego budżetu oczywiście zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Chciałam tylko uszczegółowić, że Pan Prezydent nie zaciągnął żadnych zobowiązań, bo to Radni nie pozwolili, gdybyśmy my byli bardziej łaskawi, to pewnie byłby ten dług większy, tylko tak na marginesie. A poza tym to chciałam powiedzieć, nawiązać troszeczkę do tego, co mówiłam wcześniej, że no rzeczywiście wskaźnikowo ten budżet wygląda dobrze, bo jak się planuje i potem się wskaźnik wyliczy, no to można to tak zrobić, żeby to wyglądało dobrze i tak wygląda. Natomiast wszyscy wiemy jak tak naprawdę, jeśli chodzi o inwestycje i pieniądze i bieżące potrzeby, jak ta sytuacja wygląda i myślę tylko, żeby już tak w podsumowaniu nie rozwódzić się nad tym tematem, bo wszyscy myślę, mamy świadomość jak to wygląda, to tu padło na sesji takie stwierdzenie, że Pan Prezydent robił, co mógł. I ja myślę, że to jest taka kwintesencja.

**Radny Paweł Niewiadomski:** W większości popieram tutaj to, co powiedział mój przedmówca mój kolega Grzegorz Gołaś. Ja uważam, że nie mniejsze podziękowania jak nie większe, w tym w zakresie wykonania tego budżetu naprawdę należy tutaj skierować do państwa skarbników, do Pani Skarbnik, do Pana Skarbnika i całego wydziału finansów, który czuwał nad spięciem tego budżetu, jego realizacją, więc to Państwu się tak naprawdę należą wielkie podziękowania, że utrzymaliście ten budżet i wykonaliście go w taki, a nie inny sposób. No i też, co znalazło odzwierciedlenie w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i tak jak wielokrotnie wspominaliśmy na wcześniejszych sesjach nasz klub, jeżeli opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, a taka ma miejsce i w tym przypadku to naszemu klubowi nie pozostaje nic innego niż zagłosować za.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Należy pamiętać o tym, że debatujemy nad tym, co działo się w 2022, oceniamy tamten budżet, budżet, jako Radni zaakceptowaliśmy, budżet, jako Radni modyfikowaliśmy, przyjmowaliśmy go zgodnie, że tak powiem z tymi założeniami oczywiście przygotowanymi przez służby miejskie, ale jakby wyrażaliśmy swoje opinie w trakcie sesji, które trwały na przełomie tego 2022 roku. Budżet przeszedł formalną ocenę, przeszedł ocenę merytoryczną. Nie było żadnych zastrzeżeń. W związku z tym chciałem powiedzieć, że my, jako klub również poprzemy tutaj kwestie jakby oceny tego budżetu i też kwestie związane samym absolutorium, bo odnosimy się do roku 2022.



**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek:** Chcę powiedzieć, że Pani Radna Ewa Żebrowska nie zawsze uczestniczy w całych sesjach Rady Miasta i może nie zauważyła, że Rada Miasta dała zgodę Panu Prezydentowi na emisję obligacji i podjęła taką uchwałę.

**Radny Mariusz Popielarz:** Rozmawiamy o wykonaniu budżetu oraz udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki za rok 2022. Budżet ten został wykonany, co potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa swą opinią oraz Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem kolegi Wierzby. Zatem my, jako klub Radnych Koalicji Obywatelskiej zgłoszujemy za w obu przypadkach to jest za przyjęciem sprawozdania finansowego za ubiegły rok oraz udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki za 2022 rok.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tych dwóch punktach? Nie widzę. Za moment przystąpimy do głosowania w związku z zakończeniem dyskusji. Przypominam, że dyskusja była łączna. Zapoznaliśmy się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok. Zapoznaliśmy się także ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Miasta Ostrołęki, sprawozdaniami rocznymi z wykonania planów finansowych, samorządowych instytucji, kultury oraz z informacją o stanie mienia komunalnego za 2022 rok. Zapoznaliśmy się również ze sprawozdaniem finansowym Miasta Ostrołęki za 2022 rok. Wysłuchaliśmy wystąpienia sprawozdawcy Komisji Rewizyjnej i opinii wszystkich Komisji Rady Miasta Ostrołęki. Zapoznaliśmy się również z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku sporządzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrołęki. Zostaje nam tylko głosowanie tych dwóch punktów.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrołęki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok.

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – 6

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium

z tytułu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki za 2022 rok wraz z poprawkami redakcyjnymi.

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – 6

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** Jest to uchwała, która obowiązuje i tutaj mamy jakiegoś rodzaju tam zmiany, które zostały omówione przez dyrektora, który zajmuje się tą tematyką. Komisja 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się zaopiniowała

pozytywnie projekt uchwały. I tak jak mówię są to zmiany, które już obowiązują w naszym mieście.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusje w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.**

**Sprawozdawca Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji Andrzej Jaskólski:** Komisja Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji na posiedzeniu w dniu 13 czerwca br. pozytywnie rozpatrzyła projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich głosami 7 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusje w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Uchwała została podjęta.

## **10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Wojciechowice” w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** Na ostatniej komisji obradowaliśmy nad kolejnym planem zagospodarowania przestrzennego i tym razem chodziło o Osiedle Wojciechowice, gdyby były szczegółowe pytania to na sali jest Pani Wiceprezydent Marta Głosek. W dwóch słowach, żeby tak wyjaśnić, o co chodzi, to chodzi o to, że jest część Wojciechowic, ta, która jest na wysokości tego tzw. PGO została wydzielona z planu i są tam prowadzone prace tam oddzielnie, bo ten teren będzie miał bardziej szczegółowy zakres. W związku z tym te opracowanie musi przechodzić swoją procedurę. Jeśli chodzi o przyjęcie projektu to głosów było 8 za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusje w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle

Wojciechowice”  
w Ostrołęce.  
Głosowanie:  
Za – 18  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Uchwała została podjęta.

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Ostrołękę porozumienia z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego dla Ostrołęckiego Obszaru Strategicznej Interwencji na lata 2021-2030.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski:** Na ostatniej komisji rozpatrywaliśmy projekt uchwały, którego główną wydaje mi się intencją, jakbym miał zinterpretować potrzebę stworzenia tego rodzaju uchwał jest to, żeby otworzyć nam możliwość, jako samorządowi do czerpania i korzystania ze środków zewnętrznych, które mogą być przyznawane na zadania obejmujące swoim obszarem nie tylko same Miasto Ostrołęka, ale też inne jednostki. Taka uchwała jest nam niezbędna, proszę Państwa do tego, żebyśmy o takie środki aplikować i żebyśmy mogli w ramach porozumień związków i jakichś innych form organizacji, jako samorząd żebyśmy mogli skorzystać z tego rodzaju środków, które będą przewidziane między innymi w nowej perspektywie unijnej, która jest przygotowywana. W związku z tym o tyle istotna jest ta uchwała z punktu widzenia formalnego przy aplikowaniu o te środki w czasie przyszłym. Komisja zagłosowała 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusje w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Ostrołękę porozumienia z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego dla Ostrołęckiego Obszaru Strategicznej Interwencji na lata 2021-2030.

Głosowanie:  
Za – 19  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 2  
Uchwała została podjęta.

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ronda w mieście Ostrołęka.**

**Sprawozdawca Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji Jacek Łuba:** Projekt uchwały dotyczy ronda na skrzyżowaniu ulic Goworowskiej i Pomian, czyli tego nowego, które jeszcze nazwy nie ma. Wnioskodawcy zgłosili nazwę Ronda Królowej Bony. Podczas Komisji wystąpił też w ramach zaproszenia przez wnioskodawców Pan Jerzy Kijowski, który racjonalnie uzasadnił związki Królowej Bony z Ostrołęką. Dlatego też Komisja jednogłośnie przychyliła się do tej nazwy głosami 7 za przy braku przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuję o pozytywne rozpatrzenie tego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusje w tym punkcie.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Jak już wspomniał wcześniej Przewodniczący Komisji Kultury Pan Jacek Łuba, radni w tym też ja złożyliśmy taki projekt uchwały, aby właśnie temu rondu,

które znajduje się u zbiegu ulic Pomian i Goworowskiej i Brata Zenona Żebrowskiego, nadać imię. Biorąc pod uwagę fakt, że praktycznie już rok mija od momentu oddania do ruchu tego ronda, do chwili obecnej też nie wpłynął żaden wniosek, czy też propozycja, aby temu rondu nadać nazwę i tutaj propozycja, która została przedłożona Komisji i jest przedkładana dzisiaj Wysokiej Radzie dotyczy osoby myślę, że znanej wszystkim Królowej Bony. Zasłużona nie tylko dla Polski, ale również dla Ostrołęki. Ja nie będę tutaj przytaczał dość szerokiego uzasadnienia w tym zakresie wskaże jedynie, że Królowa Bona bardzo troszczyła się o mieszczan Ostrołęckich, wielokrotnie stawiała w ich obronie w sporach ze Starostą, który wówczas władał w mieście i zarządzał tym miastem. No i też lokalizacja tego ronda i tej nazwy jest nieprzypadkowa. Wskazać, bowiem należy, że to właśnie dzięki Królowej Bonie powstało Osiedle Pomian, ona w ramach takiego wdowiego posagu otrzymała właśnie ten Folwark, który nosił nazwę Pomian. Przez początkowy okres nie ma informacji tak naprawdę, do kogo ten Folwark formalnie należał. Niemniej jednak później został przyłączony do gminy Rzekuń, bo tak naprawdę wtedy leżał w jej części. Natomiast w 36. został jednym z osiedli, przepraszam naszego miasta. Jeżeli chodzi o skutki finansowe tej uchwały, to jak wskazują wnioskodawcy, będzie one się związała oczywiście z przygotowaniem tablic informacyjnych i ich ustawieniu na wysepce tego ronda.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja sobie tutaj skieruję dwa słowa podziękowania do kolegi klubowego Przewodniczącego Pawła Niewiadomskiego, który był inicjatorem nadania nazwy tego ronda. Myślę, że to doskonały pomysł, bo to miejsce idealnie się komponuje z działalnością Królowej Bony i dziękuję. Było wiele dyskusji i przewijały się różne propozycje, tylko, że nikt, ani z Radnych, ani ze strony Prezydenta nie podjął działań uchwałodawczych. I dobrze może, że tak się stało. Ja dopiero sobie uświadomiłem podczas mojego wystąpienia z okazji 650lecia nadania praw miejskich jak wielką rolę odegrała ta Królowa Bona. Zgłębiłem ten temat przeczytałem i tutaj pragnę również podziękować, bo pod tym projektem uchwały podpisali się Radni z ugrupowania Nasza Ostrołęka także prosiłbym Państwa o poparcie tego projektu uchwały. I skoro jesteśmy Szanowni Państwo przy rondach, to mam prośbę tutaj do Pani Prezydent, bo każdy z nas porusza się po mieście i z przykrością muszę stwierdzić, że od dłuższego czasu, ja doceniam te prace pielęgnacyjne, które się odbywają na tych rondach, ale tam zginęli patroni. Ja mogę podać brak jest tablicy ronda przy basenie Holgera Hjelma, brak jest tablicy na przy stadionie Rondo Solidarności, brak jest tablicy przy rondzie Odzyskania Stulecia Niepodległości. Ja rozumiem wszystko to pięknie wygląda, jest pielęgnacja, ale bardzo bym prosił, bo od dłuższego czasu zniknęły nazwy tych rond. Tego po prostu nie ma, żeby miasto skutecznie zadziało, żeby jak najszybciej te tablice pojawiły się. I skoro jestem przy rondach, to Rondo Janusza Kusocińskiego tam trawa jest, ja jestem takiego raczej średniego wzrostu, ale myślę powyżej bioder ta trawa tam jest, to też chyba nie jest wielką sprawą, żeby służby miejskie, skosiły i zadbały o to rondo, to tyle z mojej strony.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ronda w mieście Ostrołęka.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **12A. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia spółki.**

**Dyrektor Wydziału ZSS Małgorzata Radzka:** Uchwała pierwotna podjęta w 97. roku nie zawierała zapisu dotyczącego przedmiotu działalności spółki. Aby miasto mogło wykonywać

zadania publiczne poprzez własną spółkę, to taki przedmiot usługi, czy zadania powinien być zgodny z przedmiotem działalności spółki określone w uchwale. Także dodajemy tutaj to w tej uchwale zmieniającej po prostu przedmiot działania spółki OTBS.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusje w tym punkcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Pani Dyrektor proszę mi powiedzieć, bo to chyba ewenement, bo ja trochę przejrzałem działalność spółek takich jak OTBS, która spółka w Polsce prowadzi tę działalność gastronomiczną? Czy w jakimś mieście może mi Pani podać przykład?

**Dyrektor Wydziału ZSS Małgorzata Radzka:** No tutaj wie Pan akurat nie przeglądałam działalności spółek z Polski.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** To odpowiem Pani, żadna.

**Radny Mariusz Popielarz:** Od pewnego czasu obserwujemy pewien chaos, który targa spółkami miejskimi. Pomijam kwestie personalne, bo one są wtórne wobec zadań, które one realizują i te zadania dość często są przenoszone, jak chociażby utrzymywanie porządku, odśnieżanie i szereg innych. A tutaj mamy do czynienia oczywiście z nowym zadaniem, które miałyby spółka realizować - gastronomia. Dla mnie to w ogóle jest niezrozumiałe. Tak jak poprzednie niektóre zmiany oczywiście zakładam, że są różne rozwiązania, ale ja w tym logiki nigdy się nie dopatrzyłem. Ten chaos sprawia, że zarządzający, organy zarządzające, zarządy tych spółek gubią się po prostu, bo to jest kwestia przygotowania się do realizacji tych zadań, doposażenia w sprzęt, skompletowania ludzi i tak dalej i tak dalej. No dość często było tak, że jednego roku jedna spółka odśnieżała, a następnego roku kolejna, to samo dotyczyło utrzymania zieleni. Ja w tym logiki nie widzę, nie rozumiem tego i w tej chwili mając te argumenty przed sobą, nie jestem gotów poprzeć tego projektu uchwały. Nie wiem jeszcze jak się dyskusja rozwinie. Może ktoś mnie przekona, ale na chwilę obecną niestety nie widzę sensu podejmowania tego typu uchwały.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Popieram głos Pana Radnego Mariusza Popielarza. Właśnie miałem też to poruszyć, proszę Państwa OTBS zajmuje się głównie działalnością budowlaną, mieszkaniową oraz stacją segregacji odpadów, jak również teraz zbiera te opłaty za parkowanie na terenie miasta. Uważam, że ta spółka jest już dużo dociążona. Miasto nie ma obowiązku zapewniać restauracji mieszkańcom, gastronomii. Mamy prywatnych przedsiębiorców w Ostrołęce, którzy świetnie sobie z tym radzą. Mamy, proszę Państwa, restaurację na basenie, mamy Tani Bar. I dlaczego spółka miejska ma zajmować się smażeniem kotletów za przeproszeniem i gotowaniem ziemniaków? Moim zdaniem jest to nielogiczne, poza tym nie jest to zakres i obowiązki miasta. Miasto to ma zapewnić mieszkania mieszkańcom, wodę, odbiór ścieków, segregację odpadów. Proszę Państwa, to jest zadanie miasta, sprzątanie, ochrona zdrowia to jest zadanie miasta, edukacja, a nie zajmowanie się restauracjami, działalnością gastronomiczną. Uważam, że jest to dla nas niepotrzebne. Jest to niepotrzebne obciążanie Prezesa tej spółki. No i mamy dobrze funkcjonujący, choćby Tani Bar, czyli, że dla osób mniej uposażonych. Mamy, proszę Państwa, restaurację Nemo możemy z tego jak najbardziej korzystać.

**Wiceprezydent Miasta Anna Goćłowska:** Bardzo dziękuję Panie Radny Grzegorzu za tę wypowiedź, bo akurat moja będzie miała związek z tym, o czym Pan Radny mówił. Proszę Państwa, rzeczywiście, ja oczywiście też nie szukałam Panie Przewodniczący, czy tego typu spółki taką działalność prowadzą i pewnie Pan ma rację. To jest rozwiązanie w sytuacji, w której dokonaliśmy połączenia pływalni z dawnym MZOSTiITem i powstał nam MOSiR. I właśnie w tej nowej instytucji nie może funkcjonować ani Nemo, ani Olimpijska, a do tego potrzebujemy żywienia dla pacjentów Zakładu Pielęgnacyjno- Opiekuńczego i potrzebujemy nie wydawać za dużo pieniędzy. Wobec tego chcemy wykorzystać właśnie Tani Bar. Temu właśnie ma służyć to rozwiązanie, bo jak mówię w tamtych strukturach jest tutaj z nami Pan mecenas na sali, tamte instytucje nie mogą funkcjonować. To jest też, proszę

Państwa, szansa na utrzymanie zatrudnienia ludzi. Po prostu może to i nie jest najlepsze z wyjść, ale jest to wyjście, które tak jak mówię, po pierwsze pozwoli utrzymać w tych miejscach te restauracje, tylko jakby pod zarządem innego podmiotu, a także zalegalizuje, umożliwi dostarczanie żywienia Zakładowi Pielęgnacyjno- Opiekuńczemu.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Uważam, że prędeż widziałbym taką działalność funkcjonującą przy MOPRze i przeniesienie tych ludzi niż w OTBSie, to jest moje prywatne zdanie.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Właśnie myślałam też o tym samym, bo Tani Bar jest strukturach MOPRu prawda, taki mój głos w dyskusji, tutaj trudno już powtarzać to, ale faktycznie no dobre jest to, że szukamy rozwiązań, ale z drugiej strony tworzy się pewien chaos. Spółki miejskie są sprofilowane, mają swoje profile działalności. OTBS wiadomo, do jakich celów, OPWiK, tutaj teraz OPK i teraz takie mieszanie, przenikanie tych działalności to jest jedna rzecz, to moim zdaniem powoduje chaos i takie zamieszanie też i takie błędy w komunikacji, czym tak naprawdę spółki się zajmują. Poza tym to, co tutaj też powiedział któryś z moich przedmówców nie pamiętam, że przecież to wymaga też przygotowania zasobów i materiałowych i ludzkich także czy to teraz koszty, jakie to będzie generowało, ·W jaki sposób to miałyby być wszystko, to takie no moje wątpliwości. No mówiąc już tak ogólnie i wprost, no ja jestem przeciwna takim rozwiązaniom.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Chciałam powiedzieć tak, że ja byłam chyba jedyną osobą, która pytała w tej sytuacji, kiedy łączono ten MZOSTiIT z Parkiem Wodnym o to, co się stanie ewentualnie z tymi restauracjami, ponieważ prawo nie dopuszcza takich działalności. I w związku z tym odpowiedź Pana Prezydenta była taka, że na pewno będzie to bardzo dobre rozwiązanie, także się nikogo nie skrzywdzi, nie będzie zwolnień. To taka mniej więcej była odpowiedź, o ile dobrze pamiętam, w szczegółach oczywiście trudno mi to powiedzieć. I dlatego też jestem trochę zdziwiona, że przy takiej działalności, jaką prowadzi OTBS bardzo szeroką zresztą, jeszcze dodawania mu dodatkowego zadania jest, myślę, że na pewno raz, niekomfortowe, ale drugi raz myślę, że to jest jakaś taka zupełnie inna działalność, która pewnie wymaga również i specjalistycznej wiedzy, ale oczywiście można się wszystkiego nauczyć i uważam, że też lepiej by było może połączyć te wszystkie instytucje, które są między innymi ten Tani Bar w jakąś jedną całość i nie wiem stworzyć może spółkę to przesadzam. Ale no nie może być tak, że instytucja, która zajmuje się budownictwem, takimi technicznymi rzeczami nagle dostaje w prezencie coś i tak naprawdę to jest taki groch z kapustką w jednym miejscu. Także przepraszam, za to brzydkie określenie, natomiast też uważam, że trzeba chyba Pani Prezydent znaleźć jakiś lepszy i bardziej racjonalny pomysł.

**Wiceprezydent Miasta Anna Goćłowska:** Ci Państwo zatrudnieni dotychczas pod egidą basenu, czy tam Parku Wodnego już pracują. Są jakby w strukturach OTBSu i to jest rzecz porządkująca. Ja jeszcze może jedno zdanie poproszę o dopowiedzenie Pani Dyrektor Radzkiej, bo to tak naprawdę my tutaj rewolucji nie wnosimy my tylko porządkujemy stan faktyczny. **Dyrektor Wydziału ZSS Małgorzata Radzka:** Chciałam tylko dodać, że przedmiot działalności spółki to nie określa Pan Prezydent, tylko Walne Zgromadzenie Spółki i to na Walnym Zgromadzeniu zostało rozszerzone zakres działalności i przedmiot działalność.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Tak Pani Dyrektor, wszystko się zgadza, tylko jak ja powiedziałem, no ja tym to akurat się zainteresowałem i nie znam takiej spółki u nas w kraju OTBSu, która by prowadziła taką działalność. No wszystko można, ja rozumiem, można wszystko tylko podejmujemy uchwały racjonalne i mnie to też nie przekonuje. Popieram tutaj głos przedmówczyni Pani Grażyny Sosnowskiej. Jak nie spółka to może jakaś społeczka gastronomiczna taka mniejsza. Przecież mi też zależy na dobru tych ludzi, na pracy, także tutaj też ja myślę, że klub Nasza Ostrołęka my dyskutowaliśmy na ten temat, też będzie przeciwny takim rozwiązaniom.

**Radny Adam Kurpiewski:** Myślę, że tutaj tak naprawdę dyskusja nie to, że jest zbędna, ale jest trochę zbacza na złe tory, bo Szanowni Państwo to jest tylko wpis do ewidencji, który musi być rozszerzony, bo działalność jest prowadzona i kontynuowana. Tak naprawdę to była niezależna jednostka miała swoje kierownictwo, swoje zarządzanie, swoje procedury i myślę, że tutaj nic nie obciążamy OTBSu poza pewnie księgowością, a tworzenie nowego podmiotu by się wiązało z kolejnymi kosztami. To wydaje mi się, że to jest dość racjonalne podejście. Nie wiem, czy akurat OTBS czy inna forma, inna spółka, czy MOPR miałyby jakby zarządzać tą instytucją, tym naszym barem basenowym, ale do tej pory tak mi się wydaje, że tworzenie czegoś nowego odrębnego nie miałoby w ogóle racji bytu, ani sensu ekonomicznego. Tutaj funkcjonuje to bardzo dobrze. Jak sprawdzałem sprawozdanie właśnie raport o Stanie Miasta to tam dochody, z których pokrywane są koszty funkcjonowania basenu, były całkiem pokaźne, więc ta działalność przynosi dochody miastu, więc, po co psuć coś, co dobrze działa. Myślę, że tu powinniśmy te rozwiązanie właśnie poprzeć, nie generując dodatkowych kosztów dla mieszkańców i dla naszej społeczności. A bar musi funkcjonować w basenie, skoro przynosi dochody i zmniejsza koszty funkcjonowania pływalni.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ale wie Pan, że to nie tylko restauracja Nemo również i ta restauracja w MOSiR-ze.

**Radny Grzegorz Milewski:** Moje pytanie dotyczy tego, w jaki sposób będzie te wyposażenie, czy ten majątek, który był na stanie Nemo, czy to będzie przekazane do OTBSu czy OTBS będzie je dzierżawił na basenie te lokale? W jaki sposób to ma się odbyć i jak to będzie funkcjonować?

**Prezes OTBS Grzegorz Głazewski:** Chciałbym pewną tą dyskusję uporządkować, tak jak słusznie tutaj Pani Wiceprezydent wcześniej zauważyła ta działalność już została przeniesiona do spółki OTBS, to, nad czym Państwo dzisiaj debatuje to kwestia tego żeby można było na konwie tej uchwały, którą Państwo dzisiaj podejmiecie powierzyć dodatkowe zadania, które miasto i tak dzisiaj realizuje poprzez inne podmioty, czyli tak jak tutaj było wcześniej wspomniane na przykład dostarczanie posiłków dla pacjentów, którzy w Zakładzie Opiekuńczo-Pielęgnacyjnym są, że tak powiem zaopiekowani przez miasto i temu ma służyć to, co dzisiaj Państwo podejmujecie, żeby można było w sposób uporządkowany i zgodnie z prawem, Żebyśmy mogli realizować dodatkowe zadania po prostu, jako spółka i tym samym ta działalność gastronomiczna, która została przeniesiona do spółki OTBS mogła pozyskiwać dodatkowe przychody i tym samym poprawiać wynik finansowy zarówno spółki jak i tej działalności gospodarczej pod działalnością gastronomiczną. Także tyle z mojej strony w kwestii wyjaśniania i uporządkowania tej dyskusji.

**Radny Grzegorz Milewski:** Bo ja zabierałem głos i nie uzyskałem odpowiedzi, co z tym majątkiem, co jest na stanie Nemo tej restauracji z tymi pomieszczeniami, czy to tam będzie świadczone te usługi gastronomiczne? I ja już więcej nie mam pytań.

**Prezes OTBS Grzegorz Głazewski:** W uzupełnieniu przepraszam jakby nie odpowiedziałem na tą część pytania. Cały majątek, który był na stanie jakby użytkowany dotychczas przez restaurację Nemo jak i Olimpijską, to był majątek Parku Wodnego. Zostało to przeniesione do MOSiR-u, a my, jako spółka OTBS od MOSiR-u dzierżawimy zarówno pomieszczenia, jak

i część wyposażenia, która była dotychczas użytkowana przez te dwie restauracje. Oczywiście za odpłatnością.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Myślę, że sprawa zaczyna przybierać troszeczkę inny obrót niż tutaj jest napisane, bo jest bardzo lakonicznie w tej uchwale. Panie Prezesie będziecie dzierżawić ten powiedzmy lokal i cały tam sprzęt i wszystko, co jest ewentualnie. Jakie to kwoty będą, jeżeli można dowiedzieć się i chciałabym w takim razie jeszcze dowiedzieć się, jeżeli chodzi o dochód restauracji Olimpijskiej i dochody tego baru chyba Nemo.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Pani Radna to to samo, bo proszę pytać o restaurację basenową i hotelową.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Aha rozumiem dobrze, no, ale w każdym razie chodzi mi o te dwie restauracje i w związku z tym zastanawiałam się, jaki to jest w ogóle sens, że Państwo będziecie jeszcze dzierżawili. I teraz tak to w takim razie, jakie będą dochody, jakie zyski będzie miała wtedy no myślę, że to OTBS, bo to oni będą spółką zarządzającą to chyba do nich będzie wchodziło, czy to nie będzie tak, że ewentualnie przychody będą mniejsze niż dochody z tej działalności. W związku z tym ja cały czas myślę tak, że dobrze by było być może MOSiR, być może jakaś inna instytucja, żeby te wszystkie lokale gastronomiczne,

które w jakiś sposób miasto jest odpowiedzialne, żeby stworzyć w jedną jakąś instytucję, która pod na przykład egidą MOSiR-u, skoro on już i tak ma taką działalność wpisaną w statut i chyba to by było o wiele prościej, tak mi się przynajmniej wydaje. Ja tam specjalistka nie jestem, ale niemniej wydawało mi się to o wiele logiczniej niż obciążać OTBS nowym zadaniem, które też jest dla nich ryzykowne. Ja myślałam, że to będzie ich własność i wtedy jest to zupełnie inna sytuacja, jeżeli chodzi o budynek i pomieszczenia, czy ewentualnie wyposażenie.

**Prezes OTBS Grzegorz Głazewski:** Co do kwot to odpowiemy na piśmie, bo dokładnie nie chciałbym przekłamywać dzisiaj tutaj informacji dotyczącej, jakie to są koszty związane z wynajmem tych dwóch lokali i pozostałymi kosztami, jakie wiążą się z tą umową dzierżawy. To, jeżeli Pani Radna pozwoli to odpowiemy na piśmie i prześlemy tą informację. Przypomnę jeszcze raz ta działalność jest prowadzona przez OTBS już od 1 kwietnia

2023

roku.

Na zamknięcie pierwszego półrocza będziemy dokonywali analizy finansowej, co do kosztów i przychodów związanych z prowadzeniem tego rodzaju działalności i strictly przepisanych do niej kosztów jak i uzyskiwanych przez nie przychodów.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Panie Prezesie, to znaczy, co, Pan to prowadzi, tak naprawdę w tej chwili nielegalnie? Mnie to przeraża, że w tym mieście dzieją się takie rzeczy, które są na pograniczu prawa. No przecież w sumie wszystkie dokumenty, wszystkie uchwały związane z finansami powinni opiniować, czy zatwierdzać Radni. W związku z tym zastanawia mnie ten fakt, że Państwo zarządzający, Pan Prezydent, Panie Prezydent, stawiają nas przed faktem dokonanym, bo to jest chyba coś naprawdę nie w porządku. Przykro mi, że to mówię. Bo jeżeli Państwo, mimo że niektórzy Radni mają wątpliwości, no chcecie po prostu na nas wymusić pozytywne zaopiniowanie tej uchwały, która do tej pory gdzieś tam funkcjonowała, ale w podziemiu, jeżeli mogę tak powiedzieć. No, ale twór, który funkcjonuje, ale nieprawnie, no, co by nie powiedzieć, także przepraszam za to, ale proszę się nad tym, naprawdę zastanowić, jak to rozwiązać, bo ja nie jestem taka mądra.

**Radna Ewa Żebrowska- Rosak:** Rzeczywiście zrobił się niezły galimatias chyba w tej sytuacji. Ja tylko tak myślę sobie, że teraz no to już jest po czasie, ale chyba należałoby tylko ubolewać nad tym, że w momencie, kiedy była podejmowana decyzja o połączeniu Parku Wodnego i wróceniu do poprzedniej struktury, że nikt nie przewidział, że ta sytuacja nie była może tak dokładnie przeanalizowana. Nikt wtedy nie przewidział tego, jakie będą skutki. Przecież teraz tak, to są obydwie spółki miejskie jedno drugiej dzierżawi, jedna drugiej płaci, nie wiadomo ile płaci za dzierżawę. Ja nie twierdzę, że nie było kalkulacji, ale moje pytanie czy były szczegółowe kalkulacje przeprowadzane, czy było to wszystko przeliczone na temat opłacalności, czy te kwoty, przychody, koszty były ze sobą zderzone, czy jeżeli to są tak dochodowe dwa podmioty no to jak teraz wyciągnęliśmy je z MOSiR-u, to, co tam będzie teraz dokładać, bo tam się dziura robi, to znaczy no wiecie ja tylko tak rzucam. Szanowni Państwo ja tak jestem nauczona tutaj dziękuję jeszcze raz Panu Szatankowi, że wszelkie tego rodzaju decyzje to są właśnie, są wcześniej robione przeliczenia kalkulacji jest dokładna



analiza czy nam się to opłaca, czy nie. Biorąc również pod uwagę wszystkie kwestie formalne, a tutaj tak naprawdę no to brakuje słów jak to określić, bo po prostu zrobił się bałagan i zamieszanie i my niedługo nie będziemy wiedzieli, czy nawet będziemy musieli się dobrze drapać po głowie, która spółka, jaką działalność prowadzi, bo dla mnie tak jak powiedział Radny Grzegorz.

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Ja może tak naprawdę wyjaśnię, skąd wzięła się ta uchwała tutaj dzisiaj na tej sesji. W maju zwrócono się do biura prawnego z pytaniem, czy możliwe jest zlecenie Ostrołęckiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego na zasadzie powierzenia przez miasto realizacji zadania, przygotowanie i transportu posiłków dla pacjentów Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Ostrołęce. W wyniku analizy prawnej została wydana przez biuro prawne opinia, która pozytywnie to potwierdziła, jednocześnie zastrzegając, że przygotowanie i transport posiłków dla pacjentów Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego

w Ostrołęce może być powierzone spółce prawa handlowego uchwałą organu stanowiącego tej jednostki samorządu terytorialnego. Takie są wyjaśnienia urzędu zamówień publicznych. Też w podobnym tonie zajmuje stanowisko naczelny sąd administracyjny, czyli jednym słowem, żeby nie trzeba było ogłaszać przetargów i nie trzeba było wchodzić w tryb zamówień publicznych Sąd i Urząd Zamówień Publicznych twierdzi, że oprócz tego, że ten przedmiot działalności już w umowie spółki się znalazł, bo on się w niej znalazł dobrze Panie Prezesie od marca chyba, to, żeby można było skutecznie powierzyć nie w trybie zamówień publicznych realizację tego zadania dla pewności potrzebowaliśmy, żeby te cele, czyli czytaj inaczej przedmiot działalności spółki znalazł się w tej uchwale powołującej jakby Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Takie biuro prawne zajęło stanowisko i stąd przygotowana jest taka uchwała. Natomiast to wszystko, o co Państwo pytają, to już dotyczy zupełnie nie tej kwestii, tylko tego jak funkcjonuje spółka, na czym zarabia, jakie koszty ponosi to z tym zupełnie tutaj proszę Państwa akurat nie jest związane.

**Radny Mariusz Popielarz:** To jeszcze raz, czy dobrze zrozumiałem Pana mecenas? Z odpowiedzi Pana mecenas zrozumiałem, że ta uchwała jest konieczna po to, żeby w trybie bezprzetargowym zaopatrywać w posiłki pacjentów zakładu, Panie Prezesie, czy na chwilę obecną dostarczacie te posiłki do Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego?

**Prezes OTBS Grzegorz Głazewski:** Tak dostarczamy, jednakże Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczego po ustaniu umowy, którą miał dotychczas na dostarczanie posiłków na czas ograniczony korzystania z zamówienia z tak zwanej wolnej ręki. I gdy ten czas się skończy, będzie musiał ogłosić postępowanie, jeżeli nie będzie w inny sposób zrealizowane, to to zadanie zrealizowane w sposób inny, na przykład poprzez powierzenie przez organ założycielski tego zadania spółce OTBSu.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Myślę, że te kwestie formalne wcześniej czy później zostaną wyjaśnione, bo to ktoś się będzie o to dopytywał. Ja tylko chciałam jeszcze zapytać, uzyskać informacje, jak wynika z kalkulacji jak to wpłynie na sytuację finansową OTBSu i MOSiRu w przyszłości taka zmiana.

**Prezes OTBS Grzegorz Głazewski:** Ja odpowiem o kwestii związanej z OTBSem. Tak jak wcześniej wspominałem we wcześniejszej odpowiedzi na któreś z pytań na koniec tego kwartału dokonamy szczegółowej analizy za trzy miesiące prowadzenia działalności.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Przepraszam, czyli ja nie wiem czy dopytania, czy już sama sobie odpowiem i skończę ten temat. Czyli ja rozumiem, że w sytuacji, kiedy dyskutujemy nad budżetem za tamten rok, kiedy mamy teraz obligacje, bo są potrzebne pieniądze, kiedy tu brakuje ktoś podejmuje decyzję odnośnie zmian w spółkach miejskich z kalkulowaniem tego, co się zadzieje, czyli z postawieniem diagnozy po fakcie. No mi się wydaje, że to takie gospodarowanie trochę nie po kolei.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Ja mam pytanie do Pana mecenasa. Panie mecenasie mam pytanie do Pana, czy dostarczaniem posiłków z powiedzmy z Taniego Baru do zakładu opiekuńczego może zajmować się MOPR?

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Jako prowadzenie działalności?

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Kolego Radny Grzegorzu Gołaś to chodzi o przygotowanie, dostarczenie, kompleksowo.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Przygotowanie posiłków zrobiłby Tani Bar w ramach kompetencji MOPRu i przekazał te posiłki do zakładu opiekuńczego. Czy jest taka możliwość?

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Ja nie odpowiem w tym momencie, ja musiałbym się, że tak powiem z tym zapoznać i dopiero wtedy mogę odpowiedzieć, ewentualnie. Nie chcę tutaj przekłamać czegoś.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Mnie się wydaje, że sytuacja naprawdę jest zagmatwana. Ja muszę powiedzieć, że jestem tyle lat Radną jakoś tak staram się myśleć logicznie, ale ja tego po prostu nie rozumiem. Naprawdę nie rozumiem, tym bardziej, że byłam, jako chyba jedyna jak było połączenie MZOSTiITu z parkiem wodnym, ostrzegałam i mówiłam, że taki stwór nie może prowadzić działalności gastronomicznej. I w związku z tym no był czas na to, żeby to zrobić i przewidzieć skutki tego wszystkiego i my się dowiadujemy tutaj, że po prostu to już działa, a my mamy być tylko maszynkami do głosowania bez żadnych informacji i zaklepać to, żeby stan prawny był w porządku. No tak mi się to wydaje. I też uważam, że w dalszym ciągu przepraszam Pana Panie Prezesie, ale chciałam Panu powiedzieć, że ja naprawdę uważam, że ta działalność, którą chcą wpisać wam do statutu, no jest nie w porządku, bo myślę, że jest w Ostrołęce spółka, czy tam powiedzmy MOSiR, czy jakieś inne może podmioty, których ja może mogę nie wiedzieć, oczywiście, czy MOPR ewentualnie, żeby się zająć tym, tym bardziej, że już ma jeden bar. W związku z tym rozszerzenie tej działalności będzie prostsze niż wrzucanie dla OTBSu, dla którego to jest po prostu nowa sprawa i wymaga na pewno zmian organizacyjnych. Po prostu nie wiem, mnie się kłóci OTBS z gastronomią.

**Radny Mariusz Popielarz:** Tu nadal nie rozumiem i próbuję, bo mimo dobrych chęci naprawdę zrozumieć sens tego rodzaju działalności prowadzonej przez TBS i trudno mi się tego sensu doszukać. Druga rzecz, jeżeli mamy dostarczać do zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego, czy TBS ma dostarczać posiłki dla pacjentów, pensjonariuszy zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego to niech ten zakład przeprowadzi postępowanie przetargowe i TBS stanie do przetargu i będzie konkurencyjny, bo my tu zaczynamy tworzyć komunę. Z czego mają wynikać preferencje TBSu w dostarczaniu i my chcielibyśmy być przekonani, że te ceny są rzeczywiście konkurencyjne i jeżeli zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy, przynosi stratę finansową, to powinno nam zależeć na tym, żeby te posiłki trafiały tam po jak najniższej cenie, żeby ta strata była jak najmniejsza. No to, jeśli tak, to podmiot, który będzie dostarczał te posiłki powinien być wyłoniony w postępowaniu przetargowym, co gwarantuje najniższą rynkową cenę. To wszystko, dlatego też nie zgłoszę za tym projektem uchwały, bo uważam, że to, co tworzymy, to tworzymy komunistyczną gospodarkę w mieście, tworząc podmioty, które w trybie bezprzetargowym mają nawzajem ze sobą kooperować. Przykro mi, ale za czymś takim po prostu nie zgłoszę.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Panie Prezesie, rozumiem, że po dokładnym przeliczeniu i analizie sytuacji finansowej już post factum możemy się spodziewać, że spółka miejska jedna czy druga zwróci się do miasta o dofinansowanie, bo przecież, kto im do jak nie miasto?

**Prezes OTBS Grzegorz Głazewski:** Ja nie wiem, na jakiej podstawie my, jako spółka moglibyśmy się do Miasta zgłosić o dofinansowanie, bo nie rozumiem?

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** To znaczy, ja tylko mówię to na przykładzie poprzednich sytuacji, gdzie w sytuacjach deficytowych, czy braku spółki miejskie zwracały się, bo jest to normalna kolej rzeczy i tylko to mam na myśli. Jeżeli Pan Prezes nie rozumie, to się dziwię.

Pani Prezydent, Panie Prezydent obydwie ja myślę, że ja przepraszam za to, co powiem, ale jak rozejrzemy się w naszym mieście jest wystarczająco dużo chaosu, patrząc po tym, co się dzieje chociażby w inwestycjach, ulicach, chodnikach, nakładkach, nie nakładkach i wszystkim tym, co się dzieje. Nie wprowadzajmy jeszcze chaosu w miejskich spółkach, bo niedługo to ja nie wiem, czy będzie mądra głowa, żeby to po prostu ogarnąć. No ja jeszcze się nie gubię, żeby nie było, że nie rozumiem, ale myślę, że może to nastąpić.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** Ja może tak myślę jak najkrócej, bo generalnie chaos nie jest dobry. Zgadzam się z Państwem, ale myślę, że też chaos wkradł się tutaj dzisiaj nam na tę salę. My nie mówimy o nowej sytuacji. My nie mówimy o powierzeniu dodatkowych zadań spółce. Spółka te zadania realizuje, bo mogła je przejąć i nie trzeba było wtedy, jakby procedować to na sesji. Żadne przepisy nie były naruszone i dzisiaj nie jest tak, że stawiamy Państwa Radnych jakby pod ścianą, bo wymagamy czegoś, co chcemy nie wiem przemycić, oszukać, czy wprowadzić w błąd. Jest sytuacja taka, że tą gastronomią na dziś już się zajmuje OTBS. Czy proszę Państwa nam to odpowiada, czy rację ma Pan Radny Kurpiewski, czy Pan Radny Gołaś to już należy do indywidualnej oceny i ja też się nie będę tą oceną zajmowała. Dzisiaj mamy taką sytuację, że potrzebujemy właśnie tanich posiłków dla zakładu opiekuńczego i były prowadzone, proszę Państwa, przetargi i to wcale nie jest tak, że do tych przetargów zgłasza się kilka czy kilkanaście podmiotów i rzeczywiście jest tutaj jakaś w tym zakresie wielka konkurencja i można wybrać najtańsze, najlepsze w związku z tym oferty i zarobić na tym. Proszę Państwa, mówimy o zakładzie, który wcale nie jest atrakcyjny dla przedsiębiorców. Myśmy to już ćwiczyli, że przedsiębiorcy się zgłaszali. Jedynym podmiotem, z którego mogliśmy do tej pory korzystać, to był szpital i jesteśmy wdzięczni, że nam pomagał, tak. Ponieważ jest tak, że wzięliśmy Państwo, jakby też głosowali za przejściem tego zakładu, to powinniśmy mierzyć się też z dobrym prowadzeniem go, bo ci ludzie cierpiący na to zasługują i oczywiście, że tak jak Pan Mariusz powiedział, jeżeli Państwo nie przyjmą tej uchwały, to oczywiście będziemy szukać innych rozwiązań, ale tak jak Pan mecenas powiedział z czystej ostrożności po prostu wpisujemy tę działalność, która już jest faktyczna i mogła być prowadzona tak, jak mówię jeszcze raz, ja nie oceniam, który z Państwa Radnych tu ma rację. Chodzi o to, żeby odciążać zakład opiekuńczy z dodatkowej biurokratyzacji można powiedzieć, bo będą te dziewczyny wcale tam w nie największym składzie zatrudnione, zmuszone rzeczywiście te zamówienia prowadzić w innym trybie, ale najprawdopodobniej nie przyniesie to zysku i mówię to większego i tak jest. Mówię to na podstawie doświadczeń. Powtarzam jeszcze raz wcale nie jest to atrakcyjny klient ten zakład dla gastronomi Ostrołęckiej. Ja już nie będę się rozwodzić proszę Państwa nad tym, ile tam jest diet, ile tam jest różnych potrzeb indywidualnych tych pacjentów to jest żadna, przepraszam, że tak powiem, masowa produkcja, która byłaby rentowna. To jest pakowanie każdego posiłku w oddzielny pojemnik. To nie jest tak, że jest to jakaś rentowna restauracja.

**Radny Stanisław Szatanek:** Myślę, że Pani Prezydent trafnie określiła, że chaos wdał się tutaj w tej naszej dyskusji. Ja tak przysłuchuje i przysłuchuje, i jeśli ja to źle zrozumiałem, to oczywiście przyznam się do błędu. Więc tak po kolei. Wszystkie trzy podmioty zakład opiekuńczo-leczniczy tak opiekuńczo-pielęgnacyjny, Tani Bar i ta restauracja wszystkie trzy podmioty są miasta. To jedno mamy już ustalone. Drugie mamy ustalone, że tak naprawdę po tej uchwale nic się nie zmienia, bo tak jak restauracja robiła posiłki dla zakładu opiekuńczo-pielęgnacyjnego, czy nie robiła? Robiła, ale nie będzie mogła robić. Będzie mogła, więc właśnie o to chodzi, żeby można było usankcjonować to, co jest tu nie mówimy o żadnych dodatkowych kosztach, ja zaraz dopytam Pana Prezesa. Panie Prezesie, czy jest teoretycznie taka możliwość, że ta umowa dzierżawy opiewa na jedną złotówkę? Chodzi mi o to, czy jest taka możliwość, że ta umowa dzierżawy, lokalu, tych urządzeń, ja zakładam, że to będzie jakaś symboliczna kwota, bo to byłoby w ogóle paranoją żeby podpisywać umowę na jakies

tam abstrakcyjne kwoty. Nie wiem, czemu by to służyło, skoro trzy podmioty jakby podlegają pod jednego właściciela i dzisiaj dopuszczenie do przetargu po to tylko żeby podmiot z zewnątrz przyszedł i nam generował dodatkowe koszty to by dopiero było nieodpowiedzialne ze strony Radnych, tak mi się wydaje. A do Radnego Grzegorza Gołasia, jeśli Panie Grzegorzu ja Pana też cenię za logikę, za racjonalne myślenie. No, jeśli Pan chce to powierzyć Taniemu Barowi, czyli zlikwidować restaurację, zlikwidować stanowiska pracy i zwiększyć bezrobocie. Ja przepraszam, bo to by szło w tym kierunku przecież. No to Panie Radny, za chwilę Pan się też ustosunkuje do tego. Podsumowując, konkludując, trzy podmioty są nasze, wszystko funkcjonuje, nie ma żadnych w tej chwili dodatkowych kosztów, mogą się pojawić niewielkie, a żeby to mogło funkcjonować i żeby można było dostarczać te posiłki do zakładu opiekuńczo- pielęgnacyjnego potrzebna jest formalna sprawa w postaci naszej uchwały. Czy ja to dobrze wytłumaczyłem Panie Prezesie, czy Panie mecenasie?

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Nie wiem, czy dobrze. Mam nadzieję, że tak powiem, zostało to zrozumiale powiedziane. Ja swoje zdanie przekazałem. Na ten moment nie mam nic więcej do dodania.

**Radny Henryk Gut:** Ja tylko zadam pytanie. Myślę, że do władz miasta, do Pani Prezydent, przecież jak dotychczas było? Dotychczas było tak, że normalnie i Tani Bar tak dostarczał te posiłki do tego zakładu już, to o to bym chciał zapytać, jeśli czy restauracja czy Tani Bar, jeśli dostarczały, a mogłyby dostarczać, czy to jest związane z tym z możliwościami technicznymi, że tutaj nie można tego realizować i dlatego trzeba w strukturze OTBSu to, że tak powiem włączyć i później coś będzie tworzone, bo tego nie wiem? Oczywiście nie jestem za tym żeby przetarg organizować, bo jeżeli miasto posiada możliwości a posiada w tej chwili i techniczne i osobowe, no to powinno się to robić tylko, jeśli dotychczas były te posiłki dostarczane, bo tutaj mam pytanie, czy one dotychczas były realizowane przez te podmioty nasze, czy przez szpital, bo tego nie wiem? Jeśli tak, to proszę o wyjaśnienie. Natomiast czy to trzeba rzeczywiście do nowej spółki to wpisywać, czy nie można w tych strukturach, które są w tej chwili tego realizować?

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** Więc tak jak mówiłam, do tej pory my korzystaliśmy z życzliwości szpitala, bo nam naprawdę nie jest łatwo, nie było łatwo, nie znaleźliśmy kogoś, kto będzie mógł żywić ten zakład do tej pory i dokąd szpital mógł to od nich w końcu zależeć, czy czy się godzą czy nie, to nam pomagali, ale postawili też taki warunek, że nie będą dowozić. Odmówili też pewnie z powodów jakichś tam własnych trudności czy kalkulacji, czy liczenia pieniędzy. Więc jakiś czas, była to taka sytuacja, że posiłki szpitala wozili nam Pan Wojdyna krótko mówiąc, ja tak już skrótowo. To też nie było najlepiej zorganizowane i nie wiem, ponieważ, szły te sprawy proceduralne związane z łączeniem pływalni i MZOSTiITu to jeszcze zgodził się nam Pan Dyrektor przez jeden miesiąc, chyba poprzedzający ten stan, kiedy już korzystamy z usług OTBSu na żywienie tych ludzi. Możemy sobie taką sytuację wyobrazić oczywiście proszę Państwa, że będziemy ogłaszać kolejne przetargi, do których nikt się nie będzie zgłaszał. No i co wtedy? Taka sytuacja, kiedy uporządkowalibyśmy ten zakres da na pewno poczucie bezpieczeństwa zakładowi. A tak jak Państwo doskonale rozumieją, że nie można ryzykować, że dokonamy teraz ogłoszenia tak przetargu nikt się nie zgłosi, i tam nie ma możliwości gotowania w tych warunkach. Jak Państwo wiedzą, podjęte są działania, porządkuje się teren pod budowę nowego zakładu opiekuńczego, w którym akurat żywienie jest przewidziane. Jest to też ta usługa OTBSu przejściowa na czas powstania nowego zakładu, ale trzeba to przetrwać. Zakład opiekuńczo-leczniczy nie ma zgody na przygotowywanie posiłków w tym obiekcie.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Ja mam tylko taką prośbę, żeby nie grać nam na uczuciach, bo my nie jesteśmy przeciwni temu. Tutaj mówienie o tym, że ci biedni chorzy ludzie, my to wszystko wiemy, to absolutnie to jest zupełnie inna sytuacja. Ja tylko nie rozumiem, dlaczego

mamy sankcjonować cokolwiek, jako Radni. Ja tego nie jestem w stanie zrozumieć i nadal powracam do chaosu. Chaos nie powstał tu, chaos powstał w momencie podejmowania wcześniejszych decyzji na temat łączeń, nie łączeń. Wtedy już trzeba było przewidzieć i dokładnie prześledzić każdą sytuację, każdą działalność w spółce i co się stanie po jakichkolwiek zmianach. Nie zrobiono tego wówczas i w pewnym momencie staliśmy przed faktem dokonanym. Przekazaliśmy to OTBSowi, bo tylko taka była możliwość. Ja się pytam jeszcze raz. My, jako Radni uczestniczymy we wszystkich zmianach budżetu, we wszystkich uchwałach, czasami takich naprawdę ja nie powiem, że nie istotnych, tylko niemających takiej wagi z punktu widzenia finansowego, czy jakiś spraw proceduralnych, a tutaj okazuje się, to nie jest tylko Panie Radny Stanisławie przeniesienie w obręb jednego miasta. Pojawia się nowy koszt, koszt dzierżawy. My nie znamy tego kosztu, być może są jeszcze inne koszty. To nie jest tylko tak, że nadal wszystko funkcjonuje tak, jak funkcjonowało, a tylko zmienił się podmiot nadzorujący. Otóż nie, bo formalnie trzeba tak, jak powtarzam jeszcze raz. Ja zadałam tylko proste pytanie, czy były nawet ja źle zadałam, bo ja nie powinnam zadać czy były te kalkulacje, bo to oczywiste, że one powinny być. Okazuje się, że nie było my nie wiemy, my powinniśmy już wcześniej przekalkulować, jak to wpłynie na finanse miasta, żeby móc się przygotować na ewentualne kolejne jakieś tam koszty. I to mnie bardzo dziwi, że my, jako Radni mamy dzisiaj coś sankcjonować. Ja naprawdę doskonale rozumiem dzisiejszą sytuację. Proszę nie myśleć, że tutaj my chcemy zawracać Wisłę kijem. Ja rozumiem, co znaczy ten projekt uchwały i po co on jest tylko pytam jeszcze raz, dlaczego ja mam cokolwiek sankcjonować? Dlaczego jako Radna nie wiedziałam wcześniej, że jest taki pomysł, dlaczego mając tyle różnych doświadczeń na przestrzeni kilku ostatnich lat nie bierzemy się do czegokolwiek porządnie i robimy porządną analizę, tylko po prostu działamy tu i teraz, no nie jest to normalne. Padło w wypowiedziach, że Państwo nie myślicie, że to jest taka działalność atrakcyjna, to jak nie jest taka atrakcyjna to, jako władarze miasta z dbałości o finanse miasta trzeba było wcześniej szukać sytuacji i wyprowadzić to z miasta. Po co my mamy? Przecież my nie jesteśmy caritasem. Ja rozumiem pomoc ludziom, ale jeżeli coś jest nieatrakcyjne, no i jeszcze w sytuacji, kiedy my nie mamy nadwyżek budżetowych, nie wiadomo, jakich. My liczymy każdą złotówkę kosztem oświaty, kosztem różnych innych obszarów, a tu po prostu lekką ręką, bez jakichkolwiek wyliczeń, bez jakiegokolwiek dyskusji robimy pewien ruch i dzisiaj mamy to sankcjonować. No nie, Pani Prezydent to chyba nie tak powinno wyglądać.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja tylko dwa zdania, bo tu widzę, że ta dyskusja rozgorzała. Skoro spółka przejęła te zadania od kwietnia to ja bym widział żeby organ wykonawczy był w porządku to byśmy procedowali ten projekt uchwały w marcu.

**Radny Mariusz Popielarz:** Ja tylko jedno pytanie, czy w zasadzie dwa. Po pierwsze, Pani Prezydent powiedziała, że były prowadzone postępowania, które nie dały pozytywnego efektu. Moje pytanie, ile takich postępowań było i czy do tych postępowań przystąpiło Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego? To znaczy, czy złożyło oferty?

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** Nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć na to pytanie.

**Radny Mariusz Popielarz:** Czy Pan Prezes może powiedzieć, czy przystępował do takich postępowań?

**Prezes OTBS Grzegorz Gołaś:** Przypomnę tylko, że tą działalność prowadzimy od kwietnia. Tak jak Pani Prezydent wcześniej wspomniała tę usługę do końca kwietnia realizował szpital w postaci przygotowywania posiłków. W momencie, kiedy na koniec kwietnia ta umowa obowiązująca wygasła zakład opiekuńczo-leczniczy z wolnej ręki, można powiedzieć, przekazał nam to zadanie i my odpłatnie to zadanie od kwietnia do końca czerwca realizujemy. Z uwagi na to, że suma tego zamówienia przekroczy jakiś pułap finansowy w tym momencie zakład opiekuńczo-leczniczy nie będzie mógł z wolnej ręki tych posiłków

zamawiać i będzie musiał tak jak wcześniej Pani Prezydent wspomniała przeprowadzić postępowania na zasadach zamówienia publicznego. I jeszcze raz przypomnę, idea tej uchwały jest taka, że w momencie, kiedy miasto, jako organ założycielski, Prezydent, jako organ założycielski spółki będzie mógł powierzyć to zadanie przygotowywania i dostarczania posiłków w spółce w swojej OTBS to zadanie będzie realizowane. Jeżeli nie my przestaniemy świadczyć tę usługę, którą do końca czerwca realizujemy i w takim momencie zakład opiekuńczo-leczniczy w trybie pilnym będzie musiał zorganizować postępowanie dotyczące jakby żywienia tych pacjentów, którzy w zakładzie opiekuńczo-leczniczym na dzień dzisiejszy przebywają.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** Ja zweryfikowałam swoją wiedzę do Pana Radnego Mariusza Popielarza. Tak prowadziliśmy postępowanie w ubiegłym roku. Jak już mówiłam, zgłosił się tylko szpital, wtedy jeszcze OTBS nie miał tych zadań, więc nie mógł się zgłosić. Natomiast szpital zgłosił się, ale jak mówiłam nie zapewnia transportu, więc jakby nie jest to usługa, która no, bo co, zakład opiekuńczy powinien kupić sobie samochód, to kolejne koszty.

**Radny Adam Kurpiewski:** Dyskusja jest tak rozdmuchana przy rzeczy naprawdę dość prostej, bo czy my, jako miasto chcemy ułatwiać sobie funkcjonowanie? Czy my, jako Radni chcemy utrudniać funkcjonowanie miastu? No nie rozumiem tego naprawdę. Powinniśmy po prostu zatwierdzić tą uchwałę, bo ona sprzyja obniżeniu kosztów funkcjonowania miasta. I tak naprawdę ja pamiętam, jak była dyskusja w momencie, gdy podejmowaliśmy uchwałę odnośnie likwidacji MZOSTiITu i przekształcania go w MOSiR. Wiedzieliśmy, że będą takie sytuacje, no i Pan Prezydent mówił, że będą różne rozwiązania. Jak wtedy głosowaliśmy, ktoś, kto głosował wtedy przeciw tej likwidacji, może teraz mówić, a nie mówiłem, a reszta się zgadzała z tym, że będzie trzeba doraźnie rozwiązywać pewne wynikające z tej sytuacji zadania i problemy. No i właśnie ta uchwała jest konsekwencją tej decyzji, którą podjęliśmy zlikwidowania MZOSTiITu. No to chyba trzeba rozwiązać tą sytuację, skoro my, jako Radni się na to zgodziliśmy i podjęliśmy taką uchwałę. Kolejna rzecz też my, jako Radni, zgodziliśmy się na przejęcie zakładu opiekuńczego. No ludzie, no i co teraz będziemy sobie utrudniali, że co ten zakład opiekuńczy nie wiem dwa razy drożej kupować posiłki i obciążać nowymi zadaniami pracowników, bo nie wiem, bo nam się to jakoś dziwnie nie podoba. No proszę was, naprawdę tutaj jestem po stronie Prezydenta i naprawdę powinniśmy ułatwiać sobie życie i ułatwiać zadanie i zlecić to spółkom, które już te rozwiązania wypracowały, skoro wypracowały i przedkładają nam taki projekt uchwały, to ta dyskusja według mnie jest zbędna.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Panie Radny, wszystko w porządku to, co Pan mówi, bo Pan przywołuje tutaj kilka faktów, jak rozwiązanie MZOSTiITu, to proszę sobie przypomnieć, kiedy został rozwiązany, MZOSTiIT i kiedy powstała nowa jednostka. Ja nie mam nic przeciwko tylko czy Pan mnie słuchał? Czy ten projekt uchwały nie powinien być rozpatrywany w marcu. Dziękuję, że Pan mi rację przyznaje.

**Radny Stanisław Szatanek:** Myślę, że chyba większość z nas zgadza się, że ta uchwała może jest za późno nam przedstawiana, ale jeśli po takiej wyczerpującej dyskusji, myślę, że większość z Państwa jest przekonana, a głos tutaj zdrowego rozsądku Adama Kurpiewskiego bardzo serdecznie dziękuję za ten głos, bo wydaje mi się, że on trochę więcej rozjaśni nam wszystkim, choć ja uważam, że od początku podobnie chciałem jak Pan, tylko przedstawiałem to innymi słowami, nie. Więc ja jak jestem tego samego zdania i myślę tak samo jak Pan, Panie Radny Adamie Kurpiewski, że my powinniśmy stać nie po stronie tego, czy tego, tylko po stronie zdrowego rozsądku powiem wprost po stronie rozumu. Ja wiem, że Radni może oczekują, żeby ktoś ich przeprosił, że ta uchwała nie pojawiła się, powiedzmy w marcu, ale skoro mamy taką sytuację, jaką mamy, no to przyjmijmy to do wiadomości, że jest

ona spóźniona, ale odpowiedzialni Radni powinni jakby no po tej dyskusji z zarzutami wiadomo pod którym adresem, ale powinniśmy ją przegłosować i bardzo Państwa o to proszę.

**Radny Henryk Gut:** Pani Prezydent powiedziała, że ze szpitalem nie byłoby problemu, gdyby był rozwiązany problem transportu, bo tak wypowiedziała się Pani to, czy rzeczywiście na ten czas nie trzeba by podjąć rozmów, żeby ten szpital przygotowywał te posiłki, jak dotychczas przygotowywał, rozwiązać tylko problem transportu, bo jeśli mamy w przyszłości budować nowy zakład i tam ma być rzeczywiście rozwiązany problem dożywiania, to czy dzisiaj należy inwestować w te o to miejskie, że tak powiem dwa podmioty, które być może związane to będzie z inwestycją pewną. To czy nie skupić się na tym żeby rzeczywiście problem transportu rozwiązać to chyba to jest najmniejszy problem, żeby w tej chwili to załatwić.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** Właśnie Panie Radny chodzi o to, że to nie będzie żadnych inwestycji i że to nie będzie drożej i że nie możemy też tak decydować za szpital, na ile on będzie chciał nam te usługi świadczyć. Jesteśmy wdzięczni za to, za tę pomoc, którą doświadczyliśmy do tej pory i nie chcemy nadużywać życzliwości szpitala, bo jakby Państwo rozumieją, że to nie jest jakieś też dla szpitala ekstra atrakcyjne zadanie. Ja już o tym mówiłam i to proszę Państwa, nie próbuje grać na niczych uczuciach, tak na marginesie. W ogóle to nie należy do mojej osobowości, nie potrafię takich rzeczy. Czy za późno ta uchwała, czy nie? Można się zgodzić, że za późno, chociaż tak naprawdę, ja oczywiście nie mam problemu z tym, żeby przyznać się do błędu, jeśli po naszej stronie on został popełniony i przeprosić Państwa za sytuację, ale powiem Państwu, że też się wszyscy tej nowej rzeczywistości uczymy i ja na przykład wiem, że nie ma działalności, w której nie popełnia się błędów i tutaj też pewnie spółka nie miała potrzeby określania tak precyzyjnie swoich zadań i naprawdę dzisiaj też nie potrzebuje dla realizowania tego żywienia, które do tej pory realizuje, to nie potrzebuje określenia tych zadań i ta uchwała spółce nie jest potrzebna. Ta uchwała potrzebna jest zakładowi opiekuńczemu żeby mógł siebie zwolnić, odciążyć z obowiązku dokonywania przetargów. No, bo oczywiście możemy sobie taką sytuację wyobrazić, że ogłosi przetarg, że OTBS przystąpi, że będzie konkurencyjny. Pewnie będzie, bo będzie pewnie jedyny, bo może poprosimy OTBS żeby przystąpił do tego przetargu. Tylko to będzie proszę Państwa, praca, która nie zmienia stanu i będzie nieefektywna, nie tylko, dlatego, że jest to głos popierający, ale dlatego, że autentycznie najtrafniej oddający tę rzeczywistość głos Pana Radnego Kurpiewskiego też, za który bardzo dziękuję.

**Radny Ryszard Żukowski:** I te słowa, które wypowiedziała Pani Prezydent na teraz ostatnio na samym początku, to tak trzeba było powiedzieć na samym początku procedowania tej uchwały. Przeprosić właśnie za taką sytuację, że tak do tego doprowadziliście, a nie tutaj się unosić i prawda i jeszcze tutaj gmatwać. Ja jestem tutaj przerażony w ogóle taką sytuacją, bo jestem samorządowcem od lat dziewięćdziesiątych i chciałem powiedzieć taką sytuacją, którą tutaj obserwuje i słucham już ponad godzinę to po prostu po raz pierwszy znajduję się w takiej sytuacji. Padły tutaj słowa między innymi sobie zapisałem dosłownie, że my możemy usankcjonować to, co już jest, po drugie potrzebne formalne żeby to uporządkować. No proszę Państwa to chyba coś nie tak jest z tym wszystkim. Ja jestem zniesmaczony w ogóle tą sytuacją. I proszę tutaj nie wypowiadać, prawda o uczuciach naszych tutaj nie grać, jak tutaj już wiele razy już tutaj padało, a szczególnie z ust jednego z radnych. Proszę Państwa, my jesteśmy odpowiedzialni, rozsądni i mądrzy za miasto i zależy nam, żeby mieszkańcy byli po prostu, czuli się bezpiecznie i po prostu te dobro wspólne, żebyśmy razem realizowali, ale nie w taki sposób, jak tutaj zostało zagramowane i ten chaos, kto wywołał? Właśnie władze miasta wywołały, bo nie przewidziały to, co Pan Przewodniczący wielokrotnie powiedział, że ta sprawa powinna być procedowana w marcu, czyli przed przewidzeniem tego wszystkiego, jakie będą skutki w poszczególnych zakładach, instytucjach i spółkach i tak dalej. Ja będę głosował przeciw.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** W kwestii tego terminu procedowania tej uchwały Panie mecenasie, jak mógłby Pan ze dwa zdania, a ja bym potem w uzupełnieniu.

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Jeszcze raz Państwu powtórzę, że pytanie do biura prawnego wpłynęło dopiero w maju. Natomiast, co do tego, kiedy ta uchwała mogła być procedowana, oczywiście ona mogła być procedowana wcześniej. Zgadzam się tutaj z Państwem, natomiast czy ona jest za późno? No nie, bo to, co mówił Pan Prezes, przecież Państwo może nie zwrócili na to uwagi. Ja tylko przypomnę na ten moment nikt nie złamał prawa. Pan Prezes realizuje te dostawy dla zakładu do momentu, jakby kwoty wiemy wszyscy 130.000 ma prawo to robić biorąc pod uwagę, że to przekracza, postanowiliśmy, znaczy ktoś po prostu zwrócił na to uwagę i słusznie zapytano nas, co dalej z tym można zrobić. Udzieliliśmy opinii w tej kwestii. Stąd ta uchwała. Pewnie, że tak. Może trzeba było nas zapytać w marcu ja się zgadzam, ale to nie zmienia faktu, że teraz też jest właściwy moment, żeby to zrobić. Jeżeli Państwo tego nie zrobią, to pewnie dojdzie do takiej sytuacji, że po prostu OTBS z końcem czerwca przestanie tą usługę świadczyć, bo już nie będzie mógł na tych zasadach. Zakład rozpisze przetarg i to jest tyle.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** To Panie mecenasie, tyle czasu mógł robić bez tego, a teraz mamy tutaj, że w czerwcu. Panie Mecenasie, proszę mi jeszcze dokończyć i wytłumaczyć.

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Chodzi o kwotę wolną, która jest w przetargach. Stał zakład opiekuńczy przed taką sytuacją, z tego, co ja się orientuję, jak coś przekłamię, przepraszam, ale to na bieżąco mówię, że szpital nam się z tego wycofał. Musieli coś zrobić, doraźnie trzeba było dostarczyć te posiłki. Wzięliśmy OTBS i OTBS na ten moment może to jeszcze robić, ale jak już w lipcu nie będzie mógł robić, bo nie będziemy mogli skorzystać z tej kwoty wolnej, która upoważnia nas do tego, znaczy upoważnia zakład do tego żeby nie ogłaszał jeszcze zamówienia publicznego na tą usługę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Cały czas będę stał na stanowisku, że to nie OTBS powinien takimi rzeczami się zajmować. Jeżeli jest możliwość prawna i będzie wola na przykład władz miasta i wystąpią o opinię prawną, czy może to prowadzić MOPR i Tani Bar, warto taką uchwałę ja poprę. Teraz zdecydowaliśmy, że jako klub Nasza Ostrołęka wstrzymamy się od głosu.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Już tylko jedno zdanie. Powiedział Pan mecenas, że jeśli Państwo Radni nie podejmą dzisiaj, to czy to nie jest stawianie Radnych pod ścianą? No tak to jest jedna rzecz, po drugie powtarzam jeszcze raz za późno, nikt z nas nie mówi, że Państwo działacie wbrew prawu, niezgodnie z prawem, nikt tego nie powiedział. Mówimy o zwykłej uczciwości informacji dla nas, jako radnych o tym, co dzieje się w mieście i o rzetelnym przygotowaniu spółek do pewnych działań. Tutaj po prostu tego zabrakło.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** Ja tylko dopowiem. Proszę Państwa, projekt dotyczy zmiany uchwały z 97 roku. Nie wiem czy to jest pierwsza zmiana czy nie pierwsza, ale z mojej praktyki doświadczenia wiem, że nawet najbardziej wyspecjalizowane instytucje w kierunku, w zakresie legislacji w zakresie tworzenia prawa nie tworzą prawa na całe życie i następują nowelizacje, patrz choćby ustawa o systemie oświaty wielokrotnie nowelizowana setki razy, aż nieczytelna. I tutaj odpowiadam Panu Radnemu Żukowskiemu w sytuacji, kiedy zobaczyliśmy, że być może tak jak Pan mecenas powiedział na początku, że być może jest tutaj jakieś, nie wiem zagrożenie posądzenia nas o działalność nie w zgodzie z prawem, jeżeli zakład opiekuńczy nie prowadziłby tych postępowań przetargowych dla bezpieczeństwa intencją naszą jest uporządkowanie tego aktu i to tyle. I powtórzę jeszcze raz, proszę Państwa, Panu Prezesowi Głazewskiemu ta zmiana do tej działalności, którą się teraz zajmuje, jest niepotrzebna. Ta zmiana jakby zabezpiecza, daje spokój Pani Grażynie Rulce, Pani Dyrektor zakładu opiekuńczego, jeżeli ta zmiana nastąpi.



**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Szanowni Państwo, ja mam taką prośbę. Każdy z nas ma wypracowany chyba pogląd na tą sytuację. Ja nie ograniczam nigdy dyskusji, ale ta dyskusja trwa już trochę. Ja mam taką prośbę oczywiście, bo jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał zabrać jeszcze głos, to ja udzielię. Ale prosiłbym Państwa, żebyśmy przystąpili do głosowania. Jest godzina 13.05 i w zależności ile jeszcze będziemy procedować ten projekt uchwały, to ja pozwolę sobie taką przerwę obiadową również zrobić przed tymi obligacjami.

**Radny Ryszard Żukowski:** Panie Przewodniczący to, co powiedziała przed chwilą Pani Wiceprezydent, to do tej uchwały z roku 1997 dopisuje się 27 zadań, 27, do przedmiotu działania spółki należą. To ja tego nie rozumiem w ogóle. To, które są dopisywane, a które nie. Jeżeli tutaj zostało tak wpisane i tak dalej, to jest tak zagmatwane, że po prostu nieuporządkowane. W uzasadnieniu nie ma tego typu tutaj wyjaśnienia.

**Wiceprezydent Miasta Anna Gocłowska:** To znaczy ja słyszałam na początku naszej rozmowy, że Pan mecenas powiedział, że nie było tam w ogóle określonych zadań i tu są wpisane zadania faktycznie wykonywane przez spółkę. Ja powtórzę, bo widziałam, że być może Pan Radny nie słyszał. Proszę Państwa, to są wpisane faktycznie realizowane zadania przez spółkę. A nie było do tej pory tych zadań wpisanych w ogóle. Tak, więc ani nie możemy mówić o dopisaniu ani o wypisaniu. To jest jakby to jest stan faktyczny, dlatego ja mówiłam o tym, jakby sformalizowaniu tego, co jest i ja już nie wiem, który raz powtórzę. To jest propozycja, która może pozwoli spokojniej spać Pani Grażynie Rulce.

**Radny Ryszard Żukowski:** Przepraszam bardzo ja też jeszcze nie rozumiem. Dlaczego w uzasadnieniu nie ma tego typu wypowiedzi, które zadania zostały z dniem dzisiejszym gdybyśmy zagłosowali dopisane. Wszystkie?, No to dobrze powiedziałem 27.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Proszę nie prowadzić takiej dyskusji. Będzie przerwa Panie Wiceprzewodniczący porozmawia Pan sobie z Radnym na korytarzu, a jak nie, to proszę zgłosić się do głosu i wytłumaczyć koledze radnemu.

**Radny Stanisław Szatanek:** Ostatnie moje wystąpienie w tym punkcie. Pani Prezydent dziękuję za te obszernie wyjaśnienie. Panie Radny Ryszardzie Żukowski, właśnie problem polega na tym między innymi, że uchwała funkcjonowała od 97 roku gdzie nie były określone zadania spółki. Spółka wykonywała szereg różnych zadań, które między innymi tu występują, a żadne nie było wpisane. Kontrowersje budzi ten dotyczący gastronomii, ale kończąc chcę powiedzieć tak. Te ostatnie wyjaśnienia jakby pozwolić Państwu, jakby ostatecznie zrozumieć sens podjęcia tej uchwały. Nie jest prawdą, że spółka świadczy w tej chwili usługę bezprawnie. Powtórzę to, co było powiedziane wcześniej, było zlecenie tak zwanej wolnej ręki zakładu opiekuńczo-pielęgnacyjnego, ponieważ szpital, jakby odmówił dostarczania tych posiłków. Sytuacja była można powiedzieć przesadę może, ale wyjątkowo, a nawet może dramatyczna. Ten zakład opiekuńczo-pielęgnacyjny mógł skorzystać z takiej opcji, ale na dłuższą metę Pan Prezes nie może świadczyć tej usługi, ponieważ ma pieniądze i umowę, jaką zawarto do końca czerwca. I nie jest prawda, teraz wycofuję się z tego to, co powiedziałem pod wpływem Pani Radnej Ewy Żebrowskiej-Rosak przyznaje tak, że mnie przekonała, że ta uchwała wchodzi za późno, a to jest nieprawdą, że ona wchodzi za późno, bo ona będzie potrzebna tak naprawdę dopiero od lipca, czyli do lipca mamy jeszcze dwa tygodnie i nieprawdą jest to, co mówił Pan Radny Ryszard Żukowski, że my coś dopiero sankcjonujemy, co już funkcjonowało. Reasumując powiem tak, proszę Państwa tak na spokojnie proszę Państwa przegłosujemy tą uchwałę, bo naprawdę pomożemy wszystkim tym podmiotom, o których mówiliśmy, a najbardziej zakładowi opiekuńczo-pielęgnacyjnemu, a tak naprawdę chorym ludziom.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia spółki.

Głosowanie

Za – 5

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 10

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zarządził przerwę do godz. 14.15.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – wznowił obrady po przerwie.

### **13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie emisji obligacji komunalnych wraz z autopoprawką.**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Jacek Łuba:** Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych. W tym przypadku Komisja Budżetu i Finansów nie zajęła stanowiska wobec projektu głosami 1 za, 1 głosem przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się.

**Skarbnik Miasta Aneta Leończyk:** Uchwalając budżet, planujemy dochody i wydatki i tak samo stało się przyjmując projekt budżetu na 2023 rok, gdzie nasze dochody niestety nie pokryły wszystkich wydatków, co spowodowało deficyt. Deficyt ten w celu zrównoważenia budżetu musi zostać pokryty przychodami. Jeżeli chodzi o nasze przychody, które zostały wpisane do projektu uchwały budżetowej na 2023 rok dotyczyły emisji obligacji. I uchwała w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta jest elementem realizacji uchwały budżetowej na 2023 rok. Podstawowym źródłem przychodów były obligacje w kwocie ponad 48 milionów w celu realizacji zadań Miasta. Ogólnie chcę Państwu przedstawić, że nasza sytuacja finansowa w części dotyczącej budżetu bieżącego jest stabilna. Jednakże obecna sytuacja, która występuje w kraju, tak samo, jak i we wszystkich samorządach, wynikająca z ograniczeń budżetowych, wynikająca w połączeniu z kryzysem galopującej inflacji, ze wzrostem płacy minimalnej, rozjeżdżającymi się dochodami w oświacie, a tym samym brak pokrycia wydatków spowodowało zmniejszenie możliwości finansowych Miasta, żeby realizować zadania inwestycyjne z nadwyżki operacyjnej. Miasto na dzień dzisiejszy w wyniku bieżącym posiada nadwyżkę w wysokości ponad czterystu tysięcy, co powoduje, że nie jest to kwota wystarczająca, aby realizować zadania inwestycyjne. Pomimo tego wszystkiego podejmujemy próby realizacji zadań w celu zaspokojenia potrzeb mieszkańców i w związku z tym w celu sfinansowania wkładu własnego powinniśmy pokryć ten wkład własny w celu realizacji inwestycji przychodami poprzez emisję obligacji. Również po rozmowach i w związku z obawami, które Państwo przedstawicie na nadmierne zadłużanie Miasta, chcieliśmy wprowadzić autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie emisji obligacji, która polega na zmniejszeniu kwoty z 48 milionów, do 25 milionów, która jest niezbędna w celu zachowania obecnej płynności finansowej i uregulowania zobowiązań na te zadania inwestycyjne, które zostały rozpoczęte. Jednakże w uchwale budżetowej nadal występuje źródło przychodów w pokryciu zadań pozostałych inwestycyjnych i występuje kwota ponad 48 milionów.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Ja swoje wystąpienie może zacząć dość nietypowo, od porównania obecnej sytuacji finansowej Miasta Ostrołęki z pewnymi pojęciami z obszaru marynistyki. Otóż Ostrołękę na chwilę obecną można porównać troszeczkę do statku, który obecnie niebezpiecznie dryfuje w kierunku skał, jakim jest załamanie się finansów Miasta. Niestety, z przykrością należy stwierdzić, że od jakiegoś czasu statek ten płynie bez kapitana. Na szczęście na mostku kapitańskim pozostaje jeszcze dwoje nawigatorów, czyli Skarbnicy Miasta, którym pragnę podziękować za tą odpowiedzialną pracę. Wiem, że ta praca nie jest łatwa, obarczona w ostatnim czasie dużymi trudnościami, z którymi muszą się mierzyć. Chciałbym również podziękować pozostałej załodze, czyli pracownikom Urzędu Miasta. Też za ich codzienną pracę, którzy pomimo też różnych niesprzyjających czynników i wielu obaw sumiennie wykonują swoją pracę. Niewątpliwie myślę, że częścią tej załogi jesteśmy my

również, jako Radna Miasta, którzy również w mojej ocenie w ostatnim czasie znaleźli się w dość ciężkiej sytuacji, jeżeli chodzi o współpracę i dialog, którego według myślenia, że nie będzie to odosobniony pogląd dotyczy też wielu innych Radnych. I też, co muszę powiedzieć ze smutkiem niestety, jest to, że w mediach społecznościowych od jakiegoś czasu pojawiła się informacja i ona jest później jakby też powielana przez mieszkańców, że Radni blokują emisję obligacji w celu realizacji inwestycji. Ja myślę, że każdy z nas jak tu siedzi na tej sali, niewątpliwie jest za tym, aby tych inwestycji w naszym mieście było jak najwięcej. Tylko trzeba pamiętać, że trzeba mieć z tyłu głowy właśnie tę naszą kondycję finansową Miasta, bo to nie problem jest wziąć obligacje, tylko pozostaje kwestia takiej perspektywy długoterminowej, z czego te obligacje będziemy spłacać za te dziesięć, piętnaście lat no, bo jest to tak naprawdę zostawienie kukułczego troszeczkę jaja następnym władzom i osobom, które będą decydować o losach naszego Miasta. I tutaj też trzeba mieć to w zestawieniu, oczywiście, te decyzje, które są podejmowane w zakresie tych inwestycji, one muszą być racjonalne i skalkulowane z naszymi możliwościami, więc te twierdzenia, które się pojawiły w obiegowej opinii, niewątpliwie w mojej ocenie są krzywdzące dla Radnych. Niewątpliwie też kwestia pozyskiwania środków zewnętrznych też odgrywa tutaj kluczową rolę. No i trzeba robić wszystko, żeby tych środków było jak najwięcej, a z drugiej strony maksymalnie wykorzystać te, które już otrzymaliśmy, a które do dzisiaj nie zostały wydatkowane. Ja kończąc tutaj swoją wypowiedź, wrócę do tego, co powiedziałem na początku. Bądźmy odpowiedzialną załogą dla naszego Miasta.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Ja nie ukrywam, że mam sporo wątpliwości, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały i cały czas kwestia podjęcia decyzji gdzieś tam kołacze mi się w głowie, dlatego, że niewątpliwie mam świadomość tego, że podjęcie decyzji o wypuszczeniu obligacji o zadłużeniu samorządu będzie się wiązało z tym, że potem przez kilka następnych lat będzie trzeba spłacać te zobowiązania. Z jednej strony też mam tę obawę o powiedzmy jakieś tam zagrożenie inwestycji czy też tej działalności samorządu i tego funkcjonowania na tą chwilę. Na komisjach jakieś rozmowy prowadziliśmy wprawdzie na ten temat. Natomiast nie ukrywam, że jako Radny obawy mam dalej i dalej mam takie poczucie, że jest to będzie wielki ciężar zaciągnięcie zobowiązań, później spłacanie ich. I następna kwestia, bo tutaj kolega Niewiadomski mówił o tym, że mamy dwóch sterników w postaci, nawigatorów przepraszam, w postaci Pani Skarbnik i jej zastępcy, ale czy to wystarczy nam i da nam takie poczucie bezpieczeństwa, że te przyznane środki finansowe uda nam się najbardziej optymalnie wydatkować, jak to jest tylko możliwe.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Jeśli chodzi o zaciągnięcie zadłużenia i emisję obligacji, to znacie Państwo moje zdanie. W ciągu naszej kadencji Pan Prezydent zwracał się do nas o emisję obligacji, czego nie wykonał. Spłacał zadłużenie, zadłużenie na początek naszej kadencji było dużo wyższe niż jest obecnie. Proszę Państwa, był rok ciężki, ubiegły i jeszcze wcześniej 2021. Nie da się funkcjonować w mieście, jeżeli rosną koszty utrzymania Miasta, choćby koszty energii elektrycznej, ciepła, podwyższenie najniższego wynagrodzenia, nie podnosząc podatków wprost. Nie da się. Jeżeli wpływy z budżetu centralnego mamy niższe, to myślimy, w jaki sposób te brakujące środki pozyskać. W jaki sposób możemy? Poprzez dwie rzeczy. Zaciągnięcia obligacji, ewentualnie rolowanie powiem językiem takim finansowym - rolowanie obligacji. My według prawa nie możemy rolować obligacji. Możemy wykupić obecne i zaciągnąć nowe. I większość z tych środków z tego, co wyczytałem w projekcie uchwały jest na wprost: Wykup poprzednio zaciągniętych przez wcześniejsze władze kilka lat temu i w te miejsce finansujemy nowe obligacje, bo nie jesteśmy w stanie wykupić obligacji, ponieść kosztów obsługi tego długu, czyli fizycznie zapłacić odsetek od tych obligacji i pokryć kosztów funkcjonowania Miasta. Proszę Państwa, jeśli my dzisiaj staniemy okoniem przy tej uchwale, czyli nie zagłosujemy za nią wprost w lipcu albo w sierpniu możemy nie mieć na wypłaty dla nauczycieli i wprost na bieżące utrzymanie naszego Miasta.

Bo musimy na początku spłacić obligacje, obsługę tego długu a dopiero, co nam zostanie, możemy przeznaczyć na funkcjonowanie jednostki Miasta i jednostek podległych. I dlatego proszę was Radnych o przeanalizowanie tej sytuacji trudnej finansowej. Nie wiem, czy się Pani Skarbnik ze mną zgodzi, ale myślę, że się zgodzi. Nie posiadam takiej wiedzy jak Państwo Skarbnicy Miasta, ale wiem jedno, że jeżeli my nie będziemy na bieżąco obsługiwać naszego zadłużenia i spłacać grzecznie zaciągniętych obligacji i obsługi długu, to za dwa czy trzy miesiące nie będziemy mieli na bieżące utrzymanie.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Tak na bieżąco, krótkie pytanie. Pan tutaj Radny Grzegorz wspomniał o braku pieniędzy na wypłatę dla nauczycieli. Pani Skarbnik mówiła, że obligacje są potrzebne na dokończenie inwestycji. Jakie inwestycje chcielibyśmy dokończyć, gdybyśmy wyrazili zgodę na emisję obligacji?

**Skarbnik Miasta Aneta Leończyk:** Są to inwestycje, które są ujęte w załączniku inwestycyjnym. Między innymi jest to inwestycja dotycząca budowy ulicy Cieplickiego, ulica Słoneczna, przebudowa chodników dróg, kanalizacja, ulica Obozowa, przebudowa parkingu przy ulicy Obozowej, przebudowa drogi wewnętrznej przy ulicy Oskara Kolberga, jest już umowa podpisana, jest dokumentacja rozpoczęta na ulicę Syreny między innymi. Przebudowa parkingu przy ulicy Anatola Jezierskiego, dokumentacja. Więc to są po prostu te zadania, które są ujęte w załączniku inwestycyjnym.

**Radny Stanisław Szatanek:** Chcę powiedzieć na samym początku, że mam trochę odrębne zdanie od Pana przewodniczącego Pawła Niewiadomskiego. Uważam, że sytuacja wcale nie jest tak dramatyczna i powiem, dlaczego. Jeśli przy uchwalaniu budżetu wszyscy uczestniczymy w komisjach, prowadzimy dyskusję i chcemy, żeby ten budżet był ambitny pod względem wydatków majątkowych, czyli inwestycji. I każdy z nas miał jakoś taką cegiełkę, którą dołożył do tego, żeby tych inwestycji było jak najwięcej. I zgodziliśmy się, że bez emisji obligacji, czyli bez deficytu nie damy rady wykonać tych inwestycji. I nie było problemu ze strony Radnych, większości Radnych, żeby zagłosować za takim budżetem z takim deficytem. Ja już to częściowo mówiłem jak zabierałem głos przy wotum zaufania o raporcie Miasta, ale też jeszcze raz to powiem, że jeśli z jednej strony chcemy realizować te inwestycje, a dochody są takie, jakie są, po części niezawinione to niestety to, co powiedział Pan Radny Grzegorz Gołaś. Nie mamy innej możliwości, jeśli chcemy realizować te inwestycje. Na Komisji Budżetu i Finansów odbyła się dyskusja, ale mieliśmy też takie spotkanie bym powiedział Komisja może taka w składzie, nie jest to tajemnicą, wydaje mi się, że z każdego klubu ktoś tam uczestniczył, żeby jakby szerzej omówić tą kwestię, ponieważ ona budziła sporo wątpliwości wśród Radnych. I ja bardzo sobie ceniłem i cenię właśnie taką tą dyskusję i to spotkanie, bo ono wniosło sporo, jakby informacji takich dodatkowych, które mogłyby Radnych bardziej przekonać do decyzji, żeby głosować za podjęciem tej uchwały. I to, co Pani Skarbnik mówiła i ja też przypominam, co mówił Pan Prezydent, że jakby propozycja dzisiaj, na dzisiejszej sesji Rady Miasta przedstawienia projektu uchwały emisji obligacji, a nie we wcześniejszych miesiącach, była świadomą decyzją i Pana Prezydenta, i myślę, że Pani Skarbnik, że jeśli nam pieniądze nie potrzebne są w styczniu, to nie będziemy emitować obligacji, bo nam te pieniądze są nie potrzebne. Jeśli nie są potrzebne w lutym, no to nie przeprowadzamy emisji w lutym. I w marcu, i w kwietniu, i w maju, i w czerwcu. Ma to konkretny wydźwięk w tym sensie, że nie ponosimy kosztów. I to Pan Prezydent przy uchwalaniu budżetu nam to wszystkim tłumaczył, że będzie starał się w drugiej połowie roku, powiedział tak, będzie przeciągał jakby przygotowanie tej uchwały o emisji obligacji dotąd, ile się da licząc na to, że może WIBOR spadnie, że koszt obsługi będzie niższy, że może da się wynegocjować jakieś warunki z potencjalnymi nabywcami, że jeśli to nie będzie robione tak szybko, no to te warunki może będą korzystniejsze dla Miasta. Trochę się dziwiłem niektórym Radnym, prawda, że przy budżecie byli entuzjastami, głosowali, prawda, bo będą inwestycje, a teraz jak przychodzi, politycy mówią sprawdzam tak, że w tej chwili no Pan

Mariusz Mierzejewski ma obawy, czy te pieniądze będą dobrze wydatkowane? Ja już to mówiłem na Komisji, ale też powtórzę tutaj Państwu. Emisje są przeznaczone na ściśle określony cel i nie można ich wydatkować. I myślę, że Pan tutaj Radny Grzegorz Gołaś trochę pomieszał pojęcia prawda, że nie mamy na oświatę. No to z obligacji tam weźmiemy. Z tego, co ja się orientuję, to obligacje mają pokryć deficyt albo konkretne inwestycje. Deficyt związany jest z inwestycjami, więc te obligacje to, co mówiła Pani Skarbnik mają pokryć brakujące środki na przeprowadzenie, powtarzam zaplanowanych inwestycji. Panie Grzegorzu, ja Pana rozumiem, bo tu chodzi też o poprawę płynności finansowej i tak dalej, ale w ostatecznym rozrachunku nie może być inaczej. Mamy tydzień temu nowelizację budżetu. Też o tym nikt nie wiedział, że nasz rząd prawda przygotowuje taką miłą niespodziankę w tym sensie, że zresztą łaski nie robi, bo jeśli zabrał dochody z PITu, więc musi tam, chociaż częściej wyrównać ten utracony przychód. Nowelizacja budżetu naszego Państwa polega między innymi na tym, że zwiększa się właśnie deficyt o 24 miliardy. W sumie deficyt naszego budżetu Państwa będzie wynosił 92 miliardy. Wyrażając to w procentach jest to około 15% budżetu. To gdyby tak przyłożyć tą miarę, ten szablon do naszych relacji to wcale tak źle nie wypadamy. Po drugie, kwestia poziomu zadłużenia na obecną chwilę to z tego, co tam dobrze zapamiętałem to jest 21% w relacji do przychodu tak Pani Skarbnik? Do dochodu tak? Proszę mi wierzyć, że jest bardzo mało samorządów w Polsce. Naprawdę chętnie by się z nami zamienili, mając taki wskaźnik zadłużenia. Problem polega gdzieś indziej, prawda, że my postawiliśmy sobie ambitne cele. Ja nie będę wchodził teraz szczegóły, prawda, czy żeśmy to dobrze zrobili, czy źle? Pamiętam, jak toczyła się dyskusja. Przewodniczący Mariusz Popielarz podnosił kwestię, że prawda, obawiając się inflacji jakby czekając z inwestycjami czy to jest dobre rozwiązanie? I uzasadniał to uważam, że bardzo nawet logicznie, że może się okazać tak, że koszty powiedzmy materiałów budowlanych, surowców do przeprowadzenia inwestycji. Koszty mogą wzrosnąć więcej niż na przykład inflacja, czyli koszty obsługi zadłużenia. Ja też przyznam się, że wtedy byłem trochę sceptyczny, prawda, że byłem po stronie Pana Prezydenta, że w tak niepewnych czasach, przypominam Państwu, że no sytuacja była taka, że mieliśmy wojnę za naszą wschodnią granicą. Więc tak naprawdę nie było takich mądrych, żeby wszystko dokładnie przewidzieć jak to się naprawdę, dalej potoczy, jak to wszystko się skończy? Więc ta asekuracja ze strony tutaj Pana Prezydenta i służb Pana Prezydenta i pracowników, uważam, że na tamten moment była zasadna. Oczywiście te same ryzyko się opłaci. Jest takie przysłowie, kto pierwszy, to lepszy jakoś premię zbiera, ale jesteśmy tu i teraz. I też powtórzę to, co już mówiłem, bo warto podkreślać fakty oczywiste, że to prawdą jest, że polityka Państwa nie sprzyja samorządom, że ta polityka właśnie skutkuje tym, że samorządy są zmuszane. Powtórzę jeszcze raz te trzy kwestie: albo ograniczać inwestycje, albo podnosić podatki lokalne, albo zwiększać zadłużenie. I teraz w konkretnej sytuacji. Teraz już powtórzę się, że jeśli w budżecie zgodziliśmy się, przyjęliśmy ten budżet, że realizujemy konkretne inwestycje i będą nam potrzebne pieniądze z długu, w tym wypadku z emisji obligacji i na to się zgodziliśmy. To teraz na Komisji Budżetu i Finansów Pani Skarbnik mówiła, że niektóre inwestycje już rozpoczęte, już są podpisane umowy, więc my musimy też znaleźć pieniądze na jakby zapłatę tak? No, bo za chwilę pojawią się faktury i trzeba będzie dokonać zapłaty. Nowelizacja projektu uchwały polegająca na tym, że zmniejszamy jakby kwotę, na jaką miało być przeprowadzane te emisji obligacji. One miały być cztery serie, jeżeli dobrze pamiętam, teraz zostajemy przy jednej serii. Ona z jednej strony jest bardzo dobrym rozwiązaniem, że zmniejsza zadłużenie Miasta, a w tym momencie chcę powiedzieć Panie Pawle, daję Panu gwarancję, że jeśli chodzi o zadłużenie Miasta w relacji do budżetu, zostawimy w lepszej kondycji, niż żebyśmy przejęli. Daję Panu gwarancję, nawet mogę się z Panem założyć, także proszę się nie martwić o następców, że będą w trudniejszej sytuacji, niż znaleźliśmy my się na samym początku. Ale kontynuując. Więc Pan Prezydent nie chciał fundować mieszkańcom

dotychczasowych kosztów, czyli podnosić podatków. Uważam, że słusznie, bo i tak jest trudna sytuacja, ze względu na powszechną drożyznę, inflację. Ludzie przecież i kredyty mają, oprocentowanie jest wysokie. Bardzo się uszczupliły przychody właśnie w gospodarstwach domowych, rodzinnych. Widzimy, że spadła konsumpcja, sprzedaż detaliczna. To Wszystko ma też przełożenie i my nie jesteśmy jakoś taką wyspą. Samodzielni, prawda, że nie jesteśmy uwarunkowani. od tej makroekonomii. Ja mógłbym opowiadać jeszcze długo, jeśli chodzi o, tak Pani Radna Ewa Żebrowska Rosak, ja bardzo lubię polemizować z Panią, bo my rozmawiamy, polemizujemy merytorycznie. Myślę, że za chwilę Pani się odniesie do tego, co ja mówiłem, ale fakt jest taki, że odpowiedzialni Radni w tej chwili przy głosowaniu tu uchwały powinni zagłosować na tak.

**Radny Mariusz Popielarz:** Prezydent Miasta Ostrołęki przedłożył Radzie Miasta projekt uchwały zakładający emisję obligacji na kwotę 48.260.000. Dwa dni temu na posiedzeniu połączonych posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Komisji Budżetu i Finansów, komisje te nie przyjęły w pierwszym czytaniu tego projektu uchwały. Następnie odbyło się nieformalne spotkanie, o którym to spotkaniu nie będę go relacjonował. Znam opinię osób, które tam były. Ja nie mogłem być. Zresztą nie wiem, czy bym był, bo mam wątpliwości, co do sensu takich spotkań, kiedy odbywają się przewidziane prawem posiedzenia Komisji, tam możemy dyskutować i sesja Rady Miasta, która jest protokołowana, wydaje mi się, że trudno w pozakulisowych jakichś spotkaniach, jakieś targi prowadzić, bo mam wrażenie, że taki wymiar trochę miało to spotkanie. Bo jeżeli po tym spotkaniu otrzymujemy autopoprawkę do projektu uchwały zmniejszającą emisję obligacji na 25 milionów z 48 przeszło, I nie wiem, dlaczego? Czego to jest wynikiem? No, bo mówiono nam wcześniej, że 48 milionów to jest konieczne żeby spiąć budżet. Okazuje się, że wystarczy prawdopodobnie 25. Ja uważam, że to nie powinno być wynikiem targu wysokość kwoty emitowanych obligacji, a oceny stanu finansów Miasta, rzetelnej oceny stanu finansów Miasta. Poprzednicy mówili, że mają wątpliwości, co do tego, czy tym statkiem kieruje kapitan? Czy na tym statku jest kapitan? Ja też mam takie wątpliwości. Mam uzasadnione, powiedziałbym delikatnie, ograniczone zaufanie do dokumentów, które otrzymuję, biorąc pod uwagę fakt, że tak jak powiedziałem, te kwoty się po prostu w miarę czasu zmieniają. Nie wiem, czego to jest wynikiem? Bo może jak się potargujemy jeszcze to zejdziemy na piętnaście na przykład milionów. Trudno mi ufać w tej sytuacji w ten sposób przedkładanym dokumentom, projektom uchwał. Co do samej dyskusji. Faktem jest to, bezspornym faktem, że Prezydent Miasta tej kadencji Łukasz Kulik spłacił w dużej części zobowiązania finansowe z poprzednich kadencji. Ale faktem jest to, że to nie jest celowe świadome działanie, tylko wypadek przy pracy, po prostu nie zostały zrealizowane inwestycje zaplanowane na początku roku i zostały pieniądze. No przecież to jest oczywiste. Myśmy pierwotnie w budżecie, nie planowali spłaty zadłużenia żadnego. Zaplanowaliśmy wielomilionowe inwestycje, które nie zostały zrealizowane, zostały w budżecie pieniądze i wykupiliśmy obligacje. Można to nazywać różnie. Nie będę komentował, ale to jest wypadek przy pracy. To nie jest świadome, celowe, zaplanowane działanie w budżecie. Osobiście, jako Radny bym wolał, żebyśmy trzy lata temu zrealizowali np. jakieś inwestycje za kilkanaście, czy dwadzieścia parę milionów, bo gdybyśmy wtedy wybudowali ulicę Ciepłińskiego, czy różne inne inwestycje zrealizowalibyśmy je za dużo mniejsze pieniądze niż dzisiaj. Przecież to jest oczywiste. Znaczący, mnie przeraża w tym wszystkim, Szanowni Państwo, próba przekucia nieudolności w jakiś sukces i tłumaczenie, że osiągnęliśmy to, spłaciliśmy zadłużenie, a dzisiaj będziemy pożyczać pieniądze, żeby wybudować ulicę jedną, drugą czy trzecią, którą moglibyśmy za dużo mniejsze pieniądze te inwestycje zrealizować wcześniej. No to jest przekłamywanie rzeczywistości. Każdy wie w tym kraju, nawet dziecko, kto choć trochę samorządem się interesuje, że inwestycje to się realizuje pierwszy, drugi rok po wyborach a nie rok przed wyborami. Bo jest dużo taniej po wyborach, niż przed wyborami, bo skala tych inwestycji jest

dużo większa zawsze. Z racji tego, że przed wyborami samorządowcy chcą się pokazać szybciej. Dzisiaj ta skala inwestycji w samorządzie jest bardzo duża rzeczywiście i realizujemy inwestycje, będziemy realizować za dużo większe pieniądze, gdybyśmy je zrealizowali wcześniej, to jest oczywiste. Szanowni Państwo, trzeba przyznać, że Ostrołęka jest Miastem, jeśli chodzi o dochody na głowę mieszkańca - bogatym. Bo jesteśmy zawsze w pierwszej dziesiątce w kategorii miast na prawach powiatu, jeśli chodzi o dochody per capita na głowę mieszkańca. To jest fakt, z którym trudno dyskutować. Natomiast, jeśli chodzi o wydatki poniesione na głowę mieszkańca inwestycyjne, jesteśmy na szarym końcu zazwyczaj. Proszę przeanalizować, co roku pismo, Wspólnota Samorządowa rankingi publikuje, więc dyskusja na ten temat, czy ktoś jest wizjonerem, miał rację czy nie miał? Z faktami Szanowni Państwo, trudno dyskutować, a fakty są takie, że jesteśmy na szarym końcu, jeśli chodzi o poziom realizowanych inwestycji w każdym roku. Oczywiście możemy tłumaczyć wojną w Ukrainie, COVIDem, innymi rzeczami, ale to wszystko było w całym kraju. Nasi sąsiedzi też mieli COVID, wojnę i tak dalej, i tak dalej, a poziom inwestycji na dużo większym poziomie. Więc wszystkim przyszło funkcjonować w tej samej rzeczywistości.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Ja tylko do Pana Przewodniczącego i do Pani Radnej Ewy Żebrowskiej - Rosak. Proszę Państwa, chodziło mi o to, że jeżeli proszę Państwa nie zgodzimy się na emisję tych obligacji 25 milionów, to chcąc robić te inwestycje, które mamy zaplanowane w budżecie to będziemy musieli albo nie robić tych inwestycji, albo wprost spłacić zadłużenie Miasta nie rolując wcześniejszych obligacji i obsługę tego długu. Bo po prostu zabraknie nam pieniędzy na bieżące utrzymanie Miasta. To musimy wybrać albo robić inwestycje, albo wypłacać wynagrodzenia albo spłacać zadłużenie. Musimy wybrać.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** To bardzo słuszne mądre, co powiedział Pan Radny Grzegorz, że musimy wybierać. Z tym, że wybierać chyba nie w ostatniej chwili. Mam takie nieodparte wrażenie, że od dłuższego czasu wszystko musimy. Jak nie podejmiemy projektu uchwały dotyczącego obligacji, to coś tam i powinniśmy go, bo coś się wydarzy, jak nie podejmiemy uchwały odnośnie działalności restauracyjnej w OTBSie, to coś się wydarzy i takie mówię, powtarzam raz jeszcze, mam nieodparte wrażenie, że ciągle jesteśmy stawiani pod ścianą. Szanowni Państwo, to, co powiedział Pan Mariusz Popielarz, ja właśnie myślałam o tym samym i mówiłam do koleżanki tuż przed jego wypowiedzią. Jeżeli jakimś cudem Pan Prezydent ma taką głowę na karku, że w ciągu dwóch dni znalazł dwadzieścia trzy miliony, to ja liczę na to, że te dwadzieścia pięć znajdzie jeszcze przez miesiąc. No, bo to skoro tak się szybko pieniądze znajdują to ja mówię liczę na jego pomysłowość i na jego dobrą gospodarność, że te inwestycje też zrealizujemy. O wiarygodności dokumentów, o zaufaniu, no też mam duże wątpliwości. Jeżeli budżet obywatelski, czy pieniądze przeznaczone na budżet obywatelski, co wynika z obowiązku ustawowego, są przeznaczone na inny cel. No nie wiem jeszcze, na jaki, bo będę miała informacje. Pewnie też Państwo się z nią zapoznacie na stronie, to ja też nie jestem w stanie być do końca pewna i zaufać i uwierzyć, że jeśli przegłosujemy obligacje, to te pieniądze pójdą na taki cel, o jakim dzisiaj mówimy. Po prostu nie wiem. Jest Szanowni Państwo, wiele wątpliwości, wiele niewiadomych, wiele zmian, wiele działań chaotycznych. No trudno wyrażać się pozytywnie o tym, co się dzieje. Tak jak mówię, dzisiejsza sesja Rady Miasta jakoś tam w takim dziwnym świetle stawia to wszystko, że my ciągle coś musimy, bo od nas teraz to wszystko zależy. Działania trzeba planować, trzeba liczyć tak, jak powiedziałam, poprzedni projekt uchwały dotyczącej działalności gastronomicznej. Nie wiemy, co tutaj nas czeka. To może nie jest jakiś taki no bardzo skomplikowany proces, ale jednak nieprzewidziany. I od takich małych rzeczy się zaczyna, jeżeli takich małych rzeczy nie przewidujemy, nie kalkulujemy, no to naprawdę aż trudno powiedzieć, co się dzieje z pozostałymi działaniami w Mieście. Tak jak powiedziałam, raz jeszcze, ja mam świadomość tego, że inwestycje są potrzebne. Mam świadomość, bo jestem

w samorządzie tyle lat mieszkam w tym Mieście i wiem, czego mieszkańcy oczekują. Tylko nie mam żadnej pewności, na co zostaną przeznaczone pieniądze z ewentualnej emisji obligacji. Dlatego będę głosowała przeciw, licząc na to tak jak powiedziałam, że skoro Pan Prezydent w ciągu dwóch dni znajduje dwadzieścia trzy miliony, to w ciągu kolejnych dwóch może znajdzie dwadzieścia pięć.

**Radna Grażyna Sosnowska:** Ja powiem tak i nie będę się ustosunkowała do tych milionów, które są tu wskazywane w tych uchwałach, ale ja powiem, że mnie osobiście to chyba już raz padło nawet, brakuje takiej naprawdę rzetelnej debaty, dyskusji o finansach Miasta. Ostatnio mam takie nieodparte wrażenie i chyba to nie jest wrażenie, tylko to jest prawda dla mnie przynajmniej, że my, jeżeli chodzi o budżet Miasta, to cały czas działamy na zasadzie takiej prowizorki. Ja wiem, że w budżecie tak jest, że są przychody, rozchody i to tak powinno działać, ale to, co ostatnio się dzieje z budżetem, to dla mnie jest też trudne do zrozumienia. Przypomnijcie sobie Państwo poprzedni miesiąc. Dwie uchwały, propozycje uchwał dotyczące właśnie obligacji. Jedna na jakąś tam kwotę nie pamiętam. Potem druga bez podpisu Skarbników. Tak naprawdę ad hoc dawana, że po prostu nie można za tym nadażyć. To jest raz. Teraz znowu mamy. Wczoraj jeszcze była inna uchwała, dzisiaj jest inna uchwała, więc ja po prostu nie mogę zrozumieć tego albo może nie tyle nie mogę, ile jest to trudne do wyobrażenia generalnie, że można takie rzeczy robić i to z godzinę na godzinę, z minuty na minutę, z czym ja się nie potrafię zgodzić. Wiecie Państwo, ja oczywiście mogę to tylko porównać do budżetu domowego. To jest takie w skali mikro, ale gdybym ja tak działałam w swoim domu, to podejrzewam, że pod koniec miesiąca nie miałabym na chleb. Także zaskakują mnie właśnie takie projekty uchwał w tamtym miesiącu dwie ze zmianami w tym miesiącu znowu dwie. I to różnica między jedną a drugą no to jest no bardzo duża kwota dwadzieścia trzy miliony. W związku z tym chciałabym, żeby Pan Prezydent kiedyś w przeszłości obiecywał, że będzie kiedyś taka debata odnośnie inwestycji i finansów, ale to było dawno powiedziane i nigdy, nigdy niezrealizowane. I to mnie najbardziej boli, bo przecież można było przeprowadzić. Wiemy, że cudów w Ostrołęce nie ma. Bez względu na wskaźniki, jakie Pan Radny Mariusz Popielarz przekazywał, ale wiemy, że tych pieniędzy praktycznie jest bardzo skromnie i w związku z tym wydawało mi się, że taka właśnie rozmowa odnośnie potrzeb poszczególnych osiedli powinna być przeprowadzona zgodnie z tym, co Pan Prezydent kiedyś przyobiecował i może by to wszystko jakoś realnie wyglądało, była większa zgoda i większe zrozumienie dla tych wszystkich zmian. Ja po prostu nie zgadzam się z takim sposobem działania Miasta.

**Radny Stanisław Szatanek:** Odnoszę wrażenie, że dyskusja w tym punkcie zaczyna się robić podobna, jak była w punkcie poprzednim - dwunastym i mam taką nadzieję, że na sam koniec dojdziemy do fajnej konkluzji, że jednak, poczekajmy chwilę, nie chcę zapeszać. Przyznam się szczerze, ja mam trochę wadę słuchu, ale wydaje mi się, że Pani Skarbnik powiedziała wyraźnie, że zapisy w uchwale budżetowej nie zmieniają się. Deficyt pozostaje na tym samym poziomie, planowana emisja pozostaje na tym samym poziomie. To teraz ja się pytam Pana Mariusza Popielarza Radnego, Panią Ewę Żebrowską Rosak, Panią Grażynę Sosnowską Radną, dlaczego, na jakiej podstawie opowiadacie takie rzeczy, że jakieś targi się odbywały na nieformalnej Komisji i tak dalej. Bo przepraszam albo naprawdę jesteście złośliwi i nie chcecie słuchać tego, co się mówi albo celowo wprowadzacie opinię publiczną w błąd. Ja byłem na Komisji, uważnie słuchałem, Pani Skarbnik mówiła, że lepiej byłoby, gdybyśmy wszystkie te cztery emisje przegłosowali, bo jest jedna procedura przejścia, bo przecież nasza uchwała musi być weryfikowana, musi przejść przez Regionalną Izbę Obrachunkową, że żeby mieć tą pewność, żeby nie wracać dwa, trzy razy do tego samego zagadnienia, bo znów będą takie głosy na chipcika, stawia nas się pod ścianą, że my zawsze musimy. Pani Radna Ewa Żebrowska –Rosak, Pani powiedziała trzeba planować. To jest właśnie wszystko planowane. To było planowane w ubiegłym roku i to wszystko jest ujęte w



budżecie. Czy Pani tego naprawdę, jako finansistka, ekonomistka tego nie rozumie. Nie sądzę. **Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Ja tylko mam taką prośbę, bo ja jestem, już podkreślałam to wielokrotnie, Państwo mnie znacie bardzo pogodnym człowiekiem z natury, ale niech rzesz już Pan Stanisław Szatanek się do mnie przestanie odwoływać, bo nie jest Pan dla mnie autorytetem. Nie będę z Panem wchodziła w polemikę. Aczkolwiek zastanowiło mnie jedno, nawet najlepsi ekonomiści w Polsce nie są w stanie przewidzieć, co będzie za pół roku, a Pan gwarantuje, że budżet wykonamy świetnie. Taka mądra głowa naprawdę nam się przyda w Radzie.

**Radny Stanisław Szatanek:** I to jest właśnie wprowadzanie w błąd, albo powiem wprost kłamanie. Ja powiedziałem, że budżet nie zostawimy w gorszym stanie niż ten, który przejeśliśmy po wyborach, a jest to różnica.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja bym prosił, żebyśmy tonowali emocje i tak spokojnie do siebie. Już myślę, że do konsensusu dochodzimy, zaraz przejdziemy do głosowania także Wysoka Rado spokojnie.

**Skarbnik Miasta Aneta Leończyk:** To, co powiedział Pan Wiceprzewodniczący Szatanek to jest prawda. My nie zmniejszamy deficytu, bo deficyt w uchwale budżetowej i w projekcie uchwały budżetowej był przyjęty na ponad 40 milionów. Teraz tylko chcemy wyemitować obligacje. Zmniejszona jest kwota w związku z obawami Radnych do kwoty 25 milionów. A ta uchwała jest podejmowana w tym okresie, dlatego gdyż, jeżeli byśmy w styczniu podjęli tą uchwałę, czyli czekając miesiąc czasu mniej więcej na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, czyli od lutego moglibyśmy podpisać umowę z bankiem na emisję tych obligacji około 50 milionów, to przez pięć miesięcy byśmy zapłacili samych odsetek około miliona a nie było takiej potrzeby zaciągania tych zobowiązań, ponieważ umowy na realizację zadań dopiero będą płacone sierpień, wrzesień, październik. Te, które są już podpisane. Tak samo realizując budżet nie mamy w styczniu kwoty 400 milionów na dochodach żebyśmy mogli przez cały rok wydawać z tych pieniędzy tylko one są systematycznie, co miesiąc wpłacane do budżetu. I też umowy są zaciągane w styczniu z terminem płatności nie wiem w grudniu, w listopadzie.

**Radna Ewa Żebrowska-Rosak:** Jeszcze jedno krótkie pytanie. Jeżeli zmniejszyliśmy kwotę z 48 do 25 to, z czego zrezygnowaliśmy? Z jakich zadań w ramach tych 23 milionów pomniejszonych.

**Skarbnik Miasta Aneta Leończyk:** Na dzień dzisiejszy nie zrezygnowaliśmy z żadnych zadań, ponieważ one są wszystkie w uchwale budżetowej. Te 25 milionów jest niezbędne na utrzymanie jak gdyby stabilności finansowej i realizację tych zadań, które są podpisane. Niektóre zadania, które są w budżecie, jeszcze nie są realizowane. One są wprowadzone, ale jeszcze procedura przetargowa nie została podjęta.

**Radny Stanisław Szatanek:** To jest następny dowód. To, co mówi Pani Radna Ewa Żebrowska Rosak. Albo faktycznie się kompromituje, albo po prostu celowo.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Ja jeszcze wrócę do mojej wypowiedzi i do moich obaw. No i widzę Panią Skarbnik, która się angażuje w jakby tłumaczenia nam. W związku z tym będę kierował bezpośrednio do Pani moje słowa. Myślę, że to nie tylko będzie moje zdanie, bo tu koledzy pewnie będą mieli podobne sytuacje. My mamy tak, że od początku tej kadencji każdy z nas chodzi za różnymi tematami. Za światłem, którego gdzieś tam na uliczce nie ma, a wiem, że z osiedla mówię o swoich sprawach, że z osiedla Kwiatowego na osiedle dalej tam Stacja jest luka, gdzie brakuje dwóch, trzech, czterech lamp, które powinny być zrobione, bo jak jest ciemno to dzieci wracając tamtędy na piechotę tam coraz więcej domów się buduje i nie jest to wielka inwestycja, a pod względem bezpieczeństwa, moi sąsiedzi, osoby z mojego kręgu, jak do mnie się zwracają, no to ja im muszę mówić, że to może za rok będzie, może za dwa lata. Nie wiem, kiedy to będzie, może będzie, może nie będzie. I takich różnych spraw jest mnóstwo, które tak mówiąc gniotą pewnie każdego tutaj z tych Radnych, który jest, bo

każdy za takimi sprawami przychodzi do tego samorządu i pewnie zwraca władzom wykonawczym głowę. Ale nie po to, żeby coś popsuć tylko po to, żeby coś usprawnić, bo coś gdzieś widział albo ktoś mu to powiedział, a i pewnie o to nam chodzi. No i potem to jest przykre dla nas, że my czekamy kolejny rok, kolejny rok i te sprawy, które można rozwiązać i wydaje mi się, że czasami niewielkimi nakładami finansowymi można je rozwiązać, są nierozwiązywane, a potem dowiadujemy się, że wpada cztery, pięć inwestycji, za które płaci się razy dwa na przykład po to żeby one były szybko zrealizowane. A teraz musimy obligacje przyjąć po to, żeby za nie zapłacić. A te sprawy mieszkańców, te sprawy takie małe dalej będą niezafatwione, dalej nie będą rozwiązane, no, bo przecież my przyjmujemy dwadzieścia pięć milionów, zapłacimy za to, co tam jest po już porozpoczynane i na te sprawy dalej nie będzie kasy tak powiem pospolicie. I ja się tego boję, dlatego kieruję do Pani moje słowa, bo tu ktoś powiedział, że Pani będzie tym gwarantem pewnych rzeczy. Czy Pani się czuje na siłach, że Pani nam zagwarantuje, że my podejmiemy uchwałę i faktycznie te też małe rzeczy osiedlowe ruszą i te sprawy, że ktoś z przestrzeni tych osiedlowych tam różnych wniosków, które z Rad osiedli wpływają z tych Radnych, którzy gdzieś tam ktoś im głowę suszy, bo tu brakuje kawałka przejścia zrobionego, tu kawałek chodnika, tutaj dwóch lamp, czy trzech tak jak to było w moim przypadku, czy czegoś tam jeszcze innego. Czy te rzeczy ruszą, czy my zapłacimy po prostu za te rzeczy powiedzmy i zaraz te dwadzieścia pięć milionów się rozpułynie i tak będziemy musieli przyjść, usiąść i dlatego ja, jak miałam tą poprzednią swoją wypowiedź i zadałem to pytanie to mi o to chodziło. Bo ja nie jestem przeciwnikiem, żeby były inwestycje w Ostrołęce. Ja nie jestem osobą, która jest przeciwna temu, żeby Miasto się rozwijało, żeby realizować inwestycje. Ja klaszczę za każdym razem jak jest coś, co robimy, ale też są jakieś kolejności rzeczy, takie pewne rzeczy jak powinny się doczekać zrealizowania i zrobienia. Ja do Pani pretensji nie mam, tylko Pani mówię troszkę tak o naszych rozterkach, które mamy. I czasami mam też takie poczucie, że trochę nas się traktuje jak takie urządzenia do głosowania. Że jakby my jesteśmy potrzebni dzisiaj, żeby podjąć uchwałę o obligacjach, to jesteśmy potrzebni. Jak źle zagłosujemy, to ja muszę słyszeć od moich kolegów, że pracownik, który jest w strukturze samorządu brzydko się odniósł do jednego, czy do drugiego, czy do trzeciego radnego i sobie pozwala na jakieś niewybredne uwagi. W dniu święta samorządu, bo każda Rada Miasta to moim zdaniem to jest święto. W samorządności, święto tego, że żyjemy w wolnym kraju, że jesteśmy, że możemy sami podejmować różne decyzje i ja mam tylko prośbę żebyśmy o tym pomyśleli wszyscy.

**Radny Mariusz Popielarz:** Szanowni Państwo wypowiadałem się już raz w tej sprawie, natomiast chciałbym zadać jeszcze pytanie, być może narażając się Przewodniczącemu Szatankowi, bo nie lubi tego bardzo, ale chciałem wiedzieć, co się może wydarzyć z pieniędzmi lub co się wydarzy z pieniędzmi pochodzącymi z emisji obligacji w sytuacji, kiedy inwestycje zaplanowane nie zostaną zrealizowane, a to jest w tym samorządzie, w tej kadencji bardzo prawdopodobne i historia pokazuje, że niewielka część zaplanowanych inwestycji była realizowana. To jest jedno pytanie. Druga rzecz chciałbym powiedzieć tak. Rzeczywiście podzielam zdanie kolegi Mariusza Mierzejewskiego, że wyjątkowo w tej kadencji, wyjątkowo Radni Miasta traktowani są w sposób przedmiotowy. I rzeczywiście nas się stawia w sytuacji takiej, że ze mną też nikt nie uzgadnia priorytetów inwestycyjnych, tylko kładzie się na stół projekty uchwał zakładające realizacje jakichś tam inwestycji, być może ważnych, ale z Radnymi się tego nie uzgadnia. Potem ewentualnie my to popieramy, ale nie uzgadnia się priorytetów inwestycyjnych. Ja pamiętam w kadencji Prezydenta Załuski była powołana komisja specjalna, na czele której stał wiceprezydent. Przedstawiciel każdego klubu zasiadał w tej komisji, czy zespole, określaliśmy priorytety inwestycyjne i dopiero te inwestycje, które wspólnie ponad podziałami wy dyskutowaliśmy tam trafiały do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej WPF. Dzisiaj kładzie się na stół konkretne inwestycje mówi, że to trzeba to trzeba, to trzeba, a my jesteśmy tylko od tego, żeby za tym zagłosować.

Jeżeli widzimy inne, to o nas się publicznie mówi, że jesteśmy przeciwni tej, czy tamtej inwestycji. Atakuje się wtedy radnych. To jest styl, nie przymierzając UBecki. To trochę tak, kto jest za podjęciem uchwały przedłożonej przez Prezydenta lub władzę wykonawczą może odejść od ściany i opuścić ręce. Tak Państwo nas traktujecie. I uważam, że najwyższy czas. Ja mam nadzieję, że to się zmieni, że zaczniecie Państwo normalnie rozmawiać z radnymi, a nie przystawiać nam przysłowiowy pistolet do głowy.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Głosowanie

Za – 9

Przeciw – 6

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023-2042 wraz z autopoprawką,**

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z autopoprawką.**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz:** Wpłynęły projekty uchwał dotyczące zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 - 2024 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok. Projekty te zakładają zwiększenie planu dochodów na 2023 rok o łączną kwotę 1.671.358 złotych. Na to składa się wiele różnych pozycji, w tym wprowadzenie planu dotacji celowej z Województwa Mazowieckiego w kwocie 56.000 na dofinansowanie zadań inwestycyjnych. Może nie będę wszystkich pozycji wymieniał, bo ich jest sporo. Ponadto projekt ten zakłada przesunięcia planu dochodów otrzymywanych z funduszu przeciwdziałania COVID na wypłaty dodatku gazowego dla gospodarstw domowych oraz przesunięcie planu wydatków bieżących i inwestycyjnych. Komisja na swym posiedzeniu rozpatrywała te projekty uchwał i przyjęła głosami 5 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się i w przypadku mówię o zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023 2024 oraz w przypadku zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok komisja przyjęła ten projekt głosami 5 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 – 2042 wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

### **15a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji.**

**Sprawozdawca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Szatanek:** W dniu 22 lutego 2023 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła petycja wniesiona przez grupę mieszkańców Ostrołęki i okolic przeciwko budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, medycznych, i weterynaryjnych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 marca bieżącego roku w wyniku podjętych czynności stwierdziła, że petycja spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ustawy o petycjach. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, komisja przygotowała propozycję odpowiedzi na petycję, która uwzględnia przedstawione przez mieszkańców postulaty. Szczegółowa treść odpowiedzi została przekazana Państwu w przedłożonym projekcie uchwały. Komisja proponuje Wysokiej Radzie rozpatrzenie przedmiotowej petycji i wnosi o przyjęcie uchwały bez poprawek. O takim stanowisku Komisja zdecydowała na dzisiejszym posiedzeniu w głosowaniu 5 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Szatanek:** W dniu 7 czerwca bieżącego roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęło pismo od Dyrektora II Społecznego Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce w sprawie wysokości dotacji na jednego ucznia dla szkół prowadzonych przez inne organy niż Miasto Ostrołęka oraz ich rozliczenia. Po zapoznaniu się z treścią tego pisma komisja uznała, iż kwestia naliczania i rozliczania dotacji należy do kompetencji Prezydenta Miasta i mając to powyższe na uwadze postanowiła komisja zarekomendować Wysokiej Radzie, aby pismo to przekazać według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki z prośbą o poinformowanie Rady Miasta o sposobie załatwienia. O takim stanowisku zdecydowała również na dzisiejszym posiedzeniu w głosowaniu 5 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przekazanie wniosku Dyrektora II Społecznego Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce z dnia 7 czerwca 2023 roku dotyczącym rozliczania dotacji według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek zostanie przekazany według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Szatanek:** Pismo od Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego SIGiE, które pierwotnie 12 czerwca bieżącego roku trafiło do Komisji Oświaty Rady Miasta, natomiast na tej komisji zostało przekazane właśnie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zwiększenia dotacji przyznawanej na

prowadzenie Liceum Ogólnokształcącego SIGiE imienia Karola Adamieckiego w Ostrołęce, co najmniej do kwoty 250 złotych na słuchacza miesięcznie. Poza poznaniem się z treścią tego pisma komisja uznała, iż kwestią naliczenia rozliczenia dotacji należą do kompetencji Prezydenta Miasta. Mając to na uwadze komisja postanowiła zarekomendować Wysokiej Radzie przekazanie według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki z prośbą o poinformowanie Rady o załatwieniu sprawy. O takim stanowisku zdecydowała również na dzisiejszym posiedzeniu w głosowaniu 5 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przekazanie wniosku Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego SIGiE w Ostrołęce z dnia 21 kwietnia 2023 roku dotyczącym zwiększenia dotacji przedmiotowej według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek zostanie przekazany według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Szatanek:** Kolejne pismo, które wpłynęło 12 czerwca bieżącego roku pierwotnie podobnie do Komisji Oświaty od dyrektorów szkół, przedszkoli, placówek niepublicznych z terenu Miasta Ostrołęki, gdzie następnie zostały skierowane, przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie dokonania zmian w uchwałach w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych prowadzonych na terenie Miasta Ostrołęki przez inne niż jednostka samorządu terytorialnego organy trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania wykorzystania zgodności z treścią pisma. Po zapoznaniu się z treścią tego pisma komisja uznała, że kwestia naliczania, rozliczania dotacji należą do kompetencji Prezydenta Miasta i na dzisiejszej komisji postanowiła zarekomendować Wysokiej Radzie przekazanie tego pisma według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki z prośbą o poinformowanie Rady Miasta o sposobie załatwienia tej sprawy w głosowaniu 5 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie przekazanie petycji Dyrektorów szkół, przedszkoli i placówek niepublicznych z terenu Miasta Ostrołęki z dnia 18 maja 2023 roku dotyczącej zmiany uchwały Rady Miasta nr 454/LX/2018 i uchwały nr 569/LX/2022 w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół i placówek oświatowych publicznych według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek zostanie przekazany według właściwości do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

## **16. Rozpatrzenie sprawozdania z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Ostrołęce za rok 2022.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:** Takie sprawozdanie wszyscy otrzymaliśmy w materiałach, tu jest wszystko opisane. Komisja Rodziny, Zdrowej i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowe sprawozdanie

głosami 6 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje o jego przyjęcie przez Radę Miasta Ostrołęki.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Ostrołęce za rok 2022.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

#### **17. Rozpatrzenie informacji z realizacji uchwały numer 158/XVII/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2019 roku w sprawie przyjęcia programu Ostrołęcka Karta Seniora za 2022 rok.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową informację 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje o przyjęcie przez Radę Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie informację z realizacji uchwały numer 158/XVII/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2019 roku w sprawie przyjęcia programu Ostrołęcka Karta Seniora za 2022 rok.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

#### **18. Rozpatrzenie informacji z realizacji uchwały numer 232/XXIV/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie przyjęcia programu Ostrołęcka Karta Młodzieży za 2022 rok.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Parzychowski:**

Taką informację również otrzymaliśmy wszyscy w materiałach. Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową informację 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się i wnioskuje o jej przyjęcie przez Radę Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie informację z realizacji uchwały numer 232/XXIV/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie przyjęcia programu Ostrołęcka Karta Młodzieży za 2022 rok.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

## **19. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc maj 2023 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc maj 2023 roku.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

## **20. Oświadczenia radnych.**

Oświadczeń radnych nie było.

## **21. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.**

**Radna Ewa Szatanek:** Ja w imieniu Przewodniczącego Rady Seniorów Pana Wiesława Kędzierskiego, jak i również całej Rady Seniorów. Chciałabym serdecznie wszystkich zaprosić - i również tutaj kieruję słowa do mieszkańców naszego Miasta - na Senioradę, na drugą Senioradę, która odbędzie się już w najbliższą niedzielę to jest 18 czerwca o godzinie 14.30 na scenie przy Kupcu. Zaplanowane jest wiele atrakcji między innymi występy artystyczne, stoiska promocyjne, badania lekarskie, konkurs wiedzy o Ostrołęce, poczęstunek, jak również potańcówka, która rozpocznie się o godzinie 19.30. Serdecznie zapraszam na to uroczystość.

**Radny Jacek Łuba:** Jeżeli to jest temat, którego nie powinienem poruszać w tym punkcie, to proszę mnie poprawić. Bo nie wiem, nie mieliśmy tutaj podobnych tematów. Być może jest to temat też na Komisję, ale ja mam takie ostatnie już pytanie do Państwa urzędników, czy my jako Miasto to możemy wyznaczać strefy handlu w miejscach, w których nie uchwaliliśmy tej strefy? Bo ja ostatnio sobie przejrzałem te strefy, które myśmy przyjmowali chyba w 19 roku i ja tam nie znalazłem takiej strefy, która by mówiła, że handel można prowadzić na terenie parkingu na ulicy Prądyńskiego. A poruszam ten temat, dlatego, gdyż ja na początku myślałem, że to jest jakaś epizodyczna sprawa z tym handlem, ale byłem tam ostatnio, odwiedzam tam regularnie jeden sklep, a w tym wypadku niestety zaczęły mnie jeszcze osoby z innych lokali, które są umiejscowione wzdłuż, w budynku wzdłuż naprzeciwko tego ryneczku tak zwanego, który teraz, który teraz mamy na parkingu przy ulicy Prądyńskiego. No z racji, że tam się pojawiają w sobotę no to, no to trochę się nasłuchałem. No i nasłuchałem się, wręcz przedsiębiorcy przynosili mi zestawienia utargów i spadły im o połowę. I teraz jest pytanie czy ja mogę mówić o tym w tym punkcie, to ..

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Panie Radny, myślę, że to jest sprawa organizacyjna Rady. Ja Panu nie przerywam i słucham, bo też zaraz zabiorę głos na ten temat.

**Radny Jacek Łuba:** Dobrze, jeżeli tak by było, to proszę mnie poprawiać. Ja uważam, że my, a jeżeli się też myślę, jeżeli pominąłem jakąś uchwałę, ale wydaje mi się, że myśmy przyjmowali taką, rozszerzyliśmy te tereny handlowe kiedyś chyba o teren na ulicy Zawadzkiego o te miejsca parkingowe i to była jedyna uchwała, jaką my wtedy podjęliśmy. Innej nie znalazłem. To tam nie ma. Czy my mamy prawo, a czy my w sensie, jako Miasto, bo my, jako Rada tego nie zrobiliśmy, żeby była jasność. To jest pytanie do urzędników. Czy my możemy sobie tak wprowadzać strefę handlu w miejscach, gdzie tylko sobie tego życzymy ku chyba niezadowoleniu mieszkańców. No, bo Szanowni Państwo to tam nie ma jak zaparkować, bo tam cała, cała jedna strona parkingu jest po prostu zajęta przez handel taki obwoźny. Ja tam jakiegoś zainteresowania wielkiego też nie widziałem tym wszystkim. No,

ale niestety cały teren parkingu jest zajęty. Powiem, że z tego, co wiem, to naprawdę poirytowaliśmy nie tylko osoby handlujące w tych Handlowcach, Kupcach, ale też osoby, które handlują w hali targowej Feniks, ponieważ ten cały ruch i parking przeniósł się na ich parking, który w tym dniu jest bezpłatny. I wiadomo, że część tych ludzi po prostu stawia nam samochody, niekoniecznie są ich klientami. I wydaje mi się, że jest to trochę nie w porządku, nieuczciwie. Jeżeli mamy uczciwie do tematu podejść, to uważam, że powinniśmy wrócić do jakiegoś rozszerzenia, jeżeli mamy jakieś takie, jeżeli urzędnicy mają taki pomysł, żeby rozszerzać tę strefę handlu, to chyba warto zapytać radnych i żebyśmy my podjęli taką decyzję. Czy taka strefa w tym Miejscu powinna się znaleźć. W tym wypadku powiem Państwu, że no, nie wiem, kto jest entuzjastą tego pomysłu, ale jakby ja spotkałem same osoby, które są niezadowolone. Więc, jeżeli są tu jacyś entuzjaści, to proszę podnieść rękę, a jeżeli nie i nie mamy do tego żadnego umocowania prawnego, to bym wnioskował, żeby jednak ten handel w tym miejscu, jeżeli on jest legalny, to podjąć uchwałę, a jeżeli to jest nielegalne, to po prostu natychmiastowo się tego pozbyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja mogę Panu odpowiedzieć, bo również spotkałem się z przedsiębiorcami, którzy wyrazili swoje niezadowolenie i to są ludzie, którzy mają swoje lokale w Handlowcu, w Feniksie, byli u mnie na spotkaniu i z tego, co wiem i pamiętam, ja dekretowałem już pismo do Komisji Skarg i Petycji wpłynęła taka skarga i ja będę również namawiał Wysoką Radę, żebyśmy stanęli po stronie tych przedsiębiorców. I myślę, że już na najbliższej sesji Pani Przewodnicząca Ewa Szatanek tą sprawą się zajmie. Nie wiem, czy Pani już widziała tą skargę? Ona jest, bo ja ją dekretowałem. I wtedy my mamy instrumenty tak jak dzisiaj rozpatrywaliśmy pewne rzeczy, że po prostu nie godzimy się na to. Rzeczywiście tam pół parkingu jest wyłączone, a czy to jest legalne czy jest nielegalne to ja na to Państwu nie odpowiem.

**Radny Jacek Łuba:** Panie Przewodniczący, ale ja zadałem pytanie do jakby urzędników, którzy mają wiedzę na ten temat, nie do Przewodniczącego Rady żeby była jasność.

**Dyrektor Wydziału GKOŚ Jacek Mieczkowski:** Jeśli chodzi o tą petycję i skargę handlowców w ogóle tych właścicieli lokali przy parkingu na Prądyńskiego to od kilku tygodni tak naprawdę od trzech, czterech chyba trwającym tam handlu, handlu w tym miejscu i zabieraniu tak naprawdę tych pół tego parkingu. Tutaj bardziej trzeba było się spytać o kwestię tego Prezesa OTBSu i Pana Prezydenta z tego względu, że to z inicjatywy Pana Prezydenta powstał ten pomysł zrobienia tego ryneczku. Natomiast całą sprawę logistyczną przeprowadza OTBS. Więc u nas w wydziale tak naprawdę wiemy, że to jest i w porozumieniu z OTBsem w jakiś sposób przy tym chodzimy i robimy te sprawy związane z obsługą tego całego ryneczku, natomiast cała otoczka i cała inicjatywa wyszła od Pana Prezydenta, żeby ściągnąć do miasta tak naprawdę coś innego niż na rynku i dać na rynku, który jest na Zawadzkiego w niedzielę i we wtorki. Miały to być towary regionalne. To miało być typowo taki handel regionalny produktami regionalnymi, których nie ma w niedzielę i nie ma we wtorek na rynku normalnym. W chwili obecnej nie wiem, jak tam się to odbywa czy nie zgłosiły się te osoby, które miały być pierwotnie jak to było dla nich przeznaczone. Więc w tej chwili tam się odbywa handel rzeczami, towarami spożywczymi i spożywką, kwiatami, ale sezonowymi. Więc tu bardziej kwestia nie tyle handlowców, że im się nie podoba sam handel w tym miejscu, tylko to, że zabierane są miejsca parkingowe i według ich oceny nie mają możliwości ściągnięcia większych klientów do swoich lokali. To jest tak naprawdę największa bolączka handlowców. Bo w swojej skardze na samym końcu napisali, że oni wcale nie są, jak to się mówi przeciwni temu handlowi, tylko nie w tym miejscu. A na chwilę obecną w drugim miejscu miasta nie ma takiego miejsca, w którym można było ten handel przenieść. No jedyna możliwość to w ogóle zrezygnowania z tego.



**Radny Jacek Łuba:** Ja się spytałem, nie o to, co sądzą tam ludzie, bo wiemy, co sądzą tylko i wiemy jakby dobrze, że to była decyzja Prezydenta. Tylko moje pytanie brzmi, czy my, czy Pan Prezydent, czy osoba, która zdecydowała czy ma prawo decydować o tym, żeby zamykać parking i robić w tym miejscu handel? Bo ja Panu, powiem przed chwilą przeczytałem jeszcze raz tą uchwałę i mamy tam bardzo dokładnie określone miejsca do handlu w tej uchwale. Jeżeli to nie ma najmniejszego sensu, bo Państwo podejmują te decyzje samoistnie i samodzielnie bez decyzji Rady, to, po co my podejmujemy te uchwały. My mamy nawet tam dokładnie zapisane, że murek między handlowcami a parkingiem jest dozwolony do handlu. To jest bardzo precyzyjnie określone. W takim wypadku moje pytanie brzmiało i odpowiedź powinna być krótka. Możecie Państwo lub nie możecie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Proszę ewentualnie tutaj są sprawy związane, które nurtują Pana Radnego na piśmie, a tak jak powiedziałem my na najbliższej sesji zajmiemy się to sprawą. Panie Radny gwarantuję Panu i Rada się na ten temat wypowie.

**Radny Jacek Łuba:** Ja przepraszam, no, ale jest tutaj Mecenas, przecież to chyba jest proste. Nie wiem, wydaje mi się, że takie rzeczy nie podlegają jakiejś dłuższej dyskusji.

**Radca Prawny Jacek Bednarz:** Wolalbym nie odpowiadać najpierw nie zapoznawszy się z tymi uchwałami, bo ich nie pamiętam. Natomiast tak jest, jak Pan mówi Pan Radny, że to Radni decydują, na jakim obszarze jest możliwość prowadzenia handlu.

**Radny Mariusz Popielarz:** Panie Przewodniczący ja w takiej sprawie postaram się bardzo szybko. Otóż zgłaszałem w trybie tak ustnym dyrektorowi merytorycznego wydziału pewną sprawę, w związku, z czym nie poruszyłem sprawy na komisji, a sprawa dotyczy tego, że w mieście trwają remonty ulic, które są niezabezpieczone. Zagroza to bezpieczeństwu, nie został uruchomiony, że tak powiem ruch tymczasowy, organizacja ruchu tymczasowego. To zagraża bezpieczeństwu. Sygnalizowałem właściwemu urzędnikowi. Nie zostało to zrobione. Uważam, że apeluję do władz miasta, żeby natychmiast się tym zająć, bo może to grozić niebezpiecznymi zdarzeniami a za to myślę, że Miasto powinno to skontrolować w tym zakresie wykonawców. Natychmiast zaznaczam.

**Radny Henryk Gut:** Chciałem zwrócić uwagę na przejazd z ulicy Kościuszki tutaj...

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Nie, nie, nie Panie Radny, ja naprawdę proszę uszanować Radę, to są sprawy organizacyjne.

**Radny Henryk Gut:** Tak jest organizacyjne Rady. Bardzo wielu ludzi po prostu ma problem czy tam można wjeżdżać, czy nie można, bo tam nie ma odpowiedniego oznakowania. Na ulicy Kościuszki tam miała być zmiana ruchu. Zostało to odwołane i po prostu jest bardzo wiele niepewności. To tylko zwracam uwagę na to, bo tak z jednej strony na ulicy Kościuszki jest linia ciągła, wcześniej był znak zakaz wjazdu, teraz nie ma tego znaku i jest problem po prostu. To może to niech tam ktoś ewentualnie opisze, że nie wiem, na czas budowy, czy w jakiś sposób, że tam normalnie można przejeżdżać.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie harmonogram posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki w II półroczu 2023 roku.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Harmonogram został przyjęty.

**22. Zakończenie obrad LXXXIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zakończył obrady LXXXIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od 10.00 do 16.00

Protokołował:

Ewelina Piechocka

Grzegorz Ciecierski

**Przewodniczący  
Rady Miasta Ostrołęki**

**Wojciech Zarzycki**