

UCHWAŁA NR 46/VII/2024
RADY MIASTA OSTROŁĘKI

z dnia 9 lipca 2024 r.

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy
z radnym Michałem Skowrońskim**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, ze zm.) Rada Miasta Ostrołęki uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Nie wyraża się zgody na rozwiązanie stosunku pracy przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Warszawie z Radnym Miasta Ostrołęki – Panem Michałem Skowrońskim.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1. stanowi załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Ostrołęki.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miasta Ostrołęki**

Wojciech Zarzycki

**Załącznik do uchwały
Nr 46/VII/2024
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 9 lipca 2024 r.**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia

W dniu 21 czerwca 2024 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynął wniosek Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Warszawie o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem Michałem Skowrońskim – Radnym Miasta Ostrołęki. Pan Michał Skowroński jest zatrudniony Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Warszawie na stanowisku Kierownika Wydziału Świadczeń w Placówce Terenowej KRUS w Ostrołęce.

Pracodawca wnosząc o rozwiązanie stosunku pracy podkreśla, że „powód odwołania wskazanego radnego z piastowanego stanowiska nie jest związany ze sprawowaniem mandatu Radnego Miasta Ostrołęki, a wynika z okoliczności obiektywnych. Odwołanie to spowodowane jest koniecznością podjęcia działań mających na celu usprawnienie i poprawę jakości Oddziału Regionalnego”. Wnioskodawca wskazuje, że w bogatym orzecznictwie sądów powszechnych – „pracodawca ma prawo do doboru pracowników zatrudnionych na wyższych stanowiskach kierowniczych odpowiadających za prawidłową organizację i pracę komórek oraz jednostek organizacyjnych”. Mając na uwadze powyższe oraz przytoczony wyrok Sądu Najwyższego, wnioskodawca uważa, iż „pracodawca może wypowiedzieć pracownikowi umowę, jeżeli przewiduje, że zatrudnienie nowego pracownika pozwoli na osiągnięcie lepszych wyników – pracodawca ma tym większą możliwość doboru pracowników, im wyższe zajmują oni stanowiska.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) *rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.*

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby kierować

się rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie. Nie zobowiązuje on również rady do uzasadnienia swojego stanowiska. Nie ogranicza prawa rady do sprzeciwu wobec zamiaru pracodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym tylko do sytuacji, gdy przyczyną tego zamiaru są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego (postanowienie SN, z dnia 7 października 2020 r., sygnatura II PK 145/19). W wyroku z dnia 9 stycznia 2018 r., III PK 9/17 (LEX nr 2440456), Sąd Najwyższy stwierdził wprost, że "brak zgody rady gminy z art. 25 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym może obejmować również inne przyczyny wypowiedzenia". Wyrażenie zgody przez radę gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji rady, z wyjątkiem sytuacji, gdy podstawą tego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Analizując ww. przepis należy zwrócić uwagę, że rada zobowiązana jest do odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, gdy podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W pozostałych przypadkach decyzja o wyrażeniu zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawiona uznaniu rady gminy.

W ocenie Rady Miasta pracodawca powinien dołożyć szczególnych starań celem zapewnienia radnemu pracy na innym odpowiednim stanowisku pracy, czego nie czyni.

W orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowany jest także pogląd odmienny, zgodnie z którym szczególna ochrona przysługująca radnemu na podstawie przepisów uzależniających rozwiązanie z nim stosunku pracy od zgody rady dotyczy jedynie sytuacji, w której rozwiązanie z nim stosunku pracy związane jest z wykonywaniem przez niego mandatu. Rada Miasta Ostrołęki nie podziela tego stanowiska.

Mając na uwadze powyższe odmowa wyrażenia zgody znajduje uzasadnienie.