

UCHWAŁA NR 83/XI2024
RADY MIASTA OSTROŁĘKI

z dnia 26 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej w Ostrołęce

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Stwierdza się, iż skarga Pani M. Ż. z dnia 17 lipca 2024 roku na działalność Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej w Ostrołęce jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały
Nr 83/XI/2024
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 26 września 2024 r.

W dniu 18 lipca 2024 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła skarga na działalność Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej w Ostrołęce, Pana R. T. Skargę wniosła Pani M.Ż nauczycielka tej szkoły.

Przepis art. 229 pkt 3 kpa. stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych jest rada miasta.

Pani M. Ż. zarzuca dyrektorowi popełnienie błędów formalno – prawnych, przy składaniu do Kuratorium Oświaty wniosku o przyznanie dla niej nagrody (wniosek z dnia 30 maja 2023 roku), które polegały na tym, że:

- 1) wniosek o przyznanie nagrody Mazowieckiego Kuratora Oświaty został złożony na druku wniosku o przyznanie nagrody Ministra Edukacji i Nauki za osiągnięcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze,
- 2) we wniosku błędnie podano datę urodzenia oraz staż pracy w szkole,
- 3) we wniosku zamieszczono nieprawdziwe informacje, iż „Rada Pedagogiczna na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2023 roku jednogłośnie zaakceptowała wniosek o przyznanie nagrody...”, gdyż wniosek ten nie był w ogóle przedstawiony radzie (nie ma zapisu w protokole ani też na nagraniu).

Skarżąca stwierdza, że zgodnie z przepisami art. 68 i 70 Prawo oświatowe, to dyrektor szkoły decyduje o wystąpieniu z wnioskiem o przyznanie nagrody, ale czyni to po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej. Zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie kuratorium.waw.pl do wniosku dołącza się opinię rady pedagogicznej szkoły i musi być ona pozytywna.

W odczuciu Skarżącej, dyrektor nie tylko nie dopełnił swoich kompetencji poprzez to, że nie zasięgnął opinii rady pedagogicznej, ale również dopuścił się poświadczenia nieprawdy poprzez to, że wpisał we wniosku informacje o zaakceptowaniu wniosku przez radę pedagogiczną. Brak we wniosku słowa „pozytywna” opinia i brak odrębnej opinii mogło spowodować odrzucenie wniosku i wykluczenie jej osoby z prac komisji opiniującej, a tym samym utratę szansy na nagrodę.

Skarżąca nadmienia, że w podobny sposób w ubiegłych latach odbywało się typowanie nauczycieli do nagród finansowych. Nikt nie wiedział, kto został zgłaszany i czym sobie na to zasłużył. W dniu 28 maja 2024 roku Skarżąca została poinformowana przez panią kadrową, na polecenie dyrektora o ponownym wskazaniu jej osoby do nagrody kuratora.

Fakt, że dyrektor nie uczynił tego osobiście, zdaniem Skarżącej świadczy o braku należytego szacunku dla pracowników, dlatego odmówiła wystawiania jej kandydatury. Uważa, że dyrektor nie dostrzega potrzeby rozmawiania z podwładnymi i rozwiązywania problemów. Woli stosować metodę zastraszania i dyscyplinowania pracowników.

Pani M. Ż. prosi o odniesienie się do przywołanych powyżej zarzutów i wskazanie drogi prawnej na jakiej może pociągnąć do odpowiedzialności dyrektora III LO.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 roku zapoznała się z ww. zarzutami i podjęła czynności wyjaśniające. Między innymi zapoznała się ze stanowiskiem dyrektora III LO (pismo z dnia 23 sierpnia 2024 roku) oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta Ostrołęki (pismo z dnia 5 września 2024 roku). W posiedzeniu uczestniczyła Pani M. Ż. oraz Pan R. T. (były już dyrektor III LO), którzy na bieżąco przedstawiali swoje stanowisko w poruszanych kwestiach.

Z wyjaśnień dyrektora wynika, że Pani Ż. posiadała wiedzę na temat zamiaru zgłoszenia jej osoby, jako jedynej z kadry pedagogicznej, do nagrody Ministra Edukacji i Nauki. Skarżąca, na prośbę pani kadrowej sama opisała swoje osiągnięcia i przekazała je celem wykorzystania przy sporządzaniu uzasadnienia do wniosku. Wniosek opracowała pani kadrowa, która ma bezpośredni dostęp do akt osobowych pracowników. Dyrektor szkoły założył, iż jest on przygotowany z należyłą starannością. Po pozyskaniu informacji na temat znajdujących się w nim błędów, poprosił panią kadrową o odniesienie się w sprawie. Kadrowa w pisemnej notatce wyjaśniła, iż błędy dotyczące daty urodzenia i stażu pracy Skarżącej pojawiły się tam omyłkowo. A druk wniosku pobrała ze strony Ministerstwa Edukacji i Nauki, który w jej poczuciu był właściwy.

Odnosnie braku zapisów w protokole na temat akceptacji wniosku o przyznanie nagrody przez radę pedagogiczną dyrektor wyjaśnia, że Pani M. Ż. składając skargę w dniu 18 lipca 2024 roku nie mogła mieć wiedzy na temat zapisów w protokole czy też na nagraniu, gdyż o udostępnienie protokołu zwróciła się do niego 9 sierpnia 2024 roku a odpowiedź otrzymała 13 sierpnia 2024 rok. Dyrektor podkreślał, że jedyną formą protokołowania posiedzeń rady pedagogicznej jest papierowa wersja protokołu i że nie miał informacji na ten temat, iż istnieją jakiegokolwiek nagrania z posiedzeń rady pedagogicznej. Ponadto Pan R. T. wyjaśnia, że nigdy nie działał na szkodę pracowników, w tym Pani M. Ż. Zawsze ją wspierał np. poprzez to, że udzielał bezpłatnych urlopów czy też dokonywał doraźnych zmian w planie zajęć lekcyjnych z uwagi na sytuację rodzinną nauczycielki. To on wytypował osobę M. Ż. do nagrody, co niewątpliwie nie jest działaniem na szkodę.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Rada Miasta Ostrołęki bezspornie stwierdza, że przy sporządzaniu wniosku o nagrodę dla Pani M. Ż. popełnione zostały błędy związane z pobraniem ze strony internetowej niewłaściwego wzoru wniosku, podaniem w nim nieprawidłowej daty urodzenia oraz stażu pracy nauczyciela w szkole. Niemniej jednak w ocenie rady miasta błędy te nie były popełnione przez Pana R. T. w złych zamiarach, a były wynikiem oczywistych omyłek i być może nadmiernego zaufania do współpracowników.

W kwestii zamieszczenia we wniosku informacji dyrektora, że „Rada Pedagogiczna na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2023 roku jednogłośnie zaakceptowała wniosek o przyznanie nagrody, przedłożony przez dyrektora szkoły, argumentując, że wkład i zaangażowanie Pani M. Ż. w kształtowaniu młodego pokolenia jest ogromny, czego dowodem są liczne osiągnięcia zawodowe”, Rada Miasta stwierdza, iż zapis ten jest pozytywny, wyrażający uznanie dla osoby nominowanej do nagrody, tak też nie mógł w sposób negatywny wpłynąć na decyzję organu przyznającego nagrodę. Ponadto Rada Miasta informuje, iż zgodnie z przepisami Prawo oświatowe, wniosek o nagrodę Ministra Edukacji Narodowej i Kuratora Oświaty dyrektor składa do Delegatury w Ostrołęce Kuratorium Oświaty w Warszawie. Istotnie z przepisów wynika, że wniosek o nagrodę opiniuje rada pedagogiczna. Przepisy prawa nie wskazują jednak formy w jakiej ta opinia winna być sformułowana. Dyrektor w wyjaśnieniach podaje, że przedstawia propozycje wniosków o nagrody radzie pedagogicznej i brak sprzeciwu zwyczajowo był uznawany za pozytywną opinię tego organu. Zdaniem Rady Miasta zasadnym jest jednak, żeby taka opinia w przyszłości była zawarta w protokole z posiedzenia rady pedagogicznej, co dostrzega również sam dyrektor po doświadczeniu tej skargi.

Rada Miasta pragnie zauważyć, że Skarżąca jest cenionym nauczycielem, kilkakrotnie nagradzanym. Otrzymała m.in.. nagrody Prezydenta Miasta w latach 2009, 2014, 2017, w tym na wniosek dyrektora R. T. w 2019 roku.

Mając na uwadze powyższe, Rada Miasta postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Ponad to Rada Miasta informuje, że kadencja Pana R. T. na stanowisku dyrektora dobiegła końca z dniem 31 sierpnia 2024 r. Natomiast z dniem 1 września 2024 r. na stanowisko dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej Prezydent Miasta Ostrołęki w porozumieniu z Mazowieckim Kuratorem Oświaty powierzył na 5 lat szkolnych stanowisko dyrektora Pani Patrycji Katarzynie Dobkowskiej - Zdanowicz – nauczycielce III LO.

Stosownie do art. 239 § 1 kpa. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.