

UCHWAŁA NR 84/XI/2024
RADY MIASTA OSTROŁĘKI

z dnia 26 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej w Ostrołęce

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Stwierdza się, iż skarga członków Rady Pedagogicznej III Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce z dnia 5 czerwca 20224 roku na działalność Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej w Ostrołęce jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Ostrołęki
Wojciech Zarzycki

Załącznik do uchwały
Nr 84/XI/2024
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 26 września 2024 r.

W dniu 7 czerwca 2024 roku Prezydent Miasta Ostrołęki przekazał do Rady Miasta Ostrołęki skargę członków Rady Pedagogicznej III Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce z dnia 5 czerwca 2024 roku na działalność Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce Pana R. T. (pod skargą podpisało się 21 osób).

Przepis art. 229 pkt 3 kpa. stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych jest rada miasta.

Skarżący informują, że dyrektor niewłaściwie sprawuje swoją funkcję, w różnych obszarach funkcjonowania szkoły, a także niewłaściwie traktuje pracowników. Członkowie Rady podnoszą, że w okresie pięciu lat zarządzania szkołą zaistniały sytuacje, które w ich ocenie wpłynęły na zły wizerunek szkoły i ich codzienną pracę. Skarżący zarzucają dyrektorowi:

- 1) nadużywanie władzy poprzez to, że zwraca się do nauczycieli, w sposób świadczący o braku szacunku, podnosi głos, co powoduje, że czują się oni zastraszeni,
- 2) uniemożliwianie dalszego rozwoju kadry pedagogicznej poprzez brak zgody na ich udział w projekcie Erasmus+ czy też w prelekcji organizowanej przez Agencję Narodową,
- 3) częste interwencje w szkole Związku Nauczycielstwa Polskiego w sprawach pracowników, związane z nieproporcjonalnym podziałem godzin, warunkami pracy, kontaktami interpersonalnymi czy też niewłaściwym sposobem traktowania pracowników,
- 4) zastraszanie pracowników, rozpatrywanie wpływających do szkoły anonimów, które traktuje jako „koronny” dowód w sprawie,
- 5) nieprawidłowości związanych z wyborem przedstawicieli Rady Rodziców,
- 6) uniemożliwianie zabrania głosu nauczycielom podczas posiedzeń Rady Pedagogicznej i swobodnego wypowiedzenia się,
- 7) brak możliwości spotkania z dyrektorem poprzez odmowę umówienia wizyty bez podawania przyczyny i wyznaczenie innego terminu,
- 8) niewyrażenie zgody na organizację przez kadrę pedagogiczną 25 – lecia szkoły,
- 9) akceptację aroganckich zachowań sekretarki, która krytykuje nauczycieli podważając ich autorytet,
- 10) deprecjonowanie znaczących osiągnięć nauczycieli w pracy dydaktycznej,

- 11) nierówne traktowanie pracowników poprzez np. brak zgody dla niektórych nauczycieli na udział w organizowanych dla młodzieży wycieczkach,
- 12) brak transparentnych zasad podziału godzin dla poszczególnych nauczycieli,
- 13) brak w ciągu ostatnich pięciu lat działań zmierzających do doposażenia pracowni w pomoce dydaktyczne,
- 14) obniżenie standardów higieny i warunków sanitarnych w szkole,
- 15) brak szacunku dla prywatnego czasu nauczycieli,
- 16) nieprawidłowości w typowaniu kandydatów do nagród Kuratora Oświaty i Ministra Edukacji Narodowej,
- 17) złamanie procedur podczas tegorocznych egzaminów maturalnych.

Z ww. zarzutami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrołęki zapoznała się na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2024 roku i postanowiła przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w sprawie.

Komisja ustaliła, że w dniu 24 czerwca 2024 roku do Prezydenta Miasta Ostrołęki wpłynęło pismo z dnia 17 czerwca 2024 roku (podpisane przez 42 pracowników), w którym nauczyciele i pracownicy III LO odnoszą się do pojawiających się „w przestrzeni publicznej skarg na Pana R. T. Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego”. Nadawcy pisma twierdzą, że nie chcą „aby niewłaściwy obraz działań oraz dokonań Pana Dyrektora został przesłonięty przez jego faktyczną, ciężką pracę jaką wykonał w ciągu ostatnich pięciu lat” i „aby pojawiające się skargi były odczytywane jako zastrzeżenia całej Rady Pedagogicznej, czy też pozostałych pracowników szkoły”. Ich zdaniem Pan R.T. jest świetnym menadżerem, niezwykle wrażliwym i uważnym - nie tylko na potrzeby uczniów, ale i nauczycieli oraz pozostałych pracowników szkoły. W trakcie wieloletniej pracy zawsze mogli liczyć na jego wsparcie i pomoc. Swoje stanowisko nadawcy pisma argumentują tym, że dyrektor:

- w 2023 roku sam zaangażował się w promocję szkoły, dzięki czemu nikt z pracowników zatrudnionych na umowę o pracę na czas nieokreślony nie stracił pracy,
- bardzo dobrze współpracuje z samorządem uczniowskim, dzięki czemu organizowane są akcje charytatywne na rzecz uczniów szkoły będących w trudnej sytuacji czy też integrujące społeczność uczniowską, swoje wsparcie okazuje również poprzez doposażenie szkolnego radiowęzła,
- wspiera indywidualnie uczniów i rodziców w trudnych sytuacjach zdrowotnych np. uczniom cierpiącym na depresję,
- nigdy nie wykorzystał swojego stanowiska do „prywatnych rozgrywek” np. zwolnienia z pracy, choć istniały ku temu prawne podstawy,

- mając problem z zapewnieniem etatu dla nauczyciela sam zabiegał o uzupełnienie etatów w innych szkołach,
- zabiega o to, aby szkoła była miejscem przyjaznym i bezpiecznym, aby stanowiła dla uczniów drugi dom,
- nagradza uczniów za aktywność i zaangażowanie w dodatkową działalność pozalekcyjną,
- 1 września 2020 roku utworzył klasę europejską, która współpracuje z Urzędem Miasta w Ostrołęce oraz Europe Direct Ostrołęka w zrealizowaniu wielu projektów europejskich, organizowała także liczne konferencje, spotkania, debaty i konkursy o tematyce europejskiej,
- dzięki wspólnej działalności szkoła w 2022 roku otrzymała tytuł Szkoły Ambasadora Parlamentu Europejskiego,
- jest również współautorem projektu obywatelskiego (2024 rok) „Nasze Liceum się zmienia, bo chcemy żyć, pracować i odpoczywać wśród zieleni”.

W dniu 4 października 2023 roku szkoła otrzymała list gratulacyjny od Mazowieckiej Kurator Oświaty za przygotowanie „niepowtarzalnie pięknego i wzruszającego słuchowiska słowno - muzycznego pod tytułem „Kto ratuje jedno życie – ratuje cały świat”,

Tę grupę nauczycieli i pracowników szkoły zaskakuje fakt, iż wcześniej przez pięć lat pełnienia przez R.T. funkcji dyrektora, a wcześniej przez ponad dziesięć lat funkcji wicedyrektora, nigdy nie wpłynęły na niego żadne skargi, natomiast „ma to miejsce teraz – zaledwie kilka dni przed konkursem na dyrektora szkoły”. Twierdzą, iż nie chcą, aby „prywatne animozje kilku osób” – negatywnie wpłynęły na obraz szkoły, która w ciągu ostatnich pięciu lat bardzo się rozwinęła.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, w piśmie z dnia 19 czerwca 2024 roku wobec postawionych w skardze zarzutów stanowisko zajął Pan R. T. Dyrektor III LO w Ostrołęce zwrócił uwagę na fakt, iż piętnaście lat pełnienia przez niego funkcji najpierw wicedyrektora, potem dyrektora, nigdy nie pojawiły się zastrzeżenia dotyczące jego osoby. Stwierdził, że wszystkie zarzuty zaczęły się pojawiać w momencie, gdy:

- jedna z nauczycielek wystartowała w wyborach do Rady Miasta Ostrołęki i zaczęła prowadzić kampanię wyborczą na terenie szkoły, czemu on stanowczo sprzeciwił się,
- jedna z nauczycielek otrzymała ocenę pracy niezgodną ze swoimi oczekiwaniami.

W swoich wyjaśnieniach Pan R.T. odniósł się w sposób punktowy do wszystkich postawionych mu w skardze zarzutów.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że z dniem 1 września 2019 r. po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko dyrektora, Prezydent Miasta Ostrołęki powołał Pana R. T. na Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej, na 5 lat szkolnych, tj. do dnia 31 sierpnia 2024 r. W ciągu czterech pierwszych lat nie wpływały żadne skargi na dyrekcję. Gdyby rada pedagogiczna zgłaszała uwagi „w okresie pięciu lata zarządzania placówką” wówczas organ prowadzący mógłby na bieżąco reagować na „sytuacje i okoliczności, które wzbudziły (...) niepokój i negatywnie wpłynęły na wizerunek szkoły i (...) codzienną pracę” (cytat z pisma skarżących). W obecnej sytuacji trudno odnieść się do zaszłych zdarzeń.

Ponadto należy zauważyć, że Skarżący zwrócili uwagę na aroganckie zachowania pracownika sekretariatu wobec innych pracowników szkoły. Pomimo, że postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło tego zarzutu, zwraca się dyrektorowi uwagę, aby czuwał nad zachowaniem prawidłowych relacji pomiędzy pracownikami administracji i obsługi a nauczycielami i właściwym zachowaniem się pracowników szkoły.

Rada Miasta stwierdza, że w kompetencjach dyrektora szkoły zgodnie z art. 68 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo Oświatowe (Dz. U. 2024, poz. 737 ze zm.) leży zatrudnianie i zwalnianie nauczycieli oraz innych pracowników szkoły dbając o jak najlepsze wyniki nauczania oraz zapewnienie bezpieczeństwa w szkole. W związku z tym swoje propozycje przydziałów poszczególnych zadań dyrektor zamieszczał w projekcie arkusza organizacji szkoły, który był opiniowany przez radę pedagogiczną, związki zawodowe oraz organ nadzoru pedagogicznego, a następnie zatwierdzony przez organ prowadzący szkołę. Do organu prowadzącego wpływały informacje dotyczące nieproporcjonalnego przydziału godzin lekcyjnych, jednakże z wyjaśnień dyrektora wynikało, że kierował się chęcią zapewnienia pracy wszystkim zatrudnionym nauczycielom.

Bezzasadne wydaje się stwierdzenie przekroczenia kompetencji i złamania procedur podczas egzaminu maturalnego gdyż, jako przewodniczący szkolnej komisji egzaminacyjnej dyrektor szkoły miał obowiązek czuwać nad prawidłowością przeprowadzania egzaminów maturalnych.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, a w szczególności stanowisko 42 nauczycieli i pracowników szkoły przedstawione w piśmie z dnia 17 czerwca 2024 roku skierowanym do Prezydenta Miasta Ostrołęki, w którym twierdzą jednoznacznie, że Pan R. T. jest dobrym menadżerem, **Rada Miasta postanowiła uznać skargę za bezzasadną.**

Stosownie do art. 239 § 1 kpa. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę,

a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.