

**UCHWAŁA NR 137/XIX/2025  
RADY MIASTA OSTROŁĘKI**

z dnia 30 stycznia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

1. Stwierdza się, iż skarga Pana K. P. M. z dnia 23 listopada 2024 roku jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1 zawiera załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miasta Ostrołęki**

**Wojciech Zarzycki**

**Załącznik do uchwały  
Nr 137/XIX/2025  
Rady Miasta Ostrołęki  
z dnia 30 stycznia 2025 r.**

W dniu 2 grudnia 2024 roku Prezydent Miasta Ostrołęki przekazał do rozpatrzenia według właściwości do Rady Miasta Ostrołęki skargę Pana K.P.M. z 23 listopada 2024 roku zatytułowaną jako skarga na Dyrektora Przedszkola Miejskiego Nr 5 w Ostrołęce. Skarga została złożona za pośrednictwem Kancelarii Adwokackiej Krupa i Partnerzy.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na dyrektora jednostki organizacyjnej miasta, jest Rada Miasta Ostrołęki. Z treścią skargi rada miasta zapoznała się na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2024 roku i postanowiła przedłużyć termin jej rozpatrzenia, z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, do najbliższej planowanej sesji rady, nie później jednak niż do dnia 30 stycznia 2025 roku.

Pan K. P. M. prosi o interwencję w sprawie funkcjonowania Przedszkola Miejskiego Nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi „Leśna Kraina” w Ostrołęce kierowanego przez Panią I. K. Podnosi, iż jego dziecko M. P. zostało przyjęte do ww. przedszkola bez jego zgody, mimo że posiada pełnię praw rodzicielskich. Jego zdaniem taka decyzja narusza art. 97 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który stanowi, że o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie. Zdaniem Skarżącego od kwietnia 2024 roku w przedszkolu brak jest opieki psychologicznej, co negatywnie wpływa na rozwój dziecka, pogarsza jego zachowanie, powoduje agresję wobec rówieśników, co spowodowało izolowanie go od grupy.

Pan K.P.M. przyznaje, że na zachowanie dziecka ma wpływ również rozstanie i konflikt między rodzicami. Mimo to twierdzi, że wychowawca nie podjął żadnych działań w celu zapewnienia dziecku opieki psychologicznej, ani też nie zlecił terapii rodzinnej. Dziecko ma trudności z wyrażaniem swoich emocji i dodatkowo jest karane za złe zachowanie. Skarżący w maju 2024 r., po otrzymaniu negatywnej opinii przedszkola dotyczącej zachowań syna, skierował zapytanie do dyrekcji z prośbą o wyjaśnienia – czy dziecko zostało objęte opieką psychologiczną oraz jakie działania podjęto w celu poprawy jego funkcjonowania w grupie. Na zapytanie to Skarżący nie otrzymał odpowiedzi, co wzbudziło jego niepokój tym bardziej, że zachowanie dziecka pogarszało się. Skarżący podnosi, że przeciwko matce dziecka toczą się liczne postępowania sądowe. Mając na uwadze powyższe Skarżący wnosi o:

- 1) przeprowadzenie kontroli w Przedszkolu Miejskim Nr 5 w Ostrołęce pod kątem zapewnienia opieki psychologicznej oraz przestrzegania przepisów prawa oświatowego,
- 2) podjęcie działań mających na celu zapewnienie dziecku odpowiedniego wsparcia psychologicznego,
- 3) wyciągnięcie konsekwencji wobec dyrektora przedszkola za naruszenie obowiązków wynikających z KPA i Prawa oświatowego,
- 4) rozważenie zmiany przedszkola na takie, które zapewni dziecku właściwą opiekę i wsparcie,
- 5) wyjaśnienia przyczyn braku odpowiedzi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z ww. zarzutami oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2025 roku ustaliła, co następuje.

#### **Odnośnie przyjęcia dziecka do przedszkola bez zgody ojca.**

Dziecko M. P. zostało przyjęte do Przedszkola Miejskiego Nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi „Leśna Kraina” w Ostrołęce od 1 września 2023 r. na podstawie wniosku wypełnionego przez matkę I. P. oraz jej oświadczenia o samotnym wychowywaniu dziecka. Ojciec dziecka wyraził zgodę na uczęszczanie dziecka do przedszkola w oświadczeniu z 4 września 2023 r. przesyłając je drogą e-mail do przedszkola.

#### **Odnośnie braku opieki psychologicznej w przedszkolu.**

W przedszkolu był zatrudniony psycholog od 6 listopada 2023 r. do 30 czerwca 2024 r. w wymiarze 8,5/22 etatu zgodnie z ustawą z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z zatwierdzonym arkuszem organizacyjnym na rok szkolny 2023/2024 r., psycholog prowadził w każdej grupie raz w tygodniu zajęcia grupowe z dziećmi. Uczestniczenie dziecka w ciągu roku szkolnego w psychologicznych zajęciach grupowych jest udokumentowane przez psychologa w dzienniku zajęć grupowych. Pozostałe godziny indywidualnych zajęć były przeznaczone dla dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo dla dzieci posiadających opinię o wczesnym wspomaganium mających wskazania do takich zajęć. Zdaniem dyrektora PM Nr 5 rodzice byli informowani o zachowaniu dziecka w grupie oraz o tym, że należy udać się z nim do Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Ostrołęce.

Niewątpliwie rozstanie i konflikt między rodzicami wpływa na dziecko i na jego zachowanie w grupie. Mając to na uwadze, pracownicy przedszkola między innymi dlatego namawiali rodziców dziecka, aby udali się z nim do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Z wiedzy dyrektora wynika, iż rodzice nie odbyli takiej wizyty. Żądanie Skarżącego wobec

dyrektora przedszkola aby zlecić terapię rodzinną przekracza zakres jego kompetencji. Zdaniem dyrektora działania prowadzone przez ojca dziecka oraz rozmowy, które prowadził z nauczycielką grupy miały na celu „odebranie matce praw rodzicielskich”. Przedszkole z przyczyn oczywistych nie może wpływać na wartościowanie rodziców.

**Odnosnie naruszenia przez dyrektora przedszkola przepisów art.35 i art. 36 k.p.a (braku odpowiedzi na pismo z 13 maja 2024 r.)**

Zarzut jest bezpodstawny. W przedmiotowej sprawie w relacjach dyrektora z rodzicami lub ich pełnomocnikiem przepisy k.p.a nie znajdują zastosowania. Zdaniem dyrektora przedszkola rodzic był informowany przez nauczycieli, jaki organ może mu udzielić kompetentnej pomocy i odpowiedzieć na nurtujące go pytania.

W piśmie z dnia 13 maja 2024 r. Pan K. P. M. poruszył problemy dotyczące jego syna, na które sam powinien zareagować, o czym był informowany jednak nie podjął żadnych działań. Informacje zawarte w piśmie wybiegały poza kompetencje przedszkola o czym został poinformowany mec. M. G. w maju 2024 r. Z rozmowy sporządzono stosowną notatkę. Diagnozę, o którą upominał się ojciec dziecka mógł postawić tylko specjalista z placówki specjalistycznej.

**Odnosnie nie zapewnienia dziecku odpowiednich warunków kształcenia i wychowania.**

Rada Miasta nie podziela ww. zarzutu Skarżącego. Twierdzenie to wynika z chęci zdjęcia z siebie jakichkolwiek obowiązków rodzicielskich i zrzucenia wszystkiego na przedszkole. Przedszkole było wielokrotnie kontrolowane i oceniane pozytywnie przez stosowne organy nadzoru. To rodzice dziecka powinni z własnej inicjatywy podjąć działania mające na celu zapewnienie synowi bardziej ukierunkowanej pomocy w licznych poradniach i placówkach psychologicznych.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta stwierdza, iż nie podziela zarzutów Pana K. P. M. podniesionych w skardze z dnia 23 listopada 2024 r. i tym samym postanawia uznać ją za bezzasadną.

*Stosownie do art. 239 § 1 kpa. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.*