

Protokół Nr XI/2024
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 26 września 2024 roku

Sesja odbyła się w dniu 26 września 2024 roku o godz. 10.00 w sali konferencyjnej nr 9 Urzędu Miasta Ostrołęki, Pl. Gen. Józefa Bema 1.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na posiedzeniu w dniu 26 września 2024 r. podjęto następujące uchwały:

Uchwała nr 61/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości,

Uchwała nr 62/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości,

Uchwała nr 63/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Centrum II” w Ostrołęce – etap III,

Uchwała nr 64/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Stacja” w Ostrołęce - etap III.

Uchwała nr 65/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Ostrołęki w zakresie przeprowadzenia kampanii „Ostrołęka wolna od plastiku”,

Uchwała nr 66/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród oraz innych świadczeń dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka,

Uchwała nr 67/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka oraz określenia granic ich obwodów,

Uchwała nr 68/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,

Uchwała nr 69/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 70/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania jednorazowej zapomogi oraz pomocy rzeczowej w formie wyprawki z tytułu urodzenia dziecka,

Uchwała nr 71/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024-2042,

Uchwała nr 72/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok,

Uchwała nr 73/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku uchylająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu „Ostrołęcka Karta Młodzieży”,

Uchwała nr 74/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja budynków jednostek oświatowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka” do realizacji oraz złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół”,

Uchwała nr 75/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Ostrołęce oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie,

Uchwała nr 76/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania Strategii Rozwoju Miasta Ostrołęki do 2030 r.,

Uchwała nr 77/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Oświaty,

Uchwała nr 78/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji,

Uchwała nr 79/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Budżetu i Finansów,

Uchwała nr 80/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Sportu i Turystyki,

Uchwała nr 81/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie określenia stawek za jeden kilometr przebiegu w przypadku podróży służbowych radnych pojazdem niebędącym własnością Miasta Ostrołęki oraz wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki, właściwego do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 82/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie wystąpienia z apelem,

Uchwała nr 83/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej w Ostrołęce,

Uchwała nr 84/XI/2024 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 września 2024 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej w Ostrołęce.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył XI sesję Rady Miasta Ostrołęki. Przywitał prezydenta miasta Pawła Niewiadomskiego, wiceprezydenta miasta Elżbietę Mierzejewską-Nicewicz, wszystkich radnych i dyrektorów Urzędu Miasta. Stwierdził, że na 21 radnych obecnych jest 19 wobec tego można podejmować uchwały.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zaproponował żeby obowiązki sekretarza obrad pełnił wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek. Jeżeli zawiniłby elektroniczny system do głosowania, przeprowadzi imienne głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie wybór na sekretarza obrad wiceprzewodniczącego Rady Miasta Stanisława Szatanka.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na sekretarza obrad został wybrany wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zaproponował, aby dyskusja w punktach 15 i 16 odbyła się łącznie, a głosowanie oddzielnie. Do tych punktów są autopoprawki.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Informuję, że na 7 dni przed sesją od Prezydenta Miasta Ostrołęki wpłynęły następujące projekty uchwał: uchylający uchwałę w sprawie programu Ostrołęcka Karta Młodzieży, którą proponuję rozpatrzyć, jako punkt 16a oraz w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przedsięwzięcia pod nazwą termomodernizacja budynków jednostek oświatowych prowadzonych przez miasto Ostrołęka do realizacji oraz złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wymiana źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznej szkół, którą proponuje rozpatrzyć, jako punkt 16b. Informuję również, że od Prezydenta Miasta wpłynęły projekty uchwał w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Ostrołęce oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie, zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania strategii rozwoju miasta Ostrołęki do 2030 roku, z prośbą o wprowadzenie tych projektów uchwał pod obrady dzisiejszej sesji. Proponuję wprowadzenie tych projektów uchwał do rozpatrzenia, jako punkt 16c i punkt 16d. Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić punkt 16c, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia

wysokości opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Ostrołęce oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 16c

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić punkt 16d, czyli rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania strategii rozwoju miasta Ostrołęki do 2030 roku.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 16d.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Informuję, że do Rady Miasta wpłynęły z Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców następujące projekty uchwał z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji. Są to projekty w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Oświaty, w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Promocji, w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Budżetu i Finansów, w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Sportu i Turystyki, w sprawie określenia stawek za jeden kilometr przebiegu w przypadku podróży służbowych Radnych pojazdem niebędącym własnością miasta Ostrołęki oraz wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta właściwego do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta. Proponuję, abyśmy odpowiednio wprowadzili te projekty uchwał, jako punkt 16e, 16f, 16g, 16h, 16i.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić, jako punkt 16e, rozpatrzenie projektu uchwały zmian w składach osobowych Komisji Oświaty,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 16e.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić punkt 16f, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Kultury Dziedzictwa Narodowego i Promocji,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 16f.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić punkt 16g, rozpatrzenie projektu uchwały zmian w składzie osobowym Komisji Budżetu i Finansów,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 16g.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić punkt 16h, rozpatrzenie projektu uchwały zmian w składzie osobowym Komisji Sportu i Turystyki,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 16h.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić punkt 16i, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawek za jeden kilometr przebiegu w przypadku podróży służbowych Radnych pojazdem niebędącym własnością miasta Ostrołęki oraz wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta właściwego do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia zakończenia podróży służb służbowych w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 16i.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Informuję również, że od Komisji Gospodarki Komunalnej Infrastruktury Technicznej wpłynął projekt uchwały w sprawie wystąpienia z apelem z prośbą o wprowadzenie pod obrady dzisiejszej sesji. Proponuję wprowadzenie tego projektu do rozpatrzenia, jako punkt 16j.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 16j.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Informuję również Wysoką Radę, że do punktu 11 wpłynęła autopoprawka.

4. Przyjęcie protokołów z I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX i X Sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z I sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z II sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z III sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z IV sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z V sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z VI sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z VII sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z VIII sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z IX sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie protokół z X sesji Rady Miasta Ostrołęki, do którego uwag nie było.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości (dot. nieruchomości przy ulicy Stacha Konwy).

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Grzegorz Gołaś: Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie rozpatrzyła w pierwszym czytaniu projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości przy ulicy Stacha Konwy głosami 5 za przy braku przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się. To obecny najemca terenu wystąpił o wykup tego terenu pod budynkiem, który posiada. Komisja nie miała żadnych uwag odnośnie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Henryk Gut: Może coś więcej o tej nieruchomości, ewentualnie o tym miejscu, o lokalizacji również, czy tej osoby, która tam dzierżawi ten teren. Kilka słów jeszcze żeby Pan mógł tam jeszcze nam dopowiedzieć.

Dyrektor GN Daniel Walijewski: Jeśli chodzi o tą nieruchomość, znajduje się ona na ulicy Stacha Konwy naprzeciwko Biedronki przy wyjeździe z miasta. Obecny dzierżawca dzierżawił ją od bardzo, bardzo wielu lat. Można powiedzieć, że od lat pięćdziesiątych zamieszkuje tą nieruchomość. Nieruchomość zabudowana jest budynkiem mieszkalnym i gospodarczym. Budynek jest według operatu szacunkowego w kiepskim stanie technicznym, natomiast w planie miejscowym jest ten teren przeznaczony pod handel, usługi, zaproszenie funkcji mieszkalnej. Obecny właśnie mieszkaniec zgłosił się z wnioskiem tutaj do Prezydenta o wykup tej nieruchomości. I podstawa prawna tego znajduje się w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Państwo możecie wyrazić zgodę na zbycie w trybie bezprzetargowym dla obecnego dzierżawcy. Nieruchomość 1060 m². Wycena tej nieruchomości 89.000 netto. Grunt i ten budynek 21.000 netto. Nieruchomość zwolnienia z podatku VAT.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości (dot. nieruchomości przy ulicy Stacha Konwy).

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości (dot. nieruchomości przy ulicy Goworowskiej).

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Grzegorz Gołaś: Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie rozpatrzyła w pierwszym czytaniu projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości przy ulicy Goworowskiej głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym. Jest to teren

pod jednym z garaży, w ciągu garaży i został ostatni garaż. Właściciel tego garażu zgłosił się o wykup tego terenu pod garażem. Uwag oczywiście na komisji i dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Magdalena Jaworowska: Ja chciałam więcej szczegółów, żeby Pan Dyrektor powiedział, a szczególnie chodzi mi ile lat ten Pan dzierżawi.

Dyrektor GN Daniel Walijewski: Jeśli chodzi o tą nieruchomość, znajduje się między blokami między Goworowską 35 a 37, tuż przed tym rondem po lewej stronie, 23 m². Garaż został wybudowany przez obecnego dzierżawcę w latach poprzednich. Nie pamiętam, szczerze, ale dawno. Tak, natomiast dzierżawi też już od kilkunastu lat. Ostatnia dzierżawa obejmuje okres 10 lat, zawarta we wrześniu ubiegłego roku, czyli do 2033 roku. Obecny dzierżawca ma możliwość wystąpienia o wykup tego gruntu. Wycena tego gruntu ustalona na kwotę 6200 złotych netto plus podatek VAT. No i jest to ostatni garaż jakby w tym ciągu do uregulowania z mieszkańcami.

Radna Magdalena Jaworowska: Znaczy dla mnie to jest nie jasna sytuacja. Nieszczegółowo Pan Dyrektor odpowiedział.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak: Ja tylko chciałam powiedzieć, że byłam zdecydowana zagłosować za tym projektem, ale w odpowiedzi Pana Dyrektora zwątpiłam. Jednak prosiłabym, jeżeli pada pytanie, to żeby konkretnie wskazać daty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości (dot. nieruchomości przy ulicy Goworowskiej),

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 5

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Centrum II „w Ostrołęce etap III,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Grzegorz Gołaś: Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska głosowała za odstąpieniem opiniowania projektu uchwały Rada Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Centrum II” w Ostrołęce etap III ze względu na dużą ilość niewyjaśnionych kwestii dotyczących tego projektu głosami 4 za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Komisja dosyć długo obradowała nad tym punktem. Zgłosił się tu przedstawiciel firmy deweloperskiej, jak również byli mieszkańcy. Każdy wyraził tu swoją opinię. Nie mieliśmy przedstawiciela Dyrektora Urzędu Miasta, nie znaleźmy stanów prawnych na chwilę odbywania się komisji. W związku z powyższym nie podjęliśmy stanowiska. Dlatego dzisiaj na sesji Rady Miasta temat będziemy dyskutować.

Projektant Tomasz Wojciechowski: Projekt planu miejscowego wbrew pozorom nie jest skomplikowany. Mamy tutaj rejon Osiedla Centrum II, jest to etap III opracowania projektu planu miejscowego. W projekcie planu miejscowego przewidziano teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przez tą zabudowę mieszkaniową jednorodziną rozumiemy tutaj zarówno budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące, jak i w zabudowie bliźniaczej oraz w zabudowie szeregowej. Jest to rejon ulicy Marysieńki i Ostaszewskiego. W całym ciągu równoległym do ulicy Marysieńki mamy w tamtym miejscu zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jest to takie naturalne przedłużenie. Od strony południowej w studium są już przewidziane tereny, w obowiązującym studium są już przewidziane tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w kierunku zachodnim podobnie, czyli jest to krótko mówiąc

ostatnia taka enklawa od północy terenów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jeśli chodzi o obszar, to jest to około 0,6 hektara i jakie parametry tutaj mamy przewidziane. Przejdę do tych najważniejszych punktów, czyli krótko mówiąc wysokość budynków mieszkalnych jednorodzinnych do 12 metrów i jednocześnie do dwóch kondygnacji nadziemnych, przy czym zaznaczam, że w tych 12 metrach w zasadzie bez problemu zmieści się również antresola, która za kondygnację liczona nie jest. Mamy dopuszczone budynki gospodarczo - garażowe, czyli są to zarówno budynki gospodarcze, garażowe lub łączące. Obydwie wyżej wymienione funkcje przewidujemy dla budynków mieszkalnych, dachy strome. Przez dachy strome rozumiemy budynki kryte od dwunastu do trzydziestu pięciu stopni nachylenie połaci dachu. Idąc dalej do intensywności zabudowy przewidziano maksymalną powierzchnię zabudowy wynoszącą 40%. Tu jeszcze operujemy, bo to jest plan miejscowy opracowywany jeszcze pod rządami, że tak powiem starej wersji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Intensywność zabudowy przewidujemy od 0,2, przy czym jest to parametr mało istotny, do 1,6, czyli włączamy tutaj wszystkie możliwe kondygnacje nadziemne. Z takich najważniejszych istotnych rzeczy, mamy przewidziany obowiązek realizacji jednego miejsca postojowego dla samochodów osobowych na lokale użytkowe, które mogłyby być tam wydzielone oraz minimum dwa miejsca postojowe na każdy lokal mieszkalny. Jeśli chodzi o powierzchnię działek, które przewidujemy do wydzielenia, oczywiście mówię tutaj o procedurze scalania i podziału, to jest minimalnie 250 metrów kwadratowych i szerokość frontu nie mniej niż 16 metrów, przy czym przy tych 16 metrach obowiązują już inne warunki techniczne dotyczące możliwości pobudowania budynków w granicach działek sąsiednich. To są najważniejsze informacje, jeśli chodzi o założenia projektu planu miejscowego. Jeśli macie Państwo szczegółowe pytania, bardzo chętnie odpowiem.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Henryk Gut: Ja bym chciał zapytać Pana projektanta, jak w tej chwili sytuacja wygląda na tym terenie, czy są już zbudowane w pobliżu tego obszaru domki jednorodzinne i rzeczywiście to jest jakaś ciągłość, że tak powiem tej inwestycji i tej formy zabudowy. Gdyby Pan zechciał tam więcej szczegółów o tym troszeczkę. I czy rzeczywiście są te sygnały mieszkańców, którzy tam mieszkają, bo to też jest interes ważny dla tych, którzy już wcześniej zainwestowali przecież pewne swoje środki i pewną inwestycję życia na tym terenie. To jest bardzo ważne. I trzecia sprawa, przecież mamy studium uchwalone niedawno. Pamiętam była wielka dyskusja też o tym studium i ono jest ważne i aktualne, więc tu trzeba być wiernym tym zasadom, które przyjęliśmy.

Projektant Tomasz Wojciechowski: Jeśli chodzi o istniejącą zabudowę na północ, czyli wzdłuż ulicy Królowej Marysieńki, są już posadowione istniejące budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące. Grunty na południe od tego terenu są w chwili obecnej wolne od zabudowy, natomiast praktycznie bezpośrednio na zachód od tego terenu są już posadowione istniejące zabudowania wielorodzinne, bloki krótko mówiąc. Co do zgodności z obowiązującym studium, jak najbardziej. W studium ten teren jest przewidziany pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. No i tutaj wielkiej dyskusji nie ma, plan miejscowy musi być zgodny, nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jeśli chodzi o spójność całości, jak najbardziej tutaj praktycznie od ulicy Ciepłińskiego tak po ulicę Ostaszewskiego równolegle można powiedzieć do dalszego przebiegu ulicy Królowej Marysieńki i ulicy Wypychy mamy taki w studium wyznaczony zwarty jednolity obszar przeznaczony właśnie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, czyli pod względem koncepcyjnym jak najbardziej jest to taki wschodni skraj tego terenu wyznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, czyli krótko mówiąc wszystko tutaj się komponuje w zgodzie z ustaleniami studium. Natomiast ta zabudowa wielorodzinna, ona faktycznie pojawia się tam i w studium i w obszarze, natomiast

jest to już teren na południe i tutaj mamy kolejny teren aż do ulicy Stańskiego, tak, który jest praktycznie od południa terenu objętego tym planem aż do ulicy Stańskiego i tak samo na zachód do Ciepłińskiego wyznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Krótko mówiąc jesteśmy tutaj na styku dwóch, nawet nie tyle funkcji, co dwóch kierunków wyznaczonych w studium uwarunkowań i od północy zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w kierunku południowym przechodzi w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Jeśli chodzi o uwagi, owszem na etapie procedury planistycznej wyłożenia planu do publicznego wglądu były zgłaszane uwagi zarówno od strony właściciela przedmiotowego terenu, jak i ze strony mieszkańców gruntów sąsiednich, bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem. Te zdania były rozbieżne. Jeśli chodzi o właściciela terenu, oczywiście właściciel jest zainteresowany i wyraża zdanie, że tylko i wyłącznie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, natomiast, jeśli chodzi o osoby zamieszkałe w bezpośrednim sąsiedztwie popierają one ustalenia tego projektu przedstawionego Wysokiej Radzie i utrzymują stanowisko, że teren ten powinien być zgodnie ze studium przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Osobiście mogę jeszcze dodać, że ja na chwilę obecną przynajmniej nie widzę możliwości tutaj uwzględnienia stanowiska właściciela tego terenu, gdyż zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną stałaby wprost w sprzeczności z ustaleniami studium obowiązującego.

Radny Ryszard Żukowski: Ja tutaj patrząc na ten projekt uchwały widzę, że Pan Prezydent wraz z Wiceprezydentem nam tu przedkładają ten projekt i zapisane jest w 20 punkcie, że przyjęcie uchwały jest uzasadnione i właśnie powstała jakaś kontrowersja, gdzie Grzegorz tutaj, jako Przewodniczący Komisji nam przedkłada, że nie należy, więc to proszę mi wyjaśnić, bo jakoś ja tak zrozumiałem przynajmniej.

Radny Grzegorz Gołaś: My nie podjęliśmy uchwały w tym kierunku, ponieważ nie mieliśmy wiedzy odnośnie stanu prawnego i nie było Pani Dyrektor, która by mogła nam wyjaśnić, ale nie mamy przy sobie map geodezyjnych, numerów i innych nie możemy po prostu podjąć uchwały nie wiedząc, jaki jest aktualny stan prawny tych działek. Dlatego żeśmy nie podjęli tej uchwały na komisji.

Radny Ryszard Żukowski: To w związku z tym chyba może przyjść tutaj Dyrektor nam wyjaśnić, bo jak to po prostu odkładać. Pan tutaj nam wyjaśnia, więc zasadne by było, żeby tutaj dyrektor wydziału nam te sprawy wyjaśnił.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak: Ja tylko chciałabym powiedzieć, że uczestniczyłam w Komisji Technicznej poniedziałkowej i moim zdaniem tak troszeczkę ten temat został splotyony tutaj na dzisiejszej dyskusji, ponieważ tak jak byliśmy wszyscy świadkami dyskusji, która toczyła się podczas obrad Komisji Technicznej, to w zasadzie większość z nas, wszyscy z komisji mieliśmy wątpliwości. Z racji tego, że było obecne strony powstały jakieś tam, no, bo tak jak mówię ja i moi koledzy i koleżanki Radne miały podobnie jak ja niedosyt wiedzy, stąd też ja zapytałam czy jest konieczność, czy jest jakiś tryb pilny, że musimy to podjąć teraz, czy możemy to odłożyć i ewentualnie przedyskutować i wysłuchać wszystkie strony. Usłyszałam, że nie ma tutaj żadnej presji czasu i że ten projekt zostanie odłożony do momentu, kiedy strony się spotkają, porozmawiają i my, jako Radni będziemy mieli wiedzę, bo my jesteśmy Radnymi wszystkich mieszkańców i chcielibyśmy nie opowiadać się, że tak powiem po żadnej ze strony czy przeciwko którejś ze stron, tylko po prostu wiedzieć dokładnie, nad czym głosujemy. Uzyskaliśmy takie zapewnienie, że do takiego spotkania, przynajmniej ja tak to odebrałam, takie zapewnienie, że faktycznie pochylimy się nad tym projektem jeszcze raz tak, abyśmy mogli jeszcze z czystym sumieniem zagłosować. No i cóż, i mijają dwa czy trzy dni, jest sesja, ja dowiaduję się dzisiaj rano, że wczoraj odbyło się spotkanie stron, o którym my akuratnie nie byliśmy poinformowani i tak naprawdę nie bardzo wiem, dlaczego w takim trybie akurat dzisiaj przed kamerami wkładamy ten projekt ponownie i podajemy pod dyskusję w momencie, kiedy mówię ja mówię swoje zdanie, być

może Radni obecni na Komisji Technicznej zdążyli przez te dwa dni wyrównać wiedzę, być może byli zaproszeni na spotkanie, być może wiedzą, co się dzieje, natomiast moje stanowisko od poniedziałku tak naprawdę się nie zmieniło, bo ja nadal tej wiedzy nie mam. Dlatego też chciałabym podkreślić jeszcze raz, trudno jest w taki sposób podejmować uchwały. Zresztą przy poprzednim punkcie doświadczyłam jak traktuje się Radnych w momencie, kiedy ktoś zadaje pytania, a ja mówię, że ja nie będę, za, ponieważ czujemy się po prostu zlekceważeni, jeżeli uzyskujemy odpowiedź, że to było dawno albo kiedyś. I ja wiem, Panie Prezydencie i Panie Przewodniczący, że mój jeden głos nie liczy się wśród wszystkich Radnych i że jestem tutaj w zasadzie nic nieznaczącą Radną, ale to chyba nie tak powinno być. Wszyscy jesteśmy przedstawicielami mieszkańców, powinniśmy być traktowani równo. Dlatego tamten punkt przełknęłam, przemilczałam, przecież tu nie ma, nad czym dyskutować przy takich odpowiedziach służb miasta, natomiast tutaj tak, jak powiedziałam, ja mówię swoje stanowisko, nie tak to powinno wyglądać.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Tutaj punktem wyjaśnienia, dlaczego procedujemy tą uchwałę dzisiaj, a nie w innym terminie. To może troszeczkę rysu historycznego odnośnie tego postępowania. Zaczniemy od stycznia bieżącego roku. W styczniu bieżącego roku wpłynął wniosek w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla tej inwestycji, o której tutaj mówimy, czyli budowie tych dwóch budynków. Równolegle w tym czasie cztery strony sprzeciwiały się temu wnioskowi. W dniu 25 marca bieżącego roku poprzedni Pan Prezydent wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania. Jednym z głównych argumentów, które zostały wskazane w tym postanowieniu, było to, że będzie procedowane przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W kwietniu wpłynęło zażalenie zarówno spółki, właściciela tych działek. 9 maja Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję Prezydenta Miasta wskazując, że organ niedostatecznie wskazał, do kiedy te prace planistyczne mają być wykonane i przedstawione. Z kolei 19 lipca zostało wydane kolejne postanowienie, już za mojej kadencji, o zawieszeniu postępowania. Jednocześnie w postanowieniu tym zostało wskazane, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie przedłożony do końca września bieżącego roku, czyli tak jak mamy dzisiaj. Oczywiście od tego postanowienia odwołał się właściciel tej nieruchomości. Wpłynęła również skarga na bezczynność. To było w miesiącu lipcu. 31 lipca bieżącego roku po pierwsze Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie uwzględniło tego ponaglenia dotyczącego skargi na bezczynność, a z kolei 26 sierpnia bieżącego roku postanowienie SKO utrzymało decyzję prezydenta, czyli tą, którą już ja wydawałam, i te postanowienie stało się o zawieszeniu prawomocne, dlatego też zgodnie też z sugestiami, które wynikały z pierwszego uchylecia SKO, zostały podjęte prace planistyczne, czego efektem jest przygotowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego rejonu.

Projektant Tomasz Wojciechowski: Chciałbym troszkę uspokoić emocje, bo faktycznie na dzień dzisiejszy może się Państwu wydawać, że działamy szybko, działamy nagle, ale działamy jak najbardziej zgodnie z założonymi planami, zgodnie z przepisem prawa i tu głos każdego z Państwa jest istotny i właśnie stąd moja wypowiedź. Na chwilę obecną działamy w oparciu o świeżutkie praktycznie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Ostrołęki z 2023 roku, z marca dokładnie. Projekt studium powstawał bardzo długo, bardzo dużo czasu. Jest to zupełnie naturalne, nie jest to dokument błahy, tak, tylko jest to mówiąc obrazkowo, skrótowo, kolokwialnie polityka przestrzenna miasta w obrazku. Zasadniczo planowanie przestrzenne w każdej gminie powinno być kształtowane w oparciu o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Jako urbanista mogę wyrazić swoją opinię, nie jest to opinia odosobniona, nawet najgorszy plan miejscowy jest lepszy od decyzji o warunkach zabudowy. Plan miejscowy jest rzeczą przejrzystą, każdy może w tym uczestniczyć. Decyzja o warunkach zabudowy kształtuje zupełnie to postępowanie inaczej. Mamy do czynienia ze stronami postępowania administracyjnego, ciężko się w to włączyć.

Krótko mówiąc, na chwilę obecną przyjęcie tego planu miejscowego owszem będzie kształtowało zabudowę, jako jednorodzinną na chwilę obecną zgodnie z obowiązującym studium, natomiast musicie Państwo pamiętać, że jako nowa Rada za chwilę przyjdzie państwu też zmierzyć się w wyniku reformy planowania przestrzennego z nowym dokumentem, który bardzo skrótowo teoretycznie zastępuje studium, czyli z planem ogólnym miasta Ostrołęki i ten plan ogólny, jako zupełnie nowa procedura, zupełnie nowy dokument, to Państwo już, jako radni będziecie mieli możliwość ukształtowania zapisów tego planu ogólnego, który będzie porządkował i dzielił gminę na poszczególne strefy - strefę z zabudową wielorodzinną, z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, z usługami. Te strefy zawierają bardziej luźne ustalenia aniżeli dotąd w studium się to nawet kształtowało i na podstawie tego planu ogólnego nic nie stoi na przeszkodzie, abyście Państwo w przyszłości, najpewniej jeszcze w tej kadencji mogli dokonać racjonalnie zmiany tego planu miejscowego, tak. I to już są decyzje świadomie podejmowane, tak samo jak studium. Do studium były składane wnioski. Rada studium głosowała. Tak samo teraz macie Państwo wpływ, będziecie za chwileczkę głosować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Tak to, o czym mówię, za chwilę przyjdzie się Państwu zmierzyć również pewnie za rok, może za dwa najdalej, z opracowaniem planu ogólnego. Ten plan ogólny też będzie dokumentem przedyskutowanym z mieszkańcami. Tam będzie również udział mieszkańców i tam przyjdzie Państwu też te uwagi samodzielnie już rozpoznać, rozpatrzyć. Następnym tego planu ogólnego może być świadomie dokonana zmiana planu miejscowego, jeśli faktycznie dojdziecie Państwo do wniosku, że ten plan miejscowy, który w tej chwili jest głosowany, jest z różnych przyczyn niezasadny. Natomiast zarówno przy procedurze studium dawniej, jak i dzisiaj przy procedurze planu, tak samo przy procedurze planu ogólnego i w przyszłości planu miejscowego głos może zabrać każdy, każda zainteresowana strona, która czuje, że ten temat jej dotyczy, może się wypowiedzieć. Decyzja o warunkach zabudowy niestety się tym nie charakteryzuje. W decyzji o warunkach zabudowy mamy zupełnie ograniczony katalog stron i ograniczony katalog możliwości zaingerowania w to.

Radna Magdalena Jaworowska: Ja bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź Panu i to mi uświadomiło, że w tej chwili mamy do czynienia z budową domków jednorodzinnych i tego się trzymajmy.

Radny Henryk Gut: My przecież nic jakby ekstra tutaj nie podejmujemy, tylko działamy na podstawie przepisów prawa, które wcześniej zostały uchwalone, czy na tamtym etapie w takim układzie jakby nie wiem, czy będzie możliwość, żeby mieć taką wiedzę, czy strony wtedy wносиły swoje uwagi na tamtym etapie uchwalania studium, bo wtedy to do Pana projektanta ewentualnie bym dopytał, bo wtedy można było wnosić, czy te strony, które dzisiaj tutaj wnoszą, że tak powiem swoje stanowiska, czy wtedy rzeczywiście wносиły swoje uwagi. Bo jeśli ich nie było, to musi być jakiś porządek, to przecież to nie jest tak, że można tutaj owoce przerzucać z jednego do drugiego, że tak powiem kosza. Tu jest jakiś przygotowany plan, on został uchwalony i na bazie tego planu, czyli tego studium Pan Prezydent i władza się dzisiaj porusza i to jest konsekwencją tego. Więc ja nie wiem, że są takie wątpliwości w ogóle jeszcze, że tu można dyskutować, żeby można jeszcze w tej chwili mieć jakieś stanowiska. To nie na tym etapie już teraz. Dzisiaj powinniśmy przyjąć uchwałę rzeczywiście zgodnie ze studium. Jeśli tak było, że ludzie podjęli pewne działania i były takie możliwości, chociaż ja wtedy tam chyba byłem przeciwko uchwaleniu tego studium, bo miałem swoje wątpliwości, ale ono już za uchwalone i należy konsekwentnie dzisiaj te działania podjąć, żeby rzeczywiście był jakiś porządek.

Radny Adam Kurpiewski: Ja byłem na Komisji Technicznej i faktycznie po wysłuchaniu strony, bo tu mieszkańców wtedy wówczas nie było, tutaj argumenty inwestora były całkiem przekonujące, no i tak szczerze mówiąc inwestor też był, wyrażał chęć do jakichś negocjacji czy porozumień z mieszkańcami domków i tak jak tutaj dzisiaj rano się

dowiedziałem, że nie będziemy tego projektu procedowali, to miałem taką nadzieję, że dojdzie do jakiegoś porozumienia. Jestem w tej w grupie ludzi, którzy uważają, że powinniśmy jakby dać szansę dogadać się stronom, bo i tutaj inwestor, który wybudował tyle bloków w mieście Ostrołęka proponuje kolejne bloki w sytuacji, w której tyle osób oczekuje na mieszkania, to też jest swoiste argumenty. Tym bardziej, że szanowni Państwo Ostrołęka się wyludnia, wiemy, jaka jest sytuacja z roku na rok, wiemy, co się dzieje przy kolejnych wyborach, chociażby przykład tego, że straciliśmy dwóch Radnych tak ze względu na liczbę mieszkańców. W każdym razie dobrze by było gdyby te bloki powstały nie przeszkadzając oczywiście obecnym mieszkańcom, którzy mają swoje nieruchomości w miejscu wygodnym i dobrym, na którym nie spodziewali się, że coś im będzie tam przeszkadzało, więc dobrze by było mieć taką szansę. Jeżeli dzisiaj zrozumiałem z tego, co przedstawiał Pan Prezydent, że musimy podjąć tę uchwałę, bo takie było zalecenie przy SKO wskazaliśmy termin zakończenia prac nad planem, do końca września. Więc pewnie powinniśmy podjąć tę decyzję. Nie wiem jak tutaj strony, czy inwestor dalej próbuje się porozumieć z mieszkańcami tych domków, czy tutaj wiem, że Pan Przewodniczący pośredniczył w takim spotkaniu. Nie wiem, jaka konkluzja z tego spotkania i czy dalsze rozmowy jeszcze mają miejsce i czy my tutaj możemy jakoś pomóc jednym i drugim, bo i jedni i drudzy są dla nas ważni. W tej sytuacji naprawdę nie wiem jak zagłosować. Chyba się po prostu wstrzymam od głosu licząc na to i oczywiście wyrażając chęć współpracy i pomocy w porozumieniu i inwestora i mieszkańców domków.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Panie radny, panu odpowiem i jednocześnie mojej koleżance Radnej Ewie Żebrowskiej - Rosak. Nie pośredniczyłem, tylko strony mnie po prostu poprosiły o takie spotkanie. Myślę, że każdy z nas, jako Radny może podjąć taką inicjatywę. Spotkanie odbyło się wczoraj w Urzędzie Miasta. Strony ze sobą rozmawiały. Może troszeczkę było emocji, ale naprawdę dyskusja była merytoryczna, w miarę spokojna. Nie udało się uzyskać kompromisu, natomiast ja zawsze będę podejmował takie działania, bo po to jestem Radnym i dziękuję Państwu, bo widzę i przedstawiciela firmy deweloperskiej i mieszkańców, którzy pobudowali tam swoje domy za tą obecność, że dzisiaj jesteście i jeszcze na koniec, ja nie lekceważę nigdy ani Pani wypowiedzi, ani Pani głosu. Bardzo Panią szanuję, Pani Radna, wiem, że Pani zaraz będzie musiała opuścić posiedzenie, bo są inne obowiązki.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak: Dziękuję, że mnie Pan usprawiedliwił przy wszystkich, żeby nie było tak, że uciekam. Ja tylko chciałabym jeszcze raz powiedzieć, tutaj też powtórzyć to, co mówiłam wcześniej i powtórzyć po moim koledze Adamie, że faktycznie to nie wynika nasza postawa, czy to jak zagłosujemy, nie wynika z tego, że opowiadamy się czy jesteśmy przeciwko którejś ze stron. To najzwyczajniej wynika z tego, o czym mówiłam Państwu wcześniej, z ustaleń z Komisji Technicznej i z tego, że jak zapytałam, powtarzam jeszcze raz, w poniedziałek, czy mamy presję czasową usłyszałam, że nie. Gdybym wiedziała, podejrziałam i my wszyscy, że taka presja jednak jest, to może byśmy się zebrali wszyscy, żeby faktycznie jeszcze do dzisiaj przegadać temat. Natomiast w związku z tym, że czas do sesji był krótki nikt z nas nie pomyślał o tym, żeby robić takie spotkanie, które mimo wszystko poza nami się odbyło, stąd też mojej postawy dzisiaj proszę nie odbierać przeciwko komukolwiek, ale jako wynik po prostu moim zdaniem niewypracowania do końca stanowiska, czy może uniemożliwienia wypracowania nam tego naszego stanowiska i taka moja prośba, żeby na przyszłość tak ważnych projektach na mieszkańców jednak dać nam troszkę czasu na takie swobodne dojście do prawdy, zbadanie wszystkiego i podjęcie decyzji takiej zgodnej z naszym sumieniem, przekonaniem i z naszą wiedzą.

Projektant Tomasz Wojciechowski: Chciałbym jeszcze Państwu zwrócić uwagę na jedną zasadniczą kwestię. Zanim będziecie Państwo głosować cały plan miejscowy, pozostaje przed Państwem jeszcze zagłosowanie nad rozstrzygnięciem w sprawie uwag złożonych do tego

planu miejscowego. Te uwagi złożone zostały zarówno przez sąsiadów z budynków mieszkalnych jednorodzinnych, jak i przez właściciela nieruchomości. Dopiero z tego rozstrzygnięcia dalej będzie wynikało, czy głosujecie państwo cały plan miejscowy, czy nie. I kolejna zasadnicza kwestia, w tej chwili cała decyzja pozostaje w Państwa rękach, jako Rady, bo mówimy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W sytuacji nieprzegłosowania tego planu miejscowego sytuacja zostanie pozostawiona praktycznie mieszkańcom samym sobie w decyzji o warunkach zabudowy i to też nie przesądza sytuacji, że jeśli plan nie zostanie uchwalony, to budynki mieszkalne wielorodzinne tam powstaną. Od decyzji tak samo stronom przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i też wcale nie jest powiedziane, że do końca ustawowego terminu ta decyzja zostanie wydana. Dlatego tak ważne jest to, żebyście Państwo takie kwestie, jak planowanie przestrzenne pozostawiali sobie tutaj w Radzie do przegłosowania na podstawie obowiązujących dokumentów. Otwieracie Państwo i tak w przyszłości, bo będziecie musieli otworzyć plan ogólny, w którym znowu będzie pole do dyskusji, czy zgodnie z przepisami wprowadzić tam strefę dopuszczającą rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. I kolejny raz, że tak powiem, przy Państwa kontroli, przy kontroli Rady będzie możliwość dyskusowania wniosków i rozmawiania z mieszkańcami. W tej chwili studium jest tematem zamkniętym, plan miejscowy jest tematem jak najbardziej otwartym. Pierwsza kwestia przegłosowanie wykazu uwag, kolejny krok dopiero to będzie przegłosowanie całego planu miejscowego. Natomiast chciałbym też zaznaczyć, że nawet gdybyście państwo dzisiaj odrzucili te uwagi i wnioskowalibyście Państwo o wprowadzenie tam zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, to i tak na chwilę obecną jest to niemożliwe, bo jest to po prostu w sprzeczności ze studium uwarunkowań. To nie jest tak, że ta wielorodzinna została odrzucona, ona została odrzucona z tego względu, że w studium mamy tam tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej krótko mówiąc.

Radny Michał Skowroński: Dyskusja poszła dalej tak kolokwialnie powiem, a Pan Henryk Gut zadał pytanie, jak to było na etapie studium, jakie były wnioski mieszkańców i jakie były wnioski dewelopera i czy one były składane, bo tego nie usłyszeliśmy. Pytał się o studium, zostało przegłosowane rok temu, trochę więcej jak rok temu i Pan Radny zadał pytanie, jak to wyglądało na etapie studium i nadal nie mamy odpowiedzi, jak to wyglądało. Także poprosiłbym o tę odpowiedź.

Projektant Tomasz Wojciechowski: Ja na temat procedury studium niestety nie jestem w stanie się wypowiedzieć, a tej procedury nie prowadziłem. Za chwilę poproszę tutaj przedstawiciela wydziału, aby na ten temat się wypowiedzieć, natomiast tak czy inaczej sama procedura studium nie jest w tej chwili tematem dyskusji.

Projektant Michał Sobieraj: Złożyło się tak, że jestem u Państwa wprawdzie w innym temacie, ale byłem głównym projektantem tej fazy końcowej studium, które Państwo przyjęli w poprzedniej kadencji. Tak jak było wspomniane, studium było sporządzone przez długi czas. Moje biuro architektoniczno-urbanistyczne zostało poproszone o próbę dokończenia tego studium i rozwiązania Państwa problemów planistycznych, które z tego, co pamiętam dwie firmy nie potrafiły, albo nie mogły się dogadać i nie mogły tego doprowadzić do końca. I z tego, co, pamiętam na tym terenie, który teraz Państwo, o którym Państwo teraz rozmawiają, nie było konfliktów ani uwag, jeżeli chodzi o zakres poszczególnych stref, jeżeli chodzi o zabudowę wielorodzinną i jednorodzinną. Oczywiście to jest do sprawdzenia w dokumentacji planistycznej, ale z tego, co wiem, to nie było do tego tematu żadnych uwag. Były oczywiście burzliwe i gorące dyskusje na temat poszczególnych terenów studium, ale akurat nie w tym miejscu.

Radny Grzegorz Gołaś: Miałem zaszczyt uczestniczyć we wczorajszym spotkaniu. Zostałem zaproszony przez przewodniczącego na spotkanie między mieszkańcami a deweloperem. Wczoraj te spotkanie trwało ponad godzinkę i nie doszliśmy do żadnego kompromisu.

Oczywiście pewne tam ustalenia nastąpiły, że deweloper może zmienić jakby projekt swojej budowy pod kątem dla dobra mieszkańców. Chodziło tam o postawienie budynku nie osiem, czy tam dziesięć metrów od granicy działek, tylko dokładnie o trzydzieści jeden. Na chwilę obecną wiem, że tego kompromisu nie ma, chociaż dzisiaj też również rozmowy trwały jeszcze dzisiaj i deweloper dalej jest, idzie w kierunku porozumienia się z mieszkańcami. Powiedziałem to wczoraj na naszym spotkaniu, powiedziałem to na komisji i mogę tu dzisiaj powiedzieć przed naszą Radą, że my jesteśmy Radą dla wszystkich mieszkańców i proszę Państwa, jeśli dojdzie do porozumienia, deweloper projektuje te bloki w zasadniczy sposób, o czym była wczoraj mowa, mieszkańcy tutaj nie będą mieli do tego uwag, to my możemy przystąpić do zmiany studium w każdym momencie i zmienić, dopasować prawo tak, żeby Prezydent wydał pozwolenie na budowę, na budowę bloku. To jest tylko od nas zależy. My nie możemy zostawiać dla dewelopera jak i zamkniętej sprawy. I tak to wczoraj powiedziałem i tego się trzymam, proszę Państwa. Uważam tak, jeżeli się Pan ze mną zgodzi czy możemy dokonywać nadal zmian? Nie, nie możemy. To przykro bardzo. Planem ogólnym możemy to zmienić. Jeżeli możemy to zmienić planem ogólnym, to pracujemy nad tym, będziemy mówić dalej i nad tym pracować. Na chwilę obecną nie możemy tego uchwalić. Proszę Państwa, źle się może wypowiedziałem, nie możemy przyjąć tego stanowiska zmiany.

Radny Łukasz Kulik: Generalnie to studium czy proces projektowania studium tak, jak to już padło na tej sali, trwał u nas naście lat. Pani Dyrektor od 2019 roku, a wcześniej stare studium było od dziesiątego, to można powiedzieć 14 lat i problem z planowaniem całym polega na tym, że generalnie ono ciężko jest mu być spójne, ponieważ te przepisy się ciągle zmieniają. To, co Państwo dzisiaj nawet usłyszeli od Pana projektanta, że my w momencie uchwalania studium w zeszłym roku już wiedzieliśmy, że będą wprowadzane plany ogólne, bo już pojawiały się te informacje i teraz całe planowanie przestrzenne w mieście będzie formułowane w nowy sposób, to, co wiemy, czyli według zapisów pewnych ogólnych tekstowych. To już w ogóle jest odejście jakieś tam, gdzie zawsze tak jak mówiliście był kolor, było wiadomo, co, gdzie, teraz będzie w ogóle tekst. No to interpretacja pozostanie praktycznie dowolna i to, co Panowie mówią, że trudność pewna przy wydawaniu warunków zabudowy, gdzie się wydaje decyzje, Prezydent wydaje już teraz jest duża, a jeszcze jak będzie opisowo, to już będzie tak, że tak naprawdę będzie można wszystko ubierać w tej treści tego dokumentu. Ja chcę Państwu powiedzieć pewną rzecz, że w studium jak my pracowaliśmy nad studium, to te studium na początku było przeciągnięte w pewnym okresie czasowym ze względu na budowę elektrowni. Później już byliśmy zdecydowani, że składamy ten projekt studium, ale ciągle trafiały do nas pewne uwagi od wojewody o ile dobrze pamiętam. To była specyfika taka konkretnie tego wydziału planowania, który ciągle miał zastrzeżenia do nas i wydaje mi się, że w tamtej kadencji raptem kilka samorządów swoich studium uchwaliło w naszym województwie mazowieckim, to było generalnie taka specyfika, że akurat nasz organ nadzoru był wyjątkowy w skali całego kraju. Wszędzie szło, u nas wiecznie coś tam było nie tak. Później w 2023 roku my przyjęliśmy te studium też z racji konieczności. Ja prosiłem Państwa o to ze względu na plany powstania jednostki, no i to trzeba było po prostu to zrobić i to nie jest tak, że my nie mieliśmy jeszcze zastrzeżeń do tego studium, natomiast była taka potrzeba chwili, żeby to zrobić, żeby ta jednostka formalnie u nas mogła powstać, żeby te tereny przeznaczyć pod jednostkę. No i to też to jest rola bym powiedział Prezydenta, żeby wypracować te rozwiązania kompromisowe. Do czego zmierzam w swojej wypowiedzi. Państwo dzisiaj, tak jak widzicie, mamy problem. Mamy problem, ponieważ takie mam wrażenie przynajmniej oczekuje się od nas, jako Radnych podjęcia określonej decyzji tak albo tak. I niestety w tej konkretnej sprawie, a także w, kilku co najmniej sprawach, bo ja myślę, że koło pięciu, ośmiu takich spraw jeszcze w mieście jest, a mieliśmy chyba ponad 250 do studium, to uważam, że to też jest sukces jak z dwustu

pięćdziesięciu pięć albo ośmiu problemowych to i tak jest nieźle, bo to tak bywa. W tej konkretnej skali mamy pewną historię też i oczywiście jest tu z jednej strony interes mieszkańców, którzy pobudowali swoje domki jednorodzinne, ja to rozumiem, a z drugiej strony interes dewelopera. Możemy wrócić do historii, opowiadać jak to było wcześniej. No wcześniej w starym studium tutaj była zabudowa mieszkaniowo - usługowa, która dopuszczała i zabudowę domkami jednorodzinnymi, i zabudowę blokami. Ktoś to kiedyś uchwalił. No ciężko jest w tej chwili nam, jako Radnym, Panu Prezydentowi, ale też pracownikom Urzędu Miasta, że tak powiem, wydawać decyzje, które będą satysfakcjonujące dla wszystkich, bo ktoś kiedyś już podjął jakąś decyzję. Ja nie mówię, że ona była zła. Na tamten moment była dobra. No i niestety to nie jest gra komputerowa, że możemy sobie powiedzieć no dobra to tutaj będzie ulica, tu będzie rzeka, tu będzie tam, to będzie fajnie i wszyscy będą zadowoleni. W mieście z reguły jest tak, że nie da się wypracować takiej kompromisowej sytuacji, żeby wszyscy byli zadowoleni. Więc to trzeba szukać tego kompromisu. Całe zamieszanie, które związane z budową tego bloku, to też każda ze stron ma swoje argumenty, ja myślę, że one na komisji były przedstawione. Mamy tu przedstawicieli mieszkańców i dewelopera, którzy też pewnie by chcieli przedstawić swoje racje i oni każdy w swoim fragmencie ma słuszość, natomiast rolą urzędu, w tym wypadku mówię stricte urzędu i Pana Prezydenta, niekoniecznie Rady, to bym chciał Państwu powiedzieć, jest to rozstrzygnięcie pewnej kwestii. To, co dzisiaj padło za półtorej roku, może za dwa, nie wiadomo to też jak ustawodawca tam wymyśli termin, będziemy mieć plan ogólny, na którym będziemy pracować, w którym docelowo będzie można na przykład umieścić taki zapis, że może powstać tam zabudowa wielorodzinna oddalona na przykład o 31 metrów, czyli tą propozycję, którą proponuje deweloper. Będzie można tak napisać i wtedy na tej podstawie będzie można zmienić plan i wtedy będzie można tam budować budynki wielorodzinne. Tylko dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że tak, że jeżeli my dzisiaj podejmiemy decyzję, to będzie albo tak albo tak. Albo mieszkańcy źli, bo pobudujemy bloki albo deweloper, że tak powiem, to, co mówi wystąpi z roszczeniem, bo on kupił działkę tam w 2012 roku, jak miał stare jeszcze przepisy, no i chciał budować blok dla tych iluś tam rodzin, prawda. I to jest problem, dzisiaj ja powiem tak, specyfiką urzędu wiem, że często pewne urząd nie może, nie chce, albo nie powinien nawet zajmować określonego stanowiska, bo nie jest w stanie go na ten moment wypracować. I ja nie wiem, czy my dzisiaj musimy podjąć to uwagę. Może faktycznie trzeba było znaleźć pole do tego kompromisu, o którym mówił Pan Przewodniczący Gołaś, 30 metrów, bo to też zaraz zaczynamy i siedzimy akuratnie osiem, dziesięć, dwanaście, trzydzieści, to przepraszam. To ja nie wiem, nie chcę w to wnikać i teraz też ciężko mi, jako Radnemu, mnie, jako Radnemu, postawić, że miałem wam mówić, że to będzie trzynastcie dobrze, a to będzie piętnastcie źle, a jak znam życie, to zaraz, a chociażby w następnym punkcie, teraz się okaże, że te 8 tu źle, to tu jest dobrze i to będzie nas stawiało w takiej roli bym powiedział ciężkiej akurat i teraz proszę Państwa, czy możemy, czy to rola Pana Prezydenta, przedstawił nam ten projekt, my jak sami Państwo widzicie, mamy duże wahania, tam jest dużo wahań w urzędzie i nie można wypracować właściwej propozycji, trzeba szukać dalej tego kompromisu. Ja przypomnę tylko dwa takie zdarzenia, które obecny Prezydent czy dwie sytuacje, w których znalazł już rozwiązanie kompromisowe. Jedno to było problem związany z zakupem gruntu od gminy Rzekuń na terenie osiedla Leśniewo i Panie Prezydencie, ja 5 lat rozmawiałem z wójtem, Pan Prezydent, że tak powiem dołożył kwotę, ja powiedziałem wójtowi, że nie dołożę, ale na końcu kompromis się uda, tereny, że tak powiem zostały zakupione przez miasto. No trwało to ile, 3 czy 4 lata, że 5 lat, całą kadencję. Czasem te budowanie kompromisu trwa. Druga sytuacja mówi się o Korczakówce, gdzie też mieliśmy dwa, trzy podmioty, które dyskutowały, ten chce dziesięć metrów więcej, ten dziesięć mniej, Panu Prezydentowi też się udało zbudować ten kompromis, że tak powiem, w tej konkretnej sytuacji. Więc teraz może warto było się zastanowić nad tym, żeby

nie, że tak powiem, nie spowodować tego, czy że tak powiem Rada, żeby nie podejmowała tej takiej stricte decyzji tak albo tak, tylko może żeby dać jeszcze ten czas na wypracowanie kompromisu. Mamy służby, mamy Pana Prezydenta, może usiądźmy jeszcze raz w gabinetach, usiądźcie, porozmawiajcie, jak to zrobić. Może trzeba to odwlec trochę w czasie, bo dzisiaj tak, jak mówiłem, jest tych emocji sporu i myślę, że to oczywiście to jest w gestii Pana Prezydenta, ale to było racjonalne rozwiązanie, żeby to, że tak powiem dać temu trochę przestrzeni trochę oddech, bo tam, gdzie mamy dwa rodzaje, że tak powiem interesów, które wzajemnie, że tak powiem nie chcą stopić, to z reguły to, co Pan pokazał też w swoim działaniu, trzeba dać czas, żeby one po prostu ten kompromis zbudowały, a niestety w mieście tak jest, że nie da się w przestrzeni planistycznej, tak jak mówię, tego kompromisu pełnego osiągnąć, ale da się osiągnąć jakieś ustępstwa. Zawsze droga do rozmowy jest dużo, dużo lepsza. To tyle z mojej strony. Zobaczymy, jak ta dyskusja będzie dalej przebiegać. Natomiast dzisiaj ewidentnie no uchwalając plan ten, który mamy, to deweloper nie wybuduje tam tych bloków. Za dwa lata zrobimy plan ogólny i może się okazać, że będziemy budować bloki. Wyjdzie taka niekonsekwencja i ta dyskusja do nas wróci za dwa lata. To już jesteśmy pewni, że w takim razie, że za dwa lata, za półtorej roku na etapie konsultacji znowu będzie i znowu będziemy siedzieć, znowu będziemy rozmawiać. Może warto, że tak powiem, wygasic te emocje i po prostu dać sobie trochę czasu.

Radna Magdalena Jaworowska: Ale ja bardzo dokładnie słuchałam Pana projektanta, i tak, jak Pan projektant powiedział, teraz to podejmujemy taką decyzję, jaką Prezydent nam przedstawił. Później w studium ogólnym będziemy mieli czas i nie wiem, dlaczego taka jest dyskusja. Przejdziemy, jak będziemy mieli na to czas. Ja uważam tak.

Projektant Tomasz Wojciechowski: Chciałbym się odnieść też do słów Pana Radnego Kulika odnośnie daty zakupu tej nieruchomości i tamtego stanu prawnego. Jeśli ktoś kupuje nieruchomość, musi mieć zaświadczenie o przeznaczeniu w planie miejscowym. Na 100% takie zaświadczenie zostało wydane i w tym zaświadczeniu jedyne, co się mogło znaleźć, to informacja, że plan miejscowy dla tego terenu nie obowiązuje, czyli krótko mówiąc mamy pustą, gołą działkę. Natomiast z samego faktu istnienia studium, które na tamte lata przewidywało inne możliwości zabudowy na tej działce, niestety, ale dla prywatnego nabywcy, dla każdego z nas obywatela nie wynikają żadne prawa ani obowiązki. Tutaj nie ma żadnego zagrożenia roszczeniami odszkodowawczymi w tym momencie niestety. Studium jest dla Państwa, dla Rady, nie dla mieszkańca. Mieszkaniec kupując działkę musi mieć albo decyzję o warunkach zabudowy obowiązującą, albo obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Z samego faktu istnienia studium nie wynika żadne prawo możliwości zagospodarowania danego terenu. To jest tylko wyznacznik dla Państwa do kształtowania polityki przestrzennej. I kolejny raz chciałbym powtórzyć, że jeśli chcecie Państwo dać pole do dyskusji i pole do zastanowienia, to ta dyskusja i te rozmowy powinny być prowadzone na gruncie albo planu miejscowego albo planu ogólnego. Pozostawienie tego, że tak powiem brzydko, samopas mieszkańcom do dyskusji w decyzji o warunkach zabudowy nie jest dobrym rozwiązaniem. Tam również są odwołania, tam również jest samorządowe kolegium odwoławcze i wcale nie jest powiedziane, że ta sytuacja zakończy się w którąś stronę, bo póki, co mamy czas do końca przyszłego roku na otrzymanie ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy. Państwo, jako Rada na decyzję o warunkach zabudowy wpływu nie macie żadnego. To jest decyzja zerojedynkowa. Spełnia przepisy - tak, nie spełnia przepisów - nie. Do tego wszystkiego dochodzi dyskusja między stronami postępowania administracyjnego. W planie miejscowym jest przejrzystość. Wszyscy widzą. W planie ogólnym również będzie przejrzystość i tam będziecie Państwo mieli dyskusję, ale przede wszystkim będziecie mieli Państwo argumenty, na których będziecie mogli tą dyskusję oprzeć. Do planu ogólnego musi być przedstawione między innymi, tak jak do studium, bilans. W tym bilansie będzie wiadomo, z tego bilansu będzie wynikało, czy macie Państwo

możliwość wyznaczania kolejnych terenów pod zabudowę, ale przede wszystkim, czy na takie tereny jest zapotrzebowanie. To będzie już bilans inny niż był robiony do studium, bo nie ukrywajmy bilanse robione do studiów, dlatego były takie problemy między innymi w urzędach wojewódzkich, bo nie było ram dla tych bilansów, natomiast dla bilansów, które będą sporządzone do planów ogólnych ramy wyglądają totalnie inaczej. Tam bierzemy dane konkretne z GUSu, nie ma dywagacji, czy więcej czy mniej osób się na teren gminy przyprowadzi. Tam będziecie Państwo mieli konkret, konkretne argumenty i w oparciu o konkretne argumenty i stanowiska stron będziecie Państwo podejmować decyzje. Myślę, że to jest rozwiązanie w tej sytuacji.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Ja tutaj przysłuchuję się z uwagą na temat propozycji i uwag zgłaszanych przez Państwa Radnych, niemniej jednak tak, jak już wielokrotnie padło tutaj na tej sali, znacie Państwo moje wykształcenie. Ja zawsze działałem i działałem w granicach prawa. Prawo w tym przypadku stoi po stronie naszej, i mamy tą procedurę, którą przedstawiliśmy. Też chcemy, powiem tak między wierszami, też docierały do mnie różne naciski, natomiast ja dość stanowczo i konsekwentnie podchodzę do pewnych prac, które podejmuje. No trzeba być odpowiedzialnym, niestety czasami niekoniecznie dla posłuchu Ja uważam, że ten projekt, który został przedstawiony, on jest zgodny ze studium, wskazuje kierunki, w jakim miejscowy plan powinien wyglądać. Ja projektu nie zamierzam zdejmować z porządku posiedzenia dzisiejszej sesji. Ja chcę być odpowiedzialny, robić zgodnie wszystko z przepisami i uważam, że nie ma przeszkód jakichkolwiek, aby dzisiaj ta decyzja zapadła. Po prostu trzeba być odpowiedzialnym.

Projektant Michał Sobieraj: Tutaj chciałbym uzupełnić wypowiedź głównego projektanta tego planu odnośnie tego, że dyskusja będzie otwarta w planie ogólnym na tym terenie. Znając uwarunkowania Państwa miasta, jeżeli chodzi o demografię i tak zwane bilanse i chłonności terenów i zapotrzebowanie na nowe tereny mieszkaniowe w Państwa mieście, już teraz wiem, że ten bilans, który będzie zobligowany do sporządzenia na etapie planu ogólnego, będzie ujemny, czyli nie będziecie mogli Państwo wyznaczyć nowych terenów mieszkaniowych, bo ilość planów miejscowych, ilość terenów zagospodarowanych w mieście jest wystarczająca, ilość terenów zaprojektowanych w planach miejscowych pod mieszkaniówkę i ilość terenów mieszkaniowych w mieście jest wystarczająca dla tej prognozy demograficznej, którą przedstawił GUS ostatnio dla całej Polski, dla wszystkich gmin. Także w momencie, gdy nie będzie planu miejscowego na tym terenie do planu ogólnego dyskusja będzie zamknięta, bo nie będzie można tam wprowadzić zabudowy. No, jeżeli będzie plan to oczywiście, bo jakby kluczowa kwestia jest do planów ogólnych. Pierwsze tereny, które są przenoszone bezpośrednio do planu ogólnego, są to tereny z planów miejscowych obowiązujących i wtedy mamy otwartą drogę jeszcze do uchwalania różnych terenów na tym obszarze. Tereny bez planów miejscowych muszą spełnić warunki właśnie te, które przewiduje ustawa i rozporządzenie odnośnie wypełnienia tych wszystkich wyliczeń, które wzory matematyczne podają w rozporządzeniu, jak należy to zrobić i jak na etapie studium jeszcze mieliśmy jakieś możliwości różnych, dodawania różnych jakiś aspektów społecznych, które mogą mieć wpływ na poszczególne wyniki. Teraz jest jasny wzór w rozporządzeniu, jak tą chłonność terenów mamy liczyć, więc tutaj jest bardzo, bardzo ograniczone pole możliwości w tym zakresie.

Radny Henryk Gut: Ja gratuluję Panu za tą deklarację i szacunek do prawa, nie tak jak wiemy, że czasami niektórzy twierdzą, że prawo można różnie rozumieć, że każdy ma swoją prawdę. Nie, prawda jest taka, że jest uchwalone studium i na tym studium rzeczywiście tylko można się poruszać zgodnie z tym, co tam jest zapisane. I to moje gratulacje za tak jasną deklarację w sprawie prawa. Rzeczywiście nie wiem, dlaczego my dzisiaj dyskutujemy o jakiś tutaj dogadywaniu się. Proszę Państwa, to nie ten etap. Tutaj po prostu Prezydent przedstawił zgodnie jakby z pewną ramą projekt i tylko w tej ramie my możemy się poruszać.

Nie ma tego etapu, że te gdzieś jakieś dyskusje mogą być. One były na etapie studium. Dzisiaj to już tego nie ma. I to, co teraz Pan projektant jeszcze tutaj dopowiedział, to rzeczywiście ma szalone znaczenie, bo później nie będzie, że jak będzie plan ogólny, że co Rada uchwali, to będzie planem obowiązującym. No nie tak, rzeczywiście. Więc trzymajmy się tych zasad i bądźmy konsekwentni. Ja bardzo polecam tutaj Feliksa Konecznego Państwo prawo w cywilizacji łacińskiej, a cywilizacja łacińska ma, że czytać rzeczywistość należy i szanować decyzje wcześniej podjęte. I szanować każdego przedstawiciela, nie tylko tych, którzy mają jakąś siłę gdzieś tam i może materialną. To nie na tym polega. Wcześniej, jeżeli było zaplanowane w studium rzeczywiście jakiś porządek tam na tym terenie, on został przegłosowany, jest to prawo, to miejmy szacunek do tego prawa dzisiaj i do tych zasad i bądźmy konsekwentni. Myślę, że tu Pan Prezydent rzeczywiście przedstawił, uzasadnił tę propozycję i ten wniosek, ten projekt uchwały. My tu nie mamy innego wyjścia, tylko możemy albo przyjąć albo odrzucić, a to jest nasze stanowisko każdego i taką decyzję należy po prostu dzisiaj podjąć, a nie inną, że my możemy jeszcze sobie dyskutować. No możemy sobie, Panie Łukaszu, gdzieś tam spotkać się na kawie i możemy podyskutować, ale tu na tym etapie to już nie. Po prostu musimy podjąć decyzję i taka jest nasza rola w tym przypadku.

Radny Łukasz Kulik: Panie Radny Henryku, rozbawiła mnie Pana wypowiedź szczerze naprawdę. Rozmawiamy, dlatego, że na każdej sesji, przynajmniej na każdej jak oglądałem, kiedy mnie było, a teraz jak jestem z wami kreuje się Pan zawsze na wyrocznie poszanowania prawa. Zero jedynekowy. Panie Henryku, to jakby tak było, to byśmy w Polsce mieli, że tak powiem w sądach nie byłoby kolejek i ludzie by tam nie siedzieli tyle czasu, bo by się okazało, że wszystko jest takie proste, a nie jest proste. Nie mielibyśmy tylu, że tak powiem decyzji zaskarżanych czy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, czy do Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy też do innych organów, gdzie ta jednak jakaś dyskusja na argumenty trwa. Trochę mi to zalatuje hipokryzją, Panie Henryku, no, bo tak jak Pan mówi, że jeżeli mamy plany i dyskusje i tu nie ma, co, to jest tak jasne prawo, to ja pamiętam Pan swego czasu dostał dwa miliony złotych na zakup budynku pod budowę szkoły i też Pan dyskutował, czemu ona nie jest w miejskim, że tak powiem zasobie zabytków. No i co, rozmawiał Pan to było złe, czy to nie było złe, czy wypadało rozmawiać. Czy Prezydent powinien widzi Pan teraz tak usiąść i zgodnie z literą prawa tu tak, tu nie, tu tak, tu nie. Panie Henryku, że tak powiem punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Póki to Pana nie dotyczy, to Pan jest w stanie formułować takie skrajne osądy zerojedynekowe bym powiedział jak sam Pan Bóg, że tak powiem. No ja takiej pewności nie mam. Natomiast jak dotyczy Pana, to Pan jest gotowy na kompromis, na rozmowę, na że tak powiem dyskusję. Panie Henryku, to troszeczkę hipokryzjo tutaj zalatuje, prawda. Bo co do samej szkoły ma Pan kolejne pewnie plany dalej, żeby pozyskiwać kolejne środki, by Pan chciał, żeby ona była w tym, że tak powiem rejestrze zabytków, żeby mógł Pan dostać uzyskać kolejne dotacje z budżetu państwa. No Panie Henryku, to może troszeczkę, że tak powiem, zanim zaczniemy pouczać innych i mówić im jak mają żyć, to spójrzmy troszeczkę w siebie i tak ograniczmy te swoje zapędy. Wracając jednak do meritum, Panie Przewodniczący, tego konkretnego przypadku, ja zgadzam się i teraz widzicie Państwo, jaka jest abstrakcja tego planowania. To, co mówią Panowie projektanci, ja cieszę się, że to padło. Jeżeli spojrzymy stricte na dane GUSu, to my nie dostaniemy, że tak powiem zgody na żadne budownictwo wielorodzinne w kolejnym planie ogólnym, po prostu nie, no, bo z GUSu wychodzi, że nas jest mniej, to, po co wam więcej bloków. No, ale życie pisze inne scenariusze. Jak popatrzymy na chociażby na osiedle Ciepelińskiego, to tam nie ma pustych okien, tylko mieszkają ludzie. To jest też problem dla nas. Inny deweloper przy obwodnicy buduje kolejne dwa bloki. Na miejscu, po, że tak powiem dworcu, zajezdni PKS-u też są plany, żeby zbudować blok i paradoks polega na tym, że ludzie tam mieszkają, chodzą, mieszkają, te mieszkania kupują, jest zainteresowanie. No ja wiem, że to jest problem i to jest dla nas bardzo duży problem, bo Ostrołęka jest takim

wyjątkowym miastem, gdzie ceny nieruchomości w ciągu ostatnich pięciu lat to poszły to dramatycznie w górę. Jak się popatrzy na ceny nieruchomości u nas, a powiem Panie Radny, że patrzyłem ostatnio w Rzeszowie na przykład, to tak wcale nie jest drożej. Może w samym centrum Rzeszowa tak, ale tam trochę z boku to wcale nie jest drożej, więc jest to zainteresowanie i paradoks polega na tym, że te zainteresowanie to jest dla nas problem, bo to, co mówiliśmy, miasto się wyludnia. Mamy problem to też to Pan Prezydent myślę, że będzie o tym mówił przy okazji kolejnego projektu na tej sesji, że staramy się zachęcać przede wszystkim tych ludzi do meldowania, bo nie ulega wątpliwości, że kilkaset rodzin, które mieszkają w tych blokach Agromaszu tam mieszka. Mamy problem, bo nie ma obowiązku meldunkowego i z tymi śmieciami bywa, jak bywa. To też będziemy rozwiązywać, bo pamiętam, żeby propozycja była, żeby od lokalu było. To na początku powiem, że tak byłem sceptyczny, teraz jestem, Panie Przewodniczący, optymistą, bo to faktycznie dużo lepiej wyjdzie nam. No i teraz mam dużą rodzinę to też fakt, że gdzieś ta ulga na kartę wielkiej rodziny zginęła przy opłacie jak dostałam ostatni rachunek, to mówię trochę dużo 125 złotych za pięcioosobową rodzinę, ale wracając do sedna. My dzisiaj, słuchajcie Państwo, możemy, nie musimy. Pan Prezydent też może, nie musi. Ja zawsze podziwiałem Pana Prezydenta i podziwiam za tą konsekwencję i zdecydowanie, natomiast w samorządzie nie zawsze da się, że tak powiem rozstrzygnąć wszystkie za i przeciw tak konsekwentnością i zdecydowaniem. Czasem lepiej się wycofać albo nawet nie wycofać, tylko dać czas i przestrzeń. I teraz tak, jak Panowie projektanci powiedzieli, pewnie będzie się to wiązało z jakimś postępowaniem, pewnie strony się odwołają. Pewnie trafi to do jakiegoś Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, może ktoś tam przedstawi nowe argumenty takie czy inne, z którymi będziemy mogli się zapoznać, a dzisiaj to proszę Państwa tak siedzi Radny i mówi no dobra tak czy nie, tak czy nie, tak czy nie, albo się wstrzymać, trzy przyciski do wyboru. Duże ryzyko, a konsekwencje wiem z jednej strony dla mieszkańców, którzy nie chcą tej zabudowy wielorodzinnej, a z drugiej strony lokalnej firmy, która jednak zatrudnia ileś tam osób i jakieś te inwestycje w mieście prowadzi. Dużo, że tak powiem położone jest na szali, także zobaczymy jak wyjdzie w głosowaniu. Sam jestem ciekaw.

Radny Henryk Gut: W zasadzie nie powinienem tutaj polemizować, bo to nie na miejscu w ogóle był ten argument i to przypomnienie, ale chciałbym i mieszkańcom naszym, którzy słuchają w tej chwili, Państwu powiedzieć, że akurat ówczesny Prezydent Ostrołęki Łukasz Kulik nie był tak specjalnie tak powiem zainteresowany czy wspomagać tutaj tę naszą działalność i to, że Stowarzyszenie Rodzina Polska w jakiś sobie sposób otrzymało pewną dotację i te być może, że uratuje ten zabytek, bo on już stał kilka lat i skorzystało prawnie, zgodnie z prawem wszystko się odbyło. Chcę tylko powiedzieć Państwu, że gdy ubiegaliśmy się o taką dotację z ochrony zabytków, to prezydent ówczesny Łukasz Kulik dwa razy nie chciał nam tego projektu przesłać dalej, tylko przesłać tego naszego wniosku, zablokował go tutaj na miejscu i nie mogliśmy się ubiegać o środki, które mogłyby wtedy służyć. To tak, Panie Łukaszu, jeśli chodzi o tę sprawę. Natomiast, jeśli chodzi to, co Pan wspomniał, o tym, że był plan zagospodarowania, to było zerojedynkowo. Były wtedy przepisy i zgodnie z przepisami Prezydent miasta podjął decyzję o przyznaniu, że tak powiem, nie planu tylko pozwolenia na budowę o wydaniu pozwolenia na zgodnie z ówczesnym planem i z przepisami. Nie było dogadywania się. Nie wiem, czy była dobra wola, czy nie. Tego nie sprawdzałem i o to nie pytam, ale decyzja w oparciu o przepisy ówczesne, które obowiązują, została wydana i to było zero jeden, nie było na pewno dyskusji czy tak rozumieć czy nie, bo gdyby pewnie była negatywna, byłoby pewnie odwołanie i na pewno ktoś by tam podejmował, ale ona była w oparciu o przepisy, więc jeśli już się trzymamy i wydajemy jakieś sądy i opinie, to warto przemyśleć, czy warto w tym momencie było ten sąd przeprowadzać.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Panie Radny, bo już to coś długo trwa, rozmawiamy na temat. Ja rozumiem, że Pan Radny Łukasz Kulik rzeczywiście tam może niepotrzebnie tak lekko zaczepił, proszę w kilku słowach się odnieść, bo teraz rozmawiamy, mamy przed sobą bardzo ważny projekt, są mieszkańcy, wyjaśnicie sobie Panowie, będzie przed głosowaniem przerwa, bo musimy jeszcze uwagi przegłosować. Bardzo bym prosił na temat projektu.

Radny Henryk Gut: Panie Przewodniczący, mam prośbę w takim układzie, to trzeba było przerwać wypowiedź Panu Kulikowi, trzeba było przerwać, bo to nie było na temat tutaj.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: No tak, tylko Pan Radny Kulik umiejętnie przeszedł potem do tematu, to też bym Pana teraz na temat projektu uchwały.

Radny Henryk Gut: Czy to było takie umiejętne, to nie wiem, to ludzie też słyszą i Państwo też. Ja tylko chciałem powiedzieć, że to nie jest jakieś wyjęte spod prawa Stowarzyszenie, które naprawdę działa w kierunku pomocy. dzieciom i uczniom i pozyskuje dla miasta Ostrołęki, dla obiektów środki. To tylko tyle, Panie Radny Łukasz Kulik. Zmieniła się sytuacja i Pan dzisiaj jest w innej sytuacji.

Radny Stanisław Szatanek: Jestem członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska, to na mój wniosek Komisja nie zajęła stanowiska. Argumentowałem to tym, że w spotkaniu uczestniczył deweloper, który przedstawił poważne argumenty, które ja uznałem, a później podzielili to członkowie komisji, że jednak te argumenty są kategorii ciężkiej i że warto dać sobie trochę czasu, żebyśmy czasami komuś nie wyrządzili krzywdy. Nie jakby oceniając konkretnie, która ze stron powiedzmy ma więcej racji, czy mniej racji, tylko może uda się znaleźć takie salomonowe wyjście, że sprawa jest trudna po tych wyjaśnieniach, którzy Państwo tutaj projektanci nam dosyć dokładnie tłumaczyli, ale jeden argument mi utkwiał w głowie, który przedstawił Pan bodajże, że tak naprawdę mówimy o działce, która jest działką graniczną pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodziną. Ja nie jestem fachowcem od urbanistyki, ale czy przy dobrej woli, jeśli to jest ta działka graniczna, mówimy o zabudowie wielorodzinnej, ona by nie kolidowała gdyby na przykład dało się znaleźć takie rozwiązanie, ja nie chcę zabierać głosu, bo ja się na tym nie znam, ale jakby sugestia jest taka, prawda, że to by nie zepsuło tej harmonii, o której niektórzy Radni podnosili tutaj właśnie głos w dyskusji, że skoro już jest zabudowa jednorodzinna, to, po co tam pchamy się z tą zabudową wielorodzinną. Przepraszam, że tego kolokwializmu użyłem, ale ja chciałem zwrócić uwagę na inny problem. Dziwne to jest, że my wypowiadamy się bardzo dokładnie, szeroko, tak, jak tam wiedza nam to podpowiada. Mamy tutaj uczestników jakby stron postępowania i ja uważam, że jest takie prawo, ja zgłaszam w tej chwili wniosek formalny, żeby Pan Przewodniczący przegłosował ten wniosek i udzielił głosu zainteresowanym stronom oczywiście ograniczając jakiś czas wypowiedzi, bo nie zgadzam się z tym Radnymi, którzy zabierają głos i twierdzą, że to sprawa oczywista. Ja uważam, że to nie jest sprawa oczywista, bo nawet podkreślają to nawet sami Panowie projektanci. Rozumiem jakby problematykę, że jest bardzo złożona, ale uwzględniabym też głos byłego Prezydenta, który uważa, że idzie też krok do przodu, że dla nas jest to trudna sytuacja, bo którąś ze stron możemy skrzywdzić nawet może nieświadomie, ale jeśli mamy taką okazję, że możemy wysłuchać stron bezpośrednio, jakie mają argumenty, o których możemy jeszcze nie wiemy. Przecież ta ostatnia Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska nie wyczerpała jakby tematu dyskusji, tylko daliśmy sobie właśnie ten czas, okazję na ponowne zajęcie się tą sprawą i co prawda wczoraj odbyło się spotkanie pomiędzy stronami Panem Przewodniczącym, Przewodniczącym Komisji, ale tak naprawdę my niewiele dowiedzieliśmy się, co na tym spotkaniu było. Dowiedzieliśmy się, że spotkanie trwało godzinę czasu, a poza tym, że padła propozycja może by jakieś tam ustępstwa ze stron. I teraz ja bym bardzo prosił Pana Przewodniczącego, żebyśmy dali szansę, powiedzmy ograniczmy to czasowo te wypowiedzi obu stron, ale

prawda jest taka, proszę Państwa, że my w statucie nie mamy takiego zapisu. Mamy jedną możliwość, prawda, że przy dyskusji o raporcie, o stanie miasta, wtedy mieszkańcy mogą się zgłaszać, ale powiem Państwu tak, ustawa nie zabrania, żeby mieszkaniom uczestniczącym w sesjach Rady Miasta mógł zabrać głos. Powiem więcej, są samorządy w Polsce, jest około 38%, gdzie w swoich statutach mają takie zapisy, że mieszkaniom uczestniczący w sesjach rady może zabrać głos i my, jako Rada Miasta mamy taką władzę, że ja zgłaszam wniosek formalny, Pan przewodniczący poddaje pod głosowanie. Zwracam się z prośbą do Państwa, żebyście Państwo poparli ten wniosek i dali szansę wypowiedzieć się stronom.

Projektant Tomasz Wojciechowski: Ostatni raz się wypowiadałem dzisiaj, krótko, zwięźle i na temat, bo mam wrażenie, że my się nie rozumiemy. Przepraszam, mówię otwarcie, jak jest. Po informacji, którą przekazał Pan projektant, który pracował nad studium, mając już wiedzę, jaki jest bilans w Państwa mieście w Ostrołęce krzywdę to Państwo możecie zrobić nie uchwalając tego planu miejscowego, bo jak Państwo nie uchwalicie, a tak jak powiedziałem, może być SKO, może być WSA i to nie zajmie roku, to zajmie dwa, trzy lata, to możecie Państwo doprowadzić do sytuacji, że w planie ogólnym to w ogóle nie będzie tam, o czym gadać. I zostanie to piękna łąka dla właściciela i wtedy będzie problem dopiero, a uchwalając ten plan otwieracie Państwo dyskusję.

Radna Anna Gocłowska: Ja do Pana projektanta. My rozumiemy, Panie projektancie, co Pan mówi, tylko nie w tym jest jakby różnica zdań. Ja również uczestniczyłam w Komisji Technicznej, nie jestem członkiem, przypadkiem, bo następną była finansów czy poprzednia i zostałam, i dokładnie ona miała taki przebieg, jak zrelacjonował Pan Kurpiewski, Pani Rosak, czyli krótko mówiąc, w obecności Państwa Prezydentów podjęto ustalenie, że decyzja ta będzie podejmowana w jakby w szerszym dialogu i mnie dzisiaj również zabrakło wypełnienia tej obietnicy. Dlatego ja również nie jestem w stanie opowiedzieć się za, ani tak ani nie, zostaje mi po prostu się wstrzymać, bo tego, jako Radni żeśmy nie dotrzyliśmy. I nie jest to w porządku wobec gości naszych na tamtej komisji.

Radna Magdalena Jaworowska: Ja miałam nie zabierać głosu, natomiast chciałam podkreślić jeszcze raz, że dla mnie, Panie Przewodniczący, sprawa jest oczywista. I uważam, że powinniśmy zakończyć i stawiam wniosek o zakończenie tej dyskusji, bo tyle było dyskusji na komisji i tak jak Pan projektant mówił, ja naprawdę z uwagą słuchałam, jeszcze raz podkreślam, że słuchajmy to, co się do nas mówi. W planie ogólnym będziemy mieli czas na jakąś dyskusję i podejmowanie dalszych etapów podjęcia tej dyskusji i ewentualnie, bo nie wiemy, a być może, że mieszkańcy jakby po tej rozmowie naszej, czy z Panem tutaj, który prawda buduje te bloki, natomiast w tej chwili to podejźmy do materiału, który Pan Prezydent nam przedstawił. Wniosek jest aktualny o zakończenie dyskusji.

Radny Michał Skowroński: Ja w związku z tym wnioskiem formalnym prosiłbym, żeby nie robić takich rzeczy, jak korzystanie z wniosków formalnych, tylko niech Pan Przewodniczący po prostu udzieli głosu mieszkańcom, bo to można zrobić bez wniosków formalnych.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Statut tego nie przewiduje. Za zgodą Rady za moment Państwo się wypowiedziecie.

Radny Łukasz Kulik: Dzisiaj na sesji jest też Pani dyrektor Monika Jaworowska. Ja myślę, że też, jako Radni chcielibyśmy posłuchać Pani dyrektor, bo tam też były na komisjach jakieś rozmowy o decyzjach środowiskowych, Pan Prezydent tłumaczył, że były wydawane, coś było później uchylone przez RIO i tak dalej, to też myślę, że wniosłoby wiele do dyskusji. Może nie historycznie 15 lat do tyłu, ale tak w dużym skrócie powiedzmy, jak to wyglądało. Panie Przewodniczący, to, jeżeli Pan pozwoli, to może Pani dyrektor Jaworowska nam powie, jak to tam no szło.

Dyrektor WB Monika Jaworowska: Jeśli chodzi o historię dotyczącą tego terenu, to mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy, jak Pan Prezydent już powiedział, mamy zawieszony postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy polegającej, dla inwestycji

polegającej na budowie dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego rejonu. Tak, jak Pan Prezydent powiedział, w trakcie przygotowania tego postanowienia wystąpiliśmy o opinię do Wydziału Planowania Zintegrowanego Rozwoju żeby okres podali nam, przybliżony termin uchwalenia tego planu. W tej opinii padła data, że ten projekt planu będzie przedłożony Wysokiej Radzie do uchwalenia we wrześniu bieżącego roku. Natomiast, jeśli chodzi o wszystkie decyzje, które miały miejsce przed wnioskiem firmy Agromasz, to mamy tutaj na uwadze decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Ta decyzja została wydana bodajże w lipcu to był wniosek, nie jestem przygotowana dokładnie, kiedy ona była wydana, natomiast na pewno była wydana w 2023 roku. Decyzja dotyczyła budowy czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Zgodnie z procedurą wszystkie opinie z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, z Wód Polskich, z sanepidu zostały w trakcie trwania procedury dołączone, wszystkie organy się wypowiedziały i nie miały żadnych przeciwwskazań ani żadnych uwag, co do tego, żeby na tym terenie mogły powstać te budynki wielorodzinne. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach musi być zgodna z ustaleniami planu, jeżeli taki plan jest. Natomiast w przypadku, gdy tego planu nie ma, to ta decyzja może być wydana niezależnie od ustaleń tego planu. Ona musi być dołączona do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i taki formalny wymóg inwestor złożył przy złożeniu wniosku o wydanie warunków zabudowy i to chyba tak w zasadzie tyle, jeśli chodzi o historię.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie wniosek radnej Magdaleny Jaworowskiej o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie

Za – 7

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 11

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie wniosek radnego Stanisław Szatanka o udzielenie głosu przedstawicielom domków jednorodzinnych i Agromaszu.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek uzyskał akceptację.

Pani Marzena Rosłon: Jestem tutaj stroną w tej sprawie, dotyczy to bezpośrednio mnie. Nadal jesteśmy, ja i tak jak moi sąsiedzi, jesteśmy przy stanowisku, że teren sąsiadujący bezpośrednio z moją działką zarówno w studium teraz obowiązującym, jak i wcześniejszym, należał do zabudowy domków jednorodzinnych niskich. My kupując tą działkę bardzo, bardzo dawno temu dostaliśmy zapewnienie z Urzędu Miasta, że na tych działkach będą budowane domki niskie jednorodzinne, szeregowe, w każdym bądź razie nie będą wysokie, a na pewno już nikt nie mówi o blokach. Ja dostałam pozwolenie budując mój dom, żeby ten dom nie był wyższy niż osiem metrów. Tutaj Pan deweloper proponuje dwadzieścia, w tej chwili chyba nawet osiem metrów bloki wysokości, więc to jest dwadzieścia metrów wyżej niż mój dom. Była możliwość w 2001 roku i bodajże w 2003 roku wglądu do studium, gdzie dokumenty zostały wystawione dla wszystkich do wglądu. My, ja też również i my mieszkańcy wszyscy złożyliśmy takie wnioski i nadal podtrzymywaliśmy to, żeby teren zaistniałych tych działek, znaczy tych działek był nadal w studium zabudową niską jednorodziną i tak też to zostało ustalone. Z tego, co wiem, Państwo nie wnieśli żadnego

wniosku, żadnych zastrzeżeń do tego i my nadal stoimy przy tym, żeby tutaj po prostu była zabudowa niska jednorodzinna.

Pan Krzysztof Wiszowaty: Jako przedstawiciel spółki Agromasz chciałbym tutaj jakby wyrazić nasze zdanie i przedstawić naszą jakby wersję. Nieprawdą jest to, że w studium od początku świata do zeszłego roku było tam zapewnienie dla jakiegokolwiek mieszkańca, że tam będą domki jednorodzinne, bo dobrze Państwo wiecie, że studium oczywiście zmieniło się w 2023 roku. No niestety nasz błąd polegał na tym, że my nie mieliśmy tej wiedzy, że można wnosić do niego zastrzeżenia, że on jest procedowany. I to jest jakby błąd, natomiast zarówno na moment zakupu działki w 2012 roku, jak i Państwa pewnie w latach wcześniejszych nikt nie mógł dostać żadnego zapewnienia o tym, że będą tam domki jednorodzinne, czy bloki, czy usługi. Ja pamiętam studium, które jest w geoportalu miasta Ostrołęki do zeszłego roku, jest tam opisane, że mogą być tam nieruchomości opisane, jako, czyli mieszkalno - usługowe wszystkie, wszystkiego rodzaju, nie było określone żadnych parametrów budynku. Dlatego nie jest to prawdą, co tu twierdzi strona przeciwna, że mieli, mogli mieć zapewnienie w latach poprzednich, że będą mieli tam na pewno domki jednorodzinne. My jak kupowaliśmy tą działkę też pytaliśmy Urząd Miasta, czy możemy tam pobudować bloki i też takie zapewnienie były. I tutaj nikt nie popełnił ani z Urzędu Miasta błędu, ani my nie mogliśmy mieć innej wiedzy, bo zarówno jak Państwo pytali o domki jednorodzinne, to dostali potwierdzenie, że one mogą być, zarówno my, jako strona pytając czy mogą być tam mieszkania, budynki wielorodzinne również dostaliśmy takie zapewnienie, bo zarówno w tym przypadku, jak i w tym, to było prawdą. Natomiast my, jako spółka nie chcemy mieć zwady tutaj z sąsiadami, bo też jesteśmy tutaj na terenie miasta też mieszkańcami tego miasta i zależy nam na tym, żeby miasto się rozwijało, bo jak to padało dzisiaj na komisji wielokrotnie, miasto się wyludnia. Ja uważam, że dzięki naszym inwestycjom zatrzymujemy ludzi, a wręcz przeciwnie ściągamy ich do miasta, bo dzisiaj jest tendencja, że ludzie na wsiach nie chcą uprawiać ziemi, tylko chcą po prostu mieszkać w mieście i oczywiście ja rozumiem też argumenty Państwa, że i może tam nie wiem będziemy zaciemniać czy nie, natomiast prawo budowlane jasno mówi, jakie odległości są od budynków, od działek i tutaj nie wydaje mi się, że Agromasz składając dokumenty o chęci wybudowania czterech bloków popełnił jakieś niezgodności, bo prawo budowlane jasno określa odległości od budynków, natomiast my, jako Agromasz zarówno wcześniej, bo bodajże miesiąc temu złożyliśmy tutaj na ręce Pana Prezydenta, jak i Pana Przewodniczącego intencje do tego, że możemy zmienić jakby swoje plany, jeżeli chodzi o budowę, to znaczy poprawić jakby tą odległość do sąsiadów. Propozycja padła na 31 metrów odległości od budynku. No myślę, że w stosunku do tego, co było pierwotnie 8 metrów, to mi się wydaje, że nie byłoby żadnej krzywdy dla mieszkańców. Jest to teren na styku wiadomo planowanych, planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast uważam, że warto wziąć pod uwagę również głos spółki, która od 2006 roku własnymi środkami na terenie miasta Ostrołęki rozbudowuje infrastrukturę mieszkaniową. Jesteśmy pierwszym prywatnym deweloperem, który podjął takie starania i nie można uważam jedną decyzją przekreślić albo nie dać możliwości dogadania się z mieszkańcami, czy można tam postawić jeden blok, czy nie. Ja, jako przedstawiciel jak również i sprzedawca ja mam ciągle zapytania o brak nieruchomości. Zresztą Państwo, którzy są żywo zainteresowani nieruchomościami w mieście, to wiecie, że tych nieruchomości jest za mało, ich jest ciągle za mało i teraz jest prywatny deweloper, który chce to robić i rozbudowywać to miasto, i tą decyzją można taką sytuację zakończyć tak naprawdę, bo my jak przestaniemy mieć możliwość budowy dalej, to tak naprawdę ta działalność nam się po prostu skończy. Dlatego naprawdę wnioskuje do Państwa o jakąś rozagę w tej sprawie. Ja rozumiem, że jest studium, które obowiązuje od zeszłego roku. No jedyny błąd, który powstał z naszej winy to to, że po prostu umknęło naszej uwadze, nie zostaliśmy powiadomieni, chociaż wskazywałem wczoraj tak samo na komisji, że,

przepraszam na spotkaniu, że w innym przypadku była taka informacja z Urzędu Miasta, że może byśmy zajęli stanowisko, tutaj jej nie było. Oczywiście wszystkie procedury zostały zachowane, bo obowiązuje nas BIP, każdy ma prawo tam wiedzieć. No to jest błąd, ale ta błędna decyzja ewentualnie skazuje nas na to, że praktycznie zakończymy tą działalność w mieście. Także ja naprawdę wnioskuję do Państwa, żebyście się zastanowili. My jesteśmy godni, jesteśmy za tym, żeby się dogadać z mieszkańcami. Proponowałem to wczoraj chyba z dziesięć razy. Nie dostałem żadnej odpowiedzi z drugiej strony. Ja nie rozpuszczę betonu, jeżeli beton jest zabetonowany, ale uważam, że warto jest się dogadywać, szczególnie, że jesteśmy małą społecznością i akurat my nie chcemy być traktowani, jako deweloper, który nagle tu ludziom chce źle robić w mieście. My nie robimy źle ludziom w mieście, też ci ludzie jakoś żyją. Tam mieszka ponad 110 rodzin. Czy wy gdzieś widzieliście Państwo, że ktoś nie wiem, źle o nas wieści w mieście rozgłasza. No nie. Naprawdę ten teren się bardzo ładnie uaktywnił. W 2006 roku była łąka, tam nic nie było, nie było sieci. Dzięki nam te domy jednorodzinne mają sieci. No przecież w 2006 roku my kopaliśmy tam kanalizację po 6 metrów. No gdzie to w mieście takie rzeczy były. Dlatego ja już nie chcę przedłużać, to Państwa decyzja, Państwa wybory. Ja dziękuję tylko bardzo serdecznie, że mogłem uczestniczyć w tym spotkaniu, że mogłem zabrać głos. Dziękuję Panu Przewodniczącemu za wczorajsze spotkanie, za możliwość udziału w sesji, Panu Prezydentowi również, natomiast Państwa wybory.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zarządził 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Za moment przystąpimy do głosowania tego projektu uchwały, ale wcześniej musimy przegłosować jeszcze uwagi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek: Proszę Państwa, przegłosujemy każdą uwagę oddzielnie. Będziemy głosować w pierwszym projekcie cztery uwagi. Głosujemy za nieuwzględnieniem tych zgłoszonych uwag.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek – poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1 zgłoszonej 9 sierpnia 2024 r. przez przedsiębiorstwo handlowo usługowe Agromasz Spółka z o.o. z siedzibą w Rzekuniu. Teren oznaczony w projekcie planu miejscowego symbolem NN.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Uwaga została nieuwzględniona.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek – poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 2 z dnia 9 sierpnia 2024 roku - osoba fizyczna teren oznaczony w projekcie planu miejscowego symbolu jeden KDW.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uwaga została nieuwzględniona.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek – poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 3 z 9 sierpnia 2024 roku zgłoszona przez osobę fizyczną, teren oznaczony w projekcie planu miejscowego symbolem jeden KDW.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Uwaga została nieuwzględniona.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek – poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 4 z 10 lipca 2024 roku. Uwaga zgłoszona w toku dyskusji publicznej - teren oznaczony w projekcie planu miejscowego symbolem MN.

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 2

Uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Centrum ii” w Ostrołęce - etap III.

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Stacja” w Ostrołęce - etap III.

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Grzegorz Gołaś: Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska pozytywnie rozpatrzyła w pierwszym czytaniu projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Stacja” w Ostrołęce - etap III głosami 1 za, 4 wstrzymujących i braku przeciwnych. Na komisji była dyskusja i były pytania odnośnie, co ma powstać w tym miejscu i tam Pan Prezydent zobligował się do przekazania informacji Radzie, co ma powstać w danym miejscu objętym planem.

Projektant Michał Sobieraj: Przed Państwem jest projekt planu miejscowego w rejonie Osiedla Stacja - etap III. Jest to wyodrębniona część większego projektu, który sporządzamy dla Państwa, mniej więcej na północ od ulicy Wiejskiej, pomiędzy ulicą Wiejską a nowymi terenami wielorodzinnymi wybudowanymi blokami. Teren przeznaczony w planie jest uosobieniem polityki przestrzennej wyrażonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które jak już tu dyskutowaliśmy było uchwalone w 2023 roku. Plan uszczegóławia te przeznaczenia zaproponowane w studium i przyjęte przez Państwa, jako kierunki rozwoju przestrzennego miasta. Wobec czego tereny najbliższej ulicy Wiejskiej są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczoną zabudową bliźniaczą i szeregową, aby nawiązywały do istniejącej zabudowy poniżej ulicy Wiejskiej, gdzie również występują budynki wolnostojące i budynki bliźniacze. Został uwzględniony teren istniejącej zabudowy mieszkaniowo - usługowej oraz wskazany w studium teren zabudowy usługowej, jednak są to usługi poniżej 2000 metrów sprzedaży, czyli nie wielkopowierzchniowe. W północnej części planu zaprojektowana jest zabudowa wolnostojąca tak, aby nawiązywała do wolnych, żeby wypełniała założenia studium oraz nawiązywała do terenów zabudowanych po zachodniej części tego planu, gdzie występują już tereny domków jednorodzinnych wolnostojących. Od wschodu zaproponowaliśmy niewielki teren zabudowy mieszkaniowej szeregowej, który bezpośrednio graniczy z terenami istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Na tym terenie ustalenia zakładają powstanie dwóch szeregów zabudowy jednorodzinnej maksymalnie po pięć segmentów tak, aby pomimo zabudowy szeregowej ona miała znamiona zabudowy ekstensywnej i jakieś tereny umożliwiające swobodne przejście czy migracje zwierząt albo napowietrzanie pomiędzy

terenami wielorodzinnymi a jednorodzinymi. Moim zdaniem jest to też idealne wystopniowanie intensywności zabudowy pomiędzy właśnie zabudową wielorodzinną, która bezpośrednio sąsiaduje z tym terenem, pomiędzy właśnie terenami zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, a na dole bliźniaczej. Wysokość tej zabudowy jest 12 metrów, więc w naturalny sposób będziemy schodzili i z wysokości i intensywności wykorzystania działek. Plan przeszedł całą procedurę planistyczną. Na etapie opinii uzgodnień nie było większych problemów. Na etapie wyłożenia spłynęły trzy uwagi. Jedna została uwzględniona w całości, dwie zostały odrzucone, co mają Państwo zaprezentowane w załączniku nr 3 bodajże. Uwagi dotyczyły wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej szeregowej pośrodku terenów mieszkaniowych wielorodzinnnej, czy jednorodzinnej przepraszam, czyli w oderwaniu od jakichś bardziej zwartych struktur, które albo by istniały w sąsiedztwie albo były zaprojektowane w planie miejscowym i z tego względu, żeby utrzymać ład przestrzenny i funkcjonowanie i nie generować konfliktu z sąsiedzkich w tym miejscu te uwagi, propozycje Prezydenta i nasza jest, aby te uwagi odrzucić. Mamy tu trochę inną sytuację niż w tej zabudowie szeregowej, którą dopuściliśmy w planie, gdyż od zabudowy wielorodzinnnej ten teren jest oddzielony projektowaną drogą dosyć szeroką, bo będzie miała 15 metrów minimum plus za drogą jeszcze jest pas terenu zielonego i zaraz obok jest zaprojektowana zieleń, urządzona w postaci mam nadzieję parku. Wobec czego od tamtej wielorodzinnnej usytuowanie na północy mamy przestrzeń izolacyjną tych bloków od zabudowy jednorodzinnej, wobec czego nie mamy potrzeby stopniowania tej zabudowy tak, jak to zostało wykonane na wschodzie tego planu. Tak pokrótce wygląda koncepcja nasza przestrzenna tego terenu. Gdybyście Państwo chcieli uzyskać jakieś szczegółowe wyjaśnienia, to służę pomocą.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Łukasz Kulik: Mam prośbę do Pana projektanta, żeby wyjaśnił nam, o co wnioskowali ci przedstawiciele tych dwóch uwag, które są przez nas odrzucane, bo to myślę, że w tamtym punkcie też zabrakło, że były uwagi, a głosowanie poszło.

Projektant Michał Sobieraj: Wnioski złożone na etapie wyłożenia dotyczyły działek pomiędzy drogą 1 KR, mniej więcej to jest 652/20 działka i 652/19 na wschód od drogi 1 KR i dotyczyły możliwości wprowadzenia tam zabudowy szeregowej. Czyli pośrodku terenów wskazanych pod zabudowę wolnostojącą był wniosek o wprowadzenie dodatkowego terenu zabudowy szeregowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek – poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1 z dnia 28 sierpnia 2024 roku zgłoszona przez Karczma Wielka Lipa Inwestycje Budowlane Anna Strzelczyk. Przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej nr działki 60652/19, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca.

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Uwaga została nieuwzględniona

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek – poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 2 z dnia 28 sierpnia 2024 r. roku przez Izbud Łatyfowicz, przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej i bliźniaczej, zmiana zakresu opracowania planu w celu dostępu do drogi publicznej, nr działki 60650/20. Ustalenia projektu planu to MNW zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca KR drogi wewnętrznej.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uwaga została nieuwzględniona

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Osiedle Stacja” w Ostrołęce - etap III.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Ostrołęki w zakresie przeprowadzenia kampanii „Ostrołęka wolna od plastiku”.

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Grzegorz Gołaś: Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie rozpatrzyła w pierwszym czytaniu projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Ostrołęki w zakresie przeprowadzenia kampanii „Ostrołęka wolna od plastiku” głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących. Na komisji dyskusji w tym punkcie nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Ostrołęki w zakresie przeprowadzenia kampanii „Ostrołęka wolna od plastiku”.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród oraz innych świadczeń dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka.

Sprawozdawca Komisji Oświaty Anna Gocłowska: Projekt uchwały dotyczy ustalenia dodatku funkcyjnego dla wicedyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w związku z powołaniem tam takiego stanowiska. Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały 5 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu

określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród oraz innych świadczeń dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka oraz określenia granic ich obwodów wraz z autopoprawką.

Sprawozdawca Komisji Oświaty Anna Gocłowska: Ten projekt uchwały dotyczy korekty sieci szkół podstawowych w związku z tym, że powstały nowe nazwy ulic, a także jedna ze szkół podstawowych otrzymała imię. Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały 5 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka oraz określenia granic ich obwodów wraz

z autopoprawką.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Bartosz Śnieciński: Komisja Prawa i Współpracy z Samorządem Mieszkańców pozytywnie rozpatrzyła w pierwszym czytaniu projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski: Chciałem się zapytać, czy tu coś uległo zmianie w stosunku do poprzedniej tego typu uchwały.

Anna Siudak Wydział KST: W tej uchwale chodzi o to, żeby zaktualizować formy, w których konsultujemy różne akty prawne z program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Chodzi tutaj o jakby uaktualnienie trochę tej formy oraz wprowadzenie takich nowych możliwości, na przykład spotkań online, których do tej pory nie było, ankiet elektronicznych, dyżurów ekspertów albo badań czy paneli obywatelskich.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Ostrołęki.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Przewodniczący Bartosz Śnieciński: Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców pozytywnie rozpatrzyła w pierwszym czytaniu projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Ostrołęki głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Ostrołęki.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania jednorazowej zapomogi oraz pomocy rzeczowej w formie wyprawki z tytułu urodzenia dziecka.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Pan Przewodniczący Waldemar Popielarz: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej na swoim posiedzeniu rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały. Projekt ten wprowadza konkretne rozwiązania, które mają na celu wsparcie finansowe młodych rodziców w postaci jednorazowej zapomogi w wysokości 1000 złotych. Ma ona na celu częściowe pokrycie kosztów związanych z urodzeniem dziecka. Projekt ten również przewiduje pomoc rzeczową w postaci wyprawki dla noworodka, która jest praktycznym wsparciem dla młodych rodzin. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały 5 głosami za przy braku głosów przeciwnych i 1 głosem wstrzymującym się.

Wiceprezydent Miasta Elżbieta Mierzejewska – Nicewicz: Jest nam bardzo miło przedłożyć ten projekt uchwały z taką dużą prośbą o przyjęcie tego projektu. Jest to także też realne wsparcie młodych rodziców zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki, tym bardziej, że dotychczasowa pomoc, która jest możliwa do uzyskania przez młodych rodziców w systemie świadczeń rodzinnych, jest uzależniona od kryteriów, które nie są waloryzowane od 2015 roku. Powoduje to fakt, że niejako ogranicza dostępność dla kryterium dla rodziców młodych, którzy chcieliby uzyskać taką pomoc. Natomiast, jeżeli chodzi o te kryteria, to jest to 674 złote na osobę w rodzinie, 764 złote w przypadku osoby niepełnosprawnej i to jest tak zwany dodatek do zasiłku rodzinnego. Natomiast, jeżeli mówimy o jednorazowej zapomogdzie, to jest to kryterium 1922 złote. Statystyki pokazują, że od 2015 roku spada ilość osób, które

mogą uzyskać to wsparcie, a są to świadczenia, które są wypłacane w systemie świadczeń z budżetu państwa. Natomiast Prezydent Miasta realizując tutaj politykę prorodzinną, ale też promocyjną miasta proponuje wsparcie dla młodych rodziców w wysokości 1000 złotych i w formie również wyprawki rzeczowej. I myślę, że to jest bardzo taki miły gest w stosunku do tych najmłodszych mieszkańców naszego miasta.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Ja tylko jeszcze tytułem uzupełnienia, projekt ten, wpisuje się w podjętą taką strategię dotyczącą naszego miasta. Mając na uwadze dane statystyczne, myślę, że też Państwo Radni, mieszkańcy śledzą te dane, liczba mieszkańców nam drastycznie spada z różnych powodów i ja, jako Prezydent i służby - pracownicy rozpoczynamy taką strategię rozwoju nie na najbliższe 5 lat, 6, 10, ale taką perspektywę planowania długofalowo, co najmniej 15, 20 lat. Problem migracji mieszkańców Ostrołęki poza ich tereny nie jest problemem odosobnionym, ale myśląc o rozwoju tego miasta musimy podjąć szereg działań mających na celu, też o tym wielokrotnie była już mowa, zbudowania tego komfortu życia w tym mieście, stworzenia tych usług i warunków, aby nie tylko jedna grupa społeczeństwa, ale poszczególne grupy miały to poczucie, że miasto daje im pewne udogodnienia, pewne usługi, które w dłuższej perspektywie czasowej pozwolą na to, żeby oni tego miasta nie opuszczali. Przedłożony przeze mnie projekt jest jednym z wielu projektów, które będę chciał przedłożyć Wysokiej Radzie mając z tyłu głowy właśnie realizację tych działań prorozwojowych dla naszego miasta. Może i też na pewno pojawiają się w dyskursie publicznym głosy, że to jest kolejny socjal, że pieniądze pójdą na niewiadomy cel. Ja myślę, że te środki, to sygnał dla młodych rodziców w naszym mieście, bo jak pewnie Państwo zauważycie, jest to kolejny etap, bo żeśmy rozmawiali kilka miesięcy temu o pozyskaniu środków na budowę drugiego żłobka, to jest tak jakby ten kolejny, to są te dwa elementy, które dają tym młodym rodzicom ten komfort, bo też wiemy, że nie każdy z rodziców ma babcię, dziadka, a jednak praca zawodowa też wymaga na nim pewne funkcjonowanie, więc budowanie takiego kompleksowego systemu rozwiązań właśnie w tym przypadku młodych rodziców, bo jeżeli mówimy o żłobku, jeżeli mówimy o tej symbolicznej zapomodze, bo też ja mogę z doświadczenia swojego powiedzieć wiem, że te koszty utrzymania dziecka są większe niż to, co proponujemy, ale to też będzie budowało takie poczucie wśród młodych rodziców, że miasto o nich dba, miasto chce, żeby oni tu zostali, żeby te rodziny funkcjonowały w naszym mieście. Więc to jest ten obszar, od którego tak naprawdę zaczęliśmy, jeżeli chodzi o budowanie tej perspektywy rozwoju naszego miasta i odwrócenia tego negatywnego trendu, jaki panuje. Ja też mam świadomość, że my na 100% do końca tego trendu nie odwrócimy, ale podejmowanie działań zapewniających komfort życia mieszkańców w jakimś stopniu wyhamuje ten proces. Tak jak Państwu powiedziałem, jest to na pewno symboliczna pomoc, ale też wpisuje się w ten program naszego miasta. Na kolejnych sesjach już prawdopodobnie w miesiącu październiku również przygotowuje dla Państwa Radnych projekty, które będą podnosiły komfort życia seniorów. To też jest ten element ważny dla miasta biorąc pod uwagę nieubłagalne dane statystyczne, jeżeli chodzi o starzenie się mieszkańców nie tylko Ostrołęki, bo tak jak też już wielokrotnie mówiłem, jest to problem byłych miast wojewódzkich, ale też będziemy się starali tutaj podejmować działania, żeby ten komfort życia w Ostrołęce był lepszy, żebyśmy tą ofertę na wielu płaszczyznach, czy to właśnie edukacji, kwestii socjalnych, kwestii kulturalnych, musimy, jako miasto zapewnić tą lepszą ofertę, żeby mieszkańcy jednak mieli ten dylemat, czy rzeczywiście warto się z tego miasta wyprowadzać. I jeszcze jeden argument, który przemawia za prowadzeniem polityki takiej prorodzinnej zmierzającej ku zatrzymaniu mieszkańców w Ostrołęce, jest to, że zapewne Państwo Radni też wiedzą, w chwili obecnej jest w procesie legislacyjnym nowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i jedną z wskaźników, determinant, która będzie decydowała o wysokości uzyskiwanych przez nas środków rządowych, jest właśnie liczba mieszkańców. Im ten trend będzie dla nas gorszy,

tym mniej pieniędzy trafi do budżetu miasta. Druga determinanta jest to ukłon w kierunku przedsiębiorców, którzy będą chcieli tutaj inwestować, prowadzić swoje inwestycje i to są te dwa kluczowe czynniki, które będą wpływały na to, czy nasz budżet będzie większy, wpływy do budżetu będą większe czy też mniejsze. No rachunek jest dość prosty. Jeżeli będziemy mieli większe wpływy do budżetu przekazane przez rząd tym ten potencjał rozwojowy budowania nowej infrastruktury, wymiany infrastruktury, żeby dalej budować tą wysoką pozycję naszego miasta, i też nie ukrywam, że mając dane z Urzędu Stanu Cywilnego na wtorek, jak dobrze pamiętam, liczba dzieci, które zostały zameldowane w Ostrołęce na pobyt stały, to jest 203 osoby i ta tendencja jest spadkowa, więc myślę, że też ten projekt wychodzi właśnie ku temu, aby ten proces troszeczkę odwrócić. A na marginesie myślę, że też takim ważnym aspektem, o którym Radni mówili na komisji, był fakt, że też myślę, że tak taki ostrołęczanin, ostrołęczanka, którzy się urodzą w Ostrołęce i tak za te 20 lat zobaczą tą wyprawkę, to też jakaś pamiątka o tym, że te przywiązanie, skąd się człowiek wywodzi, gdzie się urodził, gdzie mieszkał i myślę, że warto iść tym kierunkiem, aby ta Ostrołęka stała się takim miastem właśnie atrakcyjnym, żeby przyciągać tych mieszkańców, a myślę, że wspólnie z Radą, z Radnymi i z urzędnikami robimy to, aby jednak ta Ostrołęka dalej w tym dobrym kierunku szła, bo wiemy, jakie wyzwania przed nami też stoją chociażby ekonomiczne i społeczne. No, jeżeli nie podejmiemy tego procesu, to jest proces długofalowy, ale myślę, że każdy taki element składa się na to, jak to będzie wyglądało za 10, 15 czy 20 lat, więc proszę Wysoką Radę o pozytywne rozpatrzenie tego projektu uchwały.

Radny Ryszard Żukowski: Gratuluję Panu Prezydentowi, bo w swoim inauguracyjnym przemówieniu to zawarł, a ja to podkreśliłem, jako prowadzący wtedy sesję i za to dziękuję i zarazem gratuluję. Chciałem tylko powiedzieć jeszcze, że te koszty rzeczywiście tak, jak Prezydent powiedział, małego dziecka są ogromne. Na przykład jak mama nie karmi, musi kupić mleko, to mleko prawie stówę kosztuje takie pudełeczko i także i ubranka inne rzeczy, czy pampersy i tak dalej. To są naprawdę drogie, drogie rzeczy. Te koszty wzrastają i mam nadzieję, Panie Prezydencie, że z czasem może się uda te kryterium dochodowe to znaczy podnieść, prawda, bo ono rzeczywiście na razie jest takie, ale to dobry początek i za to dziękuję i gratuluję.

Radna Magdalena Jaworowska: Ja również dołączam się oczywiście do gratulacji i cieszę się. Cenna inicjatywa jak najbardziej dla wszystkich bez wyjątku, także bez kryterium i widzieliśmy tutaj na Komisji Rodziny tą piękną wyprawkę, także oglądaliśmy, także bardzo się cieszymy, to będzie taka pamiątka dla rodziców i to fajnie dla miasta. Natomiast jeszcze chciałam to, co powiedział, co wspomniał Ryszard, myślę, że może wspólnie z Panią Wiceprezydent i z Komisją Rodziny wypracujemy wspólnie, żeby jednak te kryterium wzrosło, i wyślemy tu przy współpracy może naszych posłów, bo tu mamy w Ostrołęce 4 chyba posłów i jednego senatora. To jest siła.

Radny Adam Kurpiewski: Oczywiście bardzo gratuluję spełnionej obietnicy wyborczej, która nam się na etapie jeszcze kampanii wyborczej wydawała nierealna, a tutaj jest odpowiedni projekt uchwały. Ja go przeczytałem z uwagą i widzę, że jest naprawdę dobrze przemyślany. Są zabezpieczenia, a jednocześnie jest bez kryterium dochodowego, więc tak naprawdę dla każdego nowo urodzonego ostrołęczanina. Ta wyprawka jest jeszcze dodatkowym poza tym 1000 złotych widzę bonusem dla tych młodych ostrołęczan, więc naprawdę gratuluję. Cieszę się, że nie, znaczy może się nawet wręcz nie cieszę, że to nie wychodzi dużo przynajmniej do końca roku, bo to świadczy o tym, że tych urodzeń mamy mało, abysmy chcieli, żeby ich było jak najwięcej. Tu z tabelki wynika, że już tych zgonów mamy też mniej. To pewnie ze względów wcześniejszych z COVID-19. Obecnie walczymy o to, żeby ten przyrost był jak największy, żeby tych mieszkańców Ostrołęki nie ubywało. Myślę, że takich projektów będzie jak najwięcej. Ja się cieszę, że jesteśmy w stanie pomóc młodym mieszkańcom, którzy, jak Państwo przeczytali, muszą, co najmniej 2 lata

zamieszkiwać czy płacić podatki w Ostrołęce, więc to będą planowane dzieci, a nie spontaniczne przenoszenie się tylko po to, żeby pobrać ten dodatek. Także dziękuję, bardzo się cieszę, że to jest i oczywiście popieramy.

Radny Łukasz Kulik: Generalnie jestem przeciwnikiem socjału wszelkiego, bo dane chociażby nasze krajowe pokazują, że więcej pieniędzy dawane na dzieci to samo w sobie jest jednak słuszne, bo dzieci kosztują i to więcej dużo niż 1000 złotych, pokazują, że niestety nie jesteśmy w stanie odwrócić, rząd nie był w stanie odwrócić tego trendu i to pokazuje, że raczej pewne, że tak powiem, to jest wyzwanie kulturowe, że póki w społeczeństwie nie będzie funkcjonowała taka jakby tendencja do wielorodzinnej rodziny, wieloosobowej powiedzmy, co najmniej trzyosobowej, no to się nie zmienia. Ludzie młodzi nie chcą mieć dużej rodziny, bo widzą, jakie mają problemy, po prostu, ile to wszystko wymaga odpowiedzialności i ile pieniędzy. I tutaj jest problem z dostępnością mieszkań chociażby na naszym rynku lokalnym i z szeregiem rzeczy, także cieszę się, że Pan podjął tą inicjatywę. To, co Pan Prezydent mówił zresztą na komisji, że to się nam spina w jakiś taki produkt marketingowy, który będzie zachęcał tych ludzi do tego, żeby jednak zostawać w mieście. Ma to szansę na powodzenie. Czy wyjdzie zobaczymy, to czas pokaże. Natomiast myślę, że warto dać Panu Prezydentowi kredyt zaufania i zobaczymy, co to wyjdzie, za 2 lata będzie wiadomo. Także gratuluję serdecznie tej inicjatywy. Zobaczymy, jak wyjdzie w praniu.

Radna Anna Gocłowska: Ja się przekonuję jakby do tego projektu Pana Prezydenta. Dzisiaj Pan Prezydent zdecydowanie bardziej przekonywał mnie, tutaj wewnętrznie przyjmowałam argumenty, za co dziękuję oczywiście, bo to jakby trochę rozjaśnia. Mam tylko taką refleksję, bo zawsze są te dylematy, proszę Państwa, bo my jednak dysponujemy kieszeniami mieszkańców i zawsze jest taki dylemat, czy bez kryterium każdemu, czy na przykład temu, kto tam 30 000 w elektrowni zarabia na przykład to powinniśmy też dodawać. Z jednej strony rozumiem argumentację Pani Radnej, która mówi, że bez wyjątku bez różnicy, bo to jest argument, a z drugiej strony jednak dysponujemy pieniędzmi ludzi, którym niedawno podnieśliśmy opłaty chociażby, za co, za śmieci. Proszę Państwa i jeszcze jedna taka refleksja, rzeczywistość jest taki trend też, oprócz tego spadające liczby urodzeń, to jest trend zmniejszania się dodatków socjalnych wypłacanych choćby przez nasz MOPR. I ja chciałabym, żeby Państwo zechcieli też przy okazji wolnego czasu spojrzeć na to, jako na trend pozytywny, bo to oznacza, że społeczeństwo jednak jest bogatsze i to jest pozytywne, bo to, na co jest zwiększone zapotrzebowanie, to na opiekę ludzi starszych, bo to miasto rzeczywistość jak, nie tylko to miasto się starzeje i tutaj z nadzieją czekam na kolejne propozycje Pana Prezydenta odnośnie wsparcia właśnie seniorów, a z tego powodu, że coraz mniej ludzi spełnia kryterium wsparcia socjalnego, to myślę, że trzeba się po prostu cieszyć, bo to znaczy, że coraz więcej ludzi w naszym mieście sobie radzi i oby radzili sobie wszyscy, bo to też ma dla mnie ścisły związek z godnością. Każdy woli jednak sam się utrzymywać niż wyciągać rękę po pomoc.

Radny Łukasz Kulik: To ja odniosę się może tutaj do odpowiedzi koleżanki, bo to jeden klub, ale też mamy powiem Państwu mamy wolność w zakresie formułowania opinii. Ja na początku też byłem sceptyczny w zakresie tych programów pomocowych, które byłyby na przykład ograniczone finansowo, w zależności od dochodu i powiem Państwu, dla mnie to jest szczerze mówiąc pomyłka. No, bo jeżeli już państwo daje, to przepraszam, jaka jest wina kogoś, kto siedzi, pracuje, zarabia pieniądze, to jemu się nie należy. No uważam, że jemu się tym bardziej powinno należeć i to za to, że on pracuje i że tak powiem wypracowuje ten dochód, płaci te podatki w mieście, płaci w kraju, to, czemu ma nie dostać. Mi się akurat przez te parę lat myślenie zmieniło, że jak masz, zarabiasz, płacisz, to tak samo ci się należy, natomiast nie tyle, że 800+ mnie przekonało. Pani Radna, powiedzmy socjalne programy zawsze fajnie się daje później się ich nigdy nie zabiera, bo nie ma możliwości odstąpienia, nie ma takiego odważnego polityka, który by dzisiaj powiedział, że zabierze 800+, ale pojawiają

się już na przykład takie informacje o kryteriach dochodowych, to przepraszam jak ktoś wpłaca tam nie wiem rocznie 40 000 podatku, a drugi wpłaca 1000, to ten, co ma 1000, to ma jeszcze dostać, a ten, co 40 000 ma nie dostać. To nie, albo dostają albo nie dostają. Jeżeli my w mieście dajemy, płacisz podatki 2 lata, że tak powiem nie możesz dostać 1000 złotych na dziecko, to też uważam, że w skali budżetu to nie są takie pieniądze, żeby to tam miało jakoś zaważyć. Ok, dajmy taki gratis i zobaczymy.

Radna Magdalena Jaworowska: Ja chcę powiedzieć tylko, że miasto ma służyć mieszkańcom. Są ludzie zaradni i mniej zaradni i to powinniśmy, jako mieszkańcy, jako Radni wziąć pod uwagę.

Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek: Ja bym chciał, żeby te założenia się jakby zrealizowały, bo sam jakby pomysł on ma jakieś tam uzasadnienie, tylko jakby z doświadczenia wiemy, że nie wszystkie te schematy jakby działają. Podam prosty przykład. Ja kilkakrotnie podkreślałem w poprzedniej kadencji, że my jesteśmy takim tanim, dobrym miastem do życia. Podkreślałem. Mamy bezpłatną komunikację, niskie podatki. Wydawałoby się, że to są zachęty takie, które by spowodowały, że warto tutaj zamieszkać, płacić podatki. No okazuje się, że jednak mieszkańcy kierują się jakimiś innymi, my tak naprawdę nie wiemy, jakimi argumentami, prawda, że wolą na przykład mieszkać za miastem, dojechać tutaj do miasta Ostrołęki. No i tak jak mówię, chciałbym, żeby to się jakby sprawdziło, ale jakby uzasadnienie Pana Prezydenta takie szersze prawda, że my myślimy już o przyszłych jakby dochodach gmin, prawda, że będzie zmieniona ustawa i tak naprawdę jednym z tych punktów takich, które będzie decydował o wysokości jakby finansowania samorządów, będzie liczba mieszkańców i to jest ok. To tak, przepraszam, żartobliwie powiem, nie, to deweloperów powinniśmy wspierać, bo oni jednak też przyczyniają się do tego, że mieszkańców pozyskujemy z zewnątrz i jeśli byśmy mieli już patrzeć na tak zwaną, przepraszam, to nie powinno się mówić o efektywności, ale to tak na marginesie, też podobało mi się prawda, że Pan podkreśla, że chcemy poprawić komfort życia naszych mieszkańców. I też Pan wspominał, że interesują Pana wszystkie grupy społeczne. I tak wczoraj, wspólnie uczestniczyliśmy w przeglądzie twórczości Domów Pomocy Społecznej. Ja wczoraj po południu wspólnie z Panem Patrykiem odwiedziliśmy nasz Dom Pomocy Społecznej i po raz pierwszy na prośbę Pana Wicewojewody poświęciliśmy czas, żeby odwiedzić tych mieszkańców, w jakich warunkach żyją, rozmawialiśmy z pracownikami i to jest naprawdę prośba w stosunku nawet do Pani, ja nawet powołałem się na Pani doświadczenie, Pani Wiceprezydent, że Pani pracowała w MOPRZe, że zna Pani te problemy i tak trochę w ciemno zadeklarowałem, że ten problem przy tej uchwale troszkę poruszę, że też pokażmy ten gest. Może na początek jakiś niewielki, ale naprawdę tam Państwo borykają się z poważnymi problemami. Jeśli chodzi o wyposażenie naprawdę niezmiennie od powiem iluś tam lat. I tak naprawdę, żeby nie taka gospodarność, takie domowe sposoby, że tam kapusty kiszą, ogórki sadzą, pomidory i tak dalej i tak dalej. Ale tak patrzyliśmy na okna, na te meble... Jeśli chodzi o wynagrodzenie, to Państwo też wiedzą i tam był poruszony problem jakby kosztów utrzymania mieszkańca, który ma wpływ jakby na tak zwane ściągnięcie z innych gmin i zapytam konkretnie o proporcje, ilu mamy jakby własnych tych naszych mieszkańców, a ilu mamy spoza tych gmin. Okazuje się, że zdecydowana większość to jest spoza naszego terenu i ten argument, który przedstawiała Pani główna księgowa, że ten dodatek, który został wprowadzony od lipca, dodatek nie wiem, jak on tam się nazywa, ale tam 630 złotych czy coś takiego on nie wchodzi jakby do kosztów i to jest takie trochę nieszczęście, że z jednej strony dostają pracownicy podwyżkę, ale nie może to stanowić kosztów, które pozwoliłyby na przykład w przyszłym roku wejść jakby z wyższą tą kwotą bazową, gdzie moglibyśmy sięgać po pieniądze z innych gmin i poprawiać trochę sytuację. I to może być różna forma, bo tak Państwo podkreślali tam, że to może być na przykład no nie wiem zakup mebli czy ta wymiana okien, tylko generalnie, żeby spowodować z jednej strony

poprawę tych warunków, z drugiej strony zwiększenie kosztów, no i ogólnie poprawa całej tej sytuacji. Mam nadzieję, że wrażliwość Pana Prezydenta, Pani Wiceprezydent, nas wszystkich Radnych też spowoduje to, Pan Wicewojewoda powiedział, że niewiele ma tam możliwości jakby na ten rok w tej chwili, ale Państwo uczestniczyli w konferencji, bo akurat Pani Wiceprezydent zajmuje się też między innymi zdrowiem, pomocą społeczną, więc te sprawy mu są bardzo bliskie, więc myślę, że też chciałbym wykorzystać, poświęcić czas na te rozmowy. Ja na początku też byłem sceptyczny, co do projektu tej uchwały, ale ja tu słyszę, że to nie są jakieś takie wielkie te koszty, bo jeśli mówimy, o 200 000, więc szansę warto dać, bo tak wynika z tych kalkulacji, które zostały nam przedstawione, ale żebyśmy też pomyśleli. Pan Prezydent pamięta początek mojego wystąpienia, ja zacząłem tak trochę górnolotnie, że godność, dobro człowieka dla nas jest najważniejsza, dlatego tu jesteśmy, prawda. Powiedziałem to w liczbie mnogiej mówiąc o samorządzie, że my tam jesteśmy i żeby podkreślić, że los tych ludzi nie jest dla nas obojętny. Nie chciałem wykorzystywać tego święta w tej nutce, ale troszkę tam poruszyłem politykę rządową, życzyłem żeby była lepsza i żeby tam sytuacja się poprawiła. To jakbyśmy, Panie Prezydencie, gdyby Pan zechciał na przykład zapoznać się z tą tematyką z Panią Wiceprezydent, to na pewno udałoby się coś tam wesprzeć. Wszyscy by byli zadowoleni. Będę wspierał Pana Prezydenta w tych działaniach.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Patrząc tutaj na młodego człowieka Prezydenta Pawła Niewiadomskiego jestem tak mile zbudowany i zaskoczony, że tak szybko realizuje swój program wyborczy i program również Komitetu Wyborczego Nasza Ostrołęka, bo tam wspólnie się wspieramy, także Panie Prezydencie gratuluję mogę tak może troszeczkę na wyrost, ale po wypowiedziach Radnych to jestem przekonany, że tu wszystkie głosy będą za. Także gratuluję serdeczne i pochwałę się Szanowni Państwo, moja starsza córka będzie za niespełna 4 miesiące beneficjentem tak zwanego jak to mówią w mieście „Pawełkowego”.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania jednorazowej zapomogi oraz pomocy rzeczowej w formie wyprawki z tytułu urodzenia dziecka.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024 – 2042 wraz z autopoprawką.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z autopoprawką.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Adam Kurpiewski: Jeżeli chodzi o punkt 15 rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024 – 2042 to dochody ogółem zwiększono o 3 444 331, 80. Wydatki ogółem zwiększono o 4 769 331,80, a wynik budżetu jest deficytowy i po zmianach wynosi – 56 110 534,61. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie rozpatrzyła w pierwszym czytaniu projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata na lata 2024 – 2042 głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się. Jeżeli chodzi o punkt 16, czyli rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok, to ogólnie zwiększa się plan dochodów gminy o 2 767 611,48, zwiększa się plan dochodów powiatu budżetu miasta Ostrołęki o 246 751,63, zwiększa się plan wydatków gminy o 3 562 611,48 i zwiększa się plan wydatków powiatu o 776 751,63. Członkowie Komisji

pozytywnie rozpatrzyli w pierwszym czytaniu projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i 1wstrzymującym się. Pytań jakis w obu projektach nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski: Chciałem się tylko dopytać Pana Prezydenta o ten projekt Pisa - Narew, jak to wygląda, bo widzę, że tu przesuwamy na przyszły rok, ale czy to zacznie być realizowane w tym 2025. No i oczywiście chciałem się zapytać też o dobudowę ulicy Granicznej, kiedy nastąpi realizacja i rozstrzygnięcie, bo widzę, w przyszłym 240 000, więc jak to wygląda.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Jeżeli chodzi o projekt Pisa- Narew, to tak jak pewnie Państwo zauważyliście, w przygotowanym projekcie zmian w budżecie istnieje realna szansa cofnięcia sobie wkładu własnego, więc tutaj zgodnie z dyspozycją, którą uzyskaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego i tutaj też po rozmowach wewnątrz z naszymi urzędnikami, po prostu istnieje szansa, że my te pieniądze, które wydatkowaliśmy ze środków własnych, one zostaną pokryte ze środków marszałkowskich, więc realnie część wkładu własnego wróci do majątku miasta. I jeżeli chodzi o kwestię zagospodarowania tej przestrzeni, to tutaj pragnę poinformować, że złożyliśmy wniosek w ramach tego właśnie programu Pisa -Narew, jest to program ponadregionalny. On jest pilotowany, jako lider wiodący jest Marszałek Województwa Podlaskiego, niemniej jednak w projekcie uczestniczy również województwo warmińsko-mazurskie i województwo mazowieckie i z województwa mazowieckiego tylko my uczestniczymy. Wniosek został już złożony. Czekamy teraz na ocenę formalną i ocenę merytoryczną, ale jak to mówią, byłbym optymistą w tym zakresie i realna szansa na pozyskanie 10 000 000 złotych, która by nam finalnie już zagospodarowała ten teren pomiędzy tymi dwoma mostami. Natomiast, jeżeli chodzi o ulicę Graniczną, nie ukrywam, że zobaczymy oczywiście, jak nam na to procedury pozwolą, chciałbym te newralgiczne skrzyżowanie zrobić już w tym roku, więc też to był temat, jak to się mówi, wielu wystąpień w kampanii wyborczej. Niemniej jednak tutaj, jeżeli nam się uda wszystko formalnie zorganizować, chciałbym, żeby przynajmniej te newralgiczne skrzyżowanie w tym roku przeszło remont, żebyśmy ten temat już mieli powiedzieć z głowy. Natomiast też nie ukrywam, że tu jest planowana większa inwestycja, ale też wiemy, że ona będzie czasochłonna, natomiast też bym był tutaj optymistą. Ja z natury jestem optymistą, więc staramy się, robimy wszystko ze służbami, tutaj też z Wydziałem Inwestycji i Drogownictwa, aby też ten problem szybko rozwiązać.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Panie Prezydencie, tutaj bym dopytał, bo skoro Pan Przewodniczący Adam Kurpiewski poruszył temat Narwi, bo tam się też zmieniły zapisy, że w granicach administracyjnych miasta teraz się pokazuje taki zapis, czyli jest jakiś plan, większy projekt na ten teren.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Nie ukrywam, że koncepcyjnie jest plan na zagospodarowanie nie tylko tego fragmentu. Jak zapewne też Państwo z doniesień medialnych wiecie, że trwają rozmowy z Wodami Polskimi odnośnie zagospodarowania tego portu. No dość długo już trwa zagospodarowanie tego portu, ale Wody Polskie są bliżej uzyskania tam jeszcze jednej decyzji, która będzie warunkowała potencjalnie rozwój. Natomiast ja też nie ukrywam, że zależy nam na uwydatnieniu tych walorów Narwi i chcielibyśmy, aby tutaj zakres tych, oczywiście to nie mówimy tu i teraz, ale w tej perspektywie kilku najbliższych lat, żeby to zagospodarowanie tak naprawdę przebiegało aż do mostu kolejowego i później tym drugim odcinkiem i łączyło się z laskiem na Warszawskiej. Oczywiście też mamy na uwadze, że niecały ten ring da się tak otworzyć, bo mamy tereny zalewowe, niemniej jednak chcemy stworzyć taki większy obszar do rekreacji, do odpoczynku. Też mamy plany, co do terenów po byłym szpitalu, też pracujemy nad koncepcjami do jednego z wniosku, który będziemy składać na koniec grudnia. No chcemy

jednak ten teren, bo nie oszukujmy się, Narew jest naszym walorem, nie był przez tyle lat wykorzystywany, jak, powinien, więc jest jakby dokończenie tej inwestycji między dwoma mostami bliżej myślę, że w bliższej perspektywie też rewitalizacja plaży miejskiej. No chcemy tutaj oczywiście małymi krokami, bo też będziemy monitorować możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na zagospodarowanie tych nabrzeży, no i w takiej dłuższej tak jakby bierzemy ten temat na tapetę, jeżeli chodzi o inwestycje, bo uważamy, że jest to też ważny oprócz dróg i budynków kubaturowych, ważne dla nas jest, aby te wybrzeże Narwi w takiej dłuższej perspektywie było naszą wizytówką.

Radna Magdalena Jaworowska: Panie Prezydencie, ja też jestem optymistką, natomiast jak słyszę projekt Pisa - Narew, od 15 lat nic się nie dzieje, to troszeczkę już nie jestem taką optymistką, ale mam nadzieję, że może coś się ruszy.

Radny Łukasz Kulik: Ja, jak słyszę Pisa - Narew, to mam takie mieszane uczucia, Pani Radna, bo ma Pani rację. To jak w poprzednich kadencjach jak wróciliśmy do programu Pisa - Narew, to było stowarzyszenie, była taka ładna kolorowa książeczka, gdzie tam było wszystko narysowane, ale nie było żadnych pozwoleń i uzgodnień, ani decyzji. Więc przez 5 lat udało nam się z Wodami Polskimi osiągnąć, że tak powiem pewne porozumienie. Powiem Pani tak, ten projekt pewnie by się zaczął wcześniej, ale też myślę, że Pan Prezydent też już o tym wie, że bodajże w 23 roku elementami projektów Pisa - Narew, czy w 22, miała być budowa też portu w Ostrołęce. Później nastąpiła taka dziwna sytuacja, ponieważ tam wniosek ministerstwa, czyli teoretycznie organu, który nadzorował Wodami Polskimi, wskazano nam, wprost, że powinniśmy wykreślić projekt Wód Polskich z programu Pisa - Narew, czyli my żeśmy przez 2 lata pracowali, jako partner z Wodami, żeby to wszystko domknąć, a później powiedziano, że nie będzie budowy portów finansować i dołożono nam województwo podlaskie, które, gdzie już wszystko było zrobione, to podlaskie weszło moment my też chcemy, no i rząd każe, urzędnicy i Pan Prezydent muszą robić, więc cały projekt trzeba było troszkę przemeblować, trwało to blisko 1,5 czy 2 lata. Ja też pamiętam, że w 23 roku, jak już powiedzmy było w miarę dobrze, to okazało się, że Wody Polskie muszą chyba raport o działaniach na środowisko zrobić na swojej inwestycji, gdzie zakładamy, że jak inwestycja rządowa, powiedzmy projekt rządowy, no to już tam nikt nie będzie w RDOŚ mówił, że wy tu róbcie pewną procedurę, po czym oni dostali decyzję, że musicie zrobić pewną procedurę gdzie my akurat nie dostaliśmy tak do końca, bo myśmy się wyrobili. No, więc czasem zdarza się, że taki, że tak powiem problemy natury formalnej, żeby to domknąć. Ja myślę, że to już jest na końcówce, że ten nabór, że tak powiem będzie skuteczny, jak Pan Prezydent mówi i ruszymy z tym nabrzeżem, bo aż by się chciało, żeby ono tam funkcjonowało, ale to tak jak mówię, nie zawsze to wszystko idzie, że tak powiem tak łatwo zrobić. Ja też widziałem, że Pan Prezydent ma dobre relacje w tej chwili z Wodami Polskimi, więc umówmy się, że pewne kanały komunikacji też zostało udrożnione na tyle, że może, ja myślę, że w tej kadencji możemy doczekać, chociaż kawałka, że uda się zrobić. Myślę, że to by było coś. Na to także czekamy. Ja tylko dodam od siebie, Panie Prezydencie, że żałuję, że dzisiaj nie ma Wiceprezydenta Kubła, bo chcieliśmy go popytać o parę rzeczy, między innymi o termomodernizację, o czym rozmawialiśmy na komisji. Dzisiaj go nie ma, to poczekamy jeszcze powiedzmy do następnej sesji.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Ja tutaj nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego, tutaj racja jest w tym, że te procedury były trochę utrudnione, bo na początku tak, jak Pan powiedział, Wody Polskie, a Wody Polskie nie mogą być beneficjentem takich środków, dlatego tak to zostało zmienione. Później rzeczywiście polityka troszeczkę krajowa wrzuciła nam jakieś dziwne zamki na Podlasiu, że jeszcze zamki mają być z tego rewitalizowane, niemniej jednak nie ujmując temu stowarzyszeniu Pisa - Narew, one bardzo mocno lobbowało za tym, żeby te dziwne pomysły wyrzucić. Finalnie się jej udało, dlatego też już powiedzmy ta droga została troszeczkę wyprostowana i te pewne sprawy nabrały szybszego tempa i tak

jak mówię, złożyliśmy wniosek, czekamy na ocenę formalną, ocenę merytoryczną i bądźmy dobrej myśli.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Na koniec ja krótko podziękuję, Panie Prezydencie, bo dzisiaj autopoprawka trafiła. Dziękuję za te zwiększone środki na budowę tego boiska na osiedlu Łęczysk.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024 – 2042 wraz z autopoprawką.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z autopoprawką.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

16A. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki uchylającej uchwałę w sprawie programu „Ostrołęcka Karta Młodzieży”.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Bartosz Śnieciński: Ja bardziej w imieniu w sumie nie, jako Przewodniczący Komisji, tylko, jako opiekun Młodzieżowej Rady Miasta. Ten projekt uchwały jest spowodowany tym, że Ostrołęcka Karta Młodzieży przekształca się w Ostrołęcką Kartę Mieszkańca w kategorię młodzież. Chcemy to wszystko ujednoczyć. Te umowy są powoli zmieniane. Na ten moment myślę, że pozyskaliśmy już około myślę, że 20 nowych kontrahentów do karty mieszkańca przede wszystkim w tej kategorii młodzież, tak jak wspomniałem i myślę, że większych wątpliwości, jeśli chodzi o te zmiany nie ma, ponieważ zasady przydzielania tej karty są identyczne z tym, że w sumie dla młodzieży troszkę bardziej ułatwione, ponieważ robi się to internetowo, a nie tak jak w przypadku Ostrołęckiej Karty Młodzieży w budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. I z tego miejsca chciałbym tylko wyróżnić, podziękować bardzo młodzieżowemu Radnemu Kacprowi Gutowskiemu za ogrom pracy, który wkłada w pozyskiwanie tych nowych przedsiębiorców do tej karty. Jego praca jest nieoceniona.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki uchylającej uchwałę w sprawie programu „Ostrołęcka Karta Młodzieży”. Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

16B. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja budynków jednostek oświatowych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka” do realizacji oraz złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach programu priorytetowego Narodowego Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół”.

Dyrektor Wydziału Oświaty Bogumiła Jarka: W związku z tym, że Miasto Ostrołęka chce przystąpić do przedsięwzięcia ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej chcemy przystąpić do programu priorytetowego Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół. I w związku z tym w ramach Krajowego Planu Odbudowy zwiększenia odporności Miasto Ostrołęka planuje złożyć wniosek o dofinansowanie projektu pod nazwą Termomodernizacja budynków jednostek oświatowych prowadzonych przez miasto Ostrołęka. Taki konkurs pojawił się na początku września. Stwierdziliśmy, że jest to dobra taka możliwość wsparcia szkół, które borykają się czasami z wymianą źródeł ciepła, więc przystąpiliśmy. Nabór do tego wniosku miał się odbywać od 30 września, jednak przedłużono te nabory do 14 października. Mamy chwilę czasu, żeby porobić w tych szkołach audyty energetyczne. Wsparcie tego wniosku to jest 100% wydatków kwalifikowanych i oczywiście tutaj są takie algorytmy, które wskazują, że aby szkoła otrzymała dofinansowanie takie, to musi spełnić kilka wskaźników. Oczywiście należy tylko podkreślić, że podatek od towarów i usług, czyli VAT jest kosztem niekwalifikowanym. Do wniosku niezbędne jest dołączenie uchwały Rady Miasta w sprawie podjęcia tego przedsięwzięcia w związku z tym podjęcie uchwały należy uznać za konieczne i uzasadnione. Chcę tylko dodać, że podjęcie tej uchwały nie rodzi żadnych skutków finansowych, dlatego też, gdy będziemy składać do 14 października wnioski, wszelkie dane dotyczące, jakie szkoły ponoszą opłaty, jeżeli chodzi o energię cieplną i w ogóle za energię, wszystkie dane są przekazywane do Pana Marcina Rogalskiego, również kubatura szkół, która należy ogrzać i oświetlić, więc te wszystkie dane są u Pana Marcina. Ponadto też zbieramy dane i już mamy takie dane, jakie potrzeby są, jeżeli chodzi o te remonty w szkołach. Więc tak jak mówię, bardzo jest to zasadna uchwała i jeżeli można, to bardzo proszę o pozytywne jej rozpatrzenie.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Jeszcze tytułem uzupełnienia to tak, jak tutaj Pani dyrektor wspomniała, to jest 100% kosztów kwalifikowanych w związku z tym nie ma wkładu własnego ze strony miasta. To jest myślę, że bardzo dobry projekt, jeżeli chodzi o finansowanie takich inicjatyw. I generalnie jeszcze mogę Państwu powiedzieć, że alokacja wszystkich środków na ten projekt to jest 1 300 000 000 złotych w związku z tym tak, jak też Pani dyrektor powiedziała, ten nabór miał się rozpocząć 30 września, został przesunięty na 14 października, ale tu w myśl zasady, kto pierwszy, ten lepszy, więc dobrze, że my już jesteśmy na tym etapie finalnym, więc te wnioski będziemy już tak szlifować do samego końca, no i będziemy już w tym pierwszym dniu naboru ten wniosek składać, bo też te wnioski są oceniane na bieżąco. W związku z tym też trzeba wykorzystać tą szansę, żeby te środki pozyskać. Tak jak powiedziałem, jest to 100% kosztów, nie jest to żadna pożyczka, to jest to dotacja bezzwrotna i tutaj takim głównym kryterium jest, że wysokość w danej jednostce oświatowej tych kosztów kwalifikowanych do powierzchni o regulowanej temperaturze powietrza nie może przekraczać 1 400 złotych za 1m² tej powierzchni, więc tutaj też te audyty i kosztorysy pozwolą nam ustalić, które szkoły będą się kwalifikowały do tego projektu. Nam zależy, żeby jak najwięcej naszych szkół zostało zgłoszonych w ramach tego wniosku. Nie ukrywamy, że tak jak wskazuje nazwa projektu, jest to wymiana źródeł ciepła, poprawy efektywności, czyli zarówno oświetlenia, okna, źródła ogrzewania takiego budynku, więc grzechem by było nie skorzystać i takiego wniosku nie złożyć. A tak jak powiedziała Pani dyrektor, jest to uchwała intencyjna, ale też jest niezbędna, żebyśmy mogli tutaj dalej nad tym wnioskiem pracować. W związku z tym też zwracam się do Wysokiej Rady, aby ten projekt uchwały poprzeć.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja budynków jednostek oświatowych prowadzonych przez Miasto

Ostrołęka” do realizacji oraz złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół”.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zarządził 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – wznowił obrady po przerwie.

16C. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Ostrołęce oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie.

Wiceprezydent Miasta Elżbieta Mierzejewska-Nicewicz: Przedkładamy Państwu projekt uchwały, który ma związek z wprowadzeniem rządowego programu o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz wychowaniu dziecka. Ten program ma takie 3 moduły: aktywni w domu, aktywny rodzic w pracy i aktywnie w żłobku. I ten program aktywnie w żłobku zakłada pomoc w wysokości 1 500 złotych za pobyt dziecka w żłobku. Oczywiście te środki finansowe, wniosek rodzice muszą złożyć w ZUSie, ale mogą to zrobić elektronicznie i to tak naprawdę jedyna forma, którą rodzice muszą tutaj wykonać, natomiast środki finansowe wpływają na konto żłobka i to żłobek potwierdza uczęszczanie dziecka do żłobka. Maksymalna pomoc to jest w wysokości do 1 500 złotych. Ten rządowy program zastępuje program, który był do tej pory kapitał opiekuńczy i tutaj pomoc, którą rodzice uzyskiwali na opłatę żłobkową, wynosiła 400 złotych. Oczywiście to była kwota, która w minimalnym stopniu zaspakajała potrzeby i koszty, które miasto ponosiło w związku z pobytem dzieci w żłobku. Do tej pory koszt utrzymania na dzień dzisiejszy jednego dziecka w żłobku miesięczny wynosi 2 447 złotych, natomiast ta odpłatność, która wpływała, wynosiła około 16% planu finansowego, czy kosztów miasta, które miasto przeznaczało na pobyt dzieci w żłobku. Do naszego żłobka uczęszcza teraz 65 dzieci i po wprowadzeniu, po zaktualizowaniu tej opłaty miasto będzie mogło pozyskać znaczne środki finansowe na utrzymanie dziecka w żłobku i to odciąży też finansowo i środki, które miasto przeznacza na pobyt dzieci w żłobku. Powiem jeszcze, że jest to zadanie własne miasta i uchwalenie takiego kosztu spowoduje to, że miasto będzie wtedy dokładać około 40% do utrzymania, do planu finansowego. Jeżeli chodzi o pozostałe składniki, które były w poprzedniej uchwale, to w dalszym ciągu utrzymujemy 10 złotych dziennie za wyżywienie dziecka, dlatego, że wyżywienie nie może być sfinansowane z tej opłaty stałej i pozostaje na niezmiennym poziomie. Wysokość dodatkowej opłaty za każdą godzinę, którą dziecko spędzi w żłobku poza godzinami takimi statutowymi, czyli w tym momencie żłobek funkcjonuje od godziny 6.30 do 16.30 i raczej nie ma jakichś dodatkowych kosztów, które rodzice tutaj ponoszą. Jeżeli chodzi o opłaty za pobyt dziecka w żłobkach, to i tak żłobek miejski będzie bardziej konkurencyjny w stosunku do tych żłobków niepublicznych funkcjonujących na terenie miasta chociażby ze względu na tą stawkę, którą utrzymujemy 10 złotych za wyżywienie dziecka. Gdyby były jeszcze jakieś pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Ostrołęce oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Uchwała została podjęta.

16d. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania strategii rozwoju miasta Ostrołęki do 2030 roku.

Główny Specjalista Wydziału PZR Urszula Baranowska: Pan Prezydent przykłada do uchwalenia zmianę uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania strategii rozwoju miasta. Co do zasady w tej uchwale zmienia się załącznik w punkcie 4, który wskazuje na tak jak wynika to zmiany tego trybu, zmiany przyjęcia tego programu strategii rozwoju miasta. Ten dokument będzie nam niezbędny do dalszych prac na rzecz rozwoju miasta, między innymi do planu ogólnego, o którym mowa była na samym początku sesji.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Jak zapewne Państwo pamiętacie, w poprzedniej kadencji takie prace się rozpoczęły nad przygotowaniem strategii rozwoju miasta. Odbył się, też sam byłem uczestnikiem, jako Radny tych spotkań, w Wyższej Szkole Administracji Publicznej i ten dokument, tak jak tu Pani Ula powiedziała, tym jednym z aspektów jest to, że on będzie nam potrzebny do planu ogólnego, ale myślę, że nie mniej ważnym aspektem, o którym należy wspomnieć, że przy jak Państwo też zapewne wiecie, uchwalaliśmy strategię tą ponadlokalną, ona funkcjonuje, jest tym aktem wyższego rzędu niż tutaj właściwość tak terenowa naszego miasta, niemniej jednak posiadanie takiej strategii rozwoju miasta jest ważne z punktu widzenia naborów na różnego rodzaju środki zewnętrzne. Tutaj pragnąłbym zauważyć, że niejednokrotnie jest tak, już chociażby teraz to widzimy w projektach, które pokazują się czy też naborach, które się pokazują, niezbędnym czy też niezbędnym, powiedzmy preferowane jest to, jeżeli taki dokument dana jednostka samorządu terytorialnego posiada, bo niewątpliwie czasami jest on wymogiem formalnym, a też niejednokrotnie będzie tak, że będzie on posiadanie takiej strategii będzie dodatkowo punktowane, czyli będziemy mieli z tego tytułu dodatkowe punkty, a też pewnie Państwo wiecie, że w naborach konkurencja jest bardzo duża i tak naprawdę czasami tylko jeden punkt będzie decydował, czy jesteśmy na liście głównej, czy na liście rezerwowej. Więc my też tutaj z punktu takiego planowania strategicznego podejmujemy działania, żeby te wszystkie dokumenty strategiczne u siebie mieć. Wzięliśmy tą strategię ponadlokalną, planujemy teraz tutaj dokończenie tej procedury przyjęcia strategii rozwoju miasta Ostrołęki, chcemy ją, jeżeli nam się uda do końca roku przyjąć. Też wiem, że jest w toku procedura dotycząca przygotowania projektu rewitalizacji. To też dokument, który jest niewątpliwie ważny, bo też będzie nam pozwalał ubiegać się o środki chociażby w ochrony zabytków i pozyskiwania środków na realizację tychże remontów. Więc działamy tutaj na wielu płaszczyznach, dopinamy wszystkie te strategie, żeby po prostu one były i żebyśmy mogli też się nimi posługiwać w przypadku właśnie chociażby tych naborów.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania strategii rozwoju miasta Ostrołęki do 2030 roku.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Uchwała została podjęta.

16e. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Oświaty.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Bartosz Śnieciński: W związku z akcesem złożonym przez Radną Ewę Kurpiewską do pracy w Komisji Oświaty Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców zdecydowała o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej 5 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Anna Gocłowska: Panie Przewodniczący, nie wiem, czy to ma znaczenie dla samej uchwały, ale w uzasadnieniu jest błąd, bo ta Komisja nigdy nie liczyła ośmiu członków tylko siedmiu, a teraz sześciu, więc to jest w uzasadnieniu nie w projekcie, więc podaje tylko tak na wszelki wypadek gdyby trzeba było to..

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Dziękuję bardzo, że się Pani Przewodnicząca Komisji Oświaty dopatrzyła. Myślę, że to jest istotna informacja i mam pytanie do Pana mecenasa, jakbyśmy to w uzasadnieniu poprawili na tą odpowiednią ilość w tej chwili członków Komisji, czy możemy przyjąć taką z poprawką redakcyjną. Ja to przegłosuję.

Mecenas Jacek Bednarz: Możemy to zrobić. To jest tylko uzasadnienie, to nie jest treść uchwały. Poza tym tak naprawdę to jest tylko pomyłka w ustaleniu stanu faktycznego.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Oświaty.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Uchwała została podjęta.

16f. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Bartosz Śnieciński: Tutaj również Komisja Prawa i Współpracy z Samorządowymi mieszkańcami w związku z akcesem złożonym przez Panią Ewę Kurpiewską do pracy w Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji zdecydowała o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Uchwała została podjęta.

16g. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Budżetu i Finansów.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Bartosz Śnieciński: Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami zdecydowała o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Budżetu i Finansów. Jest to również związane z akcesem złożonym przez Panią Ewę Kurpiewską głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Budżetu i Finansów.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Uchwała została podjęta.

16h. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Sportu i Turystyki.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Bartosz Śnieciński: Ostatni akces, ostatnia Komisja Pani Ewy Kurpiewskiej i tutaj Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców również zdecydowała o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Sportu i Turystyki głosami 5 za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Sportu i Turystyki.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Pani Radnej Ewie Kurpiewskiej z serca gratuluję i dziękuję, że złożyła akces do pracy w czterech Komisjach, i cóż i życzę owocnej pracy i myślę, że Pani doświadczenie i wiedza dużo wniesie do pracy w Radzie Miasta. Także dziękuję i gratuluję.

16i. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie określenia stawek za jeden kilometr przebiegu w przypadku podróży służbowych Radnych pojazdem niebędącym własnością miasta Ostrołęki oraz wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta właściwego do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Bartosz Śnieciński: Jest to swego rodzaju aktualizacja uchwały z 2009 roku, która wprowadzała i określała stawki za kilometr przebiegu w przypadku podróży służbowych Radnych. Jest to uchwała stworzona w związku z rozporządzeniem Ministra Spraw, Ministra Infrastruktury, a jeśli chodzi o kwoty tych kilometrówek, jest to rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. My po prostu do tych kwot się dostosowujemy i tutaj oprócz

tych kwot w tej uchwale wskazujemy również Wiceprzewodniczącego Rady Miasta właściwego do określenia terminu i miejsca wykonywania zadań oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta i jest to Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek. Jeszcze tak, żebyśmy wszyscy mieli świadomość, dla samochodów osobowych o pojemności skokowej do dziewięciuset centymetrów sześciennych jest to zero przecinek osiemdziesiąt dziewięć złotego za kilometr, a w przypadku samochodów o pojemności skokowej silnika powyżej dziewięciuset centymetrów sześciennych jest to złoty piętnaście.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Magdalena Jaworowska: Do mnie argument nie przemawia, że tam musimy się dostosować, natomiast bardziej mnie interesuje, czy w ogóle to było przyszłościowo korzystane ze względu na to, że wiemy tutaj, nawet były Prezydent mi podpowiada, że mamy samochody z Urzędu Miasta i można z nich korzystać i dlatego chciałabym szczegółowo się dopytać, czy to jest w ogóle praktykowane.

Sekretarz Miasta Aneta Gutowska-Grucelska: Otóż sporadycznie, bardzo sporadycznie Radni korzystają z podróży służbowej własnym autem. Dotychczas ta kadencja Rady chyba była to jedna delegacja, w poprzedniej kadencji nie było w ogóle. Radni oczywiście korzystają z samochodów służbowych miasta w ramach tutaj zgody i dyspozycji przez Prezydenta. Dzisiaj nawet podpisywałam zgodę na wyjazd Pana Przewodniczącego samochodem służbowym, więc jest to praktykowane. Radni oczywiście nie nadużywają tego przywileju.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Jak Pani Sekretarz wspomniała, myślę, że to też jest związane z przepisami, że dana jednostka samorządu terytorialnego powinna mieć taką uchwałę. Jeżeli chodzi o mnie osobiście, to naprawdę jeżdżę bardzo, ale to bardzo sporadycznie. Ja nie przypominam sobie, żeby w tamtej kadencji może raz, może dwa, chociaż nie przypominam sobie, tak jak wcześniej powiedziałem, jeżdżę własnym samochodem. Nigdy się o to nie ubiegam, żeby mi miasto zwracało jakieś środki. Bodajże, przypomniałem tutaj sobie kolegę Wiceprzewodniczącego Stanisława Szatanka, byliśmy raz na takim wyjeździe samochodem Radnego, jak oglądaliśmy budowę elektrowni węglowej w Kozienicach, ale to było z siedem lat temu, także szanowni Państwo, są to bardzo wyjątkowe sytuacje, radni, bo to ja podpisuję delegację i Wiceprzewodniczący bardzo rzadko korzystamy z aut prywatnych, tym bardziej też sporadycznie z aut służbowych. Od tego są urzędnicy, Prezydent, niech jeżdżą po ministerstwach, po marszałkach, żeby tutaj pieniądze trafiały do naszego budżetu, żeby nasze miasto się rozwijało. Wydaje mi się, Pani Sekretarz, że to jest chyba wymóg jakiś formalny wynikający z przepisów ustalenie tych stawek.

Sekretarz Miasta Aneta Gutowska-Grucelska: Tak, Panie Przewodniczący, jest Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, które reguluje te kwestie związane z podróżami służbowymi i w ostatnim czasie właśnie została znowelizowana stawka za jeden kilometr, gdzie w treści uzasadnienia do uchwały jest wskazane, że wcześniej było to 0,85, osiemdziesiąt trzy pięćdziesiąt osiem, a obecnie jest to 1,15 za jeden kilometr.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek: Ja tak trochę żartobliwie prawda, tam motorowerem, ciągnikiem, jakimś tam siodłowym rolniczym, takich przypadków nie było i nie będzie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia stawek za jeden kilometr przebiegu w przypadku podróży służbowych Radnych pojazdem niebędącym własnością miasta Ostrołęki oraz wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta właściwego do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Uchwała została podjęta.

16j. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie wystąpienia z apelem.

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Grzegorz Gołaś: Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska w dniu 26 września 2024 roku jednogłośnie zdecydowała o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie apelu dotyczącego przyspieszenia budowy zachodniej obwodnicy Ostrołęki głosami 7 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących. Dlatego jest ta inicjatywa uchwałodawcza. Proszę Państwa, wiadomo, że jest planowana, z tego, co Państwo otrzymaliście dokument, planowana budowa obwodnicy Ostrołęki między miejscowościami Szwendrowy Most i Dobrołęka. Ten proces trwa już tam bodajże trzy lata, jest na jakimś tam etapie związany, ponoć zostały przewidziane środki, tylko etap jest zatrzymany z jakimiś tam braku jakiejś dokumentacji, pozwoleń i tym podobnych dokumentów. My planujemy, jako i Pan Prezydent, co Państwo widzicie, planuje tu dosyć duże inwestycje na terenie miasta, w tym budowę trzeciego mostu. W związku z powyższym planem musimy jakoś brać pod uwagę jakąś infrastrukturę techniczną i co tam będzie wybudowane na tej obwodnicy, ponieważ musimy się jakiś sposób włączyć i w jakiś sposób to rozładuje też ruch na terenie miasta Ostrołęki. Dlatego my, jako Radni powinniśmy wystąpić z apelem, żeby po prostu przyspieszyć te prace, bo musimy wiedzieć, co oni tam planują, na jakim to jest etapie i kiedy to zostanie zakończone.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Żebyśmy mieli to jasno rozgraniczenie, mówimy o tak zwanej dużej obwodnicy Ostrołęki, czyli nie dokończenie tej naszej obwodnicy jak to się mówi Prezydenta Załuski, mówimy tutaj o tym wielkim ringu, który ma otaczać Ostrołękę. Ta jedna część już tak jakby się naocznie, jak Państwo widzicie, budowa mostu to na Teodorowie i ta powiedzmy północno wschodnia część tej obwodnicy jest już w realizacji. Planowane są, toczą się postępowania na terenie gminy Rzekuń i tak jakby tutaj głównym decydem jest gmina Rzekuń, ale dotyczy oczywiście to też gminy między innymi Czerwin. I tutaj nie oszukujemy się, też budowa tej wielkiej obwodnicy ona nam pozwoli też w jakiś sposób na odciążenie miasta od tego ruchu samochodów ciężarowych, bo pozwoli to dość szeroko ten tranzyt samochodów ciężarowych, żeby omijał nasze miasto. Jak Państwo czytacie w tym apelu, też w tym regionie powstaje dużo, w powiecie powstaje bardzo dużo firm, które tak naprawdę głównym ich elementem dystrybucji jest transport ciężarowy, i też w pewien sposób synchronizowanie tych, bo nie ukrywam, że też nasza inwestycja obwodnicy dokończenia też jest już na dość zaawansowanym etapie i chcemy, aby tutaj też, żeby te nasze stanowisko w jakikolwiek sposób sprawiło, że te prace będą dalej też prowadzone na tym etapie dużego ringu i nie ukrywam, też myślę, że w perspektywie długofalowej odciążą nasze miasto. Myślę, że nasza też obwodnica w jakimś stopniu odciążą miasto w połączeniu z tą, z tym mostem na Teodorowie, ale oczywiście też nie zlikwiduje problemu. Natomiast patrzenie tutaj długofalowe i też dalej, jeżeli chodzi o tą szerszą obwodnicę, też mogę Państwu powiedzieć, że z tego, co wiem tam są zabezpieczone środki w Ministerstwie Infrastruktury na realizację tej inwestycji, to też było dobrze, żeby gdyby ona nabrała tego tempa, żeby te środki po prostu nie przepadły.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wystąpienia z apelem.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0
Wstrzymało się 0
Uchwała została podjęta.

17. Rozpatrzenie Raportu z wykonania Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2023.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Waldemar Popielarz: Na swoim posiedzeniu Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej rozpatrywała raport. Jak wynika z przedstawionych danych w Raporcie, w 2023 roku kontynuowane były działania mające na celu ograniczenie spożycia alkoholu i przeciwdziałanie uzależnieniom. Kluczowe działania w poprzednim roku to kontrola sprzedaży alkoholu, gdzie przeprowadzono liczne kontrole punktów sprzedaży alkoholu dbając o przestrzeganie przepisów i minimalizując ryzyko sprzedaży nieletnim, w także działania profilaktyczne, w ramach, których zrealizowano szereg programów profilaktycznych skierowanych do różnych grup wiekowych, w większości do dzieci i młodzieży. Również wsparcie dla osób uzależnionych, gdzie zapewniony był dostęp do różnorodnych form pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej. Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt 6 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie Raport z wykonania Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2023.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Raport został przyjęty.

18. Rozpatrzenie informacji dotyczącej realizacji zadań ujętych w Programie wspierania rodzin i rozwoju pieczy zastępczej w mieście Ostrołęka na lata 2022 – 2024 za 2023 rok.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Waldemar Popielarz: Program ten ma na celu wsparcie rodzin przeżywających trudności oraz rozwój systemu pieczy zastępczej w naszym mieście. W 2023 roku udało się osiągnąć wiele istotnych celów, które są wymienione w tej informacji. Dzięki działaniom Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie oraz zespołu placówek wsparcia dziennego wiele rodzin otrzymało niezbędną pomoc, co przyczyniło się do poprawy ich funkcjonowania. Zwiększyło się również liczba rodzin zastępczych, a jakość opieki w placówkach opiekuńczo - wychowawczych została utrzymana na wysokim poziomie. Wychowankowie placówek i rodzin zastępczych otrzymali wsparcie w przygotowaniu do samodzielnego życia. Na swoim posiedzeniu Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową informację 6 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie informację dotyczącą realizacji zadań ujętych w Programie wspierania rodzin i rozwoju pieczy zastępczej w mieście Ostrołęka na lata 2022 – 2024 za 2023 rok.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Informacja została przyjęta.

19. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc czerwiec 2024 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Ryszard Żukowski: Panie Prezydencie, tutaj jest taka zapisana sprawa na stronie 3 - równanie dróg gruntowych, i tam interesuje mnie, dlaczego został zasypyany staw na ulicy Leśnej.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Nie ukrywam, że była taka prośba mieszkańców, bo tak naprawdę z tych stawów nikt nie korzystał. One zarastały, stwarzały większe zagrożenie niż jakikolwiek użytkowanie i też rada osiedla planuje w dłuższej perspektywie też chciałaby zagospodarować ten teren bardziej dla mieszkańców, więc tutaj taka decyzja została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc czerwiec 2024 rok.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Informacja została przyjęta.

20. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc lipiec 2024 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Ryszard Żukowski: Też chciałem tutaj zapytać się w temacie prace konserwatorskie, ławki, kosze na śmieci, pozostałe. Swego czasu zabierałem na ten temat głos i prosiłem, żeby był ustawiony kosz od wyjścia uczniów z liceum I, potem II wzdłuż aż do samego dworca. To nie zostało wykonane, Panie Prezydencie i dlatego proszę przynajmniej tam jeden czy dwa kosze na przestrzeni tego całego odcinka, po tej stronie uczniowie przechodzą, bo ja niestety widzę ciągle śmieci w tym odcinku.

Prezydent Miasta Paweł Niewiadomski: Pragnąłbym tutaj Pana Radnego uspokoić, bo generalnie kosze zostały zamówione. Czekamy na ich dostarczenie do miasta i zgodnie tutaj z Pana prośbą na pewno zostaną rozdysponowane w tych dwóch miejscach.

Radny Łukasz Kulik: Ja bym proponował Radnemu, żeby się lepiej przyglądał, bo na przeciwko CASu jest śmietnik.

Radny Bartosz Śnieciński: I przy skrzyżowaniu chyba Traugutta z Bogusławskiego też stoi śmietnik, więc tam chyba są śmietniki, więc jakby Pan Prezydent planował rozstawienie nowych śmietników, to w takich miejscach, gdzie rzeczywiście ich nie ma.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc lipiec 2024 rok.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Informacja została przyjęta.

21. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc sierpień 2024 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o sprawach bieżących za miesiąc sierpień 2024 rok.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Informacja została przyjęta.

22. Rozpatrzenie skarg.

a) rozpatrzenie skargi Pani B. J. z dnia 15 lipca 2024 roku,

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Bojarski: W dniu 22 lipca 2024 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła skarga Pani B. J. z dnia 15 lipca 2024 roku zatytułowana, jako skarga w sprawie bezprawnych napaści na mieszkańców. Z treścią skargi każdy z Państwa mógł się zapoznać. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi zarzutami i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 roku ustaliła, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do wypowiedzania się w kwestii dotyczącej interwencji policji, działań sędziów, sądów powszechnych. O braku kompetencji Rada Miasta do rozstrzygania w takich kwestiach skarżąca była już wcześniej informowana w uchwale nr 627/LXVIII/2022 z dnia 29 września 2022 roku stanowiącej odpowiedź na skargę. Wówczas to Rada Miasta poinformowała skarżącą o przepisie art. 239 paragraf 1 k p a, który stanowi, iż w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazaną w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego. Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 roku postanowiła zarekomendować Radzie Miasta Ostrołęki, aby w sprawie skargi Pani B. J. z dnia 15 lipca 2024 roku Rada podtrzymała swoje stanowisko wyrażone we wspomnianej uchwale bez zawiadamiania skarżącego. Ponadto Komisja proponuje, aby skargi te przekazać do wiadomości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, gdyż skarżąca znieważa w nich inne osoby pełniące ważne funkcje publiczne. Za takim stanowiskiem Komisja zdecydowała w głosowaniu 5 za, przeciwnych i wstrzymujących głosów nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie odpowiedź na skargę Pani B.J. z dnia 15 lipca 2024 r., jako podtrzymanie stanowiska wyrażonego w uchwale nr 627/LXVIII/2022 z dnia 29 września 2022 roku stanowiącej odpowiedź na skargę z adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego oraz przekazanie tej skargi do wiadomości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Radni przegłosowali podtrzymanie stanowiska.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Bojarski: W dniu 29 sierpnia 2024 roku do Rady Miasta ponownie wpłynęła skarga Pani B. J. z dnia 23 sierpnia 2024 roku

zatytułowana, jako Skarga na Prezydenta Miasta. Z treścią skargi każdy z Państwa mógł zapoznać się. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi zarzutami i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 roku ustaliła, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do wypowiedzania się w kwestii dotyczącej interwencji policji, działań sędziów, sądów powszechnych. O braku kompetencji Rady Miasta do rozstrzygania w takich kwestiach skarżąca była już wcześniej informowana w uchwale nr 627/LXVIII/2022 z dnia 29 września 2022 roku stanowiącej odpowiedź na skargę. Wówczas to Rada Miasta poinformowała skarżącą o przepisie artykułu 231, 239 paragraf 1 k p a, który stanowi, iż w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego. Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła zarekomendować Radzie Miasta Ostrołęki, aby w sprawie Pani B. J. z dnia 23 sierpnia 2024 roku Rada podtrzymała swoje stanowisko wyrażone we wspomnianej uchwale bez zawiadomienia skarżącego. Ponadto Komisja proponuje, aby skargi te przekazać do wiadomości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, gdyż skarżącą znieważa w nich inne osoby pełniące ważne funkcje publiczne. Za takim stanowiskiem Komisja zdecydowała w głosowaniu 5 za, przeciwnych i wstrzymujących głosów nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie odpowiedź na skargę Pani B. J z dnia 23 sierpnia 2024 roku, aby Rada Miasta podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr 627/LXVIII/2022 z dnia 29 września 2022 roku stanowiącej odpowiedź na skargę bez zawiadamiania skarżącego oraz przekazanie tej skargi do wiadomości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Radni przegłosowali podtrzymanie stanowiska.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Bojarski: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 r. roku zapoznała się ze skargą Pani E. J. M z dnia 2 lipca 2024 roku. Stwierdziła, że kwestie w niej poruszone należą do kompetencji Prezydenta Miasta, w związku, z czym postanowiła zarekomendować Radzie Miasta, aby przekazać celem rozpatrzenia według właściwości. Za takim stanowiskiem Komisja zdecydowała w głosowaniu 5 za, przeciwnych i wstrzymujących głosów nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie, aby skargę Pani E. J. M z dnia 2 lipca 2024 roku przekazać do Prezydenta Miasta celem rozpatrzenia według właściwości.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Przekazanie skargi według właściwości.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Bojarski: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 r. zapoznała się ze skargą Pani M. A. w sprawie zalewania posesji. Komisja stwierdziła, że kwestie w niej poruszane należą

do kompetencji Prezydenta Miasta, w związku, z czym postanowiła zarekomendować Radzie Miasta, aby przekazać skargę celem rozpatrzenia według właściwości. Za takim stanowiskiem Komisja zdecydowała w głosowaniu 5 za, przeciwnych i wstrzymujących głosów nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie, aby skargę Pani M.A. z dnia 16 września 2024 roku przekazać do Prezydenta Miasta celem rozpatrzenia według właściwości.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Przekazanie skargi według właściwości.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Bojarski: W dniu 18 lipca 2024 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła skarga na działalność dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Europejskiej w Ostrołęce. Skargę wniosła Pani M. Ż nauczycielka tej szkoły. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 roku zapoznała się ze skargą i podjęła czynności wyjaśniające, między innymi zapoznała się ze stanowiskiem dyrektora III LO - pismo z dnia 23 sierpnia 2024 roku oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta Ostrołęki - pismo z dnia 5 września 2024 roku. W posiedzeniu uczestniczyła skarżąca oraz byli już dyrektor III LO, którzy na bieżąco przedstawiali swoje stanowisko w poruszanych kwestiach. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja postanowiła zarekomendować Wysokiej Radzie, aby skargę tę uznać za bezzasadną. Na posiedzeniu w dniu 26 września 2024 roku Komisja przygotowała inicjatywę uchwałodawczą, której projekt otrzymaliście Państwo. Za takim stanowiskiem Komisja zdecydowała w głosowaniu 3 za, 4 wstrzymujące, przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce im. Unii Europejskiej - skargę uznaje się za bezzasadną.

Głosowanie

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 8

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Bojarski: W dniu 7 czerwca 2024 roku Prezydent Miasta Ostrołęki przekazał do Rady Miasta Ostrołęki skargę członków Rady Pedagogicznej III Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce z dnia 5 czerwca 2024 roku na działalność dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce. Skarżący informują, że dyrektor niewłaściwie sprawuje swoją funkcję w różnych obszarach funkcjonowania szkoły, a także niewłaściwie traktuje pracowników. Członkowie Rady podnoszą, że w okresie pięciu lat zarządzania szkołą zaistniały sytuacje, które w ich ocenie wpłynęły na zły wizerunek szkoły i ich codzienną pracę. Z wyżej wymienionymi zarzutami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrołęki zapoznała się na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2024 roku i postanowiła przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w sprawie. W dniu 16 września Komisja odbyła posiedzenie, w którym uczestniczyły strony. Po długiej dyskusji komisja postanowiła zarekomendować Wysokiej Radzie, aby skargę tę uznać za bezzasadną. Na posiedzeniu w dniu 26 września 2024 roku Komisja przygotowała inicjatywę uchwałodawczą,

której projekt otrzymaliście Państwo. Za takim stanowiskiem komisja zdecydowała w głosowaniu 4 za, 3 wstrzymujące, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Henryk Gut: Wydaje mi się, że tam jest błąd w samym nazewnictwie skarżących, ponieważ to nie było uchwały Rady Pedagogicznej, tylko to były protesty pracowników czy nauczycieli, a więc, bo wydaje mi się, że to nie było to rozpatrywane na posiedzeniu Rady Pedagogicznej, a więc nie ma tu uprawnienia, że to członkowie Rady Pedagogicznej składają te skargi. To pierwsza uwaga moja jest do tego, bo takich informacji nie było. Panie Piotrze, jest sprawa tej uchwały, którą Pan dyrektor tak podpisał i złożył czy w sprawie nagrody tej Pani, która tutaj zgłaszała. Więc to taka uwaga. Nie wiem ta uwaga, uzasadnienie, ale wydaje mi się, że jednak tak, ponieważ to nie było na posiedzeniu Rady Pedagogicznej uchwalane. Tutaj te protesty, one nie były, tylko były pewnie podpisane, a więc to nie uchwała Rady Pedagogicznej była.

Radny Grzegorz Gołaś: Ja tutaj byłem na tej Komisji i proszę Państwa, to były jakby dwie równoległe skargi. Jedna złożona przez nauczycielkę na działalność dyrektora i tam opisane i skarga i zarazem druga skarga, która wyczerpywała tą pierwszą skargę i wszystkie pozostałe. Z tego, co Pan Radny pytał, czy zostało złożone zawiadomienie. Tak, bo my, jako Komisja nie jesteśmy organem uprawnionym do przesłuchiwań ludzi, prowadzonych postępowania pod kątem, czy zostało popełnione przestępstwo, czy nie. Od tego jest, proszę Państwa, prokuratura i organy, policja, na ustalenie sprawy. Pani powiedziała na komisji, o czym powiedziała sama, że taką skargę złożyła do prokuratury, jest toczony postępowanie. Do Rady Miasta wpłynęło pismo, Komisja Skarg musimy udzielić i Rada Miasta, odpowiedzi na te pismo i na pytania zadane przez prokuraturę i takie postępowanie jest prowadzone. My nie mamy podstaw prawnych do przeprowadzenia przesłuchań i tu stwierdzenia, czy to jest przestępstwo czy nie.

Radna Anna Gocłowska: Ja myślę, że tutaj Pan Radny Gut pytał o Radę Pedagogiczną, tak przynajmniej zrozumiałam. W projekcie uchwały jest członkowie Rady Pedagogicznej. To jest prawidłowo, bo to oni nie skarżyli, jako cała Rada Pedagogiczna, tylko, jako członkowie Rady Pedagogicznej, a niewątpliwie każdy nauczyciel zatrudniony w szkole przynajmniej w wymiarze jednej osiemnastej jest członkiem Rady Pedagogicznej.

Radny Henryk Gut: Rada Pedagogiczna działa wtedy rozpoczyna się i zamyka się, natomiast poza tym zebraniem to wszelka działalność podejmowana przez pracownika czy nauczyciela ona jakby nie ma tu uprawnienia, ponieważ rada tak, jak my tutaj, rzeczywiście, jako Radni jesteśmy rzeczywiście Pan Przewodniczący rozpoczyna i mamy taką jakby władzę pewną do podejmowania działań, jako Radni tutaj, do podejmowania uchwał, ale już poza tym to możemy tylko opinię tworzyć różne, tak mi się wydaje. N

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce im. Unii Europejskiej, której projekt Państwo otrzymaliście - skargę uznaje się za bezzasadną.

Głosowanie

Za – 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 8

Uchwała została podjęta.

23. Oświadczenia radnych.

Radna Magdalena Jaworowska: Oświadczam, że bardzo chciałabym podziękować za organizację i koordynację zbiórki dla powodzian wraz z powiatem. Pokazuje to jedność i otwarte serce dla tych osób, dla mieszkańców, którzy znaleźli się w tragicznej sytuacji, także

myślę, że nas to nie dotknęło, natomiast jesteście otwarci i to zasługuje naprawdę na wielkie brawa, bo jesteście jednością. Bardzo dziękuję, jakby połączyłem drugie doświadczenie, że korzystając, że jestem tu przy głosie, za organizację i wsparcie biegu kolejarza na osiedlu Stacja. Także brawa też również dla organizatorów, całej rady osiedla Stacja, bo to już jakby nie pierwsza inicjatywa. Jest bardzo dużo inicjatyw właśnie na tym osiedlu, także bardzo gratuluję i dziękuję.

Radny Henryk Gut: Oświadczam, że warto by było, sam już podjąłem taką inicjatywę, że wspomogłem powodzian, żebyśmy tutaj, jako Rada Miasta Ostrołęki taką też ewentualnie decyzję w miarę własnej woli podjęli.

24. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

25. Zakończenie obrad XI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zakończył obrady XI Sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godz. 10.00 do godz. 16.00.

Protokołowała:

Ewelina Piechocka

Grzegorz Ciecierski

**Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Wojciech Zarzycki