

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024r. poz. 572) dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku Pana

- pełnomocnika
Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Piątnicy, ul. Forteczna 3, 18-421 Piątnica z dnia 26 maja 2025r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści Decyzji Nr 10/23 wydanej w dniu 31 sierpnia 2023r., znak: WB.6220.13.2021 o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: *„Rozbudowie Zakładu Produkcyjnego w Ostrołęce o budynek produkcyjno-magazynowy z częścią socjalną i techniczną, halę magazynu wysokiego składowania, budynek komunikacji technologicznej, budynek pompowni ze zbiornikiem wody pożarowej wraz z przyległym układem komunikacyjnym i niezbędną infrastrukturą techniczną”*

p o s t a n a w i a m

wyjaśnić wątpliwości co do treści ww. decyzji, w zakresie interpretacji zapisu dotyczącego powierzchni budynku produkcyjno – magazynowego trzykondygnacyjnego z sześciokondygnacyjną częścią socjalną i techniczną, o powierzchni zabudowy do około 6000 m² w następujący sposób, że: przyjęcie 5% tolerancji wobec powyższego parametru zabudowy może wpłynąć na spełnienie wymagań określonych w Decyzji Nr 10/23 wydanej w dniu 31 sierpnia 2023r. znak: WB.6220.13.2021 dla Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Piątnicy, ul. Forteczna 3, 18-421 Piątnica.

UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2025r. Pan _____ pełnomocnik Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Piątnicy, ul. Forteczna 3, 18-421 Piątnica poprzez platformę ePUAP wystąpił z wnioskiem o interpretację zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 10/23 z dnia 31 sierpnia 2023r. znak: WB.6220.13.2021 dla planowanego przedsięwzięcia pn. *„Rozbudowa Zakładu Produkcyjnego w Ostrołęce o budynek produkcyjno-magazynowy z częścią socjalną i techniczną, halę magazynu wysokiego składowania, budynek komunikacji technologicznej, budynek pompowni _____ ze zbiornikiem wody pożarowej wraz z przyległym układem komunikacyjnym _____ i niezbędną infrastrukturą techniczną”.*

Zgodnie z art. 113 § 2 Kpa organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. W doktrynie prawa oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że wyjaśnienie takich wątpliwości konieczne jest wtedy, gdy rozstrzygnięcie

sprawy jest niejednoznaczne lub dotknięte zawilnością utrudniającą ustalenie jego sensu, przy czym celem tej czynności jest uzyskanie objaśnienia, jak wydający je organ rozumiał jego sens (nie zaś jego interpretacja gramatyczna, logiczna czy celowościowa). **Wyjaśnienie wątpliwości nie może prowadzić do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego, ani powodować zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia** (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 545; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 czerwca 2018r., sygn. akt: II OSK 3090/17).

Organ administracji działający w trybie 113 § 2 Kpa uprawniony jest jedynie do wyjaśnienia zgłoszonych wątpliwości, co do użytych w decyzji wyrażań, niejasnych sformułowań bądź zastosowanych skrótów utrudniających ustalenie sensu rozstrzygnięcia (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 16 września 2010r., sygn. akt: VII SA/Wa 1113/10). W przypadku sformułowania rozstrzygnięcia w sposób ogólny bądź niejednoznaczny, jego pełne znaczenie należy odtwarzać w oparciu o szczegółowe ustalenia zawarte w uzasadnieniu decyzji, a w końcu pomocniczo w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Już sama sprzeczność pomiędzy sposobem rozumienia treści decyzji przez organ i stronę, o ile rzeczywiście możliwa jest rozbieżna interpretacja, uzasadnia potrzebę dokonania wykładni (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 4 marca 2009r., sygn. akt: II SA/Wr 535/08).

Wątpliwość strony budziło pytanie czy projektowana powierzchnia budynku produkcyjno-magazynowego o powierzchni zabudowy 6000m² z tolerancją 5% w związku z art. 36a pkt.5 ppkt. 2 lit. a Prawa budowlanego będzie spełniała wymagania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W celu określenia powierzchni zabudowy dla budynku produkcyjno-magazynowego trzykondygnacyjnym z sześciokondygnacyjną częścią socjalną i techniczną, w treści decyzji posłużono się zwrotem „do około” przed wskazaniem wartości „6000m²”. Mogło to doprowadzić do odmiennej interpretacji powyższego wskaźnika. Użycie tego konkretnie wyrażenia, do określenia powierzchni zabudowy wynikało wprost z zapisów ujętych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wielokrotnie w dokumentacji związanej z prowadzonym postępowaniem posługiwano się ogólnikowymi zwrotami do określania niektórych parametrów planowanych obiektów. Miało to na celu umożliwienie inwestorowi wprowadzenia **na późniejszym etapie projektowym drobnych zmian parametrów.** W tamtym czasie przedstawione dane i wartości spełniały oczekiwania inwestora.

W ocenie organu, powyższy zwrot wyznacza górną granicę powierzchni zabudowy tego budynku tj. 6000m². Kluczowe znaczenie, w tym przypadku miał użyty przymimek „do”. Zwiększenia wartości parametru zabudowy dla wskazanego w pytaniu budynku o 5% doprowadzi do naruszenia warunków i wymagań określonych w decyzji nr 10/23 z dnia 31 sierpnia 2023r., znak: WB.6220.13.2021. Parametry wskazywane w dokumentacji środowiskowej na podstawie których prowadzona

jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowią podstawę do zaopiniowania i uzgodnienia danego zamierzenia inwestycyjnego.

Zgodnie z powyższym należało wyjaśnić wątpliwości i orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszego postanowienia służy stronom wniesienie zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” za pośrednictwem Prezydenta Miasta Ostrołęki wydającego postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Prezydenta Miasta

Stanisław Kubel

Wiceprezydent Miasta

*/podpisano bezpiecznym podpisem
elektronicznym
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/*



Signed by / Podpisano
przez:
Stanisław Kubel
Urząd Miasta Ostrołęki
Date / Data:
2023-06-24 16:49

Adnotacja:

Wnioskodawca dokonał zapłaty opłaty skarbowej należnej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, zgodnie z Częścią IV załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2023r. poz. 2111 ze zm.), o którym mowa w art. 4 tej ustawy.

Otrzymują:

1. Pan Pełnomocnik Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Piątnicy
2. Strony uczestniczące w postępowaniu zawiadomiono poprzez wywieszenie obwieszczenia na elektronicznej tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrołęki.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ostrołęce
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Poznańska 19, 07-409 Ostrołęka
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrołęce
ul. Targowa 4, 07-410 Ostrołęka
4. Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
ul. Kościuszki 45, 07-410 Ostrołęka