

Ostrołęka, 20.07.2016 r.

KPZ.271.10.2016

Uczestnicy Postępowania

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. :
„Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Miasta Ostrołęki”,
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.), Miasto Ostrołęka reprezentowane przez Janusza Kotowskiego – Prezydenta przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z wyjaśnieniami do SIWZ :

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

1. zakres współpracy;
2. wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
3. zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
4. zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
5. zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
6. terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
7. zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami

na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach. Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („postańca” przekazującego przesyłki od Zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego pod warunkiem zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego.

Pytanie 2

Czy Zamawiający może potwierdzić, że przesyłki ujęte w pozycji od 17 do 32 oraz od 41 do 48, pkt. 6 części III SIWZ-u ofertowego wymagają zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 57 §. 5 pkt. 2) i Kodeksu Postępowania Cywilnego (art. 165 § 2)i, o których mowa w ust. 6 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia i wymagają nadania zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2012r. poz. 1529)?

Czy Zamawiający może podać ilość przesyłek objętych wymogiem zachowania prawidłowego terminu nadania dla pism urzędowych poprzez dodanie do formularza cenowego następującej pozycji:

przesyłki listowe, rejestrowane, przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru, nie będące przesyłkami najszybszej kategorii nadane u operatora wyznaczonego – do 350 g GABARYT A?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przesyłki ujęte w pozycji od 17 do 32 oraz od 41 do 48, pkt. 6 części III SIWZ-u ofertowego wymagają zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 57 §. 5 pkt. 2) i Kodeksu Postępowania Cywilnego (art. 165 § 2) i wymagają nadania u operatora wyznaczonego. Zamawiający nie przewiduje możliwości modyfikacji formularza cenowego w tym zakresie.

Pytanie 3

Zamawiający w formularzu cenowym stanowiącym pkt. 6 część III SIWZ-u, opisuje przesyłki listowe jako nie będące najszybszej kategorii i będące najszybszej kategorii. Czy Zamawiający może potwierdzić, że w odniesieniu do zachowania wskaźników terminowości

doręczeń jako przesyłki najszybszej kategorii należy rozumieć przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+1 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00), a przesyłki nie będące przesyłkami najszybszej kategorii to przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+3 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w odniesieniu do zachowania wskaźników terminowości doręczeń jako przesyłki najszybszej kategorii należy rozumieć przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+1 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00), a przesyłki nie będące przesyłkami najszybszej kategorii to przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+3 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00).

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuszcza nadawanie przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej przez pościańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora Wyznaczonego?

Wykonawca wskazuje, iż w przypadku dopuszczania nadawania przesyłek przez pościańca dla Zamawiającego i jego jednostek będzie wiązało się wykonywaniem dodatkowych czynności, co przełoży się na wzrost pracochłonności a także wpłynie na zwiększenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na zadane pytanie, ponieważ Ustawa Prawo Pocztowe nie reguluje definicji „pościańca”, a Uczestnik postępowania składający pytanie również nie zdefiniował tego pojęcia.

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu pkt. 11 część II wzór umowy na „Wykonawca będzie odbierać przesyłki kurierskie z siedziby Zamawiającego po uprzednim zgłoszeniu poprzez formularz na stronie www lub infolinię pocztex”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis § 5 ust. 11 część II SIWZ wzór umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Część II. § 5 ust 11. Wykonawca będzie odbierać przesyłki kurierskie z siedziby Zamawiającego po uprzednim zgłoszeniu poprzez formularz na stronie www lub infolinię pocztex.”

Pytanie 6

Zapytanie ofertowe nie uwzględniają regulaminów Wykonawcy. Wykonawca świadczy usługi m.in. w oparciu o wewnętrzne regulaminy na mocy, których odbywa się świadczenie wykonywanych usług. Czy Zamawiający dopuszcza po wyborze oferty Wykonawcy dodanie do umowy zapisów dotyczących regulaminów mających zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zamówienia realizował zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2012 r. poz. 1529), wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych oraz zapisami umowy łączącej Zamawiającego z Wykonawcą. Regulaminy wewnętrzne mogą być stosowane przez Wykonawcę, o ile ich zapisy nie będą w sprzeczności z zapisami umowy.

Pytanie 7

Zamawiający w części III SIWZ pkt 17 ppkt. 6 wskazuje przesyłki listowe w przedziałach wagowych co 50 gram, czy zamawiający wyraża zgodę na fakt, iż w specyfikacji i na fakturze

przesyłki będą wykazywane zgodnie z Zał.nr 1 do Uchwały nr 23/2016 Zarządu PP SA z dnia 09.02.2016r., tj. do 350 gram, ponad 350 gram do 1000 gram, ponad 1000 gram do 2000 gram .

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na to, aby w specyfikacji i na fakturze przesyłki były wykazywane zgodnie z Zał. nr 1 do Uchwały nr 23/2016 Zarządu PP SA z dnia 09.02.2016r., tj. do 350 gram, ponad 350 gram do 1000 gram, ponad 1000 gram do 2000 gram .

Pytanie 8

Czy zamawiający jest świadomy, że przesyłki kurierskie mają określone wymiary dla poszczególnych rodzajów usług: maksymalne wymiary:

- Pocztex Kurier Miejski, Pocztex Expres 24, Pocztex Kurier 48: (długość + szerokość + wysokość) nie więcej niż 250 cm, przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 150 cm,

- Pocztex Kurier Miejski, Pocztex Ekspres 24 nadane jako przesyłki niestandardowe: (długość + szerokość + wysokość) ponad 250 cm, ale nie więcej niż 300 cm, przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 150 cm,

- Pocztex Kurier Krajowy: 20 cm x 40 cm x 50 cm, a dla rulonu 20 cm x 150 cm

- Pocztex Kurier Bezpośredni: (długość + szerokość + wysokość) nie więcej niż 300 cm, przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 200 cm,

Przyjmuje się tolerancję 5% największego wymiaru, czyli długości przesyłki.

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający jest świadomy, że przesyłki kurierskie mają określone wymiary dla poszczególnych rodzajów usług.

Pytanie 9

Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę.

Pytanie 10

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwość nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach.

Pytanie 11

Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza odbiór awizowanych przesyłek w różnych placówkach pocztowych, o ile adresaci awizowanych przesyłek zostaną szczegółowo poinformowani, gdzie należy przesyłkę odebrać.

Pytanie 12

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do Nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od Nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie z którym: Przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie rozliczał się tylko z wybranym w postępowaniu Wykonawcą na podstawie wystawionej przez niego miesięcznej faktury, która zawierać będzie specyfikację wysłanej korespondencji zawierającą rodzaj, ilość i cenę.

Pytanie 13

Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje ryzyka związanego z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego. Zamawiający oczekuje od wybranego Wykonawcy terminowej i zgodnej z prawem realizacji zleconych usług pocztowych.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o określenie czy usługa „druk bezadresowy” dotyczy standardowego czy umownego terminu doręczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający określa, iż „druk bezadresowy” dotyczy standardowego terminu doręczenia.

Pytanie 15

Czy zamawiający dopuszcza możliwość zmian cen jednostkowych brutto w przypadku, jeśli konieczność wprowadzenia zmian umowy wynika z uregulowań prawnych w zakresie ustalania lub zatwierdzania cen za powszechne usługi pocztowe w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe Świadczenie usług powszechnych, zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 17 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. Nr 177 z 2011 roku, poz. 1054) na dzień zawarcia umowy jest zwolnione z podatku od towarów i usług. W przypadku ustawowej zmiany podatku VAT Zamawiający ma prawo doliczenia do wartości netto należnego podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmian cen jednostkowych brutto w przypadku ustawowej zmiany podatku VAT.

Pytanie 16

Wykonawca w żaden sposób nie kwestionuje wybranego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Jednak według Wykonawcy przy obsłudze tak dużego postępowania kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienie ma ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z powyższym mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślając walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji treści ZO Rozdział 12 pkt. 12.4 w zakresie opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu kwartalnych raportów (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy¹. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów

¹ W pkt 98 preambule do dyrektywy 2014/24/UE uznaje się za niezbędne, aby kryteria udzielenia zamówienia lub co najmniej same warunki jego realizacji dotyczyły społecznych aspektów procesu produkcji lub miały społeczny związek z zamawianymi usługami bądź robotami budowlanymi.

społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają². W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi³. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BŁil/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwalałby na

² por. uzasadnienie do ustawy nowelizującej, gdzie wskazano, że *najpełniejszą ochronę prac osób wykonujących pracę najemną zapewnia umowa o pracę . Dotyczy to tak aspektów dotyczących samego stosunku pracy (przede wszystkim wynagrodzenia co najmniej równego wynagrodzeniu minimalnemu za pracę), jak i zabezpieczenia w razie choroby, czy wypadku. Wszystkie te funkcje gwarancyjne są kosztowne. Przedsiębiorcy zatrudniający na podstawie umowy o pracę ponoszą znacznie większe koszty od przedsiębiorców angażujących personel w inny sposób, nie wspominając o działaniach na granicy prawa (w tzw. szarej strefie).*

³ Wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2354/14.

należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego". Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)” Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 30%

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych na terenie Rzeczypospolitej w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r.”

Zx

$Z = \frac{\text{Zx}}{\text{Z max}} \times 30 \text{ punktów}$

Z max

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r.
2. Zx = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r. wynikająca z oferty badanej;
3. Z max = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.
4. Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych, z uwzględnieniem osób zatrudnionych u wykonawcy i jego podwykonawców.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji ZO poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w wyżej wskazanym zakresie.

Pytanie 17

Czy zamawiający jest świadomy, że przesyłki kurierskie są doręczane w różnych serwisach :

- Pocztex Ekspres 24

Przesyłki doręczane są w następnym dniu, od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy pod warunkiem nadania w miastach wojewódzkich do godziny 17:00 w siedzibie nadawcy lub do godziny 15:00 w pozostałych przypadkach. Termin doręczenia przesyłek niestandardowych jest terminem przewidywanym natomiast terminem gwarantowanym jest doręczenie przesyłki w drugim dniu roboczym.

Powyższe szczegółowo określa regulamin Pocztex.

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający jest świadomy, że przesyłki kurierskie są doręczane w różnych serwisach.

Pytanie 18

Czy zamawiający uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Odpowiedź:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za świadczone usługi.

Pytanie 19

Czy zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedno wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego jako dowodu.

Odpowiedź:

Obowiązek dołączenia druków potwierdzenia odbioru będzie leżał po stronie Wykonawcy, Zamawiający nie dopuszcza stosowania nazwy Wykonawcy jako nadawcy przesyłki.

Pytanie 20

Czy Zamawiający analizował czy i w jaki sposób będzie dokonywał rozliczeń z pośrednikiem w zakresie zwrotu poniesionych opłat na rzecz operatora wyznaczonego za zwroty przesyłek? Jakie skutki wywoła to rozliczenia na gruncie podatku VAT? Ustawa o podatku VAT przewiduje dwie możliwości rozliczenia kosztów poniesionych przez jedno podmiot ale związanych z działalnością innego podmiotu:

- a. Poprzez refakturowanie (art.8 ust. 2a ustawy o VAT), bądź
- b. Na zasadzie zwrotu kosztów (art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT)

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez renomowanych doradców podatkowych, a wynikającym z obowiązujących przepisów oraz licznym orzecznictwie w kwestiach podatkowych w przypadku kosztów ponoszonych przez Zamawiającego na rzecz Operatora wyznaczonego z tytułu zwrotów nieodebranych przesyłek brak będzie podstaw do refakturowania. Zamawiający jako nadawca przesyłek będzie bowiem w takiej sytuacji nabywcą i ostatecznym beneficjentem usług Operatora wyznaczonego. Zamawiający będzie wówczas występował jako nabywca usług we własnym imieniu i na własną rzecz, nie zaś jako podmiot biorący udział w świadczeniu usług na rzecz osoby trzeciej – faktycznego beneficjenta usługi, jak to zostało określone w art.8 ust. 2a ustawy o VAT.

Natomiast zwrot kosztów, o którym mowa w art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT, jest dokonywany poza rozliczeniami VAT. Zgodnie ze wspomnianym przepisem, „podstawa opodatkowania nie obejmuje kwot otrzymanych od nabywcy lub usługobiorcy jako zwrot udokumentowanych wydatków poniesionych w imieniu i na rzecz nabywcy lub usługobiorcy i ujmowanych przejściowo przez podatnika w prowadzonej przez niego ewidencji na potrzeby podatku”. Dla zastosowanie tej regulacji konieczne jest wystąpienie podatnika działającego w imieniu i na rzecz podmiotu, za który poniósł koszty.

Czy w tej sytuacji Zamawiający świadczy usługi dla rzecz innego operatora pocztowego? W naszej ocenie koszt poniesione na rzecz operatora wyznaczonego będą poniesione we własnym imieniu przez Zamawiającego.

Jednym z obowiązków nałożonych na podatnika VAT jest dokumentowanie czynności podlegających opodatkowaniu VAT dokonanych na rzecz podmiotów za pomocą faktur (art. 106b ust. 1). Przepisy podatkowe szczegółowo regulują sposób wystawienia faktury, a także zakres danych, jakie powinny zostać ujęte na fakturze. Zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT, faktura powinna zawierać m.in. datę wystawienia, imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy, nazwę(rodzaj) towaru lub usługi, miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie rozliczał się tylko z wybranym w postępowaniu Wykonawcą na podstawie wystawionej przez niego miesięcznej faktury.

Pytanie 21

Czy Zamawiający będzie nadawał przesyłki kurierskie tylko w obrocie krajowym, czy również przesyłki kurierskie w obrocie zagranicznym, jeśli tak to czy Zamawiający może wyszczególnić ilości, gabaryt, masę przesyłek oraz kraj przeznaczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie nadawał przesyłki kurierskie tylko w obrocie krajowym.

Pytanie 22

Czy Zamawiający może określić kategorię, rodzaj, a w przypadku przesyłek zagranicznych kraj przeznaczenia, dla przesyłek w pozycji od 74 do 77.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w części III SIWZ pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie w tabeli wierszy z pozycjami 74-77 oraz zmodyfikował formularz cenowy.

Pytanie 23

Czy Zamawiający jest świadomy, że maksymalna masa paczki pocztowej w obrocie krajowym wynosi 10 kg, natomiast w obrocie zagranicznym wynosi 20 kg, jeśli tak czy Zamawiający może dokonać zmian w formularzu cenowym, tj część III SIWZ pkt 17, ppkt. 6.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w części III SIWZ pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie w tabeli i w formularzu cenowym wierszy z pozycjami 62-65 i 74-77. Nowy zmodyfikowany w tym zakresie formularz cenowy zostanie zamieszczony na stronie Zamawiającego.

Pytanie 24

Czy zamawiający zmieni zapis w Części II paragraf 6 pkt.8 „ za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Poczty”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 8 Części II SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Część II. § 6 ust 8. Za datę dokonania płatności uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

Pytanie 25

Czy zamawiający uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę, w przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, Czy Zamawiający zmieni zapis w Części II paragraf 7 pkt.1 w następujący sposób, Strony ustalają, że za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, Zamawiającemu przysługują kary umowne, zgodnie z Prawem Pocztowym Rozdział 8”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis § 7 ust. 1 Części II SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Część II. § 7 ust 1. Strony ustalają, że za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, Zamawiającemu przysługują kary umowne, zgodnie z Prawem Pocztowym Rozdział 8.”

Wszystkie powyższe zmiany uwzględnia zmodyfikowana treść SIWZ, którą Zamawiający zamieści niezwłocznie na swojej stronie internetowej.

Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić powyższe zmiany w swoich ofertach.

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Z up. PREZYDENTA MIASTA


Grzegorz Płoch
WICEPREZYDENT MIASTA