

Ostrołęka, 7 grudnia 2016r.

Łukasz Kulik

07 GRU. 2016

Radny Miasta Ostrołęki

Anna Niewiadomska

Interpelacja 37/2016

Pan Prezydent

Miasta Ostrołęki

Janusz Kotowski

Wysłano do VRM  
w dniu 07.12.2016  
Podpis

W sprawie:

- remontu ulicy Spacerowej,

**Panie Prezydencie,**

Zwracam się do Pana w sprawie remontu ul. Spacerowej. Na ostatniej sesji stwierdził Pan że wykonawca okazał się nierzetelny, tymczasem w opublikowanym przez media oświadczeniu wykonawcy znajdują się stwierdzenia przeczące Pana słowom. W związku z tym proszę o odpowiedź na kilka pytań, które pomogą w ustaleniu stanu faktycznego.

We wrześniu, na sesji Rady Miasta mówiłem o przeciągającym się remoncie ul. Spacerowej i wskazywałem że opóźnienie w realizacji tej inwestycji może spowodować że będzie ona wykonywana w niekorzystnych warunkach atmosferycznych. Otrzymałem odpowiedź, że nie muszę się martwić, a opóźnienie powstało z winy wykonawcy. Tymczasem z oświadczenia wykonawcy wynika, że plac budowy został mu przekazany 28 września czyli na 2 dni przed terminem zakończenia inwestycji. W związku z tym chciałbym zapytać:

- 1) Kto przekazuje plac budowy, kiedy został on przekazany wykonawcy i co było powodem opóźnienia w jego przekazaniu?
- 2) Czy przedłużono termin wykonania prac i czy Miasto miało zastrzeżenia do terminowości wykonania tej inwestycji?

Informacje zawarte w oświadczeniu wykonawcy wskazują, że to Miasto przeciągało termin przekazania placu budowy do tego stopnia, że przyszła jesień i wystąpiły niekorzystne warunki pogodowe, a to budzi kolejne pytania:

- 3) Czy Miasto oczekiwało realizacji inwestycji jeszcze w tym roku mimo opóźnienia i niekorzystnych warunków atmosferycznych? Czy wykonawca informował o ich wystąpieniu?
- 4) Kto nadzorował wykonanie inwestycji i czy wnosił jakieś zastrzeżenia w trakcie jej wykonywania?

Z informacji przekazanych nam na ostatniej sesji wynika ponadto że miasto nie odebrało tej inwestycji, co powoduje dalsze pytania:

- 6) Skoro nie było odbioru technicznego, to dlaczego wykonano malowanie pasów drogowych?
- 7) Kto wykonał usługę malowania pasów na ul. Spacerowej i ile ona kosztowała?

- 8) Czy ja dobrze rozumiem, że jeśli Miasto zdecyduje się wykonać nawierzchnię na nowo, to usługa malowania pasów będzie wykonywana po raz drugi, i po raz drugi za nią zapłacimy?

Po wykonaniu inwestycji, już w trakcie podjęcia przez Pana decyzji o wypowiedzeniu wykonawcy umowy, w mediach ukazała się jego oświadczenie, w którym zgadza się on naprawić usterki i przedłużyć okres gwarancji, z zastrzeżeniem że musi to być wykonane w korzystnych warunkach atmosferycznych (jest to fakt medialny a nie oficjalny, dlatego proszę Pana o jego potwierdzenie).

- 9) Kiedy wykonano badania nawierzchni i jakie wady lub usterki stwierdzono? Czy oficjalnie wezwano wykonawcę do ich usunięcia i jaka była jego odpowiedź?

- 10) Czy stwierdzone wady lub usterki uniemożliwiają użytkowanie ul. Spacerowej?

W chwili obecnej mamy zimą, więc wykonywanie prac na ul. Spacerowej mija się z celem gdyż mamy niekorzystne warunki atmosferyczne, tymczasem na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska, poinformowano radnych iż jeszcze w tym miesiącu zostanie przeprowadzony remont nawierzchni ul. Spacerowej przez inną firmę.

- 11) Czy może Pan potwierdzić, że Miasto rzeczywiście chce wykonać remont ul. Spacerowej jeszcze w tym roku? Czy ma on polegać na sfrezowaniu istniejącej powierzchni i położeniu nowej warstwy asfaltu?

- 12) Czy procedura w tej sprawie jest już zakończona, czy wyłoniono wykonawcę tej inwestycji, kto nim jest i jaka jest orientacyjna wartość zamówienia?

- 13) Dlaczego Miasto wybrało nowego wykonawcę, skoro obecny zgodziło się na naprawę wad i usterek oraz przedłużenie gwarancji? Czy ma Pan świadomość, że jeśli przegracie z dotychczasowym wykonawcą sprawę w sądzie, to Miasto zapłaci dwa razy za wykonanie tej samej inwestycji?

- 14) Przy okazji, która firma była na drugim miejscu w pierwszym przetargu na remont ul. Spacerowej i o ile wyższa była kwota przez nią zaproponowana?

Mam nadzieję że odpowiedzi na te pytania potwierdzą że wykonawca był nierzetelny, bo na razie wygląda na to, że opóźnienia nie wystąpiły z winy wykonawcy tylko Miasta, wykonawca zgodził się naprawić stwierdzone wady i usterki w odpowiednich warunkach atmosferycznych, a dodatkowo wydłużył okres gwarancji. Wygląda to wszystko sensowne, logiczne i zgodne ze sztuką budowlaną. Tymczasem Miasto zdecydowało wypowiedzieć umowę i zlecić wykonanie prac innej firmie jeszcze w tym roku. Przecież przy tych warunkach atmosferycznych nie da się wykonać tej inwestycji właściwie, dlatego wypada zadać kluczowe pytanie w tej sprawie:

- 15) Czy zgodnie z obecnym stanowiskiem, Miasto nie zamierza zapłacić dotychczasowemu wykonawcy, co w konsekwencji może doprowadzić do jego upadłości i wyeliminowania konkurencji z rynku zamówień drogowych?

Jak Pan widzi mam wiele pytań, i nie wiem czy na wszystkie zgodzi się Pan odpowiedzieć, dlatego proszę również o udostępnienie dokumentacji dotyczącej tej inwestycji w celu potwierdzenia faktów. Konkretnie chodzi o:

- dokumentację przetargową dotyczącą zakresu i rodzaju wykonywanych robót wraz ze specyfikacją techniczną rodzaju nawierzchni i sposobu jej wykonania,

- protokół przekazania placu budowy i dziennik budowy,
- korespondencję kierowaną do wykonawcy ul. Spacerowej w czasie trwania inwestycji w zakresie stwierdzonych usterek i jego odpowiedzi na nią,
- wyniki badań na podstawie których wypowiedziano umowę wykonawcy,
- dla porównania, wyniki badań próbek pobranych przy remoncie nawierzchni na rondzie Siemowita w grudniu 2013r., wykonywanego w zimie przez firmę Ostrada,
- decyzję o wypowiedzeniu umowy wykonawcy wraz z uzasadnieniem,

Łukasz Kulik

