

Ostrołęka, dnia 19.12.2016 r.

WIM.0003.19.2016

Pan Łukasz Kulik
Radny Miasta Ostrołęki
za pośrednictwem
Pana Jerzego Grabowskiego
Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki

W odpowiedzi na Pana interpelację nr 37/2016 z dnia 7.12.2016r. informuję, że zgodnie z zapisami § 22. ust. 3 *Uchwały Nr 510/LVIII/2006 z dnia 29 czerwca 2006 r. Rady Miejskiej w Ostrołęce w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrołęki ze zmianą wynikającą z przyjęcia Uchwały Nr 174 /XXIX/ 2008 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 3 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrołęki*, „interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające stąd pytanie, skierowane zgodnie z właściwością”. Zwracam uwagę, że Pana interpelacja nie spełnia powyższej formuły. Udzielając raz jeszcze odpowiedzi daleko wykraczającej poza ten wymóg informuję, że osobiście zamierzam stosować się do założeń Statutu Miasta Ostrołęki i odnosić się do spraw zasadniczych, pozostawiając szczegółowe kwestie do wyjaśnienia podczas prac merytorycznych komisji Rady Miasta.

1. Kto przekazuje plac budowy, kiedy został on przekazany i co było powodem opóźnienia w jego przekazaniu?

Plac budowy przekazywany jest zazwyczaj przez inspektora nadzoru inwestorskiego lub przedstawiciela wydziału merytorycznego nadzorującego realizację zadania.

Teren budowy przedmiotowego zadania w dniu 22.09.2016 r. protokolarnie przekazany został właścicielowi firmy VIKBUD Robert Wierzbowski, co potwierdził własnym podpisem.

Umowę podpisano z dniem 10.08.2016 r. Umowa dokładnie określała obowiązki wykonawcy, które powinien wypełnić przed przekazaniem terenu budowy, m.in. przekazanie w terminie do 15 dni od daty podpisania umowy tablic informacyjnych według wzoru zamawiającego, zlecenia prac geodezyjnych potwierdzonych przez geodetę, projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót oraz innych dokumentów przewidzianych szczegółowymi specyfikacjami technicznymi SST, przede wszystkim recept na masę mineralno-bitumiczną.

Dopiero 21.09.2016 r. wykonawca dostarczył do Wydziału Inwestycji Miejskich zatwierdzony projekt tymczasowej organizacji ruchu.

2. Czy przedłużono termin wykonania prac i czy Miasto miało zastrzeżenia do terminowości wykonania tej inwestycji?

Zamawiający nie widział podstawy prawnej zmiany terminu umownego wykonania robót.

Pismem znak WIM.7013.52.1.2016 z dnia 12.09.2016 r. wezwano wykonawcę do wypełnienia zobowiązań wynikających z umowy. Ponadto poinformowano o sankcjach wynikających z umowy, o terminie umownym wykonania robót oraz wezwano do natychmiastowego podjęcia działań w celu realizacji przedmiotu zamówienia.

3. Czy Miasto oczekiwało realizacji inwestycji jeszcze w tym roku mimo opóźnienia i niekorzystnych warunków atmosferycznych? Czy wykonawca informował o ich wystąpieniu?

Miasto wyznaczyło termin realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie wytycznych dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Wyznaczony termin i panujące wówczas warunki atmosferyczne umożliwiały wykonywanie robót.

Wykonawca w terminie umownym nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń odnośnie warunków atmosferycznych. Dopiero pismem z dnia 7.10.2016 r. zgłosił, że według niego panują niekorzystne warunki atmosferyczne, a temperatura otoczenia wynosi 5-7 stopni Celsjusza. Informuję, że według warunków technicznych i technologii wykonania nawierzchni bitumicznych wskazana przez wykonawcę temperatura umożliwia wykonywanie dalszych robót.

4. Kto nadzorował wykonanie inwestycji i czy wnosił jakieś zastrzeżenia w trakcie jej wykonywania?

Przygotowanie i nadzór merytoryczny nad inwestycją sprawował Wydział Inwestycji Miejskich urzędu, natomiast realizację robót w terenie nadzorował inspektor nadzoru inwestorskiego. Uwagi i zastrzeżenia odnośnie organizacji robót i ich wykonywania były zgłaszane na bieżąco, co zostało udokumentowane w korespondencji między zamawiającym i wykonawcą.

6. Skoro nie było odbioru technicznego, to dlaczego wykonano malowanie pasów drogowych?

7. Kto wykonywał usługę malowania pasów na ul. Spacerowej i ile ona kosztowała?

8. Czy ja dobrze rozumiem, że jeśli Miasto zdecyduje się wykonać nawierzchnię na nowo, to usługa malowania pasów będzie wykonywana po raz drugi, i po raz drugi za nią zapłacimy?

Od dnia 12.10.2016 r. na terenie miasta Ostrołęki wykonywana była kompleksowa odnowa i uzupełnianie oznakowania poziomego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Ostrołęki i dróg wewnętrznych stanowiących własność Miasta Ostrołęki.

Zarządcę drogi poinformowano, że ulica jest przygotowana właściwie do wykonania oznakowania poziomego. W dniu 15 października br. oznakowanie poziome na ulicy Spacerowej zostało wykonane przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „PERFEKT” Małgorzata Nowara z siedzibą w Bytomiu. Koszt wykonania oznakowania poziomego wyniósł 756,72 zł brutto. Firma zakończyła odnowę i uzupełnianie oznakowania poziomego na terenie miasta Ostrołęki w dniu 17.10.2016 r., jednocześnie kończąc trzyletni kontrakt na odnowę i uzupełnienie oznakowania poziomego na terenie miasta Ostrołęki.

Wskutek odstąpienia od umowy z firmą VIKBUD Robert Wierzbowski i podjętej decyzji o wprowadzeniu drugiego wykonawcy na wykonanie nowej warstwy ścieralnej, Miasto ponownie zleciło wykonanie oznakowania poziomego.

9. Kiedy wykonano badania nawierzchni i jakie wady lub usterki stwierdzono? Czy oficjalnie wezwano wykonawcę do ich usunięcia i jaka była jego odpowiedź?

W dniu 14 października br. LAB-TECH Niezależne Laboratorium Drogowo-Budowlane Sp. jawna z siedzibą w Łomży pobrało trzy próbki z ułożonej warstwy ścieralnej i dwie próbki z warstwy wiążącej. Dokonano badania pod kątem składu ziarnowego mieszanki asfaltowej, zawartości wolnej przestrzeni, wskaźnika zagęszczenia warstwy oraz równości nawierzchni.

Przedstawione wyniki badań potwierdziły obawy zamawiającego w kwestii jakości wykonanej warstwy ścieralnej odnośnie występujących znacznych powierzchni „rakowin” w warstwie ścieralnej. Skład ziarnowy mieszanki asfaltowej dla obydwu warstw spełniał wytyczne normowe. Wyniki badania równości nawierzchni wykazały 6 miejsc „zadoleń” przekraczających wytyczne normowe.

Poinformowano Pana Wierzbowskiego o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych, z którymi Pan Wierzbowski się nie zgodził. W związku z powyższym w dniu 19.10.2016 r. laboratorium drogowe Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych OSTRADA Sp. z o.o. na zlecenie wykonawcy pobrało siedem próbek kontrolnych z ułożonej warstwy ścieralnej.

Pismem znak WIM.70.13.52.8.2016 z dnia 21.10.2016 r. przekazano wykonawcy wyniki badań laboratoryjnych i wezwano jednocześnie do usunięcia wady w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Wykonawca potwierdził odbiór wezwania w dniu 27.10.2016 r.

W dniu 2 listopada wykonawca dostarczył do zamawiającego wynik badania jednej z siedmiu próbek kontrolnych pobranych na Jego zlecenie.

Pismem znak WIM.7013.52.10.2016 z dnia 4.11.2016 r. wezwano wykonawcę do przedstawienia wyników badań z pozostałych sześciu próbek kontrolnych pobranych przez PRDM OSTRADA, których wykonawca do dnia dzisiejszego nie przekazał. W zamian za wezwania wykonawcy do wykonania nawierzchni zgodnie z umową, Pan Wierzbowski skierował do zamawiającego bezpodstawne zarzuty, m.in. w sprawie niezgodnie z prawem przygotowanej dokumentacji projektowej, niezgodnie z prawem prowadzonym nadzorze inwestorskim, o rzekomych wytycznych uzyskanych od przedstawicieli zamawiającego, czy też od księdza proboszcza Kościoła Farnego.

10. Czy stwierdzone wady lub usterki uniemożliwiają użytkowanie ul. Spacerowej?

Stwierdzone wady w zakresie nawierzchni asfaltowej uniemożliwiały jej odbiór końcowy. Ponadto stwierdzono wadliwie wykonane uszczelnienie betonem C30/37 styków koryt ścieków skarpowych i powierzchni ażurowej. Wbudowano niechlujnie beton niskiej jakości, ułożony na grubości od 2cm do 5cm, przy 12cm wymaganych w dokumentacji projektowej.

Na podstawie wizualnej oceny wykonanej nawierzchni ul. Spacerowej oraz wyników badań laboratoryjnych stwierdzono, że tak znaczne odstępstwa normowe nawierzchni mogą powodować zbyt szybką degradację wykonanej warstwy ścieralnej poprzez jej skoleinowanie oraz powstawanie znacznych wykruszeń i ubytków. Ponadto postawa wykonawcy i relacje w zakresie wykonania robót naprawczych nie dawały gwarancji, że zostaną one zgodnie z umową zrealizowane.

11. Czy może Pan potwierdzić, że Miasto rzeczywiście chce wykonać remont ul. Spacerowej jeszcze w tym roku? Czy ma on polegać na sfrezowaniu istniejącej powierzchni i położeniu nowej warstwy asfaltowej?

Z uwagi na wadliwie wykonaną warstwę ścieralną przez firmę VIKBUD Robert Wierzbowski z siedzibą w Ostrołęce konieczne było wykonanie robót naprawczych, tj. sfrezowanie wadliwie wykonanej warstwy ścieralnej nawierzchni ul. Spacerowej i ułożenie nowej warstwy zgodnie z wytycznymi dokumentacji projektowej. Powyższe roboty zostały wykonane.

12. Czy procedura w tej sprawie jest już zakończona, czy wyłoniono wykonawcę tej inwestycji, kto nim jest i jaka jest orientacyjna wartość zamówienia?

Na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych wyłoniono kolejnego wykonawcę robót – Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych OSTRADA Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce. Wartość oferty cenowej nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

13. Dlaczego Miasto wybrało nowego wykonawcę, skoro obecny zgodził się na naprawę wad i usterek oraz przedłużenie gwarancji? Czy ma Pan świadomość, że jeśli przegracie z dotychczasowym wykonawcą sprawę w sądzie, to Miasto zapłaci dwa razy za wykonanie tej samej inwestycji?

Miasto Ostrołęka z dniem 21.11.2016 r. skutecznie odstąpiło od umowy nr ZP.272.6.2016 zawartej w dniu 10.08.2016 r. z firmą VIKBUD Robert Wierzbowski z siedzibą przy ul. Powstańców 15 lok. 8, 07-410 Ostrołęka.

Zamawiający wypełnił wszystkie zobowiązania umowne oraz wykonał wszystkie niezbędne czynności zgodnie z obowiązującym prawem, aby zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z umową i dokumentacją projektową. Brak wypełnienia zobowiązań umownych dotyczy wyłącznie firmy VIKBUD.

14. Przy okazji, która firma była na drugim miejscu w pierwszym przetargu na remont ul. Spacerowej i o ile wyższa była kwota przez nią zaproponowana?

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont drogi gminnej publicznej – ul. Spacerowa w Ostrołęce”, w trybie przetargu nieograniczonego umowę podpisano z firmą VIKBUD Robert Wierzbowski z siedzibą przy ul. Powstańców 15/8 w Ostrołęce. Cena brutto wybranej oferty 200.000,00 zł. Kolejnym wykonawcą było Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych OSTRADA z siedzibą przy ul. Lokalnej 2 w Ostrołęce z ceną brutto oferty 274.347,47 zł.

15. Czy zgodnie z obecnym stanowiskiem, Miasto nie zamierza zapłacić dotychczasowemu wykonawcy, co w konsekwencji może doprowadzić do jego upadłości i wyeliminowania konkurencji z rynku zamówień drogowych?

Miasto zamierza uregulować firmie VIKBUD Robert Wierzbowski należności tylko częściowo, za wykonane zgodnie z umową i odebrane roboty budowlane.

Zgodnie z umową w terminie 5 dni roboczych od dnia odstąpienia od umowy, Wykonawca przy udziale Zamawiającego został zobowiązany sporządzić szczegółowy protokół inwentaryzacji robót w toku i robót zabezpieczających według stanu na dzień odstąpienia. Podpisany przez obie strony protokół inwentaryzacji robót w toku stanowić będzie podstawę do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę.

Pomimo wezwania wykonawcy, zarówno Pana Wierzbowskiego, jak i kierownika budowy, do wykonania zobowiązania umownego nikt nie zgłosił się w powyższej sprawie. Wobec powyższego zamawiający sporządził protokół inwentaryzacji robót w toku jednostronnie i pismem znak WIM. 7013.52.15.2016 z dnia 13.12.2016 r. przesłał wykonawcy do wiadomości.

Z należności wykonawcy potrącona zostanie wierzytelność, z tytułu naliczonych kar umownych.

Informuję, że na etapie przygotowania i realizacji przedmiotowego zadania zamawiający nie podejmował żadnych działań zmierzających „do wyeliminowania”, jak Pan twierdzi konkurencji

z rynku zamówień drogowych. Przytoczone przez Pana sformułowania stanowią pomówienie w kierunku zamawiającego.

W kwestii udostępnienia dokumentacji przetargowej dotyczącej zakresu i rodzaju wykonywanych robót wraz ze specyfikacją techniczną wykonania nawierzchni asfaltowej może się Pan z nią zapoznać w każdej chwili, ponieważ od 8.07.2016 r. jest ona opublikowana i udostępniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrołęki.

Odnosnie udostępnienia operatu laboratoryjnego pn. „Remont nawierzchni bitumicznej jezdni w ulicy Warszawskiej i Mostowej w Ostrołęce w ciągu drogi krajowej nr 61, Odcinek V (Rondo im. Księcia Siemowita III) połączenie ulicy Warszawskiej i Mostowej” z wynikami badań próbek pobranych przy remoncie nawierzchni na rondzie Siemowita w grudniu 2013 r., wykonywanego przez firmę OSTRADA dostępny będzie w dniu 30.12.2016 r. w godz. 10.00 ÷ 12.00 w Wydziale Dróg tut. urzędu, pokój nr 109, osoba do kontaktu: Pani Katarzyna Kwapisz-Cichowska.

Pozostała wnioskowana przez Pana dokumentacja udostępniona będzie do wglądu w dniu 3 stycznia 2017 r. w godz. 10⁰⁰ – 16⁰⁰ w Wydziale Organizacji Rady Miasta, pokój nr 103, osoba do kontaktu: Pani Iwona Jankowska – zastępca dyrektora wydziału.

PREZYDENT MIASTA

Janusz Kotowski