

**Protokół Nr XXXVII/2016
sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 29 grudnia 2016 roku**

Sesja odbyła się w dniu **29 grudnia 2016 roku o godz. 10.00** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki, przy Placu Józefa Bema 1 (**sala nr 9, parter**). Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na sesji w dniu 29 grudnia 2016 roku podjęto następujące uchwały:

- Uchwała Nr 247/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Ostrołękę
- Uchwała Nr 248/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomaganie uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych
- Uchwała Nr 249/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. uchylająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki za korzystanie z przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych na terenie miasta Ostrołęki
- Uchwała Nr 250/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich
- Uchwała Nr 251/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego w miejską jednostkę budżetową
- Uchwała nr 252/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki
- Uchwała Nr 253/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Koszarowa” w Ostrołęce
- Uchwała Nr 254/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „I A.W.P.” w Ostrołęce
- Uchwała Nr 255/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok
- Uchwała Nr 256/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Ostrołęce na lata 2017-2022.

- Uchwała Nr 257/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrołęckiemu na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego
- Uchwała Nr 258/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo-Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego
- Uchwała Nr 259/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji i informacji na podatki : od nieruchomości, rolny, leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej
- Uchwała Nr 260/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej
- Uchwała Nr 261/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 262/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 263/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 264/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego na 2017 rok,
- Uchwała Nr 265/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2031,
- Uchwała Nr 266/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,
- Uchwała Nr 267/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031,
- Uchwała Nr 268/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017 rok ,
- Uchwała Nr 269/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki na rok 2017
- Uchwała Nr 270/XXXVII/2016 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki na rok 2017.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - otworzył XXXVII sesję Rady Miasta Ostrołęki. Przywitał Prezydenta Miasta Ostrołęki Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Grzegorz Płochę, Wicedyrektor Przedszkola Miejskiego nr 7 „Tęczowa Kraina” Beatę Piątkowską oraz panią Beatę Ciecierską i panią Renatę Dobkowską wraz z podopiecznymi tego przedszkola. Przywitał również dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu Miasta i miejskich jednostek organizacyjnych a także przedstawicieli mediów. Przywitał również radnych miasta, przewodniczących samorządów osiedlowych i przedstawiciela Rady Seniorów. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 19 radnych. Obrady są prawomocne.

Poprosił o rozpoczęcie występu dzieci z Przedszkola Miejskiego nr 7 „Tęczowa Kraina”

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – podziękował paniom z Przedszkola Miejskiego nr 7 „Tęczowa Kraina” oraz dzieciom za występ podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - zaproponował na sekretarza obrad, zgodnie z listą alfabetyczną radnego Wojciecha Zarzyckiego.

Radny wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Wojciecha Zarzyckiego na sekretarza obrad.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Sekretarzem obrad został wybrany radny Wojciech Zarzycki.

3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poinformował, że do pkt 8 porządku obrad sesji tj. projektu uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich wpłynęła autopoprawka. Autopoprawka wpłynęła też do pkt 10 porządku obrad sesji tj. projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki. Na siedem dni przed sesją wpłynęło 6 projektów uchwał dotyczących finansów. Zaproponował żeby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki (dot. uchwały nr 208/XIX/2011) stał się punktem 18a dzisiejszych obrad. Zaproponował żeby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki (dot. uchwały nr 528/LV/2013) stał się punktem 18b dzisiejszych obrad. Zaproponował, aby dyskusja nad tymi punktami odbyła się łącznie a głosowanie oddzielnie.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Dyskusja w pkt 18a i 18b będzie łączna a głosowanie oddzielnie.

Zaproponował żeby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki stał się punktem 18c dzisiejszych obrad. Projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego na 2017 rok stał się punktem 18d dzisiejszych obrad. Projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2031 stał się punktem 18e dzisiejszych obrad. Do tego materiału wpłynęła autopoprawka. Projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok stał się punktem 18f dzisiejszych obrad. Do tego materiału wpłynęła autopoprawka. Zaproponował żeby dyskusja w punkcie 18e i 18 f odbyła się łącznie a głosowanie oddzielnie.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Dyskusja w pkt 18e i 18f będzie łączna a głosowanie oddzielnie.

Poinformował, że do punktu 19 i 20 porządku obrad sesji, czyli budżetu i wpf na 2017 rok wpłynęła autopoprawka.

Zaproponował żeby dyskusja w punkcie 19 i 20 odbyła się łącznie a głosowanie oddzielnie.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Dyskusja w pkt 19 i 20 będzie łączna a głosowanie oddzielnie.

4. Przyjęcie protokołu XXXIV i XXXV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie protokół z XXXIV sesji Rady Miasta Ostrołęki odbytej w dniu 15 listopada 2016 roku, do którego uwag nie było.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie protokół z XXXV sesji Rady Miasta Ostrołęki odbytej w dniu 29 listopada 2016 roku, do którego uwag nie było.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka,

Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek – powiedziała „...proponowany projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, ma charakter regulacyjny i porządkujący w odniesieniu do poprzedniego stanu prawnego. Określa on obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, opiekuńczo-wychowawczych dla kadry kierowniczej na różnych poziomach zarządzania w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Ostrołęka. Likwiduje zapisy uchwały tracącej moc określające wymiar zniżek dla dyrektorów i wicedyrektorów domu dziecka, pogotowia opiekuńczego i bursy szkolnej. Miasto Ostrołęka nie jest już organem prowadzącym dla tych typów placówek. Projekt uchwały określa obniżki godzin dla kierowników internatów na terenie, których istnieją bądź nie bloki żywieniowe. Określa również przedziały liczbowe wychowanków internatów na podstawie, których ustala się wymiar obniżki dla tej grupy kadry kierowniczej. Projekt uchwały likwiduje pozycję „Kierownik świetlicy w szkole specjalnej” w którym nigdy takie stanowisko nie istniało. Na wniosek dyrektorów szkół dodano natomiast pozycję „Kierownik świetlicy szkolnej”, określając tygodniowy wymiar czasu pracy w takich przypadkach na 20 godzin. Warto podkreślić, że coraz większa liczba dzieci korzysta ze świetlic szkolnych, zwłaszcza uczniowie z pierwszego etapu edukacyjnego oraz dzieci z oddziałów przedszkolnych. Uzasadnienie takiego zapisu zawarte jest także w Strategii Oświatowej Miasta Ostrołęki na

lata 2014 – 2020. Z rocznych sprawozdań dotyczących stopnia realizacji strategii wynika, że z roku na rok rośnie liczba dzieci korzystających ze świetlic, co jest możliwe dzięki wydłużaniu godzin ich pracy. W praktyce zadania nauczyciela - kierownika świetlicy szkolnej obejmują także sprawy dotyczące organizowania zajęć pozalekcyjnych, żywienia dzieci na terenie szkoły oraz pomocy psychologiczno - pedagogicznej. Projekt uchwały został przedstawiony związkom zawodowym celem zaopiniowania. W dniu 25 listopada br. uzyskano pozytywną opinię. Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 3 za, przy 1 wstrzymującym, przeciwnych nie było”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Ostrołęka,

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych,

Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek – powiedziała „...Rada Miasta Ostrołęki uchwałą Nr 41/VII/2015 z dnia 26 marca 2015 r. ustaliła pensum dla pedagogów, psychologów, logopedów i doradców zawodowych w wymiarze 23 godzin tygodniowo. Nie ustalono tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dla pozostałych nauczycieli prowadzących w ostrołęckich przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych zajęcia specjalistyczne, np. zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, terapii pedagogicznej, socjoterapeutyczne oraz inne o charakterze terapeutycznym. Dla nauczycieli prowadzących zajęcia specjalistyczne z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym zajęcia z zakresu socjoterapii lub inne o charakterze terapeutycznym w ramach zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci i młodzieży, zajęcia rewalidacyjne, zajęcia korygujące wady postawy oraz zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka w przedszkolu proponuje się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin w wysokości 23 godzin. Są to, bowiem także nauczyciele specjaliści. Nauczyciele wspomagający - to nauczyciele zatrudnieni dodatkowo w klasach/oddziałach integracyjnych, współorganizujący proces dydaktyczno-wychowawczy uczniów niepełnosprawnych, którzy nie zostali literalnie wymienieni. Nauczyciel wspomagający nie pełni stanowiska samodzielnie, a jedynie współorganizuje kształcenie wskazanej kategorii uczniów tak, aby ich nauczanie stało się bardziej efektywne. Dla tej grupy nauczycieli proponuje się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin jak dla nauczycieli wymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, tj. dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach - 25 godzin, nauczycieli zatrudnionych w oddziale przedszkolnym realizującym roczne przygotowanie przedszkolne w przedszkolu lub w szkole – 22 godziny i dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach – 18

godzin. Dla nauczycieli zajęć rewalidacyjno-wychowawczych proponuje się tygodniowy obowiązkowy wymiar - 18 godzin. Zmiana pensum specjalistów nie powoduje skutków finansowych. Projekt uchwały został przedstawiony związkom zawodowym, celem zaopiniowania i raczej ta opinia jest pozytywna. Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział „...czy w tym roku lub w przyszłym roku szkolnym planuje panie prezydencie zwiększenie liczby godzin pedagogom, psychologom, logopedom, tak jak wcześniej było planowane, 25 godzin np.”

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Nie planuję”.

Radny Waldemar Popielarz – powiedział „Mam pytanie, jeżeli chodzi o ilości godzin poszczególnych typów nauczycieli. Czy te ilości godzin się zwiększyły, zmniejszyły czy pozostały na tym samym poziomie, bo jakoś nie doczytałem tutaj w uzasadnieniu uchwały. I jeszcze mam pytanie o opinię związków zawodowych, bo pani przewodnicząca powiedziała, że ona jest raczej pozytywna, ale w tym uzasadnieniu nie mamy informacji na ten temat”.

Dyrektor Oświaty Mirosław Rosak – powiedział „...pani przewodnicząca Irena Nosek wskazała, że opinia związków zawodowych jest pozytywna. Jeśli państwo sobie życzyście mogę ją przynieść. Jest pozytywna opinia związków, która wpłynęła równolegle z opinią do poprzedniej uchwały. Ta informacja rzeczywiście nie znalazła się w uzasadnieniu tylko, dlatego, że ta uchwała wcześniej poszła do procedowania. Jeśli chodzi o pytanie nr 1 chciałbym pana zapytać, jeśli mogę, bo art. 42 ust. 7 nie określał jak do tej pory wymiaru godzin, więc tak naprawdę my je określamy i proponujemy stawki godzinowe. Trochę tutaj była taka sytuacja, że nauczyciele pracowali przeważnie w tych sytuacjach na 18 godzinach. Natomiast my to dopracowujemy. Jeśli chodzi np. o nauczycieli wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka 18-22 i 25 godzin. Takie wymiary godzinowe dotychczas obowiązywały. Jeśli chodzi o nauczycieli prowadzące zajęcia rewitalizacyjne i poszczególne rodzaje terapii to troszeczkę to było różnie, więc postanowiliśmy zgodnie z tym art. 42 ust. 7 karty nauczyciela to doprecyzować, ponieważ postulaty płynące ze środowisk oświatowych wskazywały wyraźnie, że skoro określono pensja dla pedagogów, psychologów, logopedów oraz doradców zawodowych należy to również uczynić w stosunku do pozostałych specjalistów, które określone są w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej szeroko rozumianej”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomaganie uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych,

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki uchylającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki za korzystanie z przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych na terenie miasta Ostrołęki,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Michał Skowroński – powiedział „...Miasto pobiera aktualnie 5gr za

każdorazowe zatrzymanie na przystanku autobusowym. Z tego tytułu miasto uzyskuje dochód około 100.000,00 zł rocznie. Większość tej kwoty wpłacana jest przez Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. w Ostrołęce. Wpłaty przewoźników prywatnych stanowią mały odsetek w/w kwoty. Opłata za korzystanie z przystanków uiszczana przez MZK Sp. z o.o. zaliczana jest do kosztów związanych ze świadczeniem przez MZK Sp. z o.o. usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. W związku z tym MZK należy się rekompensata, która jest równa kwocie, którą zakład płaci. Zwolnienie MZK Sp. z o.o. z płacenia za korzystanie z przystanków uprości rozliczenia finansowe pomiędzy Miastem a Spółką i nie wpłynie na bilans wzajemnych należności. Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki za korzystanie z przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych na terenie miasta Ostrołęki głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskuje o przyjęcie tego projektu bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja mam takie pytanie szczegółowe, bo faktycznie tu w uzasadnieniu jest napisane jakby sprawa dotyczyła głównie MZK i takie jest wyjaśnienie, że nie ma sensu pobierać opłaty a później rekompensować tą opłatę w dotacji dla MZK. Ale nie jest wypisane ile do tej pory uzyskiwaliśmy, jako miasto przychodu z przystanków, które zajmują pojazdy Mobilisu, czyli PKS-u i prywatnych przewoźników. Czy ktoś mógłby doprecyzować jednak dla radnych taką informację żebyśmy wiedzieli, jaka to jest informacja miesięczna, roczna. Jednak te przychody jakieś były i po coś tą uchwałę wprowadzaliśmy. Ja pamiętam, że była głęboka dyskusja przed wprowadzeniem tej uchwały, bo to uderzyło jednak w funkcjonowanie tych przewoźników lokalnych. Teraz się zdejmuję i mówi, że to było bez sensu. Nie wiem też jak sytuacja z przystankiem tym przy dworcu, bo on był przystankiem początkowym, też na Piłsudskiego dla przewoźników prywatnych. Czy coś w tej kwestii się teraz zmienia. Chciałbym prosić o wyjaśnienie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...dyskusja, o której pan wspomniał dotyczyła raczej możliwości korzystania a nie owych 5 gr, o których teraz mówimy. Udało nam się to dobrze rozwiązać. Wszyscy byli w miarę zadowolenie. Korzystają na równych prawach. Wszystkim tak samo umożliwiliśmy korzystanie z przystanków miejskich i wszystkich tak samo obciążyliśmy tą symboliczną kwotą 5 gr od zatrzymania się. Ta kwota to górna granica. Faktycznie, gdy chodzi o wszelkie wpływy do budżetu miasta to one okazują się zupełnie niewielkie. Zatem uznajemy, że nie ma większych przesłanek żeby utrzymywać te bardzo symboliczne opłaty. Oczywiście nie lekceważymy w budżecie samorządowym żadnych złotych, ale w tym wypadku wydaje się, że faktycznie ten przepływ jest zupełnie niewielki. Dokładnie te procenty są na pewno przeliczone”.

Wydział RG Ewa Tomaszewska – powiedziała „...to jest taka skala, około 10% jeżeli chodzi o te wpływy pozostałych przewoźników i to jest około 10.000 zł rocznie. Większość miast takich większych z tych opłat nie korzysta i ich nie pobiera”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „Ja bym chciał zapytać czy w związku z podjęciem tej uchwały zmieniają się zasady korzystania z tych przystanków. Czy po prostu będą stawać i nie będziemy się tym zajmować, bo to więcej jest papierologii niż faktycznie pożytku”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Każdy przewoźnik, jeśli tylko zgłosi potrzebę i uzgodni oczywiście odpowiednie godziny będzie mógł dalej korzystać lub ewentualnie dostać nowe pozwolenia. Jednakże dla porządku zawsze musi być zgłoszenie żeby to, co kiedyś przy ustaleniach żeśmy przyjęli, jako zasadę żeby tam sobie nie podjeżdżano, nie przeszkadzano. Zatem są odpowiednie zasady do uzgodnienia. Nie zdarza się nam żebyśmy komuś odmawiali korzystania z przystanków miejskich”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki uchylającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki za korzystanie z przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych na terenie miasta Ostrołęki,

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich wraz z autopoprawką,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów – powiedział „...członkowie Komisji Budżetu i Finansów analizowali przedłożony projekt uchwały dotyczący ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym, w którym proponuje się obniżenie cen biletów średnio o około 10%. Na Komisji Budżetu i Finansów obecny był prezes pan Ryszard Chrostowski, który dokładnie uzasadnił radnym potrzebę takiego właśnie kroku. Powiedział nam, że z roku na rok spadają przychody z tytułu sprzedaży biletów i coraz mniej osób jest zainteresowanych chęcią korzystania z komunikacji miejskiej stąd też ta obniżka, która ma zachęcić naszych mieszkańców do korzystania z przejazdów komunikacją miejską. Do materiału otrzymaliście dzisiaj państwo autopoprawkę. Ta autopoprawka jest wynikiem wniosku zgłoszonego na komisji przez radnego pana Darka Bralskiego i dotyczy rozszerzenia pkt. 9. Tutaj w materiale jest wykaz osób do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów. Tutaj w pkt. 9 są wymienione osoby posiadające odznakę honorową „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”. Pan Darek Bralski zaproponował żeby rozszerzyć ten punkt jeszcze o osoby posiadające odznakę „Za zasługi dla województwa ostrołęckiego” tak jak w autopoprawce. Oczywiście członkowie Komisji Budżetu i Finansów przegłosowali ten wniosek stąd też ten dzisiejszy dodatkowy materiał. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich wnioskuje głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawką”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...faktycznie chcielibyśmy zmierzyć się z problemem, który dotyka wielu podmiotów zajmujących się transportem publicznym. Faktycznie i u nas zauważamy tendencję do tego żeby jednak mieszkańcy czy nasi goście mniej nieco korzystali z usług naszego MZK. Rozwijamy firmę i staramy się żeby te usługi były jak najbardziej bezpieczne i odpowiednio zaproponowane. Jednakże jest jakiś trend Polski i nie tylko, że wielu mieszkańców jednak woli korzystać z własnych środków lokomocji. Trzeba szukać jakiś dobrych rozwiązań, chociaż cały czas pamiętać, że przewozy tego typu są naszym obowiązkiem i powinniśmy zawsze tę wygodę czy służbę mieszkańcom mieć na uwadze na pierwszym miejscu. Propozycja obniżki cen jest skierowana do osób przecież najczęściej nie najbogatszych. Być może zachęci to do korzystania z naszych usług. Usług na dobrym poziomie, bardzo bezpiecznych, dobrze przygotowanych. Straty nie będą aż takie wielkie zwłaszcza, że niewykluczone, że będzie to taki dobry sygnał, dobrze odebrany przez mieszkańców. Wierzymy, że przy szerszej oczywiście akcji promocyjnej liczba korzystających ze środków komunikacji miejskiej się po prostu zwiększy. Swój obowiązek

samorządowy wypełniamy naprawdę na bardzo dobrym poziomie. Dobrze by było gdybyśmy wspólnymi siłami promowali ten tym korzystania czy poruszania się po mieście”.

Radna Grażyna Sosnowska – powiedziała „...myślę, że jest to jedna z niewielu uchwał, które tak naprawdę będą miały bardzo pozytywny oddźwięk wśród mieszkańców Ostrołęki. Tak naprawdę jak rozmawiałam już z kilkoma, kilkunastoma nawet mieszkańcami to naprawdę świetna sprawa, ponieważ trafia ten projekt, te środki, które ewentualnie przeznaczymy dodatkowe na dofinansowanie biletów, do najbiedniejszych grup społecznych, które poruszają się tymi środkami. Ta obniżka cen biletów trafia tak naprawdę do uczniów, bo oni tak naprawdę poruszają się tymi środkami i do osób starszych. Inni trochę mniej. Za to myślę, że mieszkańcy, jeżeli to przegłosujemy, będą naprawdę wdzięczni. Osobiście chciałabym bardzo podziękować jeszcze za jeden punkt w załączniku nr 2. Zostały tam dopisane dwa punkty dotyczące dzieci niepełnosprawnych do lat 16, które uczęszczają do szkół publicznych. Trudno mi określić, jaka to jest liczba tych osób, które będą korzystały z tej formy przejazdów, ale myślę, że każde uszczęśliwione dziecko, każda uszczęśliwiona rodzina to na pewno chyba sukces i samorządu”.

Radna Magdalena Jaworowska – powiedziała „...od kilku lat obserwujemy pozytywne zmiany w MZK i to bardzo pozytywna następna zmiana. Obserwujemy piękne nowe przystanki, oświetlenie. Także bardzo dziękuję. Myślę, że powoli dojdziemy do bezpłatnych przejazdów jak w wielu innych miastach”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...oczywiście to nie jest chyba jedyny pozytywny projekt uchwały, który zatwierdzamy, jako Rada Miasta. myślę, że tych pozytywnych uchwał jest dużo więcej. Ja w takich dwóch sprawach. Bardzo dziękuję za przygotowanie tak dobrego uzasadnienia, bo tu widzimy dokładnie te obniżki procentowe i gotówkowe, jakie wprowadzamy, więc fajnie by było żeby takie projekty były przy każdej okazji a nie tylko akurat jak robi to MZK. W każdym razie ja merytorycznie mam taką uwagę, że imienny bilet miesięczny szkolny tzw. karta kosztował do tej pory 43 zł. W tym momencie obniżamy go na 40 zł i ponieważ sam korzystam to powiem szczerze, w sensie, że wykupuje swojej córce, która dojeżdża do szkoły. Jest to mało opłacalna wersja. Tutaj taka sugestia do dyrekcji MZK, że warto by było to uatrakcyjnić, obniżyć tą cenę żeby ona wyrażała jakąkolwiek oszczędność dla rodzica, który kupuje ten bilet miesięczny dla swojego dziecka. Myślę, że na poziomie 35 zł przyniosłoby znacznie lepsze efekty. Jak to się przeliczy na dzień dzisiejszy to wychodzi prawie ta sama kwota, bo 43 zł, jeżeli będzie się kupowało karnety na te przejazdy ulgowe sześciomiesięczne. Więc sens takiego wykupowania biletu miesięcznego w tej samej cenie, co bilety te jednorazowe, to wystarczy, że dziecko raz czy dwa nie pójdzie do szkoły, bo zachoruje, albo jest tydzień świąteczny czy długi weekend i już się ta forma nie opłaca. Więc tutaj panie dyrektorze naprawdę pkt. 8 zmniejszyć tą opłatę dla uczniów na 35 zł. Druga rzecz, która zawsze mimo wszystko w tych uchwałach, nie chciałabym tutaj wprowadzać poprawki, ale na przyszłość prosiłbym żeby może rozważyć tę obniżkę. Następna rzecz, którą bym chciał, aby uzupełnić to bym prosił, jeżeli jest to możliwe na dzisiejszym posiedzeniu. Chodzi o załącznik nr 2. Wprowadzamy kolejne punkty, które przysporzą zwiększenie jednak dotacji z budżetu miasta a nigdy nie ma wpisanych kosztów, jakie za to za sobą pociąga. Ja widzę tutaj po radnych reakcje tak entuzjastyczne, że wpisujemy jak najwięcej i rozszerzamy katalog osób korzystających z darmowej bądź ulgowej komunikacji jak najwięcej tylko za każdym razem budżet miasta musi za to zapłacić. To proszę być tego świadomym. Teraz bym poprosił żeby, choć w przybliżonej wersji pan dyrektor nam powiedział, jakiej wysokości będzie ta dotacja musiała być zwiększona”.

Prezes MZK Ryszard Chrostowski – powiedział „...jeżeli chodzi o te drugie pytanie to w zasadzie jest w tej chwili nierealne obliczyć ile tych osób może korzystać do 16 roku życia. Takiej statystyki nigdzie nie dostaniemy. Nawet od zespołu, który orzeka o niepełnosprawności. Naszym zdaniem z tego, co my próbowaliśmy i jakie sygnały do nas

docierały, to były raczej takie pojedyncze przypadki. To nie była duża grupa osób. Natomiast chcieliśmy tutaj tylko wyrównać te szanse, bo dzieci, które chodziły do szkół specjalnych miały te ulgi natomiast te, które nie chodziły nie miały. Dlatego było naszym zamiarem żeby ujednolicić dla wszystkich. Także tu jest bardzo ciężko z tym przeliczeniem, jakie to będą skutki. To jest w tej chwili nierealne”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ja jeszcze dodam, że ta ulga dotyczyłaby jednak grupy szczególnej. Często koszty leczenia czy w ogóle funkcjonowania są duże, dlatego jeśli nawet tutaj miasto by wzięło na siebie te parę groszy, które właściwie by nawet nie wpłynęły, bo trudno tu mówić nawet o stratach, to sądzę, że jest to jak najbardziej szlachetny kierunek. Gdy chodzi o te 35 czy 40 zł to dzisiaj oczywiście już w drugim czytaniu nie chciałbym tych zmian robić, ale rozważymy to z panem prezesem i oczywiście będzie analiza sprawy. Jeśli już to w niedługim czasie byśmy państwu przedstawili tego typu zmiany. Ja przy okazji jeszcze poproszę, bo w ostatnim zdaniu uzasadnienia tam literówki są. Proszę to uznać, jako pomyłkę przy przepisaniu”.

Radny Dariusz Bralski – powiedział „...pamiętacie państwo jak wyglądał zakład MZK przed objęciem funkcji prezesa przez pana Chrostowskiego i jak wiele razy występowano do miasta z prośbą o dofinansowanie. Dzisiaj kierowany przez pana Chrostowskiego zakład rozbudowuje się, pięknieje. Stacja paliw jest nowa. Budynek pięknie odnowiony. Myjnia dla samochodów ciężarowych odnowiona i to ze środków tych, które zakład pozyskał. Sądzę, że pomysł dzisiaj obniżenia stawki biletowej i rozszerzenia o kilka punktów dla osób jeżdżących za darmo to nie jest to żadna ujma. Tych osób niepełnosprawnych, które można dostrzec w szkole na Wojciechowicach jest niewielu i jeżeli by nawet trzeba było dołożyć więcej tych środków z miasta to uważam, że to jest żadna hańba a wręcz prawidłowe działanie miasta żeby tym osobom niepełnosprawnym, które zostały skrzywdzone przez los w jakiś sposób pomóc. Sądzę, że działania, które zakład podejmuje idą w dobrym kierunku. Zobaczmy, co z tego wyniknie. Ja uważam, że obniżenie cen tych biletów o tyle, co jest proponowane jest to też wpływ, że rzeczywiście może się poprawić system tych ludzi, którzy będą chcieli tym autobusem jeździć. Uważam, że to w dobrym kierunku idzie”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ja oczywiście także podzielam tutaj opinię o bardzo dobrym prowadzeniu firmy. Chciałbym podkreślić też tutaj ciągłą rolę samorządu, bo spółka jest bez wątpienia dobrze zarządzana, ale ma też dobrego partnera, właściciela tzn. samorząd. Warto to zauważyć, że decyzja w moim przekonaniu bardzo istotna zapadła w kadencji 2006-2010 i wtedy rada podjęła decyzję o przekształceniu zakładu budżetowego w spółkę z o.o. To była bez wątpienia bardzo ważna decyzja, bo umożliwiła znacznie szersze działanie firmie. Pamiętam, że były to też decyzje trudne, ponieważ wiadomo pewien niepokój załogi przed nowym zaistniał. W tamtym czasie też oddłużyliśmy mocno spółkę, bo ona była faktycznie w dość dramatycznym stanie także, gdy chodzi o takie pozostałości po niezapłaconym sporze właścicielem firmy paliwowej. Wszystko to uregulowaliśmy i faktycznie po tym przekształceniu bardzo dobrze prowadzona jest spółka na tym poziomie, na którym dzisiaj jest i możemy się przed wieloma pochwalić”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...w sprawozdaniu, które otrzymaliśmy tam szczególnie w dwóch miesiącach takich letnich, czerwcu i w lipcu był dosyć duży spadek sprzedaży biletów, 15%. Może dyrekcja lub pan prezydent wie, z czego to wynikało”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Jest to niestety stała tendencja. W miesiącach letnich bardzo zmniejsza się sprzedaż. Lipiec jest takim trudnym miesiącem głównie, że uczniowie mniej korzystają. Także to niestety powtarzające się zjawisko. Miesiące letnie na stałe są takimi trudniejszymi miesiącami”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...oczywiście kierunek jak najbardziej jest dobry, ale w porównaniu do Łomży, mam tutaj ceny biletów z Łomży i bilet ulgowy elektroniczny kosztuje 1,30 a papierowy 1,40. Są nawet bilety ulgowe po 1 zł po godz. 18.00 promocyjne.

Chyba to są aktualne ceny. Pan prezes się chyba bardziej orientuje. Czyli mamy blisko około dwa razy droższe bilety niż w Łomży. Patrząc to, co jest na stronie Łomży. Chyba, że się mylę to proszę mnie wyprowadzić z błędu. Oczywiście kierunek jak najbardziej słuszny tylko to powinien być pewien jakiś cały pakiet rozwiązań w związku z obniżką ilości przejazdów. Tak np. w mojej ocenie powinien być dzień czy dwa w roku gdzie przejazdy są bezpłatne dla wszystkich mieszkańców. Takie rozwiązania są, np. dzień bez samochodu. Uważam, że takie rozwiązania powinny być wprowadzone razem z obniżką biletów”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...być może nie umiałem tego odpowiednio wyartykułować i pan radny Maciej Kleczkowski może do końca nie usłyszał, ale ja wspominałem na początku o tym, że to działanie jest jedną z propozycji, które będziemy starali się mieszkańcom przedstawiać żeby właśnie w takim pakiecie zachęcać do korzystania z komunikacji miejskiej. Oczywiście te wszystkie pomysły czy to o dniu bez płatnych przejazdów wcielamy w życie. Jest taki dzień. Możemy oczywiście pomyśleć o jeszcze jakiś promocyjnych rozwiązaniach. Analizujemy, na co dzień też sam system czy godziny czy linie. To jest na bieżąco. Co do cen biletów to mam wrażenie panie Macieju, że tej różnicy dużej nie ma, bo tutaj ulgowe u nas proponowane też byłyby za 1,20 w niektórych miejscach. Oczywiście pewnie od Łomży także możemy się wiele uczyć, ale co do zasady to staramy się żeby porównywać też oczywiście z różnymi miejscami, miastami takimi w tym samym przedziale. Nie mówię, że to jest ostatnie podejście do poszukiwań dobrych rozwiązań więc z uwagą słucham tego, co państwo mówicie. Stąd będziemy jeszcze pracować nad tymi rozwiązaniami, które by umożliwiły czy zachęciły mieszkańców do tego żeby z naszej dobrze funkcjonującej firmy korzystać”.

Radna Magdalena Jaworowska – powiedziała „...ja chciałam wrócić jeszcze do bezpłatnych biletów dla osób niepełnosprawnych, które poruszył pan Darek. Warto tu podkreślić, że dlatego jest tak mało, ponieważ miasto dowozi dzieci niepełnosprawne samochodem, z które miasto płaci i też może warto przeanalizować dojazdy a połączenie z MZK. Tu też myślę, że dobrze by wpłynęło na dojazd autobusem. Jeszcze bym prosiła o odpowiedź czy obniżka cen nie wpłynie jakoś negatywnie na to, że będą może zwolnienia w firmie czy inne niekorzystne zmiany dla pracowników”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „Na pewno ruch jest w dobrą stronę. Wracając jeszcze na chwilę do mojego pytania o okresy letnie to ja rozumiem, że tj. związane ze szkołą. Natomiast tutaj mieliśmy pewne załamanie, ponieważ czerwiec, lipiec był spadek o 15% a sierpień, o 5% więc to tak gdyby to chodziło o szkołę to wydaje mi się, że powinno być kwartalnie, bo w sierpniu uczniowie nie dojeżdżają. W sierpniu też były wakacje a mimo tego spadek też nie był tak duży. Chciałbym też troszeczkę państwa wybudzić z takiego letargu zachwyty na tym jak my działamy dla dobra mieszkańców, ponieważ wydaje mi się, że to Rada Miasta przyjmowała poprzednie ceny biletów i przy podjęciu poprzednich cen biletów to już było wskazywane, że ceny były ustalone na bardzo wysokim poziomie i to nie jest żadnym zaskoczeniem, że ludzie przestali jeździć tymi autobusami. Dla porównania sprawdziłem na szybko np. bilet podmiejski u nas według starej stawki kosztował 2,80. W Warszawie 20 min 3,40. Ulgowy miejski u nas 1,40 a w Warszawie 1,70. Mówimy o krótkich przejazdach w Warszawie. A np. bilety podmiejskie, nasz podmiejski normalny 4 zł a warszawski kat., 1 więc dużo większy zakres niż ma Ostrołęki. 4,40. Ulgowy podmiejski 2 zł a w Warszawie 2,20. No to proszę państwa jak mieliśmy ceny praktycznie na poziomie warszawskim to nie ma się, co dziwić, że ludzie przestali jeździć autobusami. Dzisiaj za to widzę zmianę w dobrą stronę i pan prezydent mówi, że będziemy się zastanawiać nad tym jak to będzie w przyszłym roku. Ja mam nadzieję, że obniżka cen zwiększy sprzedaż biletów i dalej obniżymy bilety, bo uważam, że bilet miejski powinien kosztować 2 zł a ulgowy 1 zł. Tak samo powinniśmy się zastanowić na obniżeniu kosztów dojazdów dla mieszkańców spoza Ostrołęki. To też w jakimś stopniu przyczyniłoby się do zmniejszenia liczby samochodów w mieście. Za rok o tej

porze będziemy mieć już informację czy ta zmiana cen wpłynęła pozytywnie na liczbę osób korzystających z przewozów pasażerskich. Zobaczymy. Warto docenić to, że ceny biletów są z mniejszane. Natomiast można było posunąć się jeszcze dalej i wrócić do takich spraw jak chociażby to, o czym mówił radny Kurpiewski, żebyśmy wprowadzili jakiś bilet dla uczniów korzystających z dojazdów na dużo preferencyjnych warunkach czy też wiem, że środowisko seniorów w Ostrołęce też prosiło i uwzględnienie ich w jakiejś tak preferencyjnej formie. Dziękuję panie prezydencie. Cieszę się, że ta uchwała się pojawiła. Natomiast jak zawsze byśmy chcieli żeby te zniżki były większe”.

Prezes MZK Ryszard Chrostowski – powiedział „...jeżeli chodzi tutaj o pierwsze pytanie pani radnej to nie przewidujemy żadnych zwolnień, bo struktura działalności firmy przewozowej nie polega na tym czy my będziemy mieli większe stawki za bilety czy mniejsze. Tutaj więcej odgrywa rolę czy my mamy więcej tras czy mniej. Jeżeli linie rozbudowujemy potrzebne są nam osoby do obsługi. Jeżeli zamykamy linię no to jest w drugą stronę. Natomiast tutaj jeszcze wracając do wypowiedzi radnego. W sierpniu jest to bardzo prosta sprawa. Pod koniec sierpnia ludzie wykupują bilety na wrzesień, już na nowy rok i dlatego jest ta różnica. Natomiast lipiec i sierpień, gdy ucznia nie ma tam zawsze jest zmniejszona ilość biletów”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...faktycznie, gdy chodzi o dojazdy osób niepełnosprawnych to miasto organizuje także specjalne kursy samochodów przystosowanych. Oczywiście nasze autobusy są też przystosowane do przewozu osób niepełnosprawnych. Czasem faktycznie niektóre dzieciaki czy młodzież w tym transporcie publicznym może by się gorzej czuły stąd próbujemy to tak rozwiązywać żeby obie te propozycje były jak najbardziej dostępne. Także miasto dofinansowuje czy finansuje dojazdy do szkół czy przedszkoli dla dzieciaków niepełnosprawnych, gdy nie ma innego wyjścia tylko rodzic bezpośrednio zawozi. Jest to uważam bardzo ważne i odpowiedzialne działanie, bo czasem rodziny są w trudnych sytuacjach. Jest takie prawo, można to zrobić i my staramy się tutaj pomagać rodzinom nawet, gdy chodzi o jakiś wyjazd specjalistyczny do szpitala czy na jakieś ważne badania nawet poza miasto to oczywiście też. Taką umowę podpisujemy i staramy się pomagać. Gdy chodzi o to, że mniej osób korzysta z transportu publicznego to w moim przekonaniu nie jest to tylko problem oczywiście cen. One mają swoją rolę, ale ogólna tendencja jest bez wątpienia taka z roku na rok a tym bardziej, jeśli porównujemy dłuższy przedział czasowy. Po prostu więcej jest samochodów i stąd wiele osób korzysta zwłaszcza w takich miastach jak Ostrołęka często z własnych samochodów. Co nie znaczy żeby nie było stałych klientów transportu zbiorowego. Na pewno cena wpływa, ale nie jest to jedyny czynnik. Tym bardziej należałoby szereg podjąć różnych działań żeby dobrze prowadzona firma mogła te usługi świadczyć”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...jeszcze mam pytanie odnośnie lokalizacji przystanków. Te przystanki były zlokalizowane wiele lat temu. W strukturze miasta wiele się pozmieniało. Czy do pana prezesa docierają sygnały, że przystanki powinny być w innych miejscach niż są obecnie. Czy to by wpłynęło na większą ilość przejazdów. Może warto iść w tym kierunku. Druga sprawa. Nie specjalnie docierają do mnie argumenty odnośnie spadku w miesiącach czerwiec i lipiec, bo ja rozumiem, miesiące letnie, ludzie wykupują karnety, ale przecież to jest spadek z dochodu ze sprzedaży biletów rok do roku, czyli 15 do 16. A co w 15 nie było wakacji. Nie było czerwca, nie było lipca, nie było wykupu biletów wcześniejszych. Przecież mieliśmy tą samą sytuację”.

Prezes MZK Ryszard Chrostowski – powiedział „...spadek rok rocznie jest taki sam. To nie ma tutaj znaczenia. Rok rocznie w miesiącu lipcu i sierpniu a już się zaczyna i w czerwcu w związku z tym, że w maju są matury i część uczniów już odchodzi. Jest to tylko tym spowodowane. Natomiast, jeżeli chodzi o przystanki. Z przystankami nie jest to taka prosta sprawa. Każdy by chciał korzystać z transportu publicznego jak najbliżej natomiast, jeżeli

chodzi o ustawienie przystanków to już jest po prostu można powiedzieć batalia żeby go gdziekolwiek ustawić. Z tym jest naprawdę problem. Takich głosów na dzień dzisiejszy nie mieliśmy żeby było więcej przystanków. Jeżeli będą takie to wspólnie tutaj z Radą Miasta, z Urzędem Miasta rozważamy i podejmujemy decyzje”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...w tym wypadku traktujemy poważnie zgłoszenia i wtedy badamy sprawę. Czasem dochodzą też takie niełatwe sytuacje własnościowe, bo czasem by trzeba odrobinę wykorzystać terenu prywatnego. Do dzisiaj pamiętam na jednym osiedlu już było prawie uzgodnienie, ale pani prawie cytuję, że ona sobie nie życzy, bo to jest blisko jej domu a ona jak chce sobie w krótkiej spódniczce pochodzić po domu to sobie nie życzy żeby tu był przystanek. Gdzieś to pismo nawet posiadam. Chodzi o to, że wszystkie warunki muszą być spełnione. Także nie jest to taka prosta sprawa. Oczywiście wygoda mieszkańców jest bardzo istotna, ale nie da się po prostu, co kawałeczek tego przystanku usytuować”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...jest to bardzo dobry pomysł te zmniejszenie opłat za przejazdy. To zawsze jest dobry kierunek dla podróżnych, dla naszych mieszkańców. To jest taka pierwsza próba i myślę, że jakieś jeszcze inne pomysły będą się rodziły. Ja tutaj z tego miejsca chciałbym panu prezesowi podziękować i dla firmy MZK, bo zostały uruchomione bezpośrednie pociągi do Warszawy i tu błyskawiczna była reakcja dotycząca dostosowania autobusów dojeżdżających i zabierających podróżnych z tych pociągów. To jest bardzo dobry kierunek. To nie jest na dziś, ale myślę panie prezesie, byłoby do rozpatrzenia, że jeśli zostałyby podjęte rozmowy ze spółką Koleje Mazowieckie, żeby skorygować jakoś bilety MZK i tych przewozów. Myślę, że korzystających z tego środka lokomocji byłoby więcej. Natomiast to, co już zostało zrobione to był bardzo dobry ruch a zmniejszenie opłaty za bilety jest bardzo dobrym sygnałem, że nie tylko podnosimy podatki, ale też je zmniejszamy. Także myślę, że następne kroki będą szły w tym kierunku. Bardzo dziękuję”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego w miejską jednostkę budżetową,

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Grażyna Sosnowska – powiedziała „...Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskuje o jego przyjęcie bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział „...ja do pana dyrektora MZOSTiIT tylko chciałem zapytać o ten remont przy ulicy Hallera. Kiedy jest planowane zakończenie tego remontu”.

Dyrektor MZOSTiIT Robert Juchniewicz – powiedział „...jeżeli nie będzie żadnych nieprzewidzianych sytuacji to sądzę, że na przełomie marca i kwietnia przeniesiemy się do nowej siedziby przy Hallera 10”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja mam pytanie o wykreślenie tego sformułowania o obsłudze o obsłudze finansowo-księgowej. Czyli już żadna szkoła ani przedszkole nie rozlicza się finansowo za pośrednictwem MZOSTiIT. Czy przyszłościowo to rozwiązanie nie będzie preferowane”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Tak jest, żadna placówka nie korzysta z tej formy rozliczeń. Zasada, którą przyjęliśmy jest w naszym przekonaniu słuszna. Kierownik jednostki i księgowość to bardzo istotne powiedziałbym części organizacji i bez wątpienia dobrze jak ta współpraca jest bliska, bezpośrednia. MZOSTiIT już nie obsługuje. Z resztą to był zapis zasadniczo już martwy. W przyszłości nie planujemy takich rozwiązań, ale oczywiście wszystkiego się nie przewidzi”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego w miejską jednostkę budżetową,

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki wraz z autopoprawką,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Michał Skowroński – powiedział „Zmiana studium dotyczy zmiany przeznaczenia terenu z zabudowy mieszkaniowo-usługowej i usługowej na zabudowę usługową w obrębie, której wyznacza się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Prace nad zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki prowadzone były w trybie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na podstawie uchwały nr 78/XI/2015 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki. Teren proponowany do zmiany „*Studium...*” zajmuje obszar o powierzchni ok. 3 ha. Projekt zmiany Studium został uzgodniony i uzyskał opinie stosownie do ustaleń ustawy o planowaniu przestrzennym. W dniach od 5 października 2016 r. do 25 października 2016r. projekt zmiany Studium był wyłożony do publicznego wglądu. W ustawowym czasie do projektu nie zostały zgłoszone żadne uwagi. Komisja pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Koszarowa” w Ostrołęce,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Michał Skowroński – powiedział „Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Koszarowa” w Ostrołęce wyłożony był do wglądu w dniach od 3 sierpnia do 24 sierpnia 2016 roku. Dyskusja publiczna została zorganizowana w dniu 22 sierpnia 2016 roku. W okresie wyłożenia projektu do publicznego wglądu nie wpłynęły uwagi do przedmiotowego planu. W tym planie teren przedmiotowego opracowania rejonu „Koszarowa”, stanowiący pas gruntu na pograniczy terenów dwóch istniejących obiektów (terenu szkolnego i terenu kościelnego), został przeznaczony pod drogę publiczną o klasie ulicy dojazdowej. Obecnie potrzeba przeprowadzenia takiej nowej ulicy z uwagi na przyjętą inną organizację ruchu na drodze krajowej i inny sposób obsługi terenów do niej przyległych. Władze miasta uznały, więc za zasadne uaktualnienie ustaleń planistycznych na tym fragmencie obszaru planu – poprzez rezygnację z wyznaczania pasa terenu dla ww. ulicy i rezygnację z powiązania ul. Koszarowej z ul. I Armii Wojska Polskiego, zaś włączenie tego pasa terenu odpowiednio do przylegających terenów obok. Powierzchnia terenu objętego panem wynosi około 2400 m². Tutaj nie przewiduje się żadnej nowej zabudowy spowodowanej zmianą planu. Ustalenia planu stanowią podtrzymanie istniejących obecnie faktów. Komisja pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Koszarowa” w Ostrołęce głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...mieliśmy taką mapkę tutaj dostarczoną, z której wynika, że planowane jest dokończenie ulicy Koszarowej i połączenie z ulicą I A.W.P. Chciałem tylko umiejscowić miejsce przebiegu tego ciągu komunikacyjnego nowego. To chodzi o ten teren za pomnikiem, na którym w tej chwili jest taki plac, na którym była uroczystość ostatnio. Czy to w jakiś innym miejscu ma iść. Chciałem zapytać, bo planowana jest tam budowa drogi. Nie wiem czy dobrze odczytałem plan, ale chodzi o budowę drogi między kościołem a szkołą. Czy wiedzą państwo mniej więcej, jaka będzie szerokość tego planowanego ciągu komunikacyjnego. Chciałem zapytać czy tam są planowane miejsca postojowe po stronie kościoła. Czy to będzie ulica z chodnikiem”.

Dyrektor WAB Monika Jaworowska – powiedziała „...załącznikiem do projektu uchwały jest taka mapa i tutaj nie ma włączenia ulicy do I A.W.P. Ten teren jest przeznaczony pod zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej. Praktycznie nic tutaj nie będziemy budować. Chodzi o właściwe zakomponowanie tego terenu wokół pomnika. Tutaj tej drogi nie będzie. Tak samo znika droga, która jest pomiędzy kościołem a szkołą. Ten teren zostanie przeznaczony pod usługi oświaty czy będzie on zagospodarowany zgodnie z potrzebami szkoły”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Wprawdzie były wyznaczone tereny pod drogę, ale nigdy tej drogi nie było i uznaliśmy, że nie ma potrzeby żeby dodatkowo ten teren był obsługiwany komunikacyjnie zwłaszcza, że I Armii to jest przecież droga krajowa i wejście takiej nawet skromniutkiej drogi nieistniejącej tylko zaplanowanej kiedyś, to byłoby spore przedsięwzięcie. Potrzeby większej nie ma. Teren, który byśmy w pewnym sensie pozyskali będzie służył szkole. Zatem to jest właściwie rezygnacja z zapisu dawnego a nie plan budowy czegoś nowego”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Koszarowa” w Ostrołęce,

Głosowanie
Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „I A.W.P.” w Ostrołęce,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Michał Skowroński – powiedział „Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „I A.W.P.” w Ostrołęce był wyłożony do wglądu dwukrotnie. Pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach od 14 października do 6 listopada 2015 roku. Dyskusja publiczna była 6 listopada. W okresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz w terminie 14 dni zostały złożone trzy uwagi. Wszystkie trzy uwagi zostały przez prezydenta uwzględnione. Po raz drugi plan był wyłożony do wglądu w dniach od 3 do 24 sierpnia 2016 roku. Dyskusja publiczna była 22 sierpnia 2016 roku. W okresie wyłożenia projektu planu tym razem uwag już więcej nie było. Powodem, dla którego Rada Miasta podejmuje decyzje o przystąpieniu do sporządzenia tego planu dla terenów A i B było uwzględnienie zgłaszanych wniosków dotyczących dezaktualizacji niektórych ustaleń dotyczących planu zwłaszcza związanych ze zmianą organizacji ruchu na drodze krajowej w obrębie miasta. Stwierdza się, że większość ustaleń projektu planu miejscowego rejonu „I A.W.P.” stanowi praktycznie podtrzymanie ustaleń obowiązujących w dotychczasowym planie, zmiany koncentrują się na przyjętych sposobach zagospodarowania terenu oraz parametrach zabudowy. Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „I A.W.P.” w Ostrołęce głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskuje o przyjęcie projektu bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „I A.W.P.” w Ostrołęce,

Głosowanie
Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Uchwała została podjęta.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok,

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej – powiedziała „...uchwalenie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to zadanie gminy, które musi być realizowane zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Zadania te w szczególności obejmują: zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu; udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie;

prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej wśród młodzieży. Jest to program uchwalany, co roku i jest kontynuacją zadań długofalowych. Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja mam pytanie odnośnie działalności naszej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych. Ile przeprowadziła kontroli w poprzednim roku i tak naprawdę czy te kontrole sprzedaży alkoholu osobom nieletnim miały jakiś swój ciąg dalszy. Czy odebraliśmy komuś koncesję. Czy były wyciągane konsekwencje. Prosiłbym żeby przybliżyć jakoś tą formę funkcjonowania tej komisji, bo szczerze mówiąc jakoś o efektach i pracy nic mi nie jest wiadomo”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ja tylko chciałbym wyjaśnić panu przewodniczącemu Kurpiewskiemu, że jakby fakt odebrania koncesji czy zezwolenia nie należy do kompetencji komisji. Oczywiście kontrole tak, ale jeśli pytania ile żeśmy odebrali koncesji to nie do komisji”.

Przewodniczący Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Grzegorz Makowiecki – powiedział „...jeżeli chodzi o działalność komisji to jest sprawozdanie z działalności komisji za tamten rok, które już było na sesji. Nasza komisja składa się z 11 osób. Jesteśmy podzieleni na takie 3 zespoły. Zespół, który jeździ a kontrole do punktów sprzedaży alkoholowych. Zespół, który się spotyka z rodzinami dotkniętymi problemami alkoholowymi. Zespół, który uczestniczy w spotkaniach zespołu interdyscyplinarnego, który ma swoją siedzibę w Ośrodku Interwencji Kryzysowej. Też jest zespół osób, które uczestniczą w rozprawach sądowych dotyczących skierowania na leczenie odwykowe. Tych kontroli w tamtym roku było 20. Te kontrole są przeprowadzone razem z pracownikiem Wydziału Spraw Społecznych, Strażą Miejską, Policją i naszym członkiem komisji. Sprawdzamy pod kątem ustawy, czy nie jest sprzedawany alkohol osobom nieletnim czy pod wpływem alkoholu. Są to kontrole, które nie przyniosły skutków odebrania koncesji na sprzedaż alkoholu. Nie mniej jednak te pouczenia, te wizyty odnoszą skutek pozytywny. Staramy się też, co roku przeprowadzać szkolenie dla sprzedawców. Tak jak w tym programie widać ta liczba sprzedawców, którą przeszkoliliśmy jest już dosyć duża w tym roku. Nie wynika to z tego, że nie ma tych szkoleń tylko jest to działalność prywatna, więc przedsiębiorca musi wydelegować w czasie pracy taką osobę do wzięcia udziału”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Ostrołęce na lata 2017 – 2022,

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej – powiedziała „...nadużywanie i uzależnienie od substancji psychoaktywnych jest jednym z najbardziej poważnych społecznych problemów w naszym mieście. Przez substancje psychoaktywne rozumie się narkotyki, dopalacze, alkohol, leki różnego rodzaju. Podobnie jak w poprzednim punkcie program jest kontynuacją działań podejmowanych przez miasto w zakresie przeciwdziałania narkomanii. Został opracowany na podstawie diagnozy i materiału

merytorycznego z okresu problematyki narkomanii. Zadania własne gminy obejmują: 1) zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i osób zagrożonych uzależnieniem; 2) udzielanie rodzinom, w których występują problemy narkomanii, pomocy psychospołecznej i prawnej; 3) prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie zajęć sportowo-rekreacyjnych dla uczniów, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych; 4) wspomaganie działalności instytucji, organizacji pozarządowych i osób fizycznych, służących rozwiązywaniu problemów narkomanii; 5) pomoc społeczną osobom uzależnionym i rodzinom osób uzależnionym dotkniętym ubóstwem i wykluczeniem społecznym i integrowanie ze środowiskiem lokalnym tych osób z wykorzystaniem pracy socjalnej i kontraktu socjalnego. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...oczywiście tu w sprawozdaniu czy w założeniach programu wiele punktów się pojawia. Ja chcę jeszcze podkreślić, że prowadzimy także w szkołach czy innych podmiotach gdzie młodzież się gromadzi, prowadzimy różne szkolenia często w takich ciekawych formach przystępnych dla młodzieży. Nie zawsze wprost tylko przedstawiających czy klasyfikujących narkotyki, ale też w sposób powiedziałbym wychowawczy. Te programy wskazują na świat wartości, na styl życia, który pomoże ustrzec się młodym ludziom od wszelkich zagrożeń. Oczywiście problemy występują. Naiwnością jest stwierdzenie czasem kogoś choćby z dyrektorów placówek, że u niego w szkole to nie ma żadnego problemu. Smutnym zjawiskiem jest też pewne lekceważenie dość nowych środków psychoaktywnych, mówię tutaj o dopalaczach. Problem jest. Próbuje się w miarę naszych możliwości zmierzać się z tym. Każdy uratowany młody człowiek to jest wielki sukces. Sądę, że tym głównym motywem działań osób zaangażowanych w profilaktykę i w walkę z narkomanią czy alkoholem jest to przeświadczenie o wartości każdego człowieka i jego życia i zdrowia. Stąd mam szczerą wdzięczność dla wielu, wielu zaangażowanych osób działających czy to w ramach urzędu czy komisji czy też wielu podmiotów i stowarzyszeń, które służą osobom znajdującym się w trudnych sytuacjach albo osobom zagrożonym”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja właśnie w sprawie tych programów zwłaszcza w odniesieniu do szkoły, bo tak jak pan prezydent zauważył wydaje nam się, że w szkołach jest wszystko w porządku, i że ten problem narkomanii i bardziej może tych dopalaczy nie istnieje a niestety jest on stale obecny w placówkach oświatowych w naszym mieście. W związku z tym mam takie pytanie, bo widziałem ostatnio program telewizyjny, w którym pokazywano, że wiele samorządów decyduje się wprowadzać takie wizyty kontrolne z psami wykrywającymi substancje niedozwolone czy psychoaktywne. Czy u nas coś takiego jest przewidziane. Czy myślimy o tym żeby np. profilaktycznie skontrolować szkoły z psem, który będzie wyczuwał czy obecność narkotyków w szkole jest. Czy uczniowie mają coś w plecakach czy tornistrach. Czy jest coś takiego przewidywane i możliwe do wprowadzenia w naszym wymiarze oczywiście. Uświadomiłoby to nie tylko nam, ale i rodzicom, którzy myślą, że ich dzieci są w 100% bezpieczne. Drugą rzeczą jest to jak już wcześniej wskazywałem. Dochodzą mnie słuchy, że w tych miejscach gdzie są prowadzone gry losowe, w tych hot spotach są również rozprowadzane dopalacze. To pewnie pytanie do komendanta policji, który miał ładną prezentację i przedstawiał nam ten program zgłaszania miejsc niebezpiecznych. Przy okazji zapytam, choć dzisiaj pewnie odpowiedzi nie uzyskam, ale może panu prezydentowi jest wiadomo czy ten program działa. Czy mieszkańcy Ostrołęki zgłaszają miejsca niebezpieczne do policji, bo te zgłoszenie miało być przez stronę internetową kompletnie anonimowe i czy to w ogóle funkcjonuje i jakie są pierwsze efekty”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...wejścia z psami na razie nie planujemy. Oczywiście, jeśli taka możliwość istnieje a na pewno istnieje to musi być raz, że zgodna z przepisami i oczywiście wyspecjalizowane komórki policji by to musiały prowadzić. Natomiast oczywiście ja uznaję też tego typu działania kontrolne, bo oczywiście profilaktyka jest niezwykle istotna, także wszelkie działania wychowawcze. Czasem też sądzę, że działania kontrolne a nawet represyjne są potrzebne żeby niektórych powstrzymać zwłaszcza myślę tutaj o przestępcach, o dilerach. Szkoły są bezpieczne u nas dość. Choćby o karta szkolna i inne sprawy sprzyjają temu bezpieczeństwu. Na pewno obcy ludzie nie mogą wejść i handlować natomiast oczywiście niestety zjawisko jest i takie, że uczniowie danej szkoły zajmują się tą przestępczą działalnością i tutaj już jest trudniejsze nie tylko wykrycie, ale też choćby zabezpieczenie innych uczniów przed taką przestępczą działalnością. Oczywiście ja usłyszałem tę uwagę i nie potrafię odpowiedzieć, bo to jest bardziej pytanie do policji. Jeśli tylko tego typu inicjatywy by były to współpraca jest w moim przekonaniu wielopłaszczyznowa z policją. Cele są często wspólne, gdy chodzi o bezpieczeństwo dzieci i młodzieży. Stąd i takich działań nie wykluczam, choć o konkretach w tej chwili powiedzieć nie jestem w stanie. Co do rodziców tutaj pan Adam wspomniał to ja czasem nie wiem jak rodzice reagują. Rola rodziców jest tu bardzo istotna. Rola szkoły, kościoła i innych podmiotów wspomagająca. Problem istnieje bez wątpienia i wszystkie siły powinny się jednoczyć żeby po prostu młodego człowieka ratować. Co do programu, o którym mówił pan komendant Kubicki to działa program na pewno. Statystyk dzisiaj oczywiście nie mam, ale przy najbliższej okazji chętnie pana komendanta zapytam i gdyby tylko państwa interesowały dane tutaj na konkretny temat działania programu będę chętnie służył”.

Radna Irena Nosek – powiedziała „...bardzo się cieszę, że działania profilaktyczne prowadzone są w szkołach, i że szczególnie nacisk kładzie się na pracę profilaktyczną. Jednak 100.000 do szkół tj. dość dużo. Myślę, że szkoła robi wiele, ale na pewno nie wychowa tak jak wspomniał pan prezydent ucznia. Wspomaga wychowanie, natomiast rodzic wychowuje i rodzic powinien zwracać szczególną uwagę. A to, co robimy w szkole a prowadziłam takie programy profilaktyczne na pewno dają efekty. Za te dwa programy chciałam serdecznie podziękować pani dyrektor, bo rzeczywiście są świetne. W Ostrołęce robi się bardzo dużo, jeśli chodzi o młodzież i o dorosłych. Tym bardziej, że w tym roku jeszcze nacisk ma być położony na rodzinę. Spotkania dla rodziców żeby ich uświadomić, co to są dopalacze, narkotyki, jak one działają i jaki negatywny mają wpływ. Ja uważam, że to, co robi miasto Ostrołęka jest naprawdę na wysokim poziomie”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Ostrołęce na lata 2017 – 2022,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrołęckiemu na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...członkowie Komisji Budżetu i Finansów zapoznali się z projektem uchwały, który dotyczy udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrołęckiemu a konkretnie chodzi tutaj o zadanie majątkowe pn. przebudowa mostów na rzece Omulew i jej dopływach. W ramach tego zadania mają być przebudowane obiekty mostowe w ilości 5 sztuk. Jak wynika tutaj z

uzasadnienia jest to zadanie celowe, które zabezpieczy bezpieczny transport i dowóz dzieci uczęszczających na zajęcia szkolne w Ostrołęce. członkowie Komisji Budżetu i Finansów nie wnosili uwag. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrołęckiemu na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego wnioskuję głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...w tej i następnej uchwale przedstawiamy propozycje pomocy powiatowi czy gminie, ale z tym założeniem, że oczywiście nasi partnerzy także pomagają nam. Takie wspólne działania sprzyjają uzyskaniu większej punktacji w różnych programach zewnętrznych i uzyskiwaniu środków na cele czy to gminy czy powiatu czy miasta Ostrołęki. Jest to oczywiście bezpieczne działanie. Nikt nie traci a obie strony zyskują stąd bardzo proszę wysoką radę o podjęcie tej uchwały. Tu jeszcze bym prosił w ostatnim zdaniu obu uzasadnień wyróżnione jest słowo charakter dużą literą. Zasadniczo nie ma uzasadnienia żeby wyróżnić to słowo a zatem przepraszam za to. Oczywiście małą literką powinno być”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrołęckiemu na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo-Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...to kolejny projekt dotyczący udzielenia pomocy finansowej i tym razem pomocy Gminie Olszewo-Borki. Zadanie majątkowe to przebudowa nawierzchni ciągów drogowych w miejscowości Zabrodzie i Kruki wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Również w tym punkcie radni członkowie komisji Budżetu i Finansów nie wnosili uwag ani zastrzeżeń do przedmiotowego projektu uchwały. Komisji Budżetu i Finansów nie wnosili uwag. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo-Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego wnioskuję głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...to wprawdzie bezpośrednio się nie wiąże, ale pośrednio tak. Na pewno wiecie, że po raz kolejny otrzymaliśmy dotacje do przebudowy dróg lokalnych zwanych kiedyś schetynówkami. Jednak się przełamało i już druga droga. Były pan wojewoda twierdził, że nie umiemy pisać projektów, a jednak umiemy i kolejną drogę będziemy budować w ramach programu w sezonie budowlanym. Tym razem to jest ulica Wiejska bardzo oczekiwana i myślę, że budowa tej ulicy przyniesie radość nie tylko pani przewodniczącej Ewie Żebrowskiej-Rosak i panu przewodniczącemu Grabowskiemu, ale wszystkim mieszkańcom”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...tego typu projekty wypada tylko pochwalić, więc chwałę. Przy okazji pytanie jak teraz się będzie nazywał ten program budowy dróg. Skoro nie

schetyńówki to czy już jest jakiś zamysł. Czy jest jakaś nazwa, której będziemy używali żeby nie wspominać byłego twórcy tego programu”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Oczywiście ja z pewnym żartem panie przewodniczący Adamie. To zawsze się nazywało Program Przebudowy Dróg Lokalnych itd. Natomiast funkcjonują nieraz takie potoczne określenia. One nie są wcale moim zdaniem takie nikomu ubliżające. Dzisiaj zasiłek dla bezrobotnych często zwany jest kuroniówką. Także to się tak utożsamia”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo-Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji i informacji na podatki: od nieruchomości, rolny, leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...zapropozowany projekt uchwały ma charakter taki porządkowy, techniczny i ma na celu uaktualnienie dotychczas obowiązującej uchwały a także dostosowanie uregulowań zawartych w przedmiotowej uchwale do zapisów ustawowych. Radni nie wnosili uwag. Komisji Budżetu i Finansów nie wnosili uwag. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji i informacji na podatki: od nieruchomości, rolny, leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej wnioskuje głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja oczywiście chciałbym bardzo pochwalić ten krok i myślę, że to jest kolejny etap wprowadzania Ostrołęki cyfrowej w naszym urzędzie, więc bardzo dobrze i aby tak dalej. Ułatwienia dla mieszkańców są zawsze mile widziane ze wszystkich stron”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji i informacji na podatki: od nieruchomości, rolny, leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała „...to również uchwała porządkująca. Tym razem dotycząca deklaracji opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Tutaj również radni Komisji Budżetu i Finansów nie wnosili uwag do treści zaproponowanej w projekcie uchwały. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej, wnioskuje głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosew w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

18a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki (dot. uchwały nr 208/XIX/2011),

18b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki (dot. uchwały nr 528/LV/2013),

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznyter – powiedziała „...przedstawiamy projekt uchwały dotyczący zmian do uchwały z 29 grudnia 2011 roku. Przesuwamy serię obligacji z obligacji czteroletnich na obligacje piętnastoletnie. I tyle się zmienia. Oczywiście terminy również wykupu obligacji w wysokości 2.300.000 z roku 2017 przesuwamy na rok 2027. Drugi projekt uchwały również dotyczy przesunięcia obligacji z obligacji trzyletnich z uchwały z 27 grudnia 2013 roku i tu dokonujemy zmiany i z obligacji trzyletnich przesuwamy na obligacje trzynastoletnie 1.000.000 zł. Tak samo wykup nastąpi w 2027 roku”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...czy te 2.300.000 to dotyczy całej puli obligacji, nie, że sztuki. To samo przy tym 1.000.000 zł. Drugie pytanie to czy przed przystąpieniem do takiej uchwały zostało to już wynegocjowane z posiadaczami tych obligacji i czy one nie zostały sprzedane wcześniej i są w jakimś depozycie. Czy negocjacje już zostały przeprowadzone a my teraz zatwierdzamy to, że na pewno znają swoich posiadaczy na tak długi okres czasu. Może jeszcze przy okazji czy warunki zostały zmienione, jeżeli chodzi o oprocentowanie. W jakiś sposób wzrosły te koszty obsługi ze strony miasta”.

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznyter – powiedziała „...jesteśmy po negocjacjach z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Także jest to wszystko uzgodnione z bankiem. Jeżeli chodzi o oprocentowanie to w zależności, jaka to jest seria, w granicach 3%. Ono raczej się nie zmienia, czyli 3,1 czy 3,0. W tych granicach”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...jeszcze chciałem podkreślić to, że ta propozycja jest podyktowana między innymi taką oto rzeczywistością, że w tej chwili

powinniśmy koncentrować środki na takie programy, które dają szansę pozyskiwania zewnętrznych środków. Oczywiście my musimy mieć zawsze ten wkład własny stąd szukamy źródeł. Natomiast nie mamy tej pewności, że za lat ileś będą dalej możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych. Stąd sędzę, że ten mechanizm jest uzasadniony. Dzisiaj za chwileczkę w budżecie, ale te projekty też temu mają służyć żebyśmy te środki, które dzisiaj możemy mieć przez emisję obligacji czy z oszczędności, żebyśmy kierowali do takich programów inwestycyjnych, które przyniosą nam możliwość skorzystania z różnych programów europejskich. Czas dofinansowywania choćby z UE wyraźnie zmierza ku końcowi. Oczywiście są ku temu i przesłanki dobre, choćby takie, że poziom życia w Polsce rośnie. Mówię tu o pewnej średniej, bo wiadomo, że dysproporcje między ludźmi bardzo ubogimi i bardzo bogatymi też rosną. Ale pewne średnie wskazują, że Polska nie może na wiele, wiele lat liczyć na dużą pomoc unijną. Już Mazowsze, choć bardzo zróżnicowane było zagrożone wypadnięciem w ogóle z obszarów możliwości pozyskania środków. Na szczęście zabiegi także przez podział statystyczny, to wszystko sprawiło, że jeszcze się „łapiemy”. Tak czy inaczej istotnym działaniem wielu samorządów, zwłaszcza mniejszych jest koncentrowanie się obecnie na tym żeby jeszcze z programów zewnętrznych korzystać i grosz ściągać. Zakładamy, że w pierwszym rządzie powinniśmy koncentrować środki i realizować te inwestycje, które mają szansę na wsparcie zewnętrzne”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki (dot. uchwały nr 208/XIX/2011),

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki (dot. uchwały nr 528/LV/2013),

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

18c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki,

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznyter – powiedziała „...w projekcie uchwały miasto proponuje wyemitować obligacje na rok 2017 w kwocie 10.000.000 zł. Te obligacje będą wyemitowane w pięciu seriach. Celem wyemitowania tych obligacji jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych. Też przedstawiamy zadania inwestycyjne, które chcielibyśmy pokryć wartościowo z emisji tych obligacji. Te obligacje zostaną wykupione i pokryte z podatku dochodowego od osób fizycznych. Będziemy spłacać na bieżąco. Marża tj. 1,5%. To nie są duże kwoty. Odsetki w granicach 3%. Oczywiście jesteśmy również po rozmowie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, bo w tym banku byśmy chcieli wyemitować obligacje. Jest to najkorzystniejszy bank w Polsce i najbardziej doświadczony. Taką uchwałę dzisiaj przedstawiamy”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...skoncentrujemy się na takich rozwiązaniach, które mogą przynieść środki zewnętrzne. Zatem wymienione tutaj wszystkie

właściwie inwestycje są związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Oczywiście trzymamy się tej zasady, którą zawsze przy obligacjach miasto Ostrołęka przez przynajmniej ostatnie 10 lat zachowuje tzn. nigdy obligacje nie są przeznaczone na jakieś bieżące wydatki tylko na zadania inwestycyjne lub ewentualnie korzystne rozliczenia wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Tutaj tej zasady się trzymamy. Jest czas korzystny, gdy chodzi o możliwość pozyskania w bardzo dobrych proporcjach, gdy chodzi o inwestycje środków zewnętrznych stąd przedstawiamy państwu projekt uchwały. Spora część tych inwestycji tu wymienionych one są wpisane do tego programu, który ogólnie nazywamy RITem. Tam proporcje są 20/80 a więc myślę, że obiektywnie bardzo, bardzo dla samorządów korzystne”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...ponieważ jest to pierwsze czytanie proszę o przedstawienie kwot w uchwale w § 2 pkt. 1 i pkt. 2 wraz z podpunktami, ponieważ tych kwot nie ma. Chodzi o podział, ile jest przeznaczone na spłatę wcześniejszych zobowiązań oraz jak te poszczególne zadania będą finansowane według tego projektu uchwały. Czyli te pięć kwot w pkt. 2. Druga sprawa to w moim przekonaniu na uchwała stoi w sprzeczności z projektem budżetu miasta, ponieważ tutaj mamy zapisane, że obligacje emituje się na spłatę zaciągniętych zobowiązań, ale i na sfinansowanie zadań inwestycyjnych. Natomiast w projekcie budżetu na str. 30 mamy napisane przychody czy to jest ta emisja obligacji 10.000.000 zł i to się zgadza. O tym właśnie rozmawiamy. Ale jest także deficyt budżetu gdzie będzie pokryty z obligacji 2.300.000 i 7.700.000 to będzie spłata pożyczek i wykup papierów wartościowych. Czyli deficyt budżetu plus rozchody daje nam równo grosza 10.000.000 zł. Tutaj nie ma najmniejszej wzmianki o tym, że te obligacje zostaną przeznaczone na inwestycje a wręcz przeciwnie jest napisane, że to będzie na spłatę wcześniejszych długów plus deficyt budżetu”.

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznytter – powiedziała „...taki musi być zapis zgodnie z ustaleniami z RIO i tego zapisu zmienić nie możemy. Z resztą mamy opinię RIO w tej sprawie. Jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą emisji obligacji to nie ma takiego obowiązku, żebyśmy rozpisywali wartościowo w pkt. 2 jaka kwota na poszczególne zadania jest przeznaczona. Mamy te zadania w budżecie, w projekcie budżetu i tam są kwoty. Natomiast takich kwot w tej uchwale, w projekcie tej uchwały być nie może. Takie są wymogi RIO i nie powinniśmy ujmować tutaj żadnych wartości”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „Ale to jest nieprawda. To jest nieprawda, bo powinny być wymienione kwoty w projekcie uchwały. Żadnych takich zaleceń nie ma. A po pierwsze, jeżeli pani skarbnik mówi, że przyjęty był projekt budżetu i jest opinia RIO, oczywiście, że opinia RIO, tylko ten projekt, który został przedstawiony na siedem dni przed sesją stoi w sprzeczności z projektem budżetu. Nie projekt budżetu opiniowany pozytywnie przez RIO tylko ten projekt uchwały jest w sprzeczności z projektem budżetu”.

Skarbnik Miasta Ewa Waszkiewicz-Sznytter – powiedziała „...również w uchwale z 11 i z 13 z tego roku również przedstawialiśmy uchwałę w sprawie emisji obligacji i były wyszczególnione zadania i była ogólna kwota. Wtedy było to w 13 roku 33,5 mln i było 21 zadań i również wartości nie było. Takiego obowiązku nie ma a wręcz nawet jest taki wymóg RIO, że tych wartości być nie powinno”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „To proszę pokazać ten wymóg. Gdzie pani ma ten wymóg skoro pani się powołuje na to, że jest taki wymóg”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Panie radny, mógłbym przewrotnie powiedzieć to niech pan pokarże gdzie z kolei jest taki wymóg żeby były kwoty. Pani skarbnik przypominała, że już podobne sprawy rozpatrywaliśmy i wszystkie nasze uchwały jak pan na pewno wie idą do nadzoru, są rozpatrywane tam i przecież pamiętamy, że jakiegoś uchylecia nie było. Nie można podejrzewać, że był to jakiś nadzór sprzyjający Ostrołęce, bo przecież daty pani skarbnik przypominała, zatem trudno wymagać żebyśmy my w tej chwili nie wiem, panu przedstawili. Jest taka praktyka, współpracujemy z RIO, na co dzień i

faktycznie RIO na pewne wytyczne daje. Czy, ja przynajmniej z pamięci nie byłbym w stanie pokazać, że oto jest przepis x na ten temat. Natomiast jest stała współpraca i można by założyć, że jeśli RIO nie wymaga takich rzeczy to pozwala na nie. I moglibyśmy tutaj długo dyskutować. Zostaje wysokiej radzie przy podejmowaniu decyzji jakby zestawienie wątpliwości, które przedstawia pan radny Kleczkowski i odpowiedzi, których udziela pani skarbnik, ewentualnie, których ja też próbuję udzielać, i podjęcie decyzji. My jesteśmy pewni, że wymogów tutaj przypisywania do każdego zadania poszczególnych kwot nie ma. Co więcej, za nami stoi też, właściwie za nami wszystkimi stoi też pewna praktyka. Te przykłady, które pani skarbnik przed chwileczką przytoczyła są niewątpliwe. Takie fakty zaistniały. Ja takiego ścisłego przepisu nie znam. Jeśli pani skarbnik zna niech powie albo po sesji możemy przepatrzyć sprawę i szukać. Chociaż w moim przekonaniu chodzi o praktykę współpracy z RIO i o to jak do tej pory wyglądały uchwały, które nadzór nam przyjął. Nigdy nie było podważenia tutaj zasadności czy poprawności takich uchwał”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...ja rozumiem tutaj pytania kolegi Macieja Kleczkowskiego. Oczywiście jest dosyć niebezpiecznym, że z tych 10 mln 7.685.000 jest przeznaczony na spłatę zadłużenia z poprzednich lat, czyli wykup obligacji, ale ta wolna kwota te 2.314.000 to właśnie ten deficyt. Można domniemywać, że to są właśnie te środki przeznaczone na te inwestycje. Tak tylko deficyt budżetowy nie robi się z niczego tylko z jakiś wydatków, które są zaplanowane a nie mają pokrycia w dochodach. Więc te wydatki zaplanowane to są inwestycje. To jest dość logiczne według mnie, że po prostu deficyt, jeżeli my go uznamy to akurat jest według tej uchwały to, co przeznaczamy na inwestycje spełnia swoje wymogi. Rozumiem też to, co mówi pani skarbnik, że nie możemy zapisać tego w tej uchwale, bo jeżeli poszczególne kwoty rozpiszemy to będziemy za każdym razem musieli zmieniać tą uchwałę, bo jeżeli inaczej inwestycja się potoczy i inna kwota będzie przeznaczona akurat na nią, bo nie uzyskamy środków inwestycyjnych i powiedzmy wypadnie dana inwestycja to, co będziemy wracali do tej pierwotnej uchwały i za każdym razem tak jak zmienianie uchwały budżetowej będziemy też poprawiali uchwałę odnośnie obligacji. Nie ma to po prostu większego sensu i znaczenia. Może tu pan prezydent powiedzieć, że po 100.000.000 na każdą z tych inwestycji i co na to da. I to też będzie wypełnienie warunków formalnych, co do tego, że te środki są przeznaczane na inwestycje. Ja tak to rozumiem. Myślę, że nie mamy, o co tu się spierać. Fakt jest faktem, że duża kwota jest przeznaczona na obsługę zadłużenia, ale nie jesteśmy jakby w stanie tego zmienić. Po prostu tak wygląda sytuacja finansowa miasta. Mam nadzieję, że teraz idziemy ku lepszemu. Pozyskamy środki unijne w dużo większej wysokości i nie będziemy zwiększali zadłużenia a wręcz je zmniejszali. W tej sytuacji należy głosować za uchwałą o emisji obligacji”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...odnośnie tego pierwszego punktu to ja, jako radny nie mogę się dowiedzieć ile z obligacji ma być przeznaczony np. na przebudowę ulicy Dobrzańskiego czy na przebudowę ulicy Wiejskiej. No nie, bo nie ma wymogu. Pan prezydent mówił o praktyce. Wszystko ok. Tylko do tej pory panie prezydencie we wszystkich projektach uchwał, które pan przedstawiał odnośnie obligacji zawsze była zapisana kwota na daną inwestycję. Dobrze, nie mam przed sobą, nie będę miał. Ale ma przed sobą, jeżeli chodzi o drugą sprawę. Jest projekt uchwały ten projekt budżetu przyjęty przez RIO. Zaopiniowany przez RIO nie możemy zmieniać, wiadomo jest opinia RIO. I co tu mamy zapisanego, że część obligacji zostanie pokryta przychodami z tytułu obligacji samorządowych. Przepraszam. Deficyt budżetu w kwocie 2.300.000 zostanie pokryty przychodami z tytułu obligacji samorządowych. Czyli z tych 10.000.000 obligacji, które wyemitujemy 2.300.000 pójdzie na deficyt budżetu. To jest zapisane w budżecie miasta. Ale w tym projekcie uchwały nie ma nic o deficycie. Na co idzie 10.000.000 zł. Na spłatę wcześniejszych zobowiązań, nie wiadomo, w jakiej kwocie i na inwestycje. Gdzie jest zapisany deficyt. Tu nie ma zapisanego deficytu. Można wszystko sprowadzić do ślimaków

do różnych rzeczy tylko w jednym te 10.000.000 jest w sprzeczności, bo tu zapisujemy, że tu zapisujemy, że część obligacji idzie na deficyt a tu na inne sprawy. Jest to sprzeczne. Przedszkolak by zrozumiał”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Ja oczywiście jak najbardziej pokojowo podchodzę do sprawy, bo wydaje się, że mimo wszystko te sprzeczności, które pan Maciej Kleczkowski tu zauważa w moim przekonaniu nie mają miejsca. Budżet stanowi pewną całość po stronie wydatkowej i dochodowej. Różnice jak w moim przekonaniu bardzo logicznie przypominał przewodniczący Kurpiewski są i my możemy je nazwać deficytem. Ten deficyt musi być pokryty. Te różnice faktycznie wiążą się z powiedziałbym przewagą wydatków nad dochodami i skądś musimy to pokryć, jeśli oczywiście tak zgoda jest organu stanowiącego. Budżet stanowi pewną całość i teraz my musimy łączyć te i te środki żeby zapewnić na stronę wydatkową. Między innymi w tym wypadku, ktoś powie proporcjonalnie niewielkim a kwotowo jednak liczącym się stopniu pokrywamy czy dopełniamy dochody obligacjami. W moim przekonaniu tj. ta główna sprawa. Oto mamy tyle i tyle dochodów, dodamy do tego nasze obligacje i przez to łączy pewną całość, którą przeznaczamy na różne wydatki. Kwestią w moim przekonaniu drugorzędną jest jednak to czy my zepniemy budżet znaczącym groszem z tego czy innego źródła. Oczywiście to wszystko musi być udokumentowane i jest natomiast sam problem jakby obligacji jest czymś innym niż w tej samej uchwale konieczność zapisywania deficytu i innych rzeczy. Myślę, że też przedszkolak by to zrozumiał. Zasadniczo rzecz biorąc my dopełniamy budżet emisją obligacji. To jest fakt podstawowy. Natomiast po drugiej stronie mamy wydatki i oczywiście to wszystko cośmy zgromadzili, czyli wszystkie nasze dochody z różnych źródeł plus obligacje przeznaczamy na różne zadania i między innymi też ten grosz z emisji obligacji też przeznaczamy na zadania. Wskazaliśmy tutaj, jakie. Wydaje się, że to też nielogiczne nie jest, co opowiadam. Tak mam nadzieję, ale nie ma takiego obowiązku i takiego wymogu. Bank Gospodarstwa Krajowego jest bankiem państwowym bardzo poważnym. Nie jest to instytucja jakaś para bankowa i nie ma wątpliwości, że nie dalibyśmy rady przekonać czy opowiedzieć coś, co by było niezgodne z zasadami. I taką uchwałę państwu przedstawiamy. W tej uchwale gdzie proponujemy państwu podjęcie decyzji o emisji obligacji nie mówimy o deficytach, nie mówimy o konkretnych wszystkich składnikach budżetu. Mówimy o tym konkretnie, że zgodnie z przyjętymi od lat zasadami pieniądze z obligacji mogą pójść na zadania inwestycyjne i spłatę poprzednio zaciągniętych zobowiązań”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „Panie przewodniczący ja lubię te rozmowy radnego Kleczkowskiego z panią skarbnik, ale myślę też, że nie powinniśmy tak tu radnego Kleczkowskiego ganić. Szczególnie jego kolega siedzący obok Adam Kurpiewski, który od kilku sesji błyszczy ekonomią wyższą. Już ja przez znajomość i sympatie do radnego Kurpiewskiego nie prostuję jego teorii. Myślę, że taki był przedmiot ekonomia socjalizmu i panie radny Kurpiewski by się pan odnalazł w tak abstrakcyjnych formach wydawania pieniędzy. Teraz radny Kurpiewski mówi, że powinniśmy głosować. To jest dosyć specyficzna sytuacja, bo powinniśmy głosować nad tym, bo przecież zaciągamy obligacje na inwestycje. No zgadza się, że zaciągamy obligacje na inwestycje, ale z drugiej strony radny Kleczkowski ma rację, bo tak naprawdę musimy spłacić całkiem dużą ilość kredytu i już tak jakby to najprościej ująć tak żeby może do ogółu dotarło. Pan prezydent mówił, że możemy zaciągać, mamy takie prawo, kredyty na spłatę poprzednich zobowiązań. Zgadza się mamy takie prawo. Natomiast myślę, że intencją radnego Kleczkowskiego było wykazanie, że tak naprawdę całość obligacji, zdecydowanie większa kwota tych obligacji, które zaciągamy, może akurat nie w tym punkcie naszej tu uchwały budżetowej, ale w innym, będzie przeznaczona na spłatę zadłużenia, które gdzieś tam kiedyś zostało wygenerowane. Teraz o ile możemy to robić o tyle branie kredytu żeby spłacić kredyt samo w sobie nie jest, że tak powiem powszechne i nie jest to jakieś rozwiązanie świadczące o dobrej kondycji finansowej

samorządu. I zastanawiam się, oczywiście ja ma opinię zgodną z panią skarbnik, że nie wskazujemy kwot na poszczególne inwestycje, natomiast jest w tym budżecie taki zapis, że wszystko zależy od punktu siedzenia tak z jednej strony. I pani skarbnik i pan radny macie rację. Możemy się spierać o tym bardzo długo. Obligacje zapewne zaciągniemy panie radny. Szkoda, że one będą szły na spłatę, ale druga strona nigdy nie przyzna tego, że one idą na spłatę tylko będzie twierdziła, że idą na inwestycje. Nie osiągniemy myślę tutaj kompromisu”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...pan przewodniczący Kurpiewski nie jest moim idolem ekonomicznym czy innym, ale w moim przekonaniu bardzo sensownie przedstawił sprawę deficytu, wydatków czy też dochodów i tutaj można oczywiście odwoływać się do znajomości zasad ekonomii socjalizmu. Myślę przy okazji tutaj, że pan Kulik mimo młodego wieku tutaj na pewno jest osobą odpowiednią do rozważania tych spraw. Jeszcze raz podkreślam, jeśli nawet idą na spłaty to po pierwsze szukamy dobrych warunków a po drugie nigdy przez całe ostatnie 10 lat nie braliśmy obligacji na inne sprawy. Zatem jeśli nawet spłacamy coś na dobrych warunkach to coś, co wcześniej poszło na inwestycje. Tu można prześledzić wszystkie te nasze obligacje. One nigdy nie były przeznaczone na inne cele. Zatem można by oczywiście z tym dyskutować. Pewnie, że najlepiej by było gdybyśmy mieli zero zadłużenia i nie spłacali nic tylko wszystko przeznaczali na inwestycje. To by była jedna rzecz. Druga to, jeśli nawet dzisiaj mielibyśmy przeznaczyć jakąś kwotę na spłatę obowiązkową, mamy obowiązek spłaty pewnej kwoty i teraz albo ze środków własnych byśmy musieli to spłacić i wtedy należałoby jakieś zadanie odłożyć inwestycyjne albo nie wiem, zlikwidować szkołę, albo jakiegoś innego zadania nie podjąć, nie wspierać sportu. Albo możemy te środki własne zostawić na te cele choćby codzienne a wesprzeć się w tej spłacie obligacjami. W moim przekonaniu tutaj jakieś złe rzeczy się nie dokonują zwłaszcza, jeśli cały czas byśmy mieli w pamięci, że wszelkie nasze obligacje przez dwie i pół kadencji szły na te bardzo konkretne określone cele”.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział „...to, co tutaj wyczynia kolega radny Kulik to jest dla mnie po prostu niesłychane, jakieś nie wiem, problemy intelektualne. Można nie rozumieć wypowiedzi słuchacza dokładnie, ale ma wrażenie, że w ogóle nie zrozumiał pan mojej wypowiedzi. Nawet jednego słowa oprócz ostatniego zdania, w którym wyraziłem swoje poparcie dla tego projektu uchwały, ponieważ musimy zaciągnąć te obligacje żeby spłacić właśnie poprzednie zadłużenie, które nawet wymieniłem kwotowo. Proponuje panie przewodniczący przerwę. Niech pan radny Kulik odsłucha trzy razy aż zrozumie treść przekazywaną przez innych radnych, bo po prostu takie obrażanie kogoś i mówienie o jakiejś socjalistycznej ekonomii, przepraszam bardzo czasami się zgadzam z tym, że jako trybun ludowy pan radny Kulik dobrze reprezentuje i czuje te społeczne potrzeby, ale tu gdzie wymagana jest odpowiedzialność za budżet miasta i gdzie naprawdę rozmawiamy na poważne tematy a nie jakiś populizm socjalistyczny reprezentowany przez radnego Kulika, to jakoś dziwnie nic do niego nie dociera. Zamyka w swoim gronie toku myślenia i w ogóle nie zwraca uwagi na argumenty płynące z sali. Jeszcze raz powtarzam. Tak powiedziałem, że spłacamy zadłużenie w wysokości chyba 7.600.000 i powiedziałem, że 2.300.000, które idzie na deficyt, ten deficyt wynika z zapisów inwestycyjnych. Tak zrozumiałem intencje prezydenta, który przekazał to w uchwale. Co tu jest trudnego do zrozumienia i co jest niepoważnego albo jakiegoś abstrakcyjnego ekonomicznie. Panie przewodniczący naprawdę proszę, jeżeli się obraża, bo ja uważam, że zostałem obrażony w tym momencie przez pana radnego Kulika. Wymienia, że za każdym razem od kilku sesji. Jakie wrażenie pozostaje na mieszkańcach, jeżeli słuchamy czegoś takiego. Jak ktoś słucha tylko wypowiedzi cząstkowych i wierzy tylko w to, co mówi radny Łukasz Kulik to wychodzę tutaj na jakiegoś oszołoma. Także bardzo proszę zwracać uwagę i nie robić takich zagrywek osobistych. To apel do wszystkich radnych”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „...ja myślę, że ta wypowiedź do końca udzielona panu to była nad to, że szanuję to, iż nie powinniśmy się obrażać nawzajem. Ja zwróciłem uwagę panu radnemu Kulikowi żeby do rzeczy się kierował. A poza tym żeby nie wychodził z takimi uwagami do drugiego radnego. Natomiast nie zgodzę się na to, że będziemy ogłaszać przerwę żeby ktoś komuś coś intelektualnie musiał tłumaczyć, bo widzę, że tam pan przewodniczący Henryk Gut się uśmiecha i ona wam to wszystko może wytłumaczyć. Natomiast ja myślę, że panie przewodniczący raczej po sesji, bo byśmy mogli tutaj troszeczkę zabrnąć. Ale zwracam się do pana Henryka Guta, jeśli by zechciał to bardzo proszę z panami tutaj przeprowadzić taką rozmowę intelektualną. Natomiast ja na tej sali nie pozwolę żeby ktoś kogoś obrażał, tak samo jak było na poprzedniej sesji gdzie musiała energicznie zabrać głos pani przewodnicząca Ewa Żebrowska-Rosak w obronie słów wypowiedzianych. Ja się pod tym podpisuje i myślę, że na tej sali jak rozpoczęliśmy miło i przyjemnie z przedszkolakami, z występem pięknym, tak zakończymy, bo już się zbliżamy wielkimi krokami do końca. Także, jeśli panowie pozwolą to bardzo proszę ostudzić te swoje personalne uwagi do tego, nad czym się zajmujemy”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „Szanowny panie prezydencie, powiedział pan, że nie było wyszczególnionych kwot przy poszczególnych inwestycjach przy projekcie uchwały odnośnie obligacji. W 2011 na stronie Urzędu Miasta jest artykuł, ta sama wzmianka była też dołączona do projektu uchwały gdzie wykazana jest kwota 40 mln obligacji i napisane jest, że miasto chce przeznaczyć 34 mln na inwestycje i 6 na spłatę zaciągniętych zobowiązań. U nas nawet tego nie ma wymienionego, ile chcemy przeznaczyć na spłatę zobowiązań a ile na inwestycje. Do tego projektu uchwały dołożona była lista inwestycji, blisko 40 inwestycji z dokładną kwotą. Np. przebudowa ulicy Turskiego 42.600 zł. Tutaj mamy 6 inwestycji. No ja, jako radny nie mogę się dowiedzieć ile z obligacji na poszczególną inwestycję będzie przeznaczane. Nie mogłem się dowiedzieć tego wcześniej, bo to jest pierwsze czytanie. Nie przeszło przez komisję. Panie szanowny radco prawny, ale to powinno przecież być tu zapisane”.

Radca prawny Janusz Kobyliński powiedział: artykuł 89 ustawy o finansach pan zna a jak nie to przypomnę, jednostki samorządu mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na: pokrycie deficytu przejściowego, finansowanie planowanego deficytu budżetu, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, to są cele, które wynikają z ustawy. Pan w podstawie prawnej ma też ustawę o obligacjach, z której wynika że gmina może emitować obligacje, czego pan nie kwestionuje. Zwracam uwagę na art. 32 ustawy o obligacjach, który mówi: Emitent może określić cel emisji. Jeżeli emitentem jest jednostka samorządu terytorialnego, związek tych jednostek lub jednostka władz regionalnych lub lokalnych innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej, określenie celu emisji jest obowiązkowe. Te kwoty o które się pan upomina, oczywiście w uzasadnieniu czy dyskusji mogły by paść, ale zwróćmy uwagę, że te kwoty na inwestycje będą rozdysponowane w budżecie jako takim. Nie wiem dlaczego nie chce pan tego zrozumieć. Wymogiem ustawowym, to co mówiła pani skarbnik, to co RIO ustala, to co bank z nami negocjuje, to jest kwestia żebyśmy określili cel. Ten cel i tak jest dość szczegółowy, bo proszę zwrócić uwagę, że są wymienione ulice. Przecież będzie pan kontrolował budżet jako radny i będzie pan miał prawo zawsze pytać jak te pieniądze poszły na te cele z tej emisji obligacji. Nie bardzo rozumiem skąd ten dzisiejszy upór. Pyta pan się po raz 10. Więc jeszcze raz panu mówię. Przepisy mówią, mamy określić w uchwale cel emisji. Cel jest dość szczegółowo opisany: przebudowa Wiejskiej, budowa drogi takiej i takiej. To wszystko będzie można skonfrontować w planowaniu i wykonywaniu budżetu. Chciałem tylko wyjaśnić co jest wymogiem tej uchwały. A ten wymóg jest spełniony.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział: ja tylko dopowiem, że gdy chodzi o praktykę z poprzednich lat, jak pani skarbnik wskazywała, żeśmy te zapisy już

stosowali, a jeszcze wcześniej, jak przytoczył pan Maciej Kleczkowski, faktycznie przypisywaliśmy konkretne kwoty zadaniom, to prawda, natomiast nie możemy powiedzieć, że zawsze tak było. Bo dziś stosując te zasady, o których wspominał pan mecenas, obowiązku takiego nie mamy, cel wskazujemy. Były też takie działania, które przypomniał pan Kleczkowski, choć w praktyce to działania były trudniejsze, bo po przetargach te kwoty nie zawsze pasowały. Stąd dlatego taką praktykę stosowaliśmy, że z samych obligacji danej ulicy żeśmy nie budowali, bo wiadomo tę rezerwę trzeba było zachować na różnice przetargowe. Nie ma tutaj wielkiej różnicy zdań, raczej akcenty są położone na co innego. Bez wątplenia uchwała nad którą debatujemy spełnia wymogi ustawowe.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 2

Wstrzymało się –1

Uchwała została podjęta.

Ad. 18D Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego na 2017 rok.

Skarbnik Miasta Ostrołęki Ewa Waszkiewicz – Sznyter powiedziała: tak jak raz w roku przedstawimy projekt uchwały dotyczący naszego samorządowego zakładu budżetowego na rok 2017, przedstawiamy państwu kwotę dotacji skalkulowaną na podstawie powierzchni obiektu zgodnie z przepisami prawnymi. I na 2017 rok proponujemy kwotę 1 500 000 zł. Jeśli chodzi o szczegółowe informacje, to dyrektor Aquaparku przedstawił szczegółowe zestawienie na co ta kwota zostanie przeznaczona w roku 2017. Są tam m.in. wynagrodzenia, na drobne wydatki bieżące. Około 3 000 000 wypracowane jest we własnym zakresie. I też przedstawiony jest plan finansowy.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego na 2017 rok.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 1

Wstrzymało się –0

Uchwała została podjęta.

Radna Magdalena Jaworowska w imieniu dyrektora i swoim zaprosiła wszystkich na nocne pływanie.

18E.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2031.

18F. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski przypomniał o tym, że dyskusja w tych punktach będzie łączna, głosowanie oddzielne oraz o tym, że wpłynęły autopoprawki do tych projektów uchwał.

Skarbnik Miasta Ostrołęki Ewa Waszkiewicz – Sznyter powiedziała: jest to ostatni projekt uchwały w tym roku, jak zawsze o tej porze jest to uchwała czyszcząca, czyli na zasadzie przesunięć między paragrafami jak też rozdziałami. Jeżeli chodzi o stronę dochodową, to otrzymaliśmy zwiększenie w subwencji o blisko 77 000 zł. To jest subwencja oświatowa.

Zwiększamy nasze dochody, ponieważ pan prezydent podpisał umowę ze spółka Energa Ciepło z tytułu sprzedaży składników majątkowych sieci ciepłowniczej w ciągu ulic Korczaka i Hanki Sawickiej ponad 540 000 zł. Zwiększamy oczywiście o tą kwotę nasze dochody. Blisko 40 000 zł ze społecznego Komitetu Budowy, jak też drobne darowizny, które otrzymaliśmy z rady osiedla. Jak również nasze jednostki oświatowe wypracowały dochody, przedstawiły je nam, dokonujemy zmian. Dokonujemy też zmian w MZOSTiT , zwiększając się też ich dochody, drobne zmiany dokonujemy w dotacji odnośnie Multimedialnego Centrum, ale są to zmiany dotyczące zmiany nazewnictwa rozdziałów i paragrafów. Rozliczyliśmy zadanie pn. Stacja segregacji odpadów. Rozliczyliśmy się z urzędem skarbowym odnośnie VAT-u, była też kontrola z urzędu skarbowego. Przebiegła oczywiście pomyślnie. Zmniejszamy na tym zadaniu 458 000, to jest w związku z zakończeniem tego zadania. Przeznaczamy uzyskaną kwotę z dochodów na uzupełnienie największego działu w naszym mieście oczywiście oświaty, żeby koniec roku był zamknięty i żeby wszystko było rzetelnie rozliczone.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski powiedział: ja mam pytanie o taki zapis 65 000 w związku z procesem i zawartą ugodą w wyniku postępowania sądowego przy budowie Stacji segregacji odpadów. O co chodzi? Za co są te pieniądze. I drugie pytanie odnośnie budowy drogi łączącej Korczaka i Dobrzańskiego 83 000, co to za prace. I po 1000 zł na przebudowę drogi wojewódzkiej ulica Witosa, Ostrowska i Słowackiego.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział: gdy chodzi o Stację segregacji to na koniec w tej wielkiej i bardzo potrzebnej nam inwestycji dokonuje się różnych rozliczeń, główne firmy wykonawcze i firmy podwykonawcze zgłaszają uwagi, także gdy chodzi o różne zabezpieczenia. Firma wykonawcza główna zostawiła zabezpieczenia, musiała to zrobić, firmy podwykonawcze czasem zgłaszają się o swoje środki. Miasto jako główny inwestor czasem z pominięciem głównego wykonawcy musi rozliczać się z podwykonawcami. Główna firma wykonawcza jest w stanie upadłości sanacyjnej, czy jakoś tak to się nazywa, ale ze środków, które zabezpieczono my rozliczamy zgłaszających się czasem podwykonawców jeśli główny inwestor tych zobowiązań nie wypełni. Jeżeli chodzi o ostatni fragment komunikacyjny Korczaka – Dobrzańskiego, mieliśmy zapis budżetowy, ponieważ pojawiła się możliwość pozyskania środków zewnętrznych dlatego przesunęliśmy terminy, ale pod tym ważnym warunkiem, żeby szukać środków zewnętrznych. Proste czynności projektowe, są wykonywane na bieżąco. To nie jest duża kwota, ale chcemy być gotowi do nowego sezonu budowlanego. Jeśli tylko udałoby się pozyskać zewnętrzne środki, moglibyśmy od razu do budowy przystąpić... jeżeli chodzi o Witosa, Słowackiego i Ostrowską, to też takie najprostsze prace przygotowawcze, papierowe, które pozwalają dopełnić przygotowawcze sprawy. W szczególności na co ten 1000 zł poszedł niestety nie pamiętam.

Radny Łukasz Kulik powiedział: chciałem zapytać o zmianę na stronie 7 z 9, zmniejsza się plan o kwotę 550 000 zł poręczenie kredytu OTBS on miał być w 3 kwartale, wypadł, czy możemy się dowiedzieć o jaki kredyt chodzi.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział: to są zabezpieczenia z poprzednich lat, jeżeli firma korzysta ze środków z BGK, to miasto jest poręczycielem. Tak samo było w przypadku STO przed laty. Miasto udzieliło poręczenia, te poręczenie musimy zamrozić, jeśli wierzyciele spłacają systematycznie bankom należności my na koniec możemy tę kwotę zabezpieczającą uwolnić. My za nikogo nie płacimy, tylko czuwamy nad pieniędzmi.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski powiedział: odnośnie inwestycji, która się kończy, wykonanie chodnika w ciągu ulicy Żeromskiego. To bardzo ważna

inwestycja. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki **zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2031 wraz z autopoprawką.**

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się –1

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały **projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawką.**

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się –1

Uchwała została podjęta.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski przypomniał o wspólnej dyskusji w tych dwóch punktach, głosowanie oddzielne, oraz o tym, że wpłynęły autopoprawki do obydwu projektów uchwał. Poinformował o tym, że wpłynęły również opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące tych dwóch projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski odczytał w całości opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, z dnia 6 grudnia 2016 roku znak SO-Os.0031.401.2016 oraz całości opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, z dnia 6 grudnia 2016 roku znak SO-Os.0031.402.2016. Dokumenty te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

- **Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała: podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów rozpatrywano projekt budżetu na rok 2017. Projekt uchwały budżetowej określa min:
- Prognozowane dochody oraz wydatki miasta, przedstawione w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej,
- wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi, z wyszczególnieniem wydatków na finansowanie poszczególnych programów,
- plany przychodów i wydatków zakładów budżetowych oraz jednostek pomocniczych miasta,
- limity z tytułu zaciągniętych zobowiązań,
- zakres i kwoty dotacji przedmiotowych,
- dochody i wydatki związane z realizacją zadań wspólnych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,
- upoważnienia dla Prezydenta do zaciągania zobowiązań.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Przedłożony Radzie Miasta budżet zakłada:

- dochody na poziomie 324.549.092,85 zł
- wydatki w kwocie 326.863.848,45 zł.

W budżecie założono deficyt w wysokości 2.314.755,60 zł, który zostanie pokryty przychodami z tytułu sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez miasto. Dynamika dochodów Miasta Ostrołęki w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2016 wynosi 109,63%. W strukturze dochodów ogółem, dominującą pozycję stanowią bieżące dochody budżetowe - tj. ok. 89%. Dochody własne zaplanowane zostały na nieco wyższym poziomie niż dochody roku bieżącego. Dochody majątkowe stanowią ok. 11% w strukturze dochodów ogółem a ich dynamika w stosunku do przewidywanego wykonania dochodów 2016 roku wynosi 351%. Dynamika planu wydatków w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2016 wynosi 111%. Wydatki inwestycyjne charakteryzują się bardzo wysoką dynamiką w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2016 i stanowią w ogólnym planie wydatków ok. 16%.

Plan wydatków w wybranych działach przedstawia się następująco:

- W dziale Transport i łączność na poziomie ponad 55 mln zł, co stanowi ok. 260% przewidywanego wykonania w roku bieżącym. Wydatki zaplanowane w tym dziale stanowią ok. 17% wydatków ogółem.
- Gospodarka mieszkaniowa – zaplanowano kwotę nieco ponad 4 mln zł. Dynamika w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2016 wynosi 88%.
- W dziale Administracja Publiczna zauważalny jest spadek zaplanowanych środków, w stosunku do roku bieżącego. Zaplanowana kwota wynosi 20 682 138 zł. i stanowi w strukturze wydatków ogółem nieco ponad 6%.
- Dynamika planu wydatków w dziale Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa wynosi ok. 93%. Przeznaczone na ten cel środki osiągną wartość 8 054 652 zł.
- Na Oświatę i wychowanie zaplanowano kwotę nieco ponad 116 mln zł. Kwota ta stanowi ok. 96% przewidywanego wykonania w roku 2016 i ok. 35% wydatków ogółem.
- W dziale Pomoc społeczna plan wydatków ustalono na kwotę niespełna 24 mln, tj. ok. 36% przewidywanego wykonania w roku bieżącym i stanowi 7,27% w strukturze wydatków ogółem na 2017 rok.
- Plan wydatków w nowoutworzonym dziale Rodzina nieco przewyższa 49 mln zł. stanowi 15% w strukturze wydatków ogółem.

Zanim projekt przedmiotowej uchwały trafił na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów, był szczegółowo analizowany podczas posiedzeń poszczególnych komisji Rady Miasta. Na wszystkich posiedzeniach został rozpatrzony pozytywnie. Podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Skarbnik Miasta p. Ewa Waszkiewicz Sznyter opowiedziała radnym o założeniach budżetowych oraz zasadach i tendencjach przyjętych w konstruowaniu budżetu. Następnie odbyła się dyskusja, w wyniku której radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały. Na posiedzeniu komisji w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031 wnioskuje głosami 5 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek. Na posiedzeniu komisji w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017 rok wnioskuje głosami 5 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tych punktach.

Radny Łukasz Kulik powiedział: chciałbym zapytać pana prezydenta, bo widzę, że parę zmian się w budżecie pojawiło. Pojawiły się zadania inwestycyjne. Chciałbym przede wszystkim zapytać o rozbudowę mostu na rzece Narew. Bo te zadanie inwestycyjne zostało przewidziane do realizacji w 2019 roku. Przy czym pamiętam jak pan prezydent mówił, że

będzie pan chciał tę inwestycję zrealizować w ramach tej kadencji. Czy projekt jednak się przesunął o rok? Pojawiła się taka pozycja, wykup nieruchomości, pozyskanie nieruchomości na rzecz miasta. Jakich gruntów konkretnie to dotyczy. Ciągle czekam na szczegóły inwestycji w ramach RIT-u pn. „Parkuj i jedź”. Mam nadzieję, że będziemy mogli się zapoznać jako radni co to faktycznie za inwestycja będzie. Niestety widzę, że wrócił do zapisów budżetowych Miejski System Informacji, którego jestem zaciekle przeciwnikiem. Uważam, że wydawanie 5 mln złotych w obecnej sytuacji na nowe oznakowanie dróg i ulic nie jest wskazane. Widzę, że pojawiła się inwestycja fontanny terenowej na skwerze miejskim w obrębie Gorbatowa i Prądyńskiego. Mam nadzieję, że w ciągu roku zdołam przekonać pana prezydenta, że może warto byłoby zrealizować te inwestycje w starym parku, bo tamta fontanna potrzebuje remontu, byłoby korzystniej gdyby się to wpisywało w ciąg do muzeum, które ma powstać, to fontanna w tym miejscu bardziej by pasowała. Widzę, że nastąpiło zwiększenie tych kwot kredytów, które może zaciągać pan prezydent w ciągu roku do 8 mln złotych. Czy to ma związek z płynnością finansową? Bo ta kwota rośnie w zasadzie o 100 procent. To nie świadczy dobrze o płynności finansowej miasta. W Limitach wydatków na zadania majątkowe widzę że pojawiła się taka pozycja jak zakup sprzętu do utrzymania i konserwacji zieleni miejskiej, czy w związku z tym rezygnujemy z usług firmy zewnętrznej? I chciałabym zapytać o taki zapis, który znajduje się w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska – terenowa struktura edukacyjna na terenie miasta Ostrołki – 441 000 zł. O co w tym punkcie chodzi.

Radny Waldemar Popielarz powiedział: wiemy wszyscy, że w przyszłym roku wchodzi w życie ustawa, nowe prawo oświatowe i będziemy mieli reformę oświaty, założenia tej reformy na pewno pan prezydent zna. Projekt ustawy znany jest już od dawna. I w związku z tym mam pytanie, czy pan prezydent już wie ile będzie kosztowała nasze miasto wprowadzenie tej reformy edukacji.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział: przed chwilą państwo czytali na co mają być przeznaczone obligacje, czyli na pokrycie deficytu, co jest sprzeczne z tym projektem, ale nie o tym dyskusja w tym punkcie. W projekcie budżetu wydatki są szacowane na 327 mln złotych, główne dwa punkty jeżeli chodzi o wydatki, to jest oświata i wychowanie i administracja. Miasto chce przeznaczyć na wydatki na oświatę 116 mln, z tego co widzę jest autopoprawka i 2 150 000 jest dodatkowo na oświatę. I drugi to jest administracja, to jest dział 750 i tu jest 20 682 000. Dlaczego o tym mówię. Chcę pokazać jak te dwa działy mają znaczenie w wydatkach w budżecie miasta. I tak administracja to jest 6,33 procenta a oświata 36,33 procenta jeżeli chodzi o całe wydatki. Porównałem sobie projekty budżetu z miast bardzo podobnych do Ostrołki, miast które miały kiedyś status województwa i niedaleko nas – Łomży i Siedlec. Wydatki na administrację, chodzi o udział procentowy, Siedlce mają 5,65 procenta a Łomża na 5,06 procenta przy Ostrołce 6,33 procenta. O cięciu w wydatkach dawno mówiłem, wiem, że decyzje są niepopularne, ale przy obecnym stanie budżetu to jest jedyne rozsądne rozwiązanie. Brzmi to może niedużo, gdybyśmy utrzymywali wydatki na poziomie 5 procent, byśmy zaoszczędzili 4 mln złotych. Teraz weźmy oświatę. Wskaźnik był 35,51 ale po dzisiejszych zmianach mamy 36,2 procenta. Przy Łomży – 33,6. Gdybyśmy mieli wydatki na oświatę w podobnej wysokości 33,5 procenta, zaoszczędzilibyśmy 9 mln złotych. Tylko te dwa punkty dają oszczędności w kwocie 13 mln złotych. Chodzi o to żeby się zbliżyć, ciąć wydatki tam gdzie jest to możliwe. Skoro inne miasta potrafią to my także potrafimy. Niech nawet 10 mln złotych, i nie trzeba byłoby brać obligacji, nie trzeba byłoby zadłużać miasta. To też są prezydenci powiązani w Prawem i Sprawiedliwość. Fajnie są inwestycje w mieście, są zdecydowanie większe, około 50 mln jest na inwestycje, powracamy do starych dobrych czasów. Bo biorąc pod uwagę ten rok to wydatki na inwestycje były do połowy roku na poziomie 2,3 mln złotych. Takie wydatki to przysłowiowa Kozia Wólka ma przez pół roku. Jest ogromny skok jeżeli chodzi o inwestycje. Brak jest tylko cięcia w

wydatkach. Uważam, że przez lata za bardzo rozrosła się oświata, za bardzo rozrosła się administracja. Tych cięć mi brakuje.

Radny Henryk Gut powiedział: do kolegi chciałem zwrócić uwagę, że nie da się porównać szczytkowych informacji. Jak można robić cięć na edukacji? Czy możemy porównać ilość szkół, ilość uczniów, te wszystkie dane musimy mieć, wtedy możemy dyskutować. Tak nie wolno dyskutować, bo to jest wprowadzenie w błąd. I to jest taka gadanina dla gadaniny. Jeżeli mówi się że jest za dużo ludzi w administracji, albo za dużo zarabiają a należy zobaczyć jakie obsługują pola działania. Cały zakres tej pracy jaki jest. Nie można tak porównywać, nie da się tego zrobić. Ostrożnie z tym.

Radny Grzegorz Milewski powiedział: mam dwa pytania, pierwsze dotyczy działu 801 realizacji inwestycji w zakresie budżetu obywatelskiego, doposażenie placu zabaw w PM nr 15 przy ulicy Jaracza 5. Czy byłaby szansa zrealizowania tej inwestycji na 1 czerwca 2017 r. Tak aby dzieci miały prezent z okazji dnia dziecka. I kolejne pytanie dotyczy działu 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Jest tu w punkcie 2 terenowa infrastruktura edukacyjna na terenie miasta Ostrołęki. czego dotyczy ten zapis i związane z tym 447 000 zł.

Radny Wojciech Zarzycki powiedział: wczoraj w klubie Nasza Ostrołęka odbyliśmy spotkanie, pochyliliśmy się nad sprawami budżetu. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele rad osiedlowych, przewodniczący, którzy z nami na co dzień współpracują z osiedli Łazek, Bursztynowe, Wojciechowice, Sienkiewicza. To co budzi nasz niepokój, to to że wiele wniosków, które przewodniczący rad osiedlowych, radni z Naszej Ostrołęki, kierowali do budżetu nie zostało uwzględniona. Ja sobie zapisałem kilka kwestii: pan przewodniczący Sławomir Chludziński apelował o ulicę Wspólną, 5 Pułku, Ułanów, Krańcową. Pan Czesław Bączek zwracał uwagę na przebudowę ulicy Brata Żebrowskiego z ulicą Pomian. Wiele wniosków też kierował pan Wojciech Parzychowski. Ale pojawiają się tu również miłe rzeczy jak to, żeby przekazać podziękowanie za rozpoczęte prace przy ulicy Ordonu i zakończenie prac przy ulicy Padlewskiego. Pan Grzegorz Gołaś kierował na pana ręce 12 wniosków, z ważniejszych spraw, to wymiana azbestowych rur wodociągowych w ulicy Henryka Sienkiewicza oraz położenie nowej powierzchni bitumicznej, modernizacja kanalizacji deszczowej w ulicy Chopina oraz położenie nowej powierzchni bitumicznej. Dokończenie budowy chodników na ulicy Nowomiejskiej, Czarnieckiego i Juranda ze Spychowa. Budowa miejsc postojowych wzdłuż bloku nr 5/7 przy ulicy Łęczysk- te zadanie było w budżecie obywatelskim, ale walka z przedszkolami była nieudana. Kontynuacja budowy oświetlenia na wale przeciwpowodziowym do granic miasta, oraz wybudowanie ścieżki rowerowej na szczycie wału. Udrożnienie kanalizacji deszczowej w ulicy Sobieskiego i Czarnieckiego, unowocześnienie placu zabaw przy ulicy Łęczysk. Oznakowanie przejść dla pieszych na ulicy Łęczysk i Mazowieckiej. Wiele jest takich zadań, które nie zostały zrealizowane. Jest też wiele pozytywnych zmian, oświata jest bardzo dobrze prowadzona, jest doszacowana, jest wiele inwestycji, szkoły wyglądają bardzo dobrze, nauczyciele zadowoleni są zarówno z warunków pracy jak i z faktu, że pracę mają... cieszy nas dobre doszacowanie pomocy społecznej. Ja mam przed sobą program komitetu wyborczego Nasza Ostrołęka i część tych zadań, które my kierowaliśmy do mieszkańców znajduje nawet w tym budżecie, który pan proponuje na 2017 rok. My mocno lobbujemy budowę ścieżek rowerowych i chodników. Pojawiła się szansa programu unijnego Parkuj i jedź i to byłoby dobre rozwiązanie dla mieszkańców. Martwi nas pozyskiwanie dotacji unijnych. Chcielibyśmy harmonijnego i zrównoważonego rozwoju dla inwestycji na osiedlach. Jakby rady osiedli miały niewielką kwotę w swoim budżecie, tak jak to jest w budżecie obywatelskim, aby mogły decydować o drobnych inwestycjach. Bo są osiedla na których w roku 2017 nie będzie prowadzonych żadnych inwestycji. To martwi. Dlatego jeżeli chodzi o klub Nasza Ostrołęka każdy zgodnie z własnym sumieniem podejmie decyzję czy ten budżet poprze czy nie. Dlatego nie będzie dyscypliny głosowania.

Radny Adam Kurpiewski powiedział: z mojej perspektywy zgadzam się z wieloma wnioskami płynącymi z tej dyskusji, powinniśmy się przyjrzeć tak ważnej dziedzinie jaką jest edukacja i budżet oświatowy, który niestety rośnie. Musimy coś z tym zrobić, musimy rozważnie pracować z dyrektorami szkół. Podobnie administracja i pomoc społeczna. Te rzeczy nie są u nas zaniedbane, to dobrze, trzeba się cieszyć, że oświata jest dofinansowana. Ale ewidentnie widać, że za dużo wydajemy. W mojej ocenie jeżeli chodzi o inwestycje, to są one bardzo przemyślane. Pierwszy raz mogę to powiedzieć o budżecie od wielu lat, że naprawdę zgadzam się praktycznie z każdą inwestycją. A już zasada ich finansowania, to jest spełnienie oczekiwań Klubu Platformy Obywatelskiej. Ja trzymam ogromnie kciuki za zrealizowanie tego budżetu, inwestycyjnego zwłaszcza. Wszystko jest ważne ścieżki rowerowe, ulica Witosa, ulica Dobrzańskiego. Jako Klub Radnych podjęliśmy decyzję, że każdy będzie indywidualnie decydował o sposobie głosowanie, nie mamy dyscypliny. Moja ocena jest pozytywna, będę głosował za tym budżetem i mam nadzieje, że uda się go zrealizować w pełni.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak powiedziała: to takie budujące, że słyszymy w kilku wypowiedziach dobre słowa w kierunku inwestycji miejskich. Tak jak od 10 lat jestem w samorządzie, przy samorządzie, to zawsze w inwestycjach było najwięcej uwag. To miłe że doceniono te inwestycje i kierunek. Dbałość o całe miasto jest dla nas bardzo istotna. Bardzo się cieszę, że w końcu zaczęliśmy operować wskaźnikami a nie kwotami. Pojawiały się też wskazówki gdzie szukać tych cięć. Zgadzam się, że trzeba zachować wiele ostrożności jeżeli chodzi o cięcia w oświacie. Nie można tak stwierdzić krótko i jednoznacznie, że wydajemy za dużo. Należałoby to poprzeć odpowiednią analizą, wydatki zależą od zadań jakie mamy do wykonania. Oświata to wrażliwy obszar, z jednej strony wydajemy na nią dużo, ale z drugiej strony jak oszczędzać na oświacie. Jak szukać cięć? Najprostszym sposobem byłoby zamknięcie placówek. Może tak robią w innych miastach? My tutaj nie mamy informacji dlaczego wydatki na oświatę w innych miastach są mniejsze. Będę głosowała za tym projektem, który spełnia oczekiwania wielu z nas.

Radny Łukasz Kulik powiedział: mam jeszcze dwa pytania, ponieważ pojawiła się na jednym z publikatorów internetowych informacja o chęci zbycia przez miasto terenów znajdujących się przy ulicy Wilczej i 5 Pułku Ułanów, o które to konkretnie nieruchomości chodzi? Jana Kazimierza, Kurpiowska Wspólna? Czy to chodzi o lokale mieszkaniowe? I jest jeszcze informacja o sprzedaży 3 działek, chciałem zapytać czy na tych działkach znajdują się zakłady pracy czy zakładamy, że potencjalni inwestorzy mają się pojawić. W planach wydatków budżetowych miasta Ostrołęki mamy taki zapis, że zakup usług pozostałych chodzi o transport i łączność przewidujemy w roku 2017 w kwocie 3 370 000, czy to tak jak w latach poprzednich?

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział: rozbudowa mostu na rzece Narew, nie ma tego w budżecie w całości zapisanego, pan pytał czy do 2019. Przyjęliśmy termin z pewnym zapasem, tak będę starał się zadanie przeprowadzić, żeby w 2018 roku na zakończenie kadencji zakończyć. Nie chodzi o sprawy jakieś pijarowskie, tylko zadaniowe, nie chciałbym mojemu następcy zostawiać takiego trudnego zadania. Bez wątpienia najwięcej rozstrzygnie się w początku 2017 roku. Gdy przedstawię państwu projekt finansowy i gdy rozpiszemy przetarg na tę budowę. Z ministerstwa infrastruktury dostaliśmy sygnał, żeby planować to z zapasem. Gdy chodzi o wykupy nieruchomości, oczywiście to jest zapis ogólny, celowy, kiedy wykupujemy grunty? Wtedy kiedy jest cel publiczny. Gdy budujemy drogę, albo następuje wytyczenie dróg, wtedy mamy obowiązek od właścicieli wykupywać grunty. I dlatego taki zapas finansowy co roku musi być. Gdy chodzi o miejski system informacji, to jest to zapis wieloletni, na najbliższy czas jakiś większych wydatków nie planujemy. Gdy chodzi o fontannę terenową, w moim przekonaniu zupełnie inny wymiar ma słuszny postulat poprawy estetyki fontann istniejących, a zupełnie inny miałby wymiar

fontanna rekreacyjna. Różnice polegają na tym, że do fontanny tradycyjnej nie należy wchodzić i się kąpać, gdy chodzi o fontannę tryskającą, to wskazane jest nawet korzystanie zwłaszcza w ciepły dzień z uroków chłodnej wody. Jedna drugiej nie przeszkadza. Związku fontanny w parku z muzeum nie zauważam. Szukamy jakiegoś niedrogiego projektu, który by estetykę istniejących fontann poprawił. Gdy chodzi o kwoty kredytów nie ma to ścisłego związku z płynnością finansową. Jak RIO zauważyło nie przekraczamy dopuszczalnych granic. Jeżeli mnie rada do tego upoważni, to będzie to taka bezpieczna rezerwa startowa. Staram się nie korzystać z tego typu możliwości. Pamiętajcie państwo, że i tak na koniec roku musi być wszystko poregulowane. Zatem nie ma tu ukrytych możliwości kredytowych. Co do zakupu sprzętu do konserwacji zieleni, chcemy w tym roku zmierzyć się z tym zadaniem. Kończy się okres na który poprzedni przetarg wyłonił firmę obsługującą. Nie jesteśmy zadowoleni z tych usług. Myślę, że państwo również. Mając to pod kontrolą bezpośrednią możemy jeszcze bardziej zadbać o czystość i utrzymanie zieleni. Co do zbycia terenów, jest taki zapis w budżecie. Takie działki jeszcze miasto posiada, z odpowiednim planem i jesteśmy gotowi zainteresowanym w odpowiednich postępowaniach przetargowych sprzedać. Miasto nie ma planów co do tych działek. Gdy chodzi o strefę, to posiadamy tam jeszcze wolne tereny. Nie bardzo rozumiem pytanie czy tam są zakłady czy nie. Bo jak miałby ktoś od miasta kupować działkę z zakładem pracy. My nie prowadzimy działalności gospodarczej, więc zakładów pracy nie mamy. Miasto posiada z tego tytułu korzyści wielowymiarowe. Zatrudniane są osoby, coś się dzieje. Wpływa grosz za działkę i ewentualnie podatek od nieruchomości. Gdy chodzi o MZK to zabezpieczyliśmy kwotę podstawową. Sumy rekompensaty wynikają z umowy. Pewnie z czasem będzie konieczność uzupełnienia, gdy nasze wyliczenia na to wskażą. Pan radny popielarz pytał o nowe prawo oświatowe, to nie pierwsze pytanie pana Waldemara. Czy znam założenia ustawy- znam, ile będzie nas wszystko kosztowało – nie wiem. Sądzę, że nasza sytuacja miasta na prawach powiatu jest znacznie prostsza. Naszym podstawowym założeniem jest to żeby nie likwidować szkół... nie zwalniać nauczycieli. Wydaje się, że są to cele istotne. Najważniejsze jest to aby nasze dzieci i młodzież znajdowały jak najlepsze warunki rozwojowe. Rozumiem niepokój, czy nauczycieli, czy pracowników szkoły, ale jestem przekonany że główny cel to stworzenie najlepszych warunków. Te cele jak potrafimy najlepiej staramy się realizować. Wydaje mi się, że poradzimy sobie z nowymi wyzwaniami. Wydaje mi się, że większa część z nas uznałaby, że cykl nauczania i wychowania w 4 letnim liceum jest korzystniejszy niż w liceum 3 letnim. Jest taki pan na scenie politycznej, prezes związku, który jak wprowadzano gimnazja był przeciw, później opowiadał z panią Barbarą Nowacką, że to był zły eksperyment, a teraz gotów jest bronić do krwi ostatniej. To są zjawiska dość folklorystyczne. Pan Maciej Kleczkowski podzielił się wieloma refleksami na różne tematy związane z budżetem. Do końca porównać się miast nie da. Ja oczywiście mam pomysły, których nie realizuję na to, żeby poprawić wskaźniki. Mógłbym wydzielić z budżetu administracji Straż Miejską. Mógłbym wydzielić Zakład Obsługi Szkół i Przedszkoli. Powołałbym zewnętrzną firmę sprzątającą. Tylko jak mam to powiedzieć to osobom, które są dziś na przyzwoitych warunkach zatrudnione? A w firmach sprzątających oprócz tego co wypracuje pracownik musi zarobić szef i administracja. Z wskaźników bym siedł zdecydowanie. Można wydzielić zakład zarządzania drogami. U nas jest to wszystko w urzędzie. Porównania pana są na pewno odpowiednie, natomiast rozwiązania poszczególną są inne. Naszym celem nie jest popisywanie się wskaźnikami. Co do zadłużeń miast, to tutaj bym panie Macieju nie ryzykował, ja bardzo szanuję prezydenta Siedlec, ale tam jeżeli chodzi o sprawy zadłużeniowe jest znacznie sytuacja trudniejsza niż u nas. Wszystkiego się porównać nie da. Każde miasto ma swoją specyfikę, swoje rozwiązania, uczyć się od siebie trzeba. W oświacie duży grosz jest na słuszne wynagrodzenia. Wynagrodzenie nauczycieli nie jest decyzją miasta, my mamy to zapewnić, ale tutaj wielkich regulacji czynić nie jesteśmy w stanie.

Trzeba tu wykazać daleko idący rozsądek. My w samorządzie rozumiemy, że oświata jest zadaniem podstawowym. Mam nadzieję, że plac zabaw uda się pobudować na dzień dziecka. Byłby to sympatyczny prezent dla dzieci. Jeżeli tylko warunki techniczne pozwolą, to należałoby to właśnie tak zrobić. Pan Zarzycki mówił o wielu inwestycjach niezrealizowanych ja się oczywiście zgadzam. Uznaję, że są to rzeczy bardzo ważne. To oczywiście prawo radnych i samorządów osiedlowych, aby przypominać co jest jeszcze potrzebne. Moje zadania polega na patrzeniu całościowym. Kluczem do zaproponowanych inwestycji w tym budżecie jest szansa na środki zewnętrzne. To kierowało mną i zespołem współpracowników. Postulat z radami osiedla jest ciekawy. W moim przekonaniu nie wydajemy za dużo w oświacie, nie rozpieszczamy nauczycieli czy dyrektorów. Mnie się wydaje, że tych wielkich rezerw jednak w oświacie nie ma. Nie będziemy ubolewać ani przeszkadzać nauczycielom w rozwoju zawodowym. W ostatnich latach bardzo poważna grupa nauczycieli osiągnęła tytuł nauczyciela dyplomowanego, to należy się cieszyć i gratulować. Możemy mieć satysfakcję, że w naszym mieście tak wielu nauczycieli z wysokimi kwalifikacjami. Przypominam, że w sprawie ulicy Wiejskiej co nieco się stało. Bo przeszło 2 mln zł wydaliśmy na różne przebudowy sieci. Te działania były bardzo potrzebne. Terenowa infrastruktura edukacyjna - jest przygotowany wkład własny na projekt w którym możemy uzyskać dużo pieniędzy zewnętrznych.

Dyrektor Wydziału GKOŚ Grzegorz Sul powiedział: to jest projekt, który ma być realizowany z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. I kwota, która jest zarezerwowana, to jest kwota którą musi miasto wstępnie mieć, żeby zapłacić wykonawcy, a później dostaje zwrot WFOŚiGW. To jest mnóstwo tablic informacyjnych, ścieżka edukacyjna z zakresu gospodarki odpadami, kosze na odpady, ławki, tablice edukacyjne. Prawdopodobnie w styczniu ruszą pierwsze nabory. Będziemy starać się o taką dotację.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski zapytał się czy ktoś z państwa nie uzyskał odpowiedzi?

Radny Maciej Kleczkowski powiedział: mówił pan o fontannie, to prawda jest taka, że zarówno w jednej i drugiej fontannie jest zakaz kąpiel. I SANEPID nie wyrazi zgody na kąpiel. Odnośnie wydatków na oświatę i administrację. Zawsze łatwiej jest wziąć kredyt niż z odpowiedzialnością cięć wydatki. Jest to zawsze łatwiejsza i popularniejsza decyzja. Do pana Henryka Guta, ja pana szanuję, często się nie zgadzamy, ale słowa które pan użył do mnie: gadanie dla gadania, często pan podkreśla swoją wiarę chrześcijańską, szacunek dla drugiej osoby. Ja pana nie atakowałem.

Radny Henryk Gut powiedział: jeżeli pana obraziło moje słowo, to przepraszam, nie miałem tego na uwadze, bo były to tylko niektóre szczegóły z wypowiedzi. Jeżeli pan się obraził to absolutnie tutaj zwracam honor i pana przepraszam.

Radny Łukasz Kulik powiedział: chciałem zapytać o ulicę Spacerową, łączne nakłady to 445 000 zł., czy będziemy musieli zapłacić dwa razy za ulicę spacerową?

Radny Adam Kurpiewski powiedział: rozumiem dyskusję o trudności cięć w różnych dziedzinach, ale jest jedna tendencja dla każdego, jeżeli byśmy spełnili wszystkie postulaty przewodniczący osiedli, to gwarantuje że za rok pojawią się nowe. Podobnie jest z tymi instytucjami. Dyrektorzy szkół zawsze znajdują potrzeby. Trzeba powiedzieć stop. Wyznaczyć granice. Dać szansę dyrektorom na wykazanie się.

Radna Irena Nosek powiedziała: cieszę się, że wszystkim ta oświata leży na sercu. Bardzo się cieszę, że szkoły są piękne, tam dbamy o dzieci. Trzeba się cieszyć, że tak u nas funkcjonuje oświata. Trzeba szukać oszczędności, ale na oświacie myślę, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubetek powiedział: pozwolę sobie przedstawić stanowisko naszego klubu. Można domniemywać, przypuszczać, że w przywołanych samorządach radni mogą takie pytania zadawać swojemu prezydentowi,

dłaczego w takiej Ostrołęce z mniejszym budżetem potrafią znaleźć pieniądze i większy wskaźnik dać na oświatę, na administrację, na pomoc społeczną. I budżet im się spina. Jak oni to robią. Uczmy się od nich. Tak jak od wielu lat mógł pan liczyć na radnych Klubu TPO, tak również w przypadku tego projektu na 2017 również. My go poprzemy nie tylko dlatego, że jesteśmy klubem koalicyjnym i współpracującym, ale przede wszystkim dlatego, że jest to naprawdę dobry budżet. Mnogość inwestycji i zadbanie o wszystkie sfery naszego miejskiego życia, naprawdę jest tutaj imponujące. Mamy nadzieję, że nastąpi realizacja programu RIT. Radni Klubu TPO poprą ten budżet. W imieniu środowiska, które reprezentujemy, chcemy złożyć wielkie gratulacje i podziękowania za inicjatywę w kręgach rządowych z kwestiami związanymi z budową elektrowni C o budowie linii kolejowej, ośrodkach na Muzeum Żołnierzy Wyklętych. To wszystko mamy nadzieję będzie skutkowało nową przeprawą rzeczną w naszym mieście. Może pan liczyć na naszą współpracę.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski powiedział: przedstawiony budżet jest optymalny na ten czas. Prezydent swoje obowiązki wykonuje wzorowo. Wszystkie działy są zabezpieczone. Jest rozdział rodziny, jest to rozdział rządowy, z którego będzie wydatkowany program 500+. Jeżeli chodzi o oświatę, to nie ma nic ważniejszego nad to jak kształcenie. Bardzo ważna jest reforma oświaty. Pieniądze są zabezpieczone na wszystkie cele. Inwestycje jak dobrze wszystko pójdzie, to będą ogromne. A nasze miasto będzie jeszcze piękniejsze. Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze ten projekt budżetu.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział: raz jeszcze dziękuję za wszystkie głosy w dyskusji. Pan Maciej mówił o zakazie kąpieli w fontannach, oczywiście to już zależy od fantazji osobistej, ja mówiłem o rozróżnieniu tych fontann stałych i tych, które od czasu do czasu tryskają w górę. Być może tam też ścisłych pozwoleń nie ma, ale wszędzie gdzie widziałem tego typu fontanny, to dzieciaki w upalny dzień korzystają z atrakcji. Dotknęliśmy w dyskusji nawet problemu wiary, a wielu komentarzach mówi się, że ludzie wierzący powinny siedzieć cicho, moje zdanie jest takie, że człowiek, który ma tożsamość także chrześcijańską musi pamiętać o własnej godności, poniżać się nie musi. Nie mówię tego w polemice z kimkolwiek tu obecnych. Szacunek i własną tożsamość powinien mieć każdy, mamy prawo do obrony swojej ojczyzny, obrony swojej rodziny. Mamy prawo do użycia siły jeśli ktoś zagraża mnie czy moim najbliższymi. Wcale wiara w tym nie przeszkadza. Jeżeli chodzi o ulicę Spacerową, to zapewniam, że za źle wykonaną robotę nikt pieniędzy z miasta nie dostanie. Złożone faktury w nowym roku, dają nam podstawę, żeby u ministra infrastruktury dostać dofinansowanie. Stąd taki zabieg. Pan Kurpiewski wrócił do kwestii w oświacie i do propozycji, że oddać zarządzanie menadżerom dyrektorom, taki model zarządzania też się sprawdza. Oszczędzać oczywiście trzeba, trzeba dbać o szczegóły. Gorzej jeżeli oszczędności chcemy szukać na ludziach. W przypadku oświaty trzeba zadać sobie pytanie czy ma być to przedsiębiorstwo realizujące cele ekonomiczne czy też placówka służąca dzieciom i młodzieży. Jeżeli chodzi o RIT to jesteśmy liderem, mam wielką wdzięczność do pani Katarzyny Dobkowskiej – Wiśniewskiej, która nie tylko na rzecz Ostrołęki, ale na rzecz wszystkich partnerów działa. Przygotowaliśmy dobry, ciekawy projekt. Pilnujemy też, żeby w alternatywnych projektach startować. Budżet to naprawdę bardzo ważna nasza uchwała. Dziękuję wszystkim za współtworzenie tego budżetu, pani skarbnik, pracownikom. Jeżeli chodzi o administrację, to naprawdę nie rozpieszczamy się, pracujemy bez wiceprezydenta, wiele zadań przeszło na prezydenta Płochę i na mnie. Nie rozpieszczamy się nowymi samochodami. Ważne jest aby pamiętać dla kogo ten budżet tworzymy. Możemy spierać się o cyferki czy słupki a zgubić adresata naszych działań. W moim przekonaniu budżet jest niezły, trochę nawet zatęskniłem za tradycyjnym stwierdzeniem pana Kleczkowskiego, że oto mamy najgorszy budżet ostatnich lat. Tym razem pan Maciej tego nie wypowiedział, bardzo jestem z tego zadowolony. Jestem przekonany, że budżet będzie jeszcze bogatszy, że wprowadzimy poważne pieniądze, chodzi o

zabezpieczenie środków własnych na budowę mostu. Pieniądze do miasta jeszcze spłyną. Jestem o tym przekonany, ale pewności 100 procentowej nie mam więc nie mogłem państwu dziś więcej zaproponować. Myślę, że pozytywnie jeszcze państwa zaskoczę. Bez wątpienia rok ostatni daje nowe szanse rozwojowe dla Ostrołęki. Faktycznie ta elektrownia jest wielką szansą. Faktycznie zewnętrzne pieniądze na muzeum są ogromnym wsparciem. Wysoka Rado, bardzo proszę o rozważenie i podjęcie uchwały budżetowej.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział: zawiodłem pana, obiecuję poprawię się.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031 wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw-0

Wstrzymało się -4

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw-0

Wstrzymało się - 4

Uchwała została podjęta.

21. Przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 listopada do 30 listopada 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów nie było. Poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 listopada do 30 listopada 2016 r.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw-0

Wstrzymało się - 1

Sprawozdanie zostało przyjęte.

22. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Miasta Ostrołęki Wiesław Szczubełek przedstawił interpelacje i odpowiedzi udzielone przez Prezydenta Miasta.

23. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów nie było.

24. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki na rok 2017.

Sprawozdawca komisji Prawa i Współpracy z samorządami Mieszkańców Grażyna Sosnowska powiedziała: zgodnie z § 15 ust. 2 Statutu Miasta Ostrołęki stanowiącego załącznik do uchwały Nr 510/LVIII/2006 Rady Miasta w Ostrołęce z dnia 29 czerwca 2006r. (Dz. Urz. Województwa Mazowieckiego Nr 162, poz. 6369) Rada odbywa sesje zgodnie z przyjętym planem pracy, którego projekt przygotowuje i przedstawia Radzie jej Przewodniczący. Przedłożony projekt Planu Pracy Rady Miasta został opracowany w oparciu o propozycje tematów zgłoszonych przez dyrektorów i kierowników komórek organizacyjnych Urzędu Miasta. Komisja wnioskuje głosami 5za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było, o przyjęcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki na rok 2017.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw-0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki na rok 2017.

Sprawozdawca komisji Prawa i Współpracy z samorządami Mieszkańców Grażyna Sosnowska powiedziała: zgodnie z zapisem § 40 ust. 1 Statutu Miasta Ostrołęki stanowiącego załącznik do uchwały Nr 510/LVIII/2006 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 czerwca 2006r. Komisje Rady Miasta działają zgodnie z rocznym planem pracy, który uchwalany jest przez Radę Miasta. Komisja wnioskuje głosami 5za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było, o przyjęcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki na rok 2017.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw-0

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

c. Przyjęcie Harmonogramu posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki na I półrocze 2017 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Jerzy Grabowski powiedział: otrzymaliście państwo harmonogram posiedzeń, otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów nie było. Podał pod głosowanie **Harmonogram posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki na I półrocze 2017 roku.**

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw-0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

Wiceprezydent Grzegorz Płocha zaprosił na Orszak Trzech Króli, 6 stycznia 2017 roku. Zaprosił również na film pt. "Prorok nie umiera" do OCK.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski podziękował za dzisiejszą debatę budżetową i przyjęcie budżetu na 2017 rok. Złożył również życzenia noworoczne.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski również złożył życzenia noworoczne i zaprosił na symboliczną lampkę szampana bezalkoholowego do sali 113.

25. Zakończenie obrad XXXVII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – zakończył obrady XXXVII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od 10,00 do 15,30

Protokołowali:

Julita Winiarska

Grzegorz Ciecierski

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki

Jerzy Grabowski