

**Uchwała Nr 61/VIII/2015
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 30 kwietnia 2015 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Stwierdza się, iż skarga Pana Zdzisława P. na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1 zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Jerzy Grabowski

**Załącznik do uchwały
Nr 61/VIII/2015
z dnia 30 kwietnia 2015 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi
na działalność Prezydenta
Miasta Ostrołęki**

Rada Miasta Ostrołęki po rozpatrzeniu skargi Pana Zdzisława P. z dnia 18.03.2015r. przesłanej do Rady Miasta Ostrołęki przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki stwierdza co następuje:

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu dotyczącego zabezpieczenia skarżącemu interesu prawnego odnośnie działki 10209/1 i 10209/3 w związku z budową ul. Otok i wypłaty odszkodowania za działki gruntu, Rada Miasta nie dopatryła się zaniedbań ze strony Prezydenta Miasta.

W myśl ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz 687 ze zm./specustawa drogowa/ Prezydent Miasta Ostrołęki w dniu 27 października 2014 r. wydał decyzję /znak:/ WAB.6740.4.4.2014 nr 3/2014 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ulicy Otok od km 0+000,00 do km 0+590,75 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną w Ostrołęce”. Na podstawie przedmiotowej decyzji, która w dniu 25 listopada 2014 r. stała się ostateczna, zatwierdzono podział działek objętych powyższą inwestycją, między innymi działki o numerze geodezyjnym 10209, na skutek którego powstały działki o numerach geodezyjnych:

- 10209/1 – przeznaczona pod pas drogowy w/w inwestycji,
- 10209/2 – pozostająca w dotychczasowym władaniu,
- 10209/3 – przeznaczona pod pas drogowy w/w inwestycji.

Działki wydzielone liniami rozgraniczającymi ulicy Otok, oznaczone numerami geodezyjnymi: 10209/1, 10209/3 z mocy prawa stały się własnością Miasta Ostrołęki.

Zgodnie z art. 12 ust. 4, pkt 2 *specustawy drogowej*, nieruchomości lub ich części wydzielone liniami rozgraniczającymi teren, ustalony decyzją lokalizacyjną, stają się własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych – z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji. Zgodnie z art. 12 ust. 4a i 4f tej ustawy odszkodowanie przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania, o którym mowa w ust. 4a, stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami, z zastrzeżeniem art. 18. Prezydent Miasta Ostrołęki zobowiązany jest ustalić i wypłacić odszkodowania za grunt przejęte pod pas drogowy ulicy Otok.

Zawiadomieniem z dnia 17 marca 2015 r. Prezydent Miasta Ostrołęki wszczął postępowanie w sprawie ustalenia odszkodowania za działki oznaczone numerami geodezyjnymi: 10209/1 o pow. 0,0099 ha, 10209/3 o pow. 0,0007 ha, w którym poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, w szczególności ze sporządzonym operatem szacunkowym, możliwości złożenia pisemnych

wyjaśnień, dokumentów oraz złożenia końcowego oświadczenia, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów m. Ostrołęki, działki o nr geodezyjnych: 10209/1, 10209/3, które przed dniem w którym decyzja Prezydenta Miasta Ostrołęki Nr 3/2014, z dnia 27 października 2014 r. znak: WAB.6740.4.4.2014 stała się ostateczna, stanowiły własność:

- Stefanii K. (c. Walentego i Władysławy) w udziale 1/10,
- Ireny P. (c. Walentego i Władysławy) w udziale 1/10,
- Krzysztofa P. (s. Tadeusza i Jadwigi) w udziale 7/10
- Zdzisława P. (s. Walentego i Władysławy) w udziale 1/10

W dniu 24 marca 2015 r. w tut. Urzędzie stawił się Pan Krzysztof P., zapoznał się z zebrany materiał dowodowy do którego ustosunkował się odrębnym pismem. Poinformował, iż powyższe działki są nieruchomością o nieuregulowanym stanie prawnym, ponieważ pozostali współwłaściciele nie żyją, a on nie posiada prawa własności do tego gruntu. Wyjaśnił, iż jego rodzice tj. Jadwiga i Tadeusz P. nie posiadali tytułu własności do przedmiotowej nieruchomości. Pan P. dołączył do akt sprawy postanowienia sądowe Ps 890/09, Ps 385/1, z których wynika, że dziedziczny spadek po rodzicach w udziale $\frac{7}{10}$, jednakże nie przedłożył postanowienia o dziale spadku. Zgodnie z zapisem ewidencji gruntów Państwo P. wpisani byli jako władający, a nie właściciele. Nadmieniał również, iż w sądzie toczy się postępowanie o zasiedzenie tej nieruchomości z Jego udziałem jak również z udziałem jego brata Zdzisława P. (s. Tadeusza i Jadwigi), który podszywa się za zmarłego Zdzisława P. (s. Walentego i Władysławy), odbierając wszelką korespondencję.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. w tut. Urzędzie, stawił się również Pan Zdzisław P. syn Tadeusza i Jadwigi, który oświadczył, iż dnia 07 kwietnia 2015 r. odebrał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wypłaty odszkodowań za grunt przejęty pod drogę wydzielony liniami rozgraniczającymi ulicy Otok. Odebrał również zawiadomienie Pani Stefanii K., na zwrotnym poświadczeniu odbioru podpisując się jako „brat”. Poinformował że od urodzenia zamieszkuje pod wskazanym adresem – Otok 10, ponadto z uwagi na fakt, że toczy się sprawa w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce o zasiedzenie przedmiotowych działek, jest osobą zainteresowaną w sprawie, a więc chciałby zapoznać się z zebrany materiał dowodowy, w szczególności z operatem szacunkowym. Zgodnie z artykułem nr 28 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, *Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek*, pracownik tut. Urzędu udostępnił operat szacunkowy zainteresowanemu (kserokopia operatu szacunkowego poświadczona za zgodność z oryginałem). Poinformował, także Pana Zdzisława, iż nie powinien odbierać zawiadomienia Pani Stefanii K., która według zebranych w toku postępowania informacji zmarła 30 grudnia 2000 r.

W związku z powyższym zawiadomienie o wszczęciu postępowania odszkodowawczego było skierowane do Zdzisława P. (s. Walentego i Władysławy), z powodu zbieżności danych (imię, nazwisko, adres) zawiadomienie to odebrał zainteresowany. Pracownik Urzędu Miasta wyjaśnił, iż z uwagi na fakt że działki 10209/1 i 10209/3 są uznane za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym,

odszkodowanie za grunt i naniesienia zostanie przekazane do depozytu sądowego Sądu Rejonowego w Ostrołęce. Odszkodowanie może być odebrane po zakończeniu sprawy o zasiedzenie. Kierując się dobrem sprawy pracownik urzędu udzielił Panu Zdzisławowi P. (s. Tadeusza i Jadwigi) wyczerpujących informacji dotyczących niniejszej sprawy. Do otrzymanych informacji (operat szacunkowy) Pan Zdzisław wniósł uwagi do których ustosunkował się rzeczoznawca majątkowy a więc bezzasadnym jest stwierdzenie, iż zainteresowany nie bierze udziału w toczącym się postępowaniu.

W odniesieniu do zarzutów przedstawionych w skardze Pana Zdzisława P., Prezydent Miasta Ostrołęki pismem z dnia 15 stycznia 2015 r. poinformował go o czynnościach podjętych przez Miasto Ostrołęka, w sprawie odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa pod pas drogowy ulicy Otok. W sentencji nawiązano do pisma z dnia 30 grudnia 2014 r. niemniej jednak odpowiedź tyczyła się także pisma z dnia 23 grudnia 2014 r. gdyż w obu tych pismach, które wpłynęły do tut. Urzędu w niewielkim odstępie czasu, powołuje się Pan na te same argumenty. Prezydent Miasta Ostrołęki w sposób wyczerpujący poinformował o stanie powyższej inwestycji, jak również o dalszym toku postępowania wskazując:

„W nawiązaniu do toczącego się postępowania sądowego dotyczącego sygn. Akt I Ns – 795/14 w sprawie o zasiedzenia działki 10209, położonej w Ostrołęce przy ulicy Otok, orzeczone odszkodowanie za przedmiotową nieruchomość zostanie złożone do depozytu sądowego Sądu Rejonowego w Ostrołęce, z uwagi na fakt, iż nieruchomość ta nie posiada uregulowanego stanu prawnego.

Zatem w dalszym toku postępowania, wniosek lub wnioski o wypłatę odszkodowania należało będzie składać bezpośrednio w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce, I Wydział Cywilny ul. Mazowiecka 3, 07 – 410 Ostrołęka, po zakończeniu postępowania sądowego.”

Rada Miasta Ostrołęki mając na uwadze powyższe, uznaje skargę za bezzasadną.

Stosownie do art. 239 § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.