

**PREZYDENT MIASTA  
OSTROŁĘKI  
pl. Gen. J. Bema 1  
07-410 Ostrołęka**

Ostrołęka, dn. 10-11-2017 r.

FBPO 3222.124.....2017

**Pan**

**Łukasz Kulik**

**Radny Miasta Ostrołęki**

Odpowiadając na interpelację nr 53/2017 z dnia 2 listopada 2017 r. ( data wpływu – 03.11.2017 r. ) w sprawie informacji przedstawionych w artykule pod tytułem „Co Prezydent ma wspólnego z ostrołęckim biznesmenem”, zamieszczonym w tygodniku Ostrołęckim w dniu 31.10.2017 r. , informuję

Oplata za zajęcie pasa drogowego, o której umorzeniu napisano w artykule, należy do kategorii tzw. „środków publicznych, stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym” , wymienionych w art. 60 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( t. j. - Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm. ) . Z treści art. 67 ww. ustawy wynika, iż do spraw dotyczących tego typu należności, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego ( t. j. - Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa ( t. j. - Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm. ) . Przepisy dotyczące tajemnicy skarbowej są natomiast umiejscowione w dziale VII wspomnianej wyżej Ordynacji podatkowej a więc biorąc pod uwagę tylko dyspozycję cytowanego art. 67 uofp należałoby stwierdzić, iż w sprawach dot. środków publicznych, stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym przepisy dot. tajemnicy skarbowej nie mają zastosowania. Z treści art. 2 § 1 pkt 1 wyżej wspomnianej Ordynacji podatkowej wynika, iż przepisy tejże ustawy ( w całości ) stosuje się do podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, do

których ustalania lub określania uprawnione są organy podatkowe. To, że prezydent miasta jest organem podatkowym, wynika wprost z art. 13 § 1 Op. . W związku z tym, w sytuacji , w której niepodatkowa należność budżetowa jednostki samorządu terytorialnego ( a więc również opłata za zajęcie pasa drogowego ) została określona przez prezydenta miasta ( organ podatkowy ) można mieć wątpliwość , czy tego typu sprawy nie będą korzystać z ochrony przewidzianej w przepisach o tajemnicy skarbowej. W celu rozstrzygnięcia ww. niejasnych relacji pomiędzy przepisami ustawy o finansach publicznych a przepisami Ordynacji podatkowej należy posłużyć się stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie oraz doktrynie. Obecnie przeważa pogląd, iż zasady postępowania w stosunku do środków publicznych, stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, zostały w sposób całościowy i kompletny uregulowane w ustawie o finansach publicznych, a zatem nie ma potrzeby posiłkowego stosowania w tym względzie przepisów Ordynacji podatkowej, co wydaje się przesądzać, iż do tego typu spraw nie będą miały zastosowania przepisy działu VII Ordynacji podatkowej stanowiące o tajemnicy skarbowej. Za taką interpretacją ww. przepisów przemawia również intencja ustawodawcy , wyrażona w nowelizacji ustawy o finansach publicznych z dnia 28 kwietnia 2017 r. ( Dz. U. z 2017r. Poz. 659 ), na mocy której uszczegółowiono przepisy mające zastosowanie do ww. należności, tak ażeby ich stosowanie nie budziło wątpliwości interpretacyjnych .

W świetle powyższego Prezydent Miasta Ostrołęki ujawniając takie dane dot. powodów umorzenia opłaty za zajęcie pasa drogowego na rzecz „Targor” s.j. nie złamał przepisów o tajemnicy skarbowej, gdyż te nie mają zastosowania do ww. należności.

Odnosząc się do Pańskiego zapytania dotyczącego przyznania Panu prawa wglądu w akta dotyczące umorzeń, o które wnioskował Pan w interpelacji z dnia 21-10-2016 r. przypominam, że w pkt 4 ww. interpelacji wnioskował Pan o udostępnienie i zezwolenie na wykonanie fotokopii dokumentacji dotyczącej umorzeń podatków od nieruchomości oraz opłat publicznoprawnych na rzecz wielu podmiotów, jednocześnie nie precyzując o jakie opłaty publicznoprawne Panu chodzi. Otrzymał Pan odpowiedź, której treść nadal pozostaje aktualna w zakresie dostępu do akt umorzeń w sprawach podatku od nieruchomości oraz opłat publicznoprawnych, o których mowa w art. 2 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej. Natomiast w konkretnym przypadku umorzenia opłat za zajęcie pasa drogowego, o których mowa w art. 60 ustawy o finansach publicznych istnieje możliwość udostępnienia akt sprawy.

PREZYDENT MIASTA

*Janusz Kotowski*