

Protokół Nr L/2017
sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 27 lipca 2017 roku

Sesja odbyła się w dniu **27 lipca 2017 roku o godz. 8.30** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki, przy Placu Józefa Bema 1 (sala nr 9, parter).

Radni nieobecni na sesji Rady Miasta Ostrołęki: Dariusz Bralski, Adam Kurpiewski, Grzegorz Milewski, Irena Nosek, Ewa Żebrowska-Rosak.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Na sesji w dniu 27 lipca 2017 roku podjęto następujące uchwały:

Uchwała nr 355/L/2017 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 lipca 2017 roku zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji dla Miasta Ostrołęki,

Uchwała nr 356/L/2017 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej pomiędzy Miastem Ostrołęką a Gminą Olszewo-Borki i Gminą Lelis dla wspólnej realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020,

Uchwała nr 357/L/2017 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - otworzył L sesję Rady Miasta Ostrołęki. Przywitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Grzegorz Płochę, dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu Miasta i miejskich jednostek organizacyjnych a także przedstawicieli mediów, radnych miasta, przewodniczących samorządów osiedlowych, przedstawiciela Rady Seniorów.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział, że na podstawie listy obecności na 23 radnych obecnych jest 19. Obrady są prawomocne.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – na sekretarza obrad zaproponował radnego Dariusza Maciaka.

Radny wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Dariusza Maciaka na sekretarza obrad.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Sekretarzem obrad został wybrany radny Dariusz Maciak.

3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – zapytał czy są uwagi do porządku obrad sesji.

Uwag nie było.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji dla Miasta Ostrołęki,

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...punkt 4 to bardzo kompleksowy dokument i mam szczerą nadzieję, że wystarczyło czasu, aby się z nim zapoznać. Sprawy rewitalizacji i w ogóle podsumowanie dość istotnych spraw naszego miasta w tym dokumencie się znajduje. Zachęcam do przeanalizowania w wolnej chwili jeszcze bardziej szczegółowo”.

Pani Małgorzata Patyńska – powiedziała „...to nasze spotkanie jest, dlatego, że po raz kolejny dostaliśmy zalecenia od Urzędu Marszałkowskiego, co powinniśmy w programie rewitalizacji dopracować i zmienić. W związku z tym dostosowaliśmy się do tych zaleceń i w wyniku tych zmian nasz obszar rewitalizacji nie uległ znacząco zmianie. Ubyło tylko osiedle Pomian, na którym i tak nie mieliśmy zaplanowanych żadnych zmian w poprzedniej wersji programu. Zostały wprowadzone również nowe projekty związane z tymi uwagami dotyczące np. osiedla Sienkiewicza gdzie brakowało działalności w sferze społecznej. Także zostały uzupełnione zadania o działania zgłoszone przez spółdzielnię mieszkaniową...”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...tutaj w uzasadnieniu jest taka wzmianka, pani zresztą też wspominała o projektach o charakterze społecznym, cytuję „Kolejnym efektem uwag przedstawionych przez ekspertów jest dodanie nowych projektów o charakterze społecznym”. Czy możemy usłyszeć, o jakie konkretnie projekty chodzi w tej uchwale”.

Pani Małgorzata Patyńska – powiedziała „Ten projekt, który został dodany jest to projekt, który ma być głównie realizowany na osiedlu Sinkiewicza i jest to projekt związany z organizacjami pozarządowymi, które będą mogły realizować te działania związane np. z pracą ...? czyli głównie z młodzieżą. Został również uzupełniony projekt i jest to projekt dotyczący takich mini grantów, które realizowałyby zadania miasta, ale właśnie poprzez organizacje pozarządowe zadania związane np. z wykluczeniem społecznym, z przeciwdziałaniem alkoholizmowi. To są główne zmiany tak naprawdę”.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „Jeżeli chodzi o osiedla to tylko dotyczy osiedla Sienkiewicza, tak”.

Pani Małgorzata Patyńska – powiedziała „...jeżeli chodzi o osiedle Sienkiewicza wcześniej mieliśmy tylko projekt uzupełniający związany z infrastrukturą, dlatego też tutaj dodaliśmy ten projekt. To nie znaczy, że tylko osoby z tego osiedla będą mogły z tego korzystać, ale jakby to zostało wyróżnione żeby odpowiedzieć na zgłoszoną uwagę”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...ja mam pytanie, bo to już jest kolejny raz, kiedy przystępujemy do zmiany tego planu rewitalizacji, czy tym razem okazało się to z poniesieniem przez miasto jakiś kosztów i ewentualnie, jakiej wielkości były to koszty”.

Pani Małgorzata Patyńska – powiedziała „...my to robimy cały czas w ramach tej jednej umowy”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...mam pytanie, ponieważ zdarza się, że czasem przeglądam BIP i tam była taka informacja o prowadzeniu postępowania bodajże w maju,

dotycząca rewitalizacji miasta. Czy w związku z tym nie wiem czy pan prezydent czy pan prezydent wyjaśni, czego dotyczył tamten zapis”.

Sekretarz Miasta Mariusz Prusaczyk – powiedział „Jeżeli chodzi o uchwalenie programu rewitalizacji to elementem tego programu są konsultacje publiczne, które oczywiście nie wiążą się z żadnymi dodatkowymi kosztami, ponieważ przeprowadzane są w Urzędzie Miasta”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji dla Miasta Ostrołęki,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

1. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej pomiędzy Miastem Ostrołęką a Gminą Olszewo-Borki i Gminą Lelis dla wspólnej realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020,

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...realizujemy, przygotowujemy istotne projekty w ramach programu wymienionego w uzasadnieniu. Wszystkie wskazania, działania są przypomniane. Ta umowa partnerska między miastem Ostrołęką a w tym wypadku gminą Olszewo –Borki oraz gminą Lelis tak jak wszystkie umowy służy zwiększeniu szansy na uzyskanie, bo współpraca jest dodatkowo punktowana”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „...ja mam pytanie o ostatnie zdanie w uzasadnieniu. Tu jest napisane, że udział partnerów w realizacji projektu będzie polegał m.in. na podejmowaniu działań promocyjnych dot. projektu oraz innych czynności wymaganych przy realizacji projektu. Czy można poznać, o jakie działania promocyjne chodzi i jakie inne czynności”.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Pytanie dość szerokie, my w swoich porozumieniach nie mamy wymienionych 10 czy 20 przykładów działań promocyjnych. Mamy za to porozumienie w ramach, którego informujemy o projekcie, o jego zawartości. Ta współpraca oczywiście w pewnych ramach jest określona”.

Dyrektor KPZ Katarzyna Dobkowska-Wiśniewska – powiedziała „...jeśli chodzi o te inne działania związane z promocją projektu to polegają one na tym, że nasi partnerzy są zobowiązani do ...? określone w konkursie. Będą one polegały na tym, że należy wspierać lidera w zakresie promocji projektu, należy wykorzystać materiał informacyjny przekazany przez lidera i należy przestrzegać obowiązków dotyczących informacji i promocji wymaganych przy realizacji projektu. Czyli to wszystko, o czym jest mowa w regulaminie musi być przez naszych partnerów zrealizowane. Ponieważ tych zadań trochę jest, więc nie wymienialiśmy ich, ponieważ z naszych partnerów dostał regulamin i jest świadom swoich obowiązków związanych z realizacją tego zadania. Natomiast głównym takim twardym wkładem jest udostępnienie nieruchomości. Należy np. umieścić tablicę informacyjną. Należy

umieścić w gminie taką informację, że jest realizowany projekt taki i taki o takiej i takiej nazwie”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...mam pytanie o udostępnienie nieruchomości pod wiaty przystankowe. Chciałem zapytać czy w grę wchodzi tylko istniejące jakieś tam przystanki takie, które już są czy może jakieś dodatkowe nowe miejsca postoju. Czy to jeszcze na tym etapie projektu nie zostało określone”.

Dyrektor KPZ Katarzyna Dobkowska-Wiśniewska – powiedziała „Na tym etapie projektu nie jest to jeszcze określone”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej pomiędzy miastem Ostrołęką a Gminą Olszewo-Borki i Gminą Lelis dla wspólnej realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego,

Radca Prawny Janusz Lewandowski – powiedział „...sprawa dotyczy uchwały podjętej przez Radę Miasta w ubiegłym roku w marcu w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia wynikającego z umowy o pracę warunków pracy i płacy. Uchwała ta została zaskarżona przez OSM do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. WSA w wyroku z 12 czerwca 2017 roku stwierdził, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem prawa. Głównym jakby takim zarzutem, co do tej uchwały poza tym, że większość argumentów rady sąd uznał, że rada może nie wyrazić zgody na rozwiązanie stosunku pracy czy dokonanie wypowiedzenia zmieniającego, to tutaj głównym takim argumentem jest to, że rada nie dokonała oceny swobodnej tych przesłanek, które wskazywała OSM tylko dokonała oceny dowolnej, czyli już niemieszczącej się w ramach art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. My z tym stanowiskiem się nie zgadzamy, bo orzecznictwo sądów i najwyższego Naczelnego Sądu Administracyjnego jest zróżnicowane, ale my tutaj polemizujemy w projekcie przedłożonym skargi kasacyjnej z tym twierdzeniem, że nie była to ocena dowolna a była to ocena swobodna, czyli dokonana w ramach obowiązującego prawa. Jeżeli wysoka rada zdecyduje w głosowaniu, że taką skargę kasacyjną należy wnieść to oczywiście ona zostanie wniesiona. Koszt wniesienia skargi jest 150 zł i to jest wpis sądowy”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „...po raz kolejny spotykamy się w sprawie zmiany warunków pracy i płacy przede wszystkim, bo to chodzi o płacę jednego z radnych. Pamiętam już kiedyś mieliśmy podobną sytuację i dzisiaj po publikacjach chociażby ostatnich T.O. w społeczeństwie funkcjonuje nieodparte wrażenie, że ..? kolegi radnego ...? warto odnieść się jakoś merytorycznie. Cała sytuacja jest o tyle specyficzna, że tak jak tu zostało wskazane kolega Dariusz Bralski został odwołany przez mieszkańców czy członków OSM z funkcji

wiceprezesa i w związku z tym powinien przestać pełnić tą funkcję. Decyzją rady obecnej zostało to zakwestionowane. Ja ze swojej strony mogę jedynie powiedzieć, że patrząc na działania OSM trudno zarzucić im jakąś złośliwość czy mściwość, bo jednak zdecydowali o przywróceniu radnego na poprzednie stanowisko do pracy i oczywiście, co się z tym wiąże obniżeniem jego uposażenia. Natomiast w całej sprawie bulwersujący jest chyba najbardziej fakt, że na jednym z festynów, który odbywał się ostatnio nasz kolega w dosyć ostry sposób mówił o jakiś układach funkcjonujących w spółdzielniach mieszkaniowych. Natomiast od kilkunastu miesięcy jest pracownikiem, który notorycznie przebywa na zwolnieniu chorobowym i pobiera uposażenie wiceprezesa do tej pory. Tak naprawdę płacimy z to my wszyscy, płaci za to ZUS. Sytuacja jest w mojej ocenie bardzo nie w porządku wobec mieszkańców naszego miasta i uważam, że nie powinniśmy dalej w tę stronę brnąć tylko po prostu zdecydować o nieważności tej skargi. My tą kasację i tak przegramy w NSA a cała skarga ma na celu jedynie odwleczenie całej sprawy w czasie i pobieranie przez niego wynagrodzenia przez kolejne kilka miesięcy”.

Radny Dariusz Maciak – powiedział „...ja przede wszystkim dziękuję wysokiej radzie, że myśmy tą decyzję podjęli uprzednio o ochronie radnego. Ta decyzja według mnie, abstrahując od tych norm prawnych, które określił pan mecenas, przede wszystkim była rzetelna. I powiem, że tak samo jak zachowałem się w poprzednich kadencjach tak i teraz się zachowam i będę głosował za radnym z tej prostej przyczyny, że w tej rzetelnej decyzji wyjaśniliśmy wszystko. W Spółdzielni Mieszkaniowej, w której pracuje nasz kolega były stanowiska, które odpowiadały jego kwalifikacjom zawodowym, wykształceniu, które zwiększył i to maksymalnie w sposób dość krótkim czasie. Istniały wolne stanowiska, które pozwalały na zatrudnienie Darka Bralskiego na tych stanowiskach. Jednak spółdzielnia zdecydowała inaczej. Tam trudno nie zauważyć ogromu złej woli wobec tego człowieka. Ja rozumiem, że tam zmienia się władza itd. i ktoś kogoś chce kopnąć w dupę za przeproszeniem. To wszystko jest dla mnie jakby naturalne. Tak rozumiem to ludzkie takie rzeczy, ale jeśli mam okazję to mówię stanowcze nie i tutaj też tak się zachowam. Łatwo mi sobie wyobrazić też inne takie sytuacje, w których sami moglibyśmy się znaleźć i patrzę tutaj na Maćka i Tacka np., którzy mogliby zajmować w swoim zakładzie jak tylko zmieniłaby się władza jakieś najniższe stanowiska, które wynikają z systemu organizacji pracy i też głosowałbym przeciwko żeby wszystko było jasne. Podaje przykłady, które jakby po prostu są do ogarnięcia w sensie takim umysłowym, że łatwo mi sobie to wyobrazić. Tak postępuje się teraz z Darkiem i te poprzednie przykłady z poprzednich kadencji wskazują na to, że jak jest zła wola to kij się zawsze znajdzie. Cóż, takie jest życie. I proszę cię, jeśli możesz Łukasz to też jakbyś wyszedł trochę z tej swojej perspektywy, chwilę, chociaż i spojrzal tak z dystansu i starał się wejść w skórę radnego. Może to coś zmieni”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „Ja widzę, że kolega Dariusz Maciak dosyć swobodnie traktuje, dzięki, hej, parę tysięcy złotych wydawane z naszych publicznych pieniędzy. Skoro kolega radny uważa, że Dariusz Bralski powinien otrzymać inne stanowisko to z ciekawości muszę zadać pytanie, o jakich to kwalifikacjach rozmawiamy takich, które obligowałyby go do zajęcia tak powiedzmy dobrze płatnego, bo to przede wszystkim o to chodzi, dobrze płatnego stanowiska. Chciałem jeszcze zapytać kolegi radnego Darka Maciaka czy ma świadomość tego, że Dariusz Bralski od kilkunastu miesięcy przebywał na zwolnieniu chorobowym i teraz nie wiem jak on by się zachował, jako pracodawca w zakładzie pracy. Ja uważam, że to jest sytuacja bardzo niekomfortowa i chciałbym też zapytać czy w związku z

tym, że tak wysoko ocenia kompetencje kolegi radnego czy znalazłby zatrudnienia dla niego we własnym zakładzie pracy na jakimś eksponowanym stanowisku skoro jest to osoba tak ewidentnie dobrze wykształcona i prezentująca taki poziom doświadczenia. Chciałbym też zaznaczyć albo w zasadzie dodać, że w uzasadnieniu do dzisiejszej uchwały mamy taki zapis, że przywrócenie na poprzednie stanowisko ze względu na wykształcenie i doświadczenie jest krzywdzące. To mi przychodzi do głowy setki jak nie tysiące osób młodych dwudziestu kilkuletnich czy trzydziestokilkuletnich, którzy mają o wiele lepsze wykształcenie od pana radnego a niestety muszą pracować na stanowiskach, jakie są a nie takich, jakie sobie wymarzyli. Więc jest to w żaden sposób krzywdzące, tak wynika ze specyfiki rynku pracy i tego, w jakim kraju żyjemy, jakie mamy możliwości”.

Radny Dariusz Maciak – powiedział „...panie Łukaszu nie będą wchodził w przeliczenie się słowami i argumentami z tego prostego powodu, że one służą tylko temu, że pan uzasadnia podjętą już wcześniej decyzję. Po prostu nie chce mi się o tym gadać tak zwyczajnie. Oczywiście, że tak i tak było w spółdzielni, że istniały stanowiska w trakcie, kiedy Darkowi proponowano tą zmianę na niższe stanowisko, które wcześniej zajmował, w spółdzielni toczyły się konkursy, które nie wiem czy zostały rozstrzygnięte, nie mam takich danych. Tak po prostu było. Takie są fakty. Niestety tych stanowisk nie zaproponowano naszemu koledze. Nie no nie chce mi się po prostu gadać o takich dyrdymałach, co ja bym mógł mu zaproponować itd. Łukasz po prostu nie mam siły dzisiaj na to. Ja ci powiem tylko, z czego ja wynoszę tylko to swoje stanowisko, z własnego doświadczenia. Kiedyś św. pamięci tam wiszący przewodniczący Zaborowski jak zmieniła się władza to też jakby zostałem zwolniony z pracy. Wtedy nic mnie nie chroniło, ale to nie o to chodzi. Ja też wtedy miałem fajny czas w życiu, bo wszedłem tak w pracoholizm, w taką pracę, także w tym zakładzie i wiesz, co, wtedy postanowiłem zadbać o swoje zdrowie i rozumiem doskonale Darka, że to są sprawy, które odkładasz gdzieś tam, bo myślisz, że coś jest ważniejsze, że praca jest ważniejsza. Byłem dokładnie w takiej samej sytuacji i wtedy cieszę się, że mogłem skorzystać ze zwolnienia lekarskiego i podratować swoje zdrowie, zrobić zabieg, który odkładałem kilka lat pracując w tym zakładzie pracy i z którego zostałem przez śp. Ryszarda zwolniony. Ja do niego nic nie mam, bo wiem, że też wypełniał jakieś decyzje polityczne. Rozumiem ten stan, ale łatwiej może mi znaleźć się w skórze Darka Bralskiego naszego kolegi a tobie trudniej i też to rozumiem. Ubolewam”.

Radny Łukasz Kulik – powiedział „Kolego Darku, samo użycie argumentu niezującego już Ryszarda Zaborowskiego w tej dyskusji to już jest przegięcie. A generalnie rozumiem metody, znam. Uważam, że to jednak...? kolega miesza, więc tutaj moralnie uważam, że to już jest strzał poniżej pasa. ...? nie powinien kolega używać tego argumentu, że został zwolniony, ale może, może. Co do 70% tej wypowiedzi, którą przed chwilą słyszeliśmy i tego całego kliwego mówienia o tym, że trzeba zadbać o własne zdrowie, że przychodzi taki czas i trzeba wziąć zwolnienie i pomyśleć troszeczkę o sobie to chciałem tylko koledze przypomnieć, że w międzyczasie kolega Dariusz Bralski z sukcesami prowadził festyny na osiedlu i jakoś, że tak powiem prowadzenie tych festynów nie wywołało u niego jakiś komplikacji zdrowotnych. Natomiast stanowisko jego pracy, nie pamiętam, na jakie stanowisko został przywrócony w spółdzielni, czy to jest stanowisko nie wiem dozorca, stróża i też wydaje mi się, że nie wymaga tutaj jakiejś nie wiem, siły fizycznej czy woli fizycznej. Natomiast z racji tych zwolnień przedłużających się nie świadczy tej pracy, więc tutaj ten argument o zdrowiu to jest mijanie się z celem. Na sam koniec chciałem powiedzieć

koledze Darkowi, że to tak naprawdę nie chodzi o jakieś osobiste kwestie tylko o taką uczciwość do członków spółdzielni, którzy ocenili pracę poprzedniej rady nadzorczej w tym członków zarządu. Ja myślę, że kolega Darek czytał zastrzeżenia ...?, które były wykazane w zastrzeżeniach w stosunku do Dariusza Bralskiego ...? Przypominam, że mieliśmy też opinię związków zawodowych, gdzie ciężko mówić żebym miał jakiś wpływ na związki zawodowe, które się znajdują w spółdzielni, ale tam dosyć też był ostry sygnał dotyczący tego jak nasz kolega radny traktował inne osoby. Uważam, że w całym tym podsumowaniu to tak używanie tych argumentów jak odwołujących się do jakiś kwestii emocjonalnych jest całkowicie nie na miejscu. Ja rozumiem, że państwo będziecie bronić kolegi radnego i jest to dla mnie całkowicie zrozumiałe natomiast mam taką nadzieję, że jednak po przegłosowaniu tej uchwały, bo się nie łudzę, że ona zostanie przegłosowana, że jednak w domu troszeczkę wstydu tam pozostanie i może następnym razem nie będziemy już szli w kierunku takiego rozwiązania, że mierny, bierny, ale wierny i zawsze ze...?

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „...ja w takich sprawach rzecz jasna nie głosuję natomiast zachęcałbym żeby rozważyć argumenty. Wysoka rada ma prawo podjąć taką a nie inną decyzję odnośnie każdego radnego, który by znalazł się w podobnej sytuacji. Nie często mamy tego typu sprawy. Ja uważam, że i tak i tak rada może decyzję podjąć. Istotne byłyby argumenty. Jeśli głównym koronnym argumentem jest argument z festynu, ja to np. na festyn chodzę, żeby się z ludźmi spotkać a nie żeby zbierać argumenty przeciwko komuś. Zachęcam wysoką radę żeby rozważyć czy to są faktycznie argumenty. Oczywiście rada ma prawo zdecydować w każdą stronę, ale myślę, że nie ma tutaj żadnego przymusu i w przyszłości i teraz, ale argumenty są i myślę, że państwo je poznaliście, i że rada podejmie decyzję taką jak każdy spośród państwa pewnie rozważył i ma wypracowaną”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

6. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubełek – poinformował o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta Ostrołęki.

7. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - zapytał się czy ktoś z radnych chciałby coś oświadczyć.

Oświadczeń radnych nie było.

8. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Andrzej Rykowski – powiedział „...nie wiem, w którym momencie mam się zmieścić ze swoją sprawą, ale ponieważ trwa lato i z plaży miejskiej korzysta spora liczba osób to dotarły do mnie takie prośby, aby uporządkować obszar ograniczony pomostem. Stało się w tej chwili odwrotnie. Tu gdzie powinna być płytka woda jest głęboka a tu gdzie powinna być głębsza jest płytka. Podzielają tą sprawę również ratownicy, którzy niby mają spokój nie niej jednak wyczuwają zagrożenie, że dzieci zamiast kąpać się w tych brodzikach kąpią się na tej płytkiej w miejscu gdzie powinna być głęboka woda a w niektórych momentach wchodzi w tą głęboką wodę gdzie jest brodzik i stwarza to zagrożenie, bo nie zawsze każdy jest taki czy inny żeby bez przerwy nadzorować dziecko, które tam się bawi czy kąpie. To prowadzi do swego rodzaju rozgardiaszu, więc prosiłbym może w miarę możliwości o wizję tam w terenie i uporządkowanie, bo jest to prośba kilkunastu osób, które tam akurat przebywały. Ja byłem osobiście i potwierdzam, że taki nieporządek powiedzmy tam panuje”.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział, że jest to punkt komunikaty i sprawy organizacyjne i nie ma spraw różnych niestety. Ewentualnie w oświadczeniach radnych można było oświadczenie złożyć i są inne sposoby żeby zwrócić na ten bardzo ważny temat uwagę. Można do odpowiednich wydziałów się zwrócić i taka interwencja będzie podjęta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubełek – powiedział, że ma pytanie do mecenasa. Otóż w dniu dzisiejszym podczas trzech głosowań jeden radny cały czas nie brał udziału w głosowaniu. Wie, że takie prawo przysługuje tylko zastanawia się czy nie ma obowiązku lub czy nie powinno być to odnotowane w protokole. Mamy podany stan radnych, jest 19 a cały czas wynik 18 za, przeciw lub wstrzymało się i nie wiadomo, kto nie głosuje.

Radca Prawny Włodzimierz Lewandowski – powiedział, że w takiej sytuacji przede wszystkim może być trudno zidentyfikować radnego, który nie bierze udziału w głosowaniu. Poza tym jest kilka głosowań i może być tak, że w każdym z nich ktoś z radnych nie bierze udziału w głosowaniu. W takiej sytuacji należałoby wpisać do protokołu, że jeden radny nie brał udziału w głosowaniu. Myśli, że wystarczy tylko wpisanie, że jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że można być za, można być przeciw, można się wstrzymać albo jak rozumie można mieć focha i nie głosować. To chyba jedyny powód, chociaż rozumie, że prawo takie przysługuje.

Radny Wojciech Zarzycki – powiedział, że sprawa jest jasna i wystarczy spojrzeć na listę radnych, którzy podpisali się przed wejściem na sesję i pan przewodniczący Szczubełek będzie miał sprawę jasną.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubełek – powiedział, że niby jak będzie miał jasność. Podpisało się 19 a w głosowaniu bierze udział 18. Obowiązkiem radnego jest właśnie uczestniczenie w głosowaniu stąd jego pytanie do radcy prawnego czy powinno się odnotować w protokole obowiązek, który ciąży na radnym, czyli brania udziału w głosowaniu.

Radny Wojciech Zarzycki – powiedział, że będzie miał odpowiedź na swoje zadane pytanie, jeżeli weźmie listę osób, które podpisały się i uczestniczą w sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział, że jak będzie sesja elektroniczna wprowadzona to wtedy będą automatycznie wyniki i wszystko będzie widoczne.

9. Zakończenie obrad L sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski - zakończył obrady L sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 9.45.

Protokołował:

Grzegorz Ciecierski

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Jerzy Grabowski