



MIASTO OSTROŁĘKA
Pl. Gen. J. Bema 1
07-400 Ostrołęka
KPZ.271.33.2017

Ostrołęka, dnia 13 grudnia 2017 r.

Uczestnicy Postępowania

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Zakup autobusów z napędem elektrycznym (5szt.) w ramach projektu pn. Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez zrównoważony rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 oraz na podstawie art. 38 ust. 4 i ust. 4a pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), Zamawiający: Miasto Ostrołęka, reprezentowane przez Prezydenta Miasta - Janusza Kotowskiego, przekazuje Wykonawcom treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz dokonuje zmiany treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie nr 1: „W pkt. 4.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia *Ogrzewanie i wentylacja przestrzeni pasażerskiej* Zamawiający pisze: *Układ oszczędnościowy wyłączający wszystkie nagrzewnice przy wyłączonym silniku (w przestrzeni pasażerskiej).*

Proponujemy usunąć ten zapis lub nie wiązać go z silnikiem – nie występuje klasyczny rozruch lub praca silnika (po włączeniu zapłonu i uruchomieniu baterii silnik jest gotowy do pracy).”

Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i wykreśla w Opisie Przedmiotu Zamówienia, pkt.4.4. *Ogrzewanie i wentylacja przestrzeni pasażerskiej*, zapis: *Układ oszczędnościowy wyłączający wszystkie nagrzewnice przy wyłączonym silniku (w przestrzeni pasażerskiej).*

Pytanie nr 2: „Zgodnie z zapisami pkt. 13.1.4 ppkt.2 Zamawiający wymaga przedłożenia wraz z ofertą *Raportu określającego wyniki badań, wykonanych przez certyfikowaną jednostkę według procedury badawczej PB-23 (wydanie drugie), opracowanej przez instytut pojazdów szynowych TABOR lub według metodyki określonej przez UITP dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w warunkach SORT-2.*

Czy Zamawiający dopuści możliwość przedłożenia wymaganego raportu potwierdzającego zadeklarowane przez Wykonawcę zużycie energii dla oferowanego pojazdu w trakcie odbiorów pojazdów?

Prosimy o potwierdzenie czy w zakresie warunku przedstawiania dokumentu na wykazanie zużycia energii, zastosowanie będzie miało art. 30b ust. 4 PZP.”



Odpowiedź na pytanie nr 2: Zamawiający nie dopuszcza możliwości przedłożenia wymaganego raportu potwierdzającego zadeklarowane przez Wykonawcę zużycie energii dla oferowanego pojazdu w trakcie odbiorów pojazdów.

Zamawiający potwierdza, iż w zakresie warunku przedstawiania dokumentu na wykazanie zużycia energii, zastosowanie będzie miał art. 30b ust. 4 Ustawy PZP.

Pytanie nr 3: „Zgodnie z zapisami pkt. 27.5 SIWZ Wykonawca zobowiązany jest przed zawarciem umowy do dostarczenia Zamawiającemu kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej.

Każdy tego rodzaju dokument zawiera szereg wrażliwych danych firmy dotyczących zarówno warunków finansowych określonych na potrzeby konkretnej oferty np. ceny komponentów, marża Wykonawcy, koszty finansowe związane z przygotowaniem oferty, dane techniczne, dane dostawców oraz warunków ich ofert i inne informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Wykonawca zobowiązuje się zgodnie z zapisami umowy wykonać zamówienie na podstawie wynagrodzenia ryczałtowego w związku z czym podejmuje zobowiązanie do wykonania całości zamówienia w kwocie wskazanej w formularzu ofertowym bez względu na sposób wykonania zamówienia o ile jest on zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie powyższego zobowiązania z zapisów SIWZ jako niewnoszącego żadnych danych niezbędnych w trakcie postępowania. Zaznaczamy także, iż rzeczą naturalną jest że w trakcie procesu produkcyjnego mogą w kosztorysie przygotowanym na potrzeby oferty zachodzić pewne zmiany i korekty w związku z czym przedłożenie przez Wykonawcę kosztorysu przed podpisaniem umowy nie oznacza, że Zamawiający będzie w posiadaniu dokumentu, który nie będzie modyfikowany.

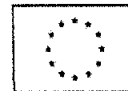
Wskazujemy jednocześnie, że wymóg przedłożenia przed zawarciem umowy kosztorysu ofertowego narusza sformułowaną w art. 7 ust. 1 PZP zasadę proporcjonalności. Żądanie wskazanego dokumentu nie znajduje bowiem jakiegokolwiek uzasadnienia dla procedury wyboru najkorzystniejszej oferty (kosztorys będzie przedstawiany już po wyborze Wykonawcy, tym samym nie będzie on mógł mieć na ten proces żadnego wpływu), jak wykonania zamówienia (wzór umowy w żadnym zakresie nie odwołuje się do funkcji kosztorysu ofertowego, co zresztą jest logiczne z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia). Tym samym - wymóg przedstawiania kosztorysu stanowi czystą "formalność dla samej formalności".

Wskazujemy dodatkowo, że w przypadku, gdyby w/w kosztorys miał mieć realne znaczenie dla wykonania zamówienia - Zamawiający ryzykuje zarzutem zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy na warunkach innych niż przewidziane w jego ofercie (której elementem nie będzie kosztorys), co z kolei prowadzić będzie do naruszenia art. 144 ust. 1 PZP.”

Odpowiedź na pytanie nr 3: Zamawiający informuje, że w dn. 28/11/2017 r. dokonał zmiany treści SIWZ, w której to wykreślił m. in. pkt 27.5. SIWZ.

Powyższą zmianę Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej BIP (www.ostroleka.pl) wraz z obowiązującym tekstem jednolitym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 4: „Prosimy o potwierdzenie, że zapisy § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1.1 Wzoru umowy serwisowej odnoszą się do godzin roboczych tj. maksymalny okres naprawy wymaganej przez serwis



to 120 godzin roboczych (według godzin pracy Wykonawcy) oraz maksymalny okres dostawy części zamiennych to 72 godziny robocze (według godzin pracy Wykonawcy).

Inna interpretacja prowadziłaby do sytuacji w której Wykonawca nie jest w stanie jednoznacznie określić jakie są warunki realizacji zamówienia co jest niezgodne z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych (np. zgłoszenie naprawy czy potrzeby dostawy przez Zamawiającego w piątek drastycznie skraca możliwość wykonania prac przez Wykonawcę).

Dla uproszczenia sugerujemy wskazanie dni roboczych dla maksymalnego okresu wykonania naprawy serwisowej oraz dostawy części zamiennych."

Odpowiedź na pytanie nr 4: Zamawiający wyjaśnia, iż maksymalny okres naprawy wymaganej przez serwis to **120 godzin roboczych** według godzin pracy od poniedziałku do niedzieli w godz. 4:00-24:00, liczonych od dnia zgłoszenia e-mailem oraz maksymalny okres dostawy części zamiennych w okresie gwarancji to maksymalnie **72 godziny robocze** według godzin pracy jak wyżej, liczonych od dnia i godziny złożenia zamówienia (decyduje godzina wystania e-maila ze zgłoszeniem gwarancyjnym).

Pytanie nr 5: „W nawiązaniu do zapisów § 6 czy Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania wstępnego odbioru technicznego pojazdów w siedzibie (w zakładzie produkcyjnym) Wykonawcy znajdującym się na terenie Polski?”

Odpowiedź na pytanie nr 5: Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania wstępnego odbioru technicznego pojazdów w siedzibie (w zakładzie produkcyjnym) Wykonawcy znajdującym się na terenie Polski.

Pytanie nr 6: „W punkcie 27.6 SIWZ Zamawiający wskazuje na obowiązek zawarcia przez Wykonawcę umowy/ubezpieczenia wskazanych we wzorze umowy. Jednocześnie wzór umowy zawiera jedynie w § 6 zapisy dot. ubezpieczenia pojazdów na czas ich dostawy/transportu do siedziby Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający miał na myśli tylko powyższe ubezpieczenie.”

Odpowiedź na pytanie nr 6: Zamawiający potwierdza, że wymaga ubezpieczenia pojazdów na czas ich dostawy/transportu do siedziby Zamawiającego. Zamawiający informuje, że w dn. 28/11/2017 r. dokonał zmiany treści SIWZ, w której to wykreślił m. in. pkt 27.6. SIWZ.

Powyższą zmianę Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej BIP (www.ostroleka.pl) wraz z obowiązującym tekstem jednolitym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 7: „Zgodnie z §8 ust. 1 Wzoru Umowy „Rozpoczęcie biegu okresu gwarancji liczy się od daty podpisania protokołu odbioru technicznego autobusów. Z §8 ust. 5 Wzoru Umowy można kolei wnioskować, że okres gwarancji liczony będzie „od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru bezusterkowego przedmiotu umowy”. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.”

Odpowiedź na pytanie nr 7: Zamawiający precyzuje, iż rozpoczęcie biegu okresu gwarancji liczy się od daty podpisania bezusterkowego protokołu końcowego odbioru technicznego autobusów.

Tym samym treść §8 ust. 1 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie „Rozpoczęcie biegu okresu gwarancji liczy się od daty podpisania bezusterkowego protokołu końcowego odbioru technicznego autobusów.”



Pytanie nr 8: „Zgodnie z §8 ust. 9 Wzoru Umowy Zamawiający wymaga aby przez okres trwania gwarancji mechanicznej cała pojazdowej, części zamienne będą dostępne w sposób ciągły (tj. bez konieczności wcześniejszego składania na nie zamówienia). Powyższy wymóg wydaje się niezasadny. Wykonawca musi zostać poinformowany o potrzebie dostarczenia części zamiennej oraz musi mieć czas na dostarczenie części do Zamawiającego. Prosimy o rozważenie możliwości rezygnacji z zapisu.”

Odpowiedź na pytanie nr 8: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i zmienia treść SIWZ. Wykreśleniu podlega §8 ust. 9 Wzoru Umowy.

Pytanie nr 9: „Wnosimy o usunięcie §12 ust. ust. 2, ust. 4 i ust. 5 Wzoru Umowy w całości. Narusza on bowiem przepisy ustawy PZP.

Jak wskazują komentatorzy: „Zamawiający ma możliwość ograniczenia swobody wykonawcy w zleceniu wykonania części zamówienia podwykonawcom. Przy czym, ograniczenie to może zostać dokonane jedynie w dopuszczonych ustawą przypadkach i – w związku z tym – stanowi wyjątek od reguły, jaką jest dopuszczalność powierzenia podwykonawcom wykonania części zamówienia.” (Art. 36a PZP red. Jaworska 2017, wyd. 3/D. Grześkowiak-Stojek, Legalis). Jak z kolei wskazała KIO „Nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi zatem naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji.” (Wyr. KIO z dnia 2 listopada 2011 r. KIO 2274/11).

W kontekście powyższego podkreślić należy, iż w ustawie PZP nie są znane przewidziane przez Zamawiającego rozwiązania ograniczające podwykonawstwo (w zakresie zamówień na dostawy).”

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i wykreślił §12 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 Wzoru Umowy.

Pytanie nr 10: „Zgodnie z zapisami § 14 ust. 5 pkt 2 Wzoru Umowy Zamawiający przewiduje karę umowną za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy ujawnionych w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 2500,00 zł za każdy dzień zwłoki, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad – nie więcej niż 20% ceny umownej. Kara umowna za zwłokę w usunięciu wad ujawnionych w okresie gwarancji i rękojmi nie ma zastosowania w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę, autobusu zastępczego lub stacji ładowania mogących realizować porównywalny zakres funkcjonalności (+/- 10%) do sprzętu zastępowanego. Jest to bardzo wysoka kara umowna niekoniecznie adekwatna do skali usterki/wady. Czy Zamawiający będzie skłonny zmniejszyć powyższą karę do wysokości 500,00 zł za dzień zwłoki?”

Odpowiedź na pytanie nr 10: Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie ww. kary do wysokości 500,00 zł za dzień zwłoki, tym samym pozostawia zapisy SIWZ w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 11: „Zgodnie z zapisami § 16 ust. 3 Wzoru Umowy na skutek siły wyższej terminy określone w umowie zostaną przedłużone o czas trwania okoliczności wyższej, pod warunkiem dostarczenia w ciągu 7 dni od dnia zaistnienia siły wyższej, przez stronę dotkniętą wystąpieniem siły wyższej, dokumentu potwierdzającego zaistnienie siły wyższej wystawionego przez właściwy organ administracji publicznej.

Zwracamy uwagę, że nie dla każdego przypadku wystąpienia siły wyższej będzie możliwość potwierdzenia wystąpienia faktu przez odpowiednie organy administracji publicznej – jest to dosyć szeroki katalog zdarzeń w związku z czym prosimy o zmianę powyższych zapisów poprzez wskazanie konieczności przedłożenia odpowiedniego dokumentu potwierdzającego zaistnienie siły wyższej wystawionego przez właściwy organ administracji publicznej o ile jest to obiektywnie możliwe.”



Odpowiedź na pytanie nr 11: Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany, tym samym pozostawia zapisy SIWZ w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 12: „Czy Zamawiający dopuści zmianę terminu realizacji zamówienia – tak by był wskazany w okresie liczonego od dnia podpisania umowy (co najmniej 6 miesięcy) a nie jak aktualnie poprzez wskazanie sztywnej daty. Aktualnie takie określenie przez Zamawiającego terminu realizacji zamówienia stawia Wykonawcę w sytuacji niemożliwości określenia jaki realnie będzie czas na realizację zamówienia. W sytuacji przeciągającej się lub skomplikowanej procedury przetargowej czas realizacji zamówienia drastycznie się skraca a Wykonawca nie może podjąć wcześniejszych działań związanych z przygotowaniem procesu produkcyjnego.”

Odpowiedź na pytanie nr 12: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji zamówienia, tym samym pozostawia zapisy SIWZ w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 13: „W pkt 13.2.7 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga dostarczenia 1 st. Komputera przenośnego do zastosowań aplikacji biurowych i prezentacji. Czy komputer ma być wyposażony w standardowy pakiet Office.”

Odpowiedź na pytanie nr 13: Zamawiający wskazuje, że komputer może być wyposażony w standardowy pakiet Office lub rozwiązanie równoważne.

Pytanie nr 14: „Zgodnie z zapisami pkt. 2.1 SIWZ Zamawiający wymaga dostarczenia do każdego pojazdu ładowarki zabudowanej w pojeździe o mocy min. 30 kW.

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie systemu ładowania zajezdniowego z wykorzystaniem ładowarek stacjonarnych, wolnostojących o mocy 40/80 kW. Ładowarki zabudowane w pojeździe stosuje się z reguły w przypadku konieczności ładowania baterii poza zajezdnią autobusową. Ładowarki stacjonarne posiadają z reguły większą sprawność, przez co skraca się całkowity czas ładowania. Dodatkowo, umieszczenie ładowarki w pojeździe związane jest z dodatkowym ciężarem (ok. 150 kg.) przez co zmniejszy się dopuszczalna ilość osób na pokładzie pojazdu o co najmniej 2 osoby.”

Odpowiedź na pytanie nr 14: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian, gdyż proponowane rozwiązanie wiązałoby się z koniecznością rozbudowania infrastruktury zajezdni.

Pytanie nr 15: „Zgodnie z zapisami pkt. 13.1.4 SIWZ Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć wraz z ofertą *Raport określający wyniki badań, wykonanych przez certyfikowaną jednostkę według procedury badawczej PB-23 (wydanie drugie), opracowanej przez instytut pojazdów szynowych TABOR lub według metodyki określonej przez UITP dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w warunkach SORT-2, o ile taka metodyka zostanie opublikowana i wdrożona do badania zużycia energii autobusów elektrycznych (w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem).*

Prosimy o potwierdzenie, że dokument ten jest wymagany jedynie w przypadku chęci uzyskania przez Wykonawcę punktów w kryterium oceny ofert „zużycie energii elektrycznej” wg. procedury SORT 2. W przypadku gdy Wykonawca nie załączy wymaganego raportu otrzyma 0 pkt, ale nie oznacza to odrzucenia jego oferty.”

Odpowiedź na pytanie nr 15: Zamawiający wskazuje, iż dokument jest wymagany *nie tylko* w przypadku chęci uzyskania przez Wykonawcę punktów w kryterium oceny ofert „zużycie



energii elektrycznej” wg. procedury SORT 2. Powyższy Raport jest wymagany **bez względu na dane przedstawione w ofercie.**

Pytanie nr 16: „Czy Zamawiający zgodzi się na przedłożenie wraz z ofertą raportu SORT 2 dla wersji 12m oferowanego pojazdu (a więc o większej masie własnej i większej masie całkowitej, niż 10 metrowa wersja) z poświadczeniem certyfikowanej jednostki uprawnionej do przeprowadzania tego rodzaju badań, iż zużycie energii dla pojazdu 10m, nie będzie większe niż otrzymane dla pojazdu 12m. W takim przypadku Wykonawca w kryterium oceny ofert „zużycie energii elektrycznej ZE wg. procedury SORT 2” zadeklarowałby mniej korzystny dla siebie wynik osiągnięty przez pojazd o długości 12m.”

Odpowiedź na pytanie nr 16: Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy i wyraża zgodę na przedłożenie wraz z ofertą raportu SORT 2 dla wersji 12m oferowanego pojazdu (a więc o większej masie własnej i większej masie całkowitej, niż 10 metrowa wersja) z poświadczeniem certyfikowanej jednostki uprawnionej do przeprowadzania tego rodzaju badań, iż zużycie energii dla pojazdu 10m, nie będzie większe niż otrzymane dla pojazdu 12m.

Pytanie nr 17: „Zgodnie z pkt. 11.1.3 Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 3 dostawami nowych autobusów elektrycznych. Tak sformułowany warunek oznacza, iż wystarczy aby Wykonawca dostarczył 3 pojazdy w ramach 3 umów. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę warunku na konieczność wykazania się co najmniej 2 dostawami o łącznej liczbie min. 10 dostarczonych pojazdów. O doświadczeniu Wykonawcy świadczy niewątpliwie pewna powtarzalność procesu produkcyjnego w związku z czym trudno uznać, iż Wykonawca, który wyprodukował 3 pojazdy jest bardziej doświadczony niż ten który wykonał ich co najmniej 10.”

Odpowiedź na pytanie nr 17: Zamawiający mając na uwadze prośbę Wykonawcy rozszerza postawiony w SIWZ warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, poprzez dopuszczenie wykazania się doświadczeniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert **co najmniej 2 dostawami nowych autobusów elektrycznych o łącznej liczbie nie mniejszej niż 3 autobusy.** Tym samym dokonuje zmiany pkt. 11.1.3. Zdolność techniczna lub zawodowa SIWZ i **pkt ten otrzymuje następujące brzmienie:**
„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej 3 dostawy nowych autobusów elektrycznych, bądź co najmniej 2 dostawy nowych autobusów elektrycznych o łącznej liczbie nie mniejszej niż 3 autobusy”.

Pytanie nr 18: W punkcie 8.4 – System Przeciwpożarowy widnieje zapis:

„System funkcjonujący niezależnie od zasilania prądem. Środek gaśniczy w postaci ciekłej rozpylany w postaci mgły wodnej dyszami, sterowany hydrauliczno- pneumatycznie.....
Środek gaśniczy nieszkodliwy dla środowiska, niewrażliwy na działanie niskich temperatur w okresie zimowym..”

Opierając się na opinii Centrum Naukowo-Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej – Państwowego Instytutu Badawczego, mgła wodna (woda) nie powinna być stosowana do gaszenia pożarów urządzeń elektrycznych lub w sąsiedztwie tych urządzeń, ponieważ wynika z jej właściwości fizykochemicznych.



Podczas pożaru autobusu elektrycznego może wystąpić zagrożenie porażenia prądem lub skażenie skóry elektrolitem oraz eksplozji wodoru.

Według Centrum Naukowo-Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej – Państwowego Instytutu Badawczego preferowanym i najskuteczniejszym środkiem przeciwpożarowym ze względu na skuteczność oraz bezpieczeństwo jest PROSZEK GAŚNICZY.

Poza powyższym, pożar w autobusie o napędzie elektrycznym to milionowa strata dla zakładu komunikacji jak i dla miasta.

Uprzejmie informujemy, że system gaśniczy działający w oparciu o środek gaśniczy jakim jest proszek bazuje na systemie detekcji pneumatycznej

W związku z powyższym, czy Zamawiający wymaga instalacji automatycznego systemu gaszenia opartego na detekcji pneumatycznej, w którym środkiem gaśniczym będzie proszek – jedynie akceptowalne rozwiązanie w przypadku pojazdów o napędzie elektrycznym ?

Odpowiedź na pytanie nr 18: Zamawiający uwzględniając prośbę Wykonawcy **zmienia treść SIWZ.**

W Części III SIWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt. II. WARUNKI, WYMAGANIA, PARAMETRY TECHNICZNE ORAZ WYPOSAŻENIA, JAKIE MUSZĄ SPEŁNIAĆ I POSIADAĆ OFEROWANE AUTOBUSY ELEKTRYCZNE, pkt 8.4 System przeciw-pożarowy oraz w Załączniku nr 1b- Szczegółowy opis techniczny z parametrami techniczno-eksploatacyjnymi oferowanych autobusów, pkt 8.4 System przeciw-pożarowy, otrzymują następujące brzmienie:

„Komora urządzenia grzewczego wyposażona w automatyczne urządzenia detekcji i gaszenia pożaru.

System funkcjonujący niezależnie od zasilania prądem. Środek gaśniczy w postaci ciekłej rozpylany w postaci mgły wodnej **lub proszku** dyszami, sterowany hydrauliczno-pneumatycznie. Informacja o pożarze wyświetlana na pulpicie kierowcy w postaci lampki czerwonej.

Środek gaśniczy nieszkodliwy dla środowiska, niewrażliwy na działanie niskich temperatur w okresie zimowym.”

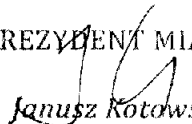
Powyższe zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w odpowiedzi na pytania nr: 16 i 17 prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Wykonawcy składający ofertę mają obowiązek spełnienia wszystkich wymagań określonych w SIWZ oraz są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany w treści składanych ofert.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nowy obowiązujący tekst jednolity Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostanie udostępniony na stronie internetowej BIP (www.ostroleka.pl) wraz z opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia przekazanego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 13/12/2017 r.

PREZYDENT MIASTA


Janusz Kotowski