



MIASTO OSTROŁĘKA
Pl. Gen. J. Bema 1
07-400 Ostrołęka

Ostrołęka, dnia 18 października 2018 r.

KPZ.271.39.2018

Uczestnicy Postępowania

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. : „Zakup i montaż wypożyczalni rowerów, stacji napraw rowerów, stojaków rowerowych oraz podpór dla rowerzystów na skrzyżowaniach na terenie Miasta Ostrołęki”. Zadanie: „Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych wraz z obiektem „parkuj i jedź” na terenie miasta Ostrołęki oraz niezbędną rowerową infrastrukturą towarzyszącą”. Projekt: „Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez zrównoważony rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), Miasto Ostrołęka reprezentowane przez Prezydenta Miasta -Janusza Kotowskiego przekazuje Wykonawcom wyjaśnienia i zmianę treści SIWZ.

Pytanie nr 1

Dotyczy §1 ustęp 4 umowy

„stacja rowerowa – zlokalizowane na wyznaczonym przez Zamawiającego terenie urzędzenia do wypożyczenia i zwrotu rowerów, stojaki rowerowe oraz infrastruktura zasilająca”

Prosimy o potwierdzenie, że stacja rowerowa musi umożliwiać również dokonanie procesu rejestracji i dokonania płatności przy użyciu urządzeń zamontowanych na terminalu stacji (terminali płatniczych z funkcją bezstykowej płatności), bez konieczności użycia dodatkowych narzędzi jak np. smartfon.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wymaga aby stacja rowerowa umożliwiała dokonanie procesu rejestracji i płatności przy użyciu urządzeń zamontowanych na terminalu stacji bez konieczności użycia dodatkowych narzędzi.

Pytanie nr 2

Dotyczy §2 ustęp 2 podpunkt 5 umowy

„dostarczyć 5 kompletów narzędzi niezbędnych do bieżących napraw i konserwacji rowerów OSWRM”

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia tylko narzędzi niezbędnych do wykonania bieżących napraw i konserwacji rowerów? Zaś części eksploatacyjne zostają po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia narzędzi niezbędnych do wykonania bieżących napraw i konserwacji rowerów, natomiast zapewnienie części eksploatacyjnych należy do Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Dotyczy § 2 ustęp 2 podpunkt 10 umowy oraz pkt. 4.1. podpunkt 10 OPZ

„opracować i dostarczyć aplikację mobilną na urządzenia przenośne. Projekt działającej aplikacji zostanie przedstawiony Zamawiającemu do akceptacji”



Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie aplikacji mobilnej funkcjonującej już na polskim rynku? W takim wypadku użytkownicy korzystać będą mogli z innych systemów roweru publicznego, funkcjonującego w innych miastach, bez konieczność dokonywania dodatkowej rejestracji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, dostarczenie aplikacji mobilnej funkcjonującej już na polskim rynku.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 2 ustęp 2 podpunkt 11 umowy

„świadczyć usługi bieżącej aktualizacji oprogramowania systemu OSWRM oraz mechanizmów zabezpieczeń przez okres minimum 60 miesięcy”

W celu prawidłowego skalkulowania ceny oferty, prosimy o wskazanie zakresu wymaganej aktualizacji oprogramowania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres wymaganej aktualizacji oprogramowania obejmuje w szczególności: korektę ewentualnych błędów wykrytych podczas eksploatacji oprogramowania, mających wpływ na wydajność, ergonomię użytkownika, bezpieczeństwo, dostosowanie do aktualnych wersji systemów operacyjnych i baz danych.

Pytanie nr 5

Dotyczy § 4 ustęp 3 podpunkt 3 umowy

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisów umownych dot. dostawy stacji i rowerów na 5 dni przed terminem uruchomienia systemu. Proponujemy aby powyższy zapis został zmieniony na następujący:

„Wykonawca dostarczy elementy stacji rowerowych, wyposażenie Biura Obsługi OSWRM wraz z kompletnym oprogramowaniem do obsługi - w tym administrowania OSWRM oraz wykona montaż urządzeń stacji rowerowych OSWRM i wyposażenia Biura Obsługi OSWRM po zatwierdzeniu przez Zamawiającego projektów i dokumentacji określonych w pkt 1, 2, na co najmniej 5 dni przed upływem terminu określonego w ust. 1 i zgłosi Zamawiającemu gotowość do uruchomienia OSWRM. Zaś rowery zostaną dostarczone w przed dzień uruchomienia systemu tj. 28 marca 2019 r.”

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że dostawa rowerów (ustawienie ich na stacjach rowerowych) na parę dni przed uruchomieniem systemu skutkuje nie udanymi próbami wypożyczenia, gdyż potencjalny użytkownik może nie zdawać sobie sprawy, że system rowerowy jeszcze nie działa. Próba wypożyczenia roweru, częste szarpanie za rower może skutkować uszkodzeniem elektrozamka lub roweru.

Odpowiedź:

Zgodnie z §4 ust.3 pkt 3 umowy, rowery mają być dostarczone w przeddzień uruchomienia systemu, zatem nie będzie możliwości wykonania próby uruchomienia roweru.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 10 ustęp 1 umowy

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że opisana gwarancja i rękojmia w powyższym ustępie odnosi się do 24 miesięcznego terminu od dnia podpisania

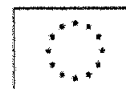
Odpowiedź:

Zgodnie z §10 ust.3 umowy okres gwarancji i rękojmi wynosi 24 miesiące od dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w §7 ust.2 pkt 3 Umowy.

Pytanie nr 7

Dotyczy §10 ustęp 4 umowy

„W ostatnim miesiącu okresu gwarancji i rękojmi Strony dokonają sprawdzenia OSWRM pod kątem jego prawidłowego i niezakłóconego działania. Ze sprawdzenia Strony sporządzą protokół (protokół pogwarancyjny). Stwierdzone w protokole wady i awarie Wykonawca zobowiązany jest usunąć w ciągu 30 dni od jego podpisania.”



Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„W ostatnim miesiącu okresu gwarancji i rękojmi Strony dokonają sprawdzenia OSWRM pod kątem jego prawidłowego i niezakłóconego działania. Ze sprawdzenia Strony sporządzą protokół (protokół pogwarancyjny). Stwierdzone w protokole wady i awarie Wykonawca zobowiązany jest usunąć w ciągu 30 dni od jego podpisania, przy czym wady i awarii nie podlegają naprawie o ile wynikają z naturalnego zużycia sprzętu”

Pragniemy zwrócić uwagę, na fakt, że Wykonawca zgodnie z dokumentacją przetargową nie będzie świadczył usługi związanej z obsługą systemu OSWRM, dlatego nie może odpowiadać za nie fachowe serwisowanie elementów systemu lub wady wynikające z serwisowania oraz usterki wynikające z naturalnego zużycia sprzętu. Pozostawienie zapisu w obecnej formie skutkować będzie złożeniem przez Wykonawców wyższych cenowo ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 8

Dotyczy §10 ustęp 5 umowy

Zwracamy się do Zamawiającego o przedstawienie katalogu awarii i/lub usterek które będą podlegać usunięciu zgodnie z gwarancją i rękojmią?

Odpowiedź:

Podstawa prawna, dział III Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 9

Dotyczy §10 ustęp 5 podpunkt 2 umowy

„sprzętu w ciągu 100 godzin zegarowych od chwili zgłoszenia awarii lub usterki przez Zamawiającego. W przypadku, gdy naprawa sprzętu wymaga czasu dłuższego niż 100 godzin zegarowych, Wykonawca na żądanie Zamawiającego dostarczy sprzęt zastępczy o takich samych parametrach i standardach lub uzgodniony z Zamawiającym sprzęt o podobnej funkcjonalności.”

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że powyższy zapis odnosi się do ewentualnych awarii lub usterek terminala znajdującego się na stacji rowerowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis ten dotyczy sprzętu.

Pytanie nr 10

Dotyczy §10 ustęp 5 podpunkt 3 umowy

„nawierzchni drogowej pod obiektami użyteczności publicznej wykonanej dla infrastruktury rowerowej.”

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o ewentualne awarie lub usterki terenów przygotowanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o nawierzchnie przygotowywane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 11

Dotyczy §11 ustęp 1 podpunkt 1 i 2 umowy

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy potencjalny Wykonawca w odniesieniu do powyższych punktów będzie karany również, wtedy gdy przekroczenie terminu nastąpi nie z jego winy?

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy §11 ustęp 1 punkt 1 i 2 umowy.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 11 ustęp 1 podpunkt 3 umowy

Zwracamy się o usunięcie powyższego punktu w całości, gdyż kara opisywana w podpunkcie 3 znajdują się również w podpunkcie 1 przytoczonego paragrafu 1.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy §11 ustęp 1 punkt 3 umowy.



Pytanie nr 13

Dotyczy § 17 ustęp 1 umowy

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu w powyższym ustępie tak, aby:

Wykonawca mógł bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoje wierzytelności wynikające z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności)

Powyższe pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury cesji wierzytelności wynikających z umowy na rzecz banku, co wpłynie na koszty finansowe po stronie Wykonawcy, a w konsekwencji na cenę jego oferty.

Ponadto chcielibyśmy zauważyć, że proponowana zmiana jest standardowym rozwiązaniem/praktyką stosowaną przy prowadzeniu tego typu inwestycji gdzie z reguły Wykonawcy nie stać na sfinansowanie całej operacji gdyż jest ona kosztogenna.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy §17 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 14

Dotyczy punktu 4.1 ustęp 1 litera a – e OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie ile konkretnie stojaków rowerowych ma znajdować się na stacjach wypożyczalni rowerów? W dokumentacji przetargowej w jednym z punktów znajduje się informacja o ilości od 7 do 14 sztuk zaś w kolejnym mowa jest o minimum 10 lub 7 sztukach stojaków rowerowych. Prosimy o jednoznaczne wskazanie? Ponadto prosimy o doprecyzowanie czy liczba stojaków na stacjach rowerowych wlicza się do puli 225 sztuk stojaków rowerowych?

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że liczba 225 sztuk stojaków odnosi się do stojaków „U – kształtnych” na rowery prywatne mieszkańców Ostrołęki?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że mowa jest o minimum 10 lub 7 sztukach. Liczba stojaków na stacjach rowerowych nie wlicza się do puli 225 sztuk stojaków rowerowych.

Pytanie nr 15

Dotyczy punktu 4.2 podpunkt 1) OPZ oraz punkt 8 OPZ

„na projektowanych nawierzchniach z płyt ażurowych,”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na następujący:

„na projektowanych nawierzchniach z płyt chodnikowych 50x50x7 cm”

Z doświadczenia Wykonawcy największego operatora systemów rowerów publicznych w Polsce wynika, że zastosowanie płyt ażurowych jest rozwiązaniem niewystarczającym do stabilnego zamontowania stacji rowerowej, ponadto późniejsze utrzymanie w czystości stacji rowerowej stanowi kłopot, poprzez strukturę budowy płyty ażurowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że powierzchnie stacji oraz stojaków rowerowych odwadniane są poprzez odprowadzanie wód przez płyty ażurowe do gruntu. Zmiana zastosowanego materiału będzie powodowała konieczność zmiany sposobu odwodnienia. Mocowanie stacji oraz stojaków nie odbywa się bezpośrednio poprzez nawierzchnię. Stacje oraz stojaki mocowane są do ław betonowych (które zapewniają stabilizację) znajdujących się pod konstrukcją nawierzchni.

Pytanie nr 16

Dotyczy punktu 5.1 ustęp 5 lit. a OPZ



Z doświadczenia największego operatora systemów rowerów publicznych na terenie polski zwracamy uwagę aby identyfikatorem użytkownika był tylko i wyłącznie jego numer telefonu, jest to najprostsze rozwiązanie, stosowane we wszystkich systemach rowerów publicznych na terenie naszego kraju.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza aby w dostarczonym systemie identyfikatorem użytkownika był również tylko i wyłącznie jego numer telefonu.

Pytanie nr 17

Dotyczy punktu 5.1 ustęp 8 OPZ

Prosimy o wprowadzenie obligatoryjnego wymogu dokonania rejestracji i płatności zbliżeniowych przy użyciu terminala, bez konieczności użycia dodatkowych urządzeń. Analizy przeprowadzone przez Wykonawcę wskazują, że terminal jest często wykorzystywanym narzędziem do przeprowadzenia procesu rejestracji. Takie rozwiązanie umożliwi ponadto korzystanie z systemu przez możliwie szerokie grono użytkowników – także takich, którzy nie posługują się kosztownym smartfonem czy też nie posiadają dostępu do Internetu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również dokonanie rejestracji i płatności zbliżeniowych przy użyciu terminala, bez użycia dodatkowych urządzeń.

Pytanie nr 18

Dotyczy punktu 7 OPZ

Prosimy Zamawiającego o dodanie obligatoryjnego wymogu aby każdy terminal na stacji rowerowej został wyposażony w terminal do płatności zbliżeniowych. Analizy przeprowadzone przez Wykonawcę wskazują, że terminal jest często wykorzystywanym narzędziem do przeprowadzenia procesu rejestracji. Takie rozwiązanie umożliwi ponadto korzystanie z systemu przez możliwie szerokie grono użytkowników – także takich, którzy nie posługują się kosztownym smartfonem czy też nie posiadają dostępu do Internetu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również dokonanie rejestracji i płatności zbliżeniowych przy użyciu terminala, bez użycia dodatkowych urządzeń.

Pytanie nr 19

Dotyczy punktu 6 podpunkt 2 ustęp 13 OPZ

„dzwonek wandaloodporny”

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie co rozumie przez zwrot „wandaloodporny”? Czy chodzi o dzwonek obracany, bez dzwignienki?

Odpowiedź:

Tak, chodzi o dzwonek obrotowy, metalowy.

Pytanie nr 20

Dotyczy punktu 7 podpunkt 2 OPZ

Prosimy o skazanie, że stacje rowerowe, obok wypożyczania i zwrotu rowerów muszą umożliwić także dokonanie rejestracji i płatności zbliżeniowej bez konieczności użycia do tego celu dodatkowych urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również, aby stacje rowerowe obok wypożyczania i zwrotu rowerów umożliwiły dokonanie rejestracji i płatności zbliżeniowych bez użycia dodatkowych urządzeń.

Pytanie nr 21

Dotyczy punktu 7 podpunkt 3 OPZ

Zwracamy się z prośbą aby to Zamawiający wykonał uzgodnienia i pozwolenia opisywane w powyższym punkcie. Jako miasto zna najlepiej specyfikę i charakter lokalizacji i zna obowiązujące w mieście wymogi formalne i prawne. Pozostawienie tego obowiązku na Zamawiającym pozwoli na szybsze, sprawniejsze i w pełni zgodne z wymogami formalnymi zapewnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy.



Pytanie nr 22

Dotyczy punktu 7 podpunkt 4 OPZ

Prosimy o wskazanie kto ponosić będzie koszty związane z ewentualną zmianą lokalizacji stacji – Zamawiający czy Wykonawca, w jakim trybie odbywać się będą ewentualne rozliczenia z tego tytułu oraz ile maksymalnie zmian lokalizacji będzie mogło zostać dokonane (ewentualnie w jakim okresie czasu). Powyższe informacje są niezbędne dla prawidłowego skalkulowania ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ewentualne zmiany będą możliwe w ramach oddzielnej umowy.

Pytanie nr 23

Dotyczy punktu 7 podpunkt 5 OPZ

Prosimy o wskazanie, że stacje rowerowe, obok wypożyczania i zwrotu rowerów muszą umożliwić także dokonanie rejestracji i płatności zbliżeniowej bez konieczności użycia do tego celu dodatkowych urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również aby stacje rowerowe obok wypożyczania i zwrotu rowerów, umożliwiały dokonanie rejestracji i płatności zbliżeniowych bez użycia dodatkowych urządzeń.

Pytanie nr 24

Dotyczy punktu 7 podpunkt 24 OPZ

„Stacje rowerowe muszą działać w trybie online i komunikować się z serwerem/serwisem OSWRM w czasie rzeczywistym czyli bez opóźnień przez całą dobę dostarczając wszelkich informacji o stanie stacji, ilości dostępnych rowerów, temperatury i napięcia akumulatorów.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Stacje rowerowe muszą działać w trybie online i komunikować się z serwerem/serwisem OSWRM w czasie rzeczywistym czyli bez opóźnień (z dopuszczalnym odświeżaniem informacji z maksymalnym opóźnieniem do 5 minut), przez całą dobę dostarczając wszelkich informacji o stanie stacji, ilości dostępnych rowerów, temperatury i napięcia akumulatorów.”

Wykonawca nie ma wpływu na prędkość transmisji danych. System roweru publicznego oparty jest o rozproszoną liczbę stacji. Każda z nich generuje transfer danych, którego prędkość jest uzależniona od jakości usługi dostarczanej przez operatora telekomunikacyjnego, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jakość usług dostarczanych przez obecnych na rynku operatorów telekomunikacyjnych jest niestabilna w czasie (możliwe opóźnienia w transferze danych w trakcie dnia) i obszarze (różna prędkość w różnych obszarach miasta). Powyższe powoduje, iż prędkość transmisji danych w różnych okresach i w różnych miejscach może osiągać różne wartości. Z tego powodu wnioskujemy o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników i nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy.

Pytanie nr 25

Dotyczy punktu 10 podpunkt 2 OPZ

Prosimy o wskazanie ile z planowanych lokalizacji znajduje się na terenie utwardzonym, a ile na terenach z nawierzchnią biologicznie czynną?

Odpowiedź:

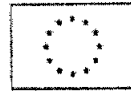
Zamawiający dołączył niezbędną dokumentację.

Pytanie nr 26

Dotyczy punktu 11 podpunkt 4 ustęp 4 OPZ

„mapa systemu z informacją o liczbie dostępnych rowerów i wolnych miejsc we wszystkich stacjach w czasie rzeczywistym

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na następujący:



„mapa systemu z informacją o liczbie rowerów i wolnych miejsc we wszystkich stacjach czasie rzeczywistym (z dopuszczalnym odświeżaniem informacji z maksymalnym opóźnieniem do 5 minut),”

Wykonawca nie ma wpływu na prędkość transmisji danych. System roweru publicznego oparty jest o rozproszoną liczbę stacji. Każda z nich generuje transfer danych, którego prędkość jest uzależniona od jakości usługi dostarczanej przez operatora telekomunikacyjnego, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jakość usług dostarczanych przez obecnych na rynku operatorów telekomunikacyjnych jest niestabilna w czasie (możliwe opóźnienia w transferze danych w trakcie dnia) i obszarze (różna prędkość w różnych obszarach miasta). Powyższe powoduje, iż prędkość transmisji danych w różnych okresach i w różnych miejscach może osiągać różne wartości. Z tego powodu wnioskujemy o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników i nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy.

Pytanie nr 27

Dotyczy punktu 13 podpunkt 3 ustęp 1 lit. a oraz pkt 5.8 OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od możliwości aby klient mógł sam wygenerować sobie numer klienta. Najlepszym identyfikatorem klienta jest jego numer telefonu, chociażby w przypadku kontaktu z biurem obsługi klienta, będzie automatycznie identyfikowany po numerze telefonu co na pewno usprawni działanie całego systemu

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 28

Dotyczy punktu 13 podpunkt 3 ustęp 1 lit. E – I OPZ

Nie rekomendujemy wprowadzania zaproponowanych rozwiązań przy liczebności stacji systemu OSWRM. Wprowadzanie zróżnicowanych taryf może powodować błędne interpretacje cennika przez użytkowników OSWRM. Z doświadczenia wykonawcy operatora największych systemów rowerowych w Polsce rekomendujemy wprowadzenie jednej taryfy dla wszystkich stacji oraz użytkowników systemu OSWRM co za tym idzie usunięcie zapisów odnoszących się do możliwości zaimplementowania zróżnicowanych taryf.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do proponowanego rozwiązania i wykreśla zapisy zawarte w części III OPZ, Rozdz. 13 „Wymagania dla systemu informatycznego...” ust. 3 pkt 1 lit. e –i.

Pytanie nr 29

Dotyczy punktu 14 litera G OPZ

„mapa systemu z oznaczonymi stacjami systemu z informacją o liczbie dostępnych rowerów i liczbie wolnych miejsc we wszystkich stacjach należących do systemu w czasie zbliżonym do rzeczywistego (odświeżanie informacji w trybie rzeczywistym),”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„mapa systemu z oznaczonymi stacjami systemu z informacją o liczbie dostępnych rowerów i liczbie wolnych miejsc we wszystkich stacjach należących do systemu w czasie zbliżonym do rzeczywistego (z dopuszczalnym odświeżaniem informacji z maksymalnym opóźnieniem do 5 minut),”

Wykonawca nie ma wpływu na prędkość transmisji danych. System roweru publicznego oparty jest o rozproszoną liczbę stacji. Każda z nich generuje transfer danych, którego prędkość jest uzależniona od jakości usługi dostarczanej przez operatora telekomunikacyjnego, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jakość usług dostarczanych przez obecnych na rynku operatorów telekomunikacyjnych jest niestabilna w czasie (możliwe opóźnienia w transferze danych w trakcie dnia) i obszarze (różna prędkość w różnych obszarach miasta). Powyższe powoduje, iż prędkość transmisji danych w różnych okresach i w różnych miejscach może osiągać różne wartości. Z tego powodu



wnioskujemy o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników i nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy.

Pytanie nr 30

Dotyczy punktu 7 podpunkt 12 ustęp 4 litera 3 OPZ

Czy mapa może być dostępna tylko na wyświetlaczu terminala? Pozwoli to na uwzględnienie w niej większej ilości stacji i dynamiczny podgląd do stopnia zapełnienia stacji i dostępności rowerów. Mapa wyklejana będzie wymagała przeklejana przy każdej zmianie lokalizacji stacji co przełoży się na koszt wykonawstwa.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do zaproponowanego rozwiązania, mapa może być dostępna tylko na wyświetlaczu terminala.

Pytanie nr 31

Dotyczy punktu 6 podpunkt 1 OPZ

Bazując na doświadczeniu w operowaniu wieloma systemami rowerowymi na terenie Polski, chcemy zwrócić uwagę, że rowery udostępniane w bezobsługowych wypożyczalniach są narażone na dużo bardziej intensywne użytkowanie niż w przypadku rowerów prywatnych. Z tego względu jako Wykonawca rekomendujemy zastosowanie wzmacnianych elementów konstrukcji tj. widelec, obręcz kół, szprychy, korby czy adaptory gwarantujące bezpieczne dokowanie rowerów w stacji. Zwiększona wytrzymałość może mieć wpływ na podniesienie masy roweru, dlatego też mając na uwadze bezpieczeństwo użytkowników oraz trwałość rowerów zwracamy się o zwiększenie wagi roweru do maksymalnie 21 kg?

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy.

Pytanie nr 32

Dotyczy §11 pkt 5 i 6 umowy

Zwracamy uwagę Zamawiającemu, że powyższego dwa punkty §11 umowy zostały zdublowane, prosimy o sprostowanie zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreślił zapis § 11 ust. 6 umowy.

Pytanie nr 33

Z doświadczenia operatora największych systemów rowerów publicznych na terenie polski pragniemy zwrócić uwagę na kwestię dotyczącą dewastacji stacji rowerowych, rowerów oraz kwestie kradzieży, w zapisach dokumentów przetargów nie ma nigdzie mowy o powyższych kwestia, dlatego też chcielibyśmy doprecyzować i potwierdzić, że Zamawiający jako operator systemu OSWRM będzie odpowiedzialny za powyższe?

Odpowiedź:

Zamawiający jako operator systemu OSWRM będzie odpowiedzialny za akty dewastacji i kradzieży.

Pytanie nr 34

Dotyczy punktu 7 podpunkt 19 OPZ

„Stojaki oraz rowery muszą być wyposażone w elektrozamek umożliwiający zapięcie/wypięcie roweru. Elektrozamek powinien dawać możliwość zwrotu roweru w przypadku zaniku zasilania lub braku wolnych miejsc w stacji dokującej.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:



„Stojaki muszą być wyposażone w elektrozamek umożliwiający zapięcie/wypięcie adaptera zintegrowanego z rowerem. Dodatkowy zamek szyfrowy powinien dawać możliwość zwrotu roweru w przypadku zaniku zasilania lub braku wolnych miejsc w stacji dokującej.”

Standardem w systemach rowerów publicznych jest zastosowanie elektrozamka zamontowanego w stojaku rowerowym, wymóg który stawia Zamawiający nie jest stosowany przez żadnego operatora rowerów publicznych na terenie Polski. Ponownie zwracamy się o zmianę powyższego zapisu na proponowany.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do zaproponowanego rozwiązania, ust. 19 rozdz. 7 „Wymagania dla stacji rowerowych” cz. III OPZ otrzymuje brzmienie:

„19. Stojaki muszą być wyposażone w elektrozamek umożliwiający zapięcie/wypięcie adaptera zintegrowanego z rowerem. Dodatkowy zamek szyfrowy powinien dawać możliwość zwrotu roweru w przypadku zaniku zasilania lub braku wolnych miejsc w stacji dokującej.”

Pytanie nr 35

Dotyczy punktu 11 podpunkt 7 OPZ

„Inne dane i informacje osobiste użytkowników OSWRM mogą być gromadzone w bazie danych tylko w wersji zaszyfrowanej (wyłącznie w wersji szyfrowanej uniemożliwiającej uzyskiwanie jakichkolwiek informacji zastrzeżonych przez RODO o użytkowniku), a ich odszyfrowanie może nastąpić tylko w przypadku uzasadnionego podejrzenia kradzieży roweru lub na wniosek przedstawicieli służb mundurowych do tego typu działań upoważnionych na podstawie pisemnego wystąpienia.”

Zwracamy się do Zamawiającego o całkowite usunięcie powyższego zapisu z dokumentacji przetargowej. Pozostawienie zapisu całkowicie uniemożliwi identyfikację użytkownika przez osoby nadzorujące system lub biuro obsługi klienta/Call Center. W przypadku gdy rower zostanie zniszczony/ uszkodzony osoby nadzorujące system nie będą w stanie zidentyfikować użytkownika. Ponadto kompatybilność pod względem korzystania z innych systemów oferowanych przez Wykonawcę przez użytkownika zarejestrowanego w OSWRM również będzie niemożliwa gdyż, żaden podmiot gmina/miasto nie zezwoli na wypożyczenie roweru osobie której daną są całkowicie anonimowe.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis ust. 7 rozdz. 11 cz. III OPZ.

Pytanie nr 36

Dotyczy punktu 12 podpunkt 2 OPZ

„Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć instrukcję obsługi OSWRM w języku polskim.”

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie powyższego zapis, czy Zamawiający ma na myśli instrukcję obsługi oprogramowania informatycznego służącego do obsługi OSWRM?

Odpowiedź:

Niniejszy zapis dotyczy wszelkich instrukcji obsługi, montażu urządzeń i sprzętów zgodnie z OPZ.

Pytanie nr 37

Dotyczy punktu 14 litera J OPZ

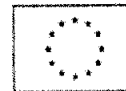
Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy ma na myśli aplikację już istniejącą stworzoną przez Wykonawcę ze skórka umożliwiającą dodanie logotypów oraz grafik związanych z Miastem Ostrołęką?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 38

Dotyczy punktu 14 litera K OPZ



Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie czy w powyższym punkcie ma na myśli zamieszczanie wyłącznie treści promujących system OSWRM?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 39

Dotyczy punktu 4.1 podpunkt 9 OPZ

„dostarczyć system (oprogramowanie) do obsługi i kompleksowego zarządzania OSWRM z licencją wystawioną na Zamawiającego, umożliwiającą implementację w nim min. 20 stacji rowerowych wraz z licencją na użytkowanie Systemu. OSWRM w postaci portalu internetowego Wykonawca zainstaluje na serwerach wskazanych przez Zamawiającego,”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

*„dostarczyć system (oprogramowanie) do obsługi i kompleksowego zarządzania OSWRM z **sublicencją** wystawioną na Zamawiającego, umożliwiającą implementację w nim min. 20 stacji rowerowych wraz z **sublicencją** na użytkowanie Systemu OSWRM, **które zostanie dostarczone w formie (SaaS-Software as a service) czyli w chmurze obliczeniowej.**”*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza instalację oprogramowania na serwerach zaproponowanych przez Wykonawcę (spełniających polskie i europejskie normy prawne), sublicencję uznaje za licencję.

Pytanie nr 40

Dotyczy punktu 4.2 OPZ

„Wszystkie elementy OSWRM w tym rowery, stacje rowerowe i stojaki dla rowerów, elementy użyteczności publicznej dla infrastruktury rowerowej w mieście Ostrołęka, oraz inne niezbędne do prawidłowego funkcjonowania OSWRM stanowią własność Zamawiającego.” Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że oprogramowanie do zarządzania OSWRM zostanie przekazane na podstawie sublicencji? Zaś wszystkie inne składowe systemu na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że punkt 4.2 nie dotyczy oprogramowania i potwierdza sposób przekazania OSWRM przez Wykonawcę.

Pytanie nr 41

Dotyczy punktu 14 litera B OPZ

„aplikacja musi być darmowa i możliwa do pobrania ze strony internetowej systemu” .

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący: „aplikacja musi być darmowa i możliwa do pobrania z oficjalnego sklepu GooglePlay lub AppStore, linki do sklepów należy umieścić na stronie WWW”

Powyzsza zmiana podyktowana jest faktem, że obydwie platformy wymuszają na użytkowniku przejście przez procedurę ściągnięcia aplikacji docelowej przez ich sklepy, w związku z tym jedynie Wykonawca może zamieścić linki do strony danej aplikacji w sklepie GooglePlay lub AppStore.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do powyższego zapisu, lit. b rozdz. 14 „Wymagania jakie musi spełniać aplikacja mobilna ...) cz. III OPZ, otrzymuje brzmienie:

„b) aplikacja musi być darmowa i możliwa do pobrania z oficjalnego sklepu GooglePlay lub AppStore, linki do sklepów należy umieścić na stronie WWW”



Pytanie nr 42

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 43

Zgodnie z treścią § 2 ust. 5 Umowy – „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego, jego klientów oraz osób trzecich za wszelkie szkody powstałe w związku z realizacją przedmiotu Umowy, w szczególności w związku z wadliwym działaniem systemu OSWRM lub jego poszczególnych elementów, jeżeli szkody te wynikają z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca.”

Mając na uwadze postanowienie umowne Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, poprzez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jest to zasada odpowiedzialności kontraktowej opartej na zasadzie winy, i nie ma potrzeby zamieszczania jej w zapisach umowy.

Pytanie nr 44

Zgodnie z treścią § 9 ust. 4 Umowy Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, nastąpi po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt. 3 Umowy, w terminie 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.(...). Z punktu widzenia Wykonawcy, zasadnym jest zastąpienie wyrazu „doręczenia” wyrazem „wystawienia „*Wykonawca proponuje modyfikację zapisu poprzez wskazanie, że, wynagrodzenie płatne jest w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury.* Proponowane przez Zamawiającego ustalenie terminu płatności, może wyeliminować ew. nieporozumienia poprzez wskazanie, że datą początkową jest data -wystawienia faktury. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu w ww sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 45

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 11 ust. 4 umowy zapisu, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści.”. Czy Zamawiający potwierdza, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

W pytaniu zacytowano obowiązującą treść §11 ust 4 umowy. Zagadnienie kumulacji kar umownych określa §11 ust 7.

Pytanie nr 46

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z § 2 ust. 6 umowy „Po podpisaniu protokołu odbioru i zapłacie należnego Wykonawcy wynagrodzenia, OSWRM przechodzi na własność Zamawiającego”



Zamawiający jednocześnie w § 8 ust. 1 umowy wskazuje, „Własność dostarczonego sprzętu, w tym również własność nośników lub dostępu do danych w chmurze, na których Wykonawca dostarczył Zamawiającemu oprogramowanie komputerowe do kompleksowej obsługi OSWRM, przechodzi na Zamawiającego z chwilą podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt. 3 Umowy. Z tą samą chwilą przechodzi na Zamawiającego ryzyko przypadkowej utraty, uszkodzenia lub zniszczenia całości przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego elementów.

2 Autorskie prawa majątkowe do strony internetowej przechodzą na Zamawiającego z chwilą podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, (...). „

Nadto zgodnie z § 9 ust. 4 umowy „Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, nastąpi po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt. 3 Umowy, w terminie 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT”. Również w § 8 ust. 6 Umowy stanowi „Podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt. 3 Umowy, jest równoznaczne z udzieleniem Zamawiającemu przez Wykonawcę licencji niewyłącznej na korzystanie z dostarczonego przez Wykonawcę oprogramowania komputerowego do kompleksowej obsługi – w tym administrowania – OSWRM”

Zgodnie z § 9 ust. 4 umowy „Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, nastąpi po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt. 3 Umowy, w terminie 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT. „ .

Wykonawca, zwraca uwagę, że ww. regulacje są niespójne, dlatego Wykonawca zwraca się aby w przywołanych przepisach Zamawiający zastosował regułę wynikającą z art.589 K.c., czyli dotyczącą zastrzeżenia własność sprzedanej rzeczy ruchomej, aż do uiszczenia ceny. Dodatkowo zwrócić należy uwagę, że zgodnie z § 9 ust. 4 umowy, Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, nastąpi po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt. 3 Umowy, w terminie 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT. „ , zatem podpisanie protokołu nie jest równoznaczne z otrzymaniem przez Wykonawcę zapłaty należnego wynagrodzenia, co dodatkowo uzasadnia modyfikację ww. regulacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 47

Zamawiający w § 11 ust. 1 Umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 48

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 11 ust. 4 umowy zapisu, o treści” Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści.”

W przypadku, gdy kara nie pokrywa poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych” łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwia



Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Nadto Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, że odpowiada za działania, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż odpowiedzialność Wykonawcy zostanie ograniczona do wysokości wynagrodzenia netto określonego w Umowie?

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści zostaje wyłączona?

Odpowiedź:

W pytaniu zacytowano obowiązującą treść §11 ust 4 umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanych zmian.

Pytanie nr 49

W § 11 ust. 5 i ust.6 umowy – w naszej ocenie zapisy są powtórzone, prosimy o weryfikację.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak dla pytania nr 32.

Pytanie nr 50

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie zapisu § 11 ust. 9 o treści „Strony zgodnie oświadczają, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy spowodowanej także okolicznościami innymi, niż zawinione zachowanie (zaniechanie) Wykonawcy. „ poprzez wskazanie jakie w ocenie Zamawiającego są to okoliczności. Wykonawca zwraca uwagę, że nie odpowiada m.in. za działaniem Siły Wyższej, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy spowodowane jest wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż odpowiedzialność Wykonawcy zostaje ograniczona tylko i wyłącznie do zawinionych działań? Zwracamy uwagę iż Wykonawca nie może ponosić tylko i wyłącznie pełnej odpowiedzialności za realizacji umowy, w przypadku, w którym po stronie Zamawiającego też ciążyć będą określone obowiązki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do zaproponowanego zapisu.

Pytanie nr 51

Dot. umowy par 3 ust.2

Prosimy o modyfikację zapisu w taki sposób, aby wskazać wyraźnie iż Zamawiający jest zobowiązany do aktywnego wsparcia w zakresie pozyskiwania zgód. Prosimy również o dodanie zapisu, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w przypadku braku pozyskania zgody z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 52

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której faktura za wykonanie przedmiotu Umowy zostanie wręczona w dniu podpisu protokołu odbiorczego przedmiotu Umowy?

Odpowiedź:



Zgodnie z §9 ust. 4 Umowy zapłata wynagrodzenia nastąpi po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w §7 ust. 2 pkt 3 Umowy, w terminie 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Pytanie nr 53

Dot. umowa par 9 ust.6

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż za dzień płatności będzie uznany dzień wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 54

Dot. umowa par 10 ust.5 pkt 1,2

Wnosimy o modyfikację ww. zapisów umowy na godziny robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 55

Dot. umowa par 11 ust.1 pkt 1

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż odpowiedzialność Wykonawcy za dane naruszenie będzie dotyczyło zwłoki w realizacji przedmiotu Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 56

Dot. umowa par 11 ust.1 pkt 2

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż odpowiedzialność Wykonawcy za dane naruszenie będzie dotyczyło zwłoki w dostarczeniu określonych projektów wskazanych w § 4 ust. 3 pkt 1) Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 57

Dot. umowa par 11 ust.1 pkt 3, pkt 4

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż odpowiedzialność Wykonawcy za dane naruszenie będzie dotyczyło zwłoki w uruchomieniu systemu OSWRM?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 58

Dot. umowy par 11 ust. 1 pkt 4

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisu w taki sposób, iż kara będzie naliczana za każdą pełną godzinę zwłoki?



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 59

Dot. umowy par 11 ust. 1 pkt 5

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż odpowiedzialność Wykonawcy za dane naruszenie będzie dotyczyło zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych podczas odbioru końcowego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 60

Dot. umowa par 11 ust.1 pkt 6

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż odpowiedzialność Wykonawcy za dane naruszenie będzie dotyczyło zwłoki w wad stwierdzonych w okresie gwarancji i rękojmi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 61

Dot. umowa par11 ust.1 pkt 6

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisu w taki sposób, iż kara będzie naliczana za każdy pełny dzień zwłoki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 62

Dot. umowa par 11 ust.1 pkt 7

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż kara umowa będzie naliczana w przypadku odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 63

Dot. Umowa par 11 ust.5

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż kary umowne będą naliczane na podstawie not obciążeniowych w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania?

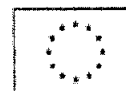
Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 64

Dot. umowa par 16 ust.3

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż sądem właściwym do rozstrzygnięcia sporów będzie sąd właściwy dla pozwanego?



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 65

Jakie rozwiązania równoważne w rozumieniu zamawiającego będą dopuszczone w kontekście wymogów SIWZ: pkt.6 Wymagania dla rowerów ppkt 19 oraz pkt. 7 Wymagania dla Stacji rowerowych.

Odpowiedź:

Definicja równoważności jest określona w cz. I SIWZ ust. 4.3.1 „Równoważność” pkt 3 i pkt 4.

Pytanie nr 66

Czy rozwiązanie rowerów 4 generacji może być w rozumieniu zamawiającego traktowane jako równoważne?

Odpowiedź:

Definicja równoważności jest określona w cz. I SIWZ ust. 4.3.1 „Równoważność” pkt 3 i pkt 4.

Pytanie nr 67

W nawiązaniu do ogłoszonej przez Zamawiającego specyfikacji zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania dotyczące treści SIWZ pkt 11 Wymagania dotyczące Biura Obsługi:

1)Komputer stacjonarny – 2 szt., zastosowanie: aplikacje biurowe:

m) Z racji charakteru pracy urządzeń drukujących laserowych (duże skoki napięcia), według naszej najlepszej wiedzy, popartej również zapytaniami do producentów urządzeń UPS, na rynku nie występuje urządzenie spełniające zapis SIWZ odnośnie gniazda dedykowanego do obsługi drukarek dla urządzenia UPS.

W związku z powyższym, czy zamawiający dopuści model podtrzymujący komputer i monitor przez czas określony w specyfikacji i zgodzi się na usunięcie zapisu „Zasilacz musi być wyposażony w gniazdo zasilające dedykowane do obsługi drukarek laserowych z zasilaniem automatycznie wyłączanym przez gniazda sterujące”?

Odpowiedź:

W cz. III OPZ rozdz. 15 „Wymagania Dotyczące Biura Obsługi” ust. 3 pkt 1) litera m, zamawiający wykreśla zapis: „Zasilacz musi być wyposażony w gniazdo zasilające dedykowane do obsługi drukarek laserowych z zasilaniem automatycznie wyłączanym przez gniazda sterujące”, lit. m przyjmuje brzmienie:

„m) 2 szt - Zewnętrzny zasilacz awaryjny UPS pozwalający na podtrzymanie pracy zestawu komputerowego wraz z dołączonym monitorem przez min 30 minut po utracie zasilania sieciowego. Dołączone oprogramowanie sterujące pracą komputera powinno umożliwić automatyczne (bezpieczne) wyłączenie zestawu komputerowego. „

Pytanie nr 68

2) Laptop – 1 szt. Zastosowanie: aplikacje biurowe:

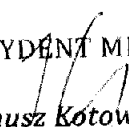
e) Czy zamawiający zezwoli na dopuszczenie matrycy błyszczącej, reszta parametrów zgodna z zapisami SIWZ? Jest to obecnie standard w urządzeniach 2 w 1 z ekranem dotykowym, matryce matowe przy ekranach dotykowych są praktycznie niespotykane.

Odpowiedź:

W cz. III OPZ rozdz. 15 „Wymagania Dotyczące Biura Obsługi” ust. 3 pkt 3 litera e, zamawiający wykreśla zapis: „matryca matowa”, lit. e przyjmuje brzmienie:

„e)Ekran dotykowy: matryca o przekątnej min 13 cali, rozdzielczość minimum Full HD, szeroki kąt widzenia, „

Pozostałe warunki Specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

PREZYDENT MIASTA

Józef Kótowski