



MIASTO OSTROŁĘKA
Pl. Gen. J. Bema 1
07-400 Ostrołęka

Ostrołęka, dnia 25 października 2018 r.

KPZ.271.35.2018

Uczestnicy Postępowania

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Zakup autobusów z napędem elektrycznym (5szt.)”. Zadanie: Dopuszczenie Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce, poprzez zakup niskoemisyjnego taboru pasażerskiego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na potrzeby publicznego transportu zbiorowego komunikacji miejskiej w ramach projektu pn. „Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez zrównoważony rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki”, prowadzonego w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), Zamawiający: Miasto Ostrołęka, reprezentowane przez Prezydenta Miasta - Janusza Kotowskiego, przekazuje Wykonawcom treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1: Zgodnie z zapisami Załącznika nr 1b- Szczegółowy opis techniczny z parametrami techniczno-eksploatacyjnymi oferowanych autobusów Wykonawca zobowiązany jest wypełnić tabelę zgodnie z instrukcją Zamawiającego tj.: **W rubryce „Opis parametrów oraz typów zespołów i rozwiązań zaoferowanych przez Wykonawcę (tożsamy lub równoważny)”, należy wpisać X w odpowiedniej kolumnie w zależności od propozycji Wykonawcy. W przypadku wpisania „X” w polu „równoważne” należy opisać te parametry, które nie są tożsame z opisem, przedmiotu zamówienia, podając ich zbliżone cechy techniczne i funkcjonalne.*

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oferowania parametrów zgodnych tj. tożsamy z wymaganiami Zamawiającego – Wykonawca wypełnia tabelę jedynie poprzez oznaczenie poszczególnych pól kolumny „tożsame” znakiem „X”.

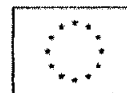
Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający potwierdza, że w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę tożsamy parametrów oraz typów zespołów i rozwiązań z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego, Wykonawca w załączniku nr 1 b do SIWZ (szczegółowy opis techniczny z parametrami techniczno-eksploatacyjnymi oferowanych autobusów) wpisuje jedynie „X” w odpowiednich polach kolumny „Tożsame”.

Pytanie nr 2:

Zwracamy uwagę, że §1 ust. 1 i §2 ust. 1 wzoru umowy dostawy wskazuje, że umowa została zawarta w trybie przetargu nieograniczonego. Prosimy o potwierdzenie omyłki.

Analogicznie §1 wzoru umowy serwisowej,

Odpowiedź na pytanie nr 2: Zamawiający informuje, że w przekazanej Państwu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dn. 17/10/2018 r., w §1 ust. 1 i w §2 ust. 1 wzoru umowy, jak również w §1 wzoru umowy serwisowej wskazanym trybem, w wyniku którego zawarta jest umowa, jest tryb negocjacji bez ogłoszenia.



Pytanie nr 3:

Zgodnie z §14 ust. 5 pkt. 1 wzoru umowy dostawy Zamawiający przewidział karę umowną „za opóźnienie w usunięciu wad przedmiotu umowy stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 0,1% ceny umownej za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad – nie więcej niż 20% ceny umownej”.

Prosimy o dopuszczenie naliczania kary za zwłokę Wykonawcy a nie za opóźnienie.

Dodatkowo wnosimy o naliczanie ewentualnych kar umownych w odniesieniu do pojazdów których dostawa była nieterminowa a nie w odniesieniu do całościowej wartości umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 3: Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z §14 ust. 5 pkt. 2 wzoru umowy dostawy Zamawiający przewidział karę umowną „za opóźnienie w usunięciu wad przedmiotu umowy ujawnionych w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 2000 zł za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad – nie więcej niż 20% ceny umownej. Kara umowna za opóźnienie w usunięciu wad ujawnionych w okresie gwarancji i rękojmi nie ma zastosowania w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę, autobusu zastępczego lub stacji ładowania mogących realizować porównywalny zakres funkcjonalności (+/- 10%) do sprzętu zastępowanego”.

Prosimy o dopuszczenie naliczania kary za zwłokę Wykonawcy a nie za opóźnienie.

Dodatkowo wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej, która jest bardzo wygórowana i nieproporcjonalna do ewentualnej skali napraw np. opóźnienie w naprawie lusterka czy innej drobnej naprawy jest równoznaczne z naliczeniem kary w wysokości 2000,00 zł/dzień. Tego rodzaju kary umowne powodują konieczność drastycznego zwiększenia ceny oferty Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 4: Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5:

Prosimy o wyjaśnienie czy zapisy §15 ust. 2 wzoru umowy dostawy pozwalają również na aneksowanie zmiany sposobu spełnienia świadczenia poprzez zmianę terminu realizacji umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 5: Zapisy §15 ust. 2 wzoru umowy nie pozwalają na aneksowanie terminu realizacji umowy.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z zapisami §2 ust. 6 wzoru umowy serwisowej „Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się wady ukryte autobusów Wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnego ich usunięcia lub wymiany autobusów na nowe wolne od wad, w terminie 7 dni od daty dostarczenia reklamacji na piśmie (e-mail)”.

Prosimy i potwierdzenie, że zapis ma odniesienie do "istotne wady ukryte" a nie do wszystkich w tym niewpływających w żaden sposób na eksploatację pojazdu.

Dodatkowo prosimy o możliwość dopuszczenia wymiany tak gdzie jest to możliwe wadliwych części a nie żądania wymiany nowych pojazdów.

Prosimy również o wydłużenie terminu wymiany z 7 na 14 dni. Wskazany termin jest zbyt krótki na wypełnienie przez Wykonawcę ww. zobowiązań umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 6: Zgodnie z zapisami §2 ust. 6 wzoru umowy serwisowej „Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się wady ukryte autobusów Wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnego ich usunięcia lub wymiany autobusów na nowe wolne od wad, w terminie 7 dni od daty dostarczenia reklamacji na piśmie (e-mail)”.

Powyższy zapis ten ma odniesienie do wad ukrytych wpływających na eksploatację autobusów.



Zamawiający dopuszcza wymianę (tam gdzie jest to możliwe) wadliwych części, bez żądania wymiany nowych pojazdów.

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu z 7 na 14 dni.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z zapisami §4 ust. 1 pkt. 5 wzoru umowy serwisowej Wykonawca zobowiązany jest do „poniesienia wszelkich kosztów związanych z sytuacją, gdy w okresie gwarancji wystąpi awaria autobusu, powodująca konieczność dostarczenia go do serwisu autoryzowanego Wykonawcy”.

Prosimy o potwierdzenie, że mają tu zastosowanie *wszelkie uzasadnione koszty*.

Odpowiedź na pytanie nr 7: Zamawiający potwierdza, że mają tu zastosowanie *wszelkie uzasadnione koszty*.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z zapisami §4 ust. 1 pkt. 6 wzoru umowy serwisowej Wykonawca zobowiązany jest do „zapłacenia kar za nieterminowe (ponad okres określony w § 3 pkt 2) wykonanie w okresie gwarancji autobusu lub jego podzespołu obsługi technicznej lub naprawy, w kwocie 300 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia – dotyczy wyłącznie przypadku, gdy Wykonawca zostanie powiadomiony przez Użytkownika o konieczności samodzielnego usunięcia awarii w swoim zewnętrznym ASO”.

Prosimy o dopuszczenie możliwości naliczania kar za zwłokę a nie opóźnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 8: Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z zapisami §7 ust. 1 wzoru umowy serwisowej „W okresie gwarancji autobusów Użytkownik będzie stosował oryginalne części zamienne albo ich zamienniki, zgodnie z dopuszczalnymi prawem przepisami”.

Prosimy o potwierdzenie, że zamienniki nie są objęte gwarancją jakości udzielaną przez Wykonawcę. Wykonawca nie może ponosić tego typu odpowiedzialności za działania Użytkownika.

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zamawiający nie potwierdza, treść SIWZ bez zmian.

PREZYDENT MIASTA


Janusz Kótowski