



Informacja pokontrolna 1/RPMA.04.03.01-14-8111/17

CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

1. **Numer kontroli:** 1
2. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
 - Art. 22 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytoczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020;
 - Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych,
 - § 17 Umowy o dofinansowanie,
 - Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 1/RPMA.04.03.01-14-8111/17 z dnia 06.12.2018 r.
3. **Nazwa jednostki kontrolującej:** Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.
4. **Skład Zespołu kontrolującego:**
 - Arkadiusz Kajtaniak – Kierownik Zespołu kontrolującego,
 - Tomasz Zagórski – Członek Zespołu kontrolującego,
 - Aleksandra Szepietowska – Członek Zespołu kontrolującego.
5. **Termin kontroli:** 11.12.2018 r. - 04.01.2019 r.
6. **Rodzaj kontroli:** w siedzibie beneficjenta – w trakcie realizacji projektu.
7. **Tryb kontroli:** planowa.
8. **Okres objęty kontrolą:** 07.02.2018 r. (data zawarcia umowy o dofinansowanie) – 11.12.2018 r. (dzień rozpoczęcia kontroli).
9. **Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej/beneficjenta:**
 - Urząd Miasta Ostrołęka, Plac Gen. Józefa Bema 1, 07-400 Ostrołęka.
10. **Jednostkę kontrolowaną reprezentował:**
 - Pan Łukasz Kulik – Prezydent Miasta Ostrołęki.
11. **Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:**
 - Pani [imię] [nazwisko] – Dyrektor Wydziału Koordynacji Projektów i Zamówień Publicznych (KPZ),
 - [imię] [nazwisko] – Dyrektor (Wydział KPZ),
 - [imię] [nazwisko] – [funkcja] (Wydział KPZ),
 - [imię] [nazwisko] – [funkcja] (Wydział KPZ),
 - [imię] [nazwisko] – [funkcja] (Wydział Dróg),
 - [imię] [nazwisko] – [funkcja] (Wydział Inwestycji Miejskich),
 - [imię] [nazwisko] – Główny Specjalista (Wydział Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat).
12. **Nazwa kontrolowanego projektu (priorytet, działanie, nazwa projektu, numer umowy o dofinansowanie):**
 - Priorytet IV – Przejście na gospodarkę niskoemisyjną;



- Działanie 4.3 – Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza;
- Poddziałanie 4.3.1 – Ograniczenie zanieczyszczeń powietrza i rozwój mobilności miejskiej;
- Nazwa projektu „Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki”;
- Numer umowy RPMA.04.03.01-14- 8111/17-00.

13. Zakres kontroli:

Zgodnie z Informacją o kontroli oraz Upoważnieniem nr 1/RPMA.04.03.01-14-8111/17, kontrola dotyczyła prawidłowości wykorzystania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 4.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020. Zgodnie z informacją o kontroli zakresem kontroli była weryfikacja rzeczowej oraz finansowej realizacji projektu w tym weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień. W ramach kontroli po zakończeniu realizacji Projektu, w siedzibie beneficjenta przeprowadzone zostały w szczególności następujące czynności kontrolne:

- weryfikacja realizacji dostaw, usług i robót budowlanych współfinansowanych w ramach projektów, w odniesieniu do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność,
- sprawdzenie czy faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z umową o dofinansowanie i odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność,
- weryfikacja faktycznego poniesienia wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność oraz ich zgodności z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi,
- kontrola osiągniętych do dnia kontroli wskaźników produktu i rezultatu,
- kontrola rozliczeń finansowych obejmująca: weryfikację zgodności kopii dokumentacji złożonej przy wniosku o płatność z oryginałami tych dokumentów, sprawdzenie ścieżki finansowo – księgowej na kompletach dokumentów księgowych złożonych przy wniosku o płatność, sprawdzenie czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa wydatków poniesionych w związku z realizacją Projektu,
- kontrola wywiązywania się Beneficjenta z obowiązków informacji i promocji projektu,
- weryfikacja zakończonych do dnia kontroli zamówień publicznych związanych z realizacją projektu pod względem zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności określoną w umowie o dofinansowanie i dokumentach programowych, które nie podlegały wcześniejszej weryfikacji.

14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli:

100% dokumentacji odnoszącej się do obszarów wskazanych w zakresie kontroli

CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Pouczenie o prawach stron.

Przed rozpoczęciem kontroli kierownik zespołu kontrolującego poinformował beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 17 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu. Na zakończenie kontroli beneficjent został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie oraz terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu.

W dniu 07.02.2018 r. została zawarta umowa nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-00 pomiędzy Województwem Mazowieckim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Mazowieckiego, a beneficjentem – Miastem Ostrołęka. Do umowy zawarte zostały trzy aneksy w dniach 27.03.2018 r., 15.05.2018 r. oraz 19.10.2018 r. Pierwsze dwa aneksy zmieniły okres realizacji projektu. Trzeci aneks nadał nową treść wnioskowi o dofinansowanie i umowie.

2. Cel projektu

Projekt realizowany jest w partnerstwie Lidera Miasta Ostrołęki oraz gminy Olszewo – Borki i gminy Lelis. Projekt obejmuje działania inwestycyjne ukierunkowane na zapewnienie w mieście i jego obszarze funkcjonalnym zrównoważonej mobilności. Efektem przedsięwzięcia jest ograniczenie poziomu emisji do atmosfery zanieczyszczeń pochodzących z tzw. niskich źródeł. Celem głównym inwestycji jest redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza na terenie miasta Ostrołęki poprzez kompleksowe inwestycje w zrównoważony rozwój mobilności miejskiej. Projekt obejmuje doposażenie MZK Sp. z o.o. w tabor niskoemisyjny spełniający normy Euro VI i napędzany elektrycznie, wiaty przystankowe, elektroniczne tablice przystankowe, przebudowę i budowę ścieżek rowerowych, udostępnienie obiektu „parkuj i jedź”, uruchomienie miejskich wypożyczalni rowerów wraz z zakupem infrastruktury okołorowerowej (m.in. stacje napraw, podpory, stojaki), wdrożenie Inteligentnego Systemu Transportowego, budowę ulicy Dobrzańskiego, działania promocyjne i informacyjne.

SKUTKI FINANSOWE

1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

1.1 Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu.

Projekt jest realizowany zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

1.2 Cel projektu

Cele projektu na dzień przeprowadzenia kontroli są realizowane zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

1.3 Rzeczowa realizacja projektu.

Faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z dokumentacją aplikacyjną, wdrożeniową oraz z umową o dofinansowanie

Faktyczny stan realizacji projektu odpowiada informacjom ujętym w rozliczonych wnioskach o płatność.

Usługi i roboty budowlane współfinansowane w ramach projektu, odnoszące się do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność zostały zrealizowane zgodnie z założeniami.

Rzeczowa realizacja projektu jest realizowana zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

1.4 Wskaźniki produktu i rezultatu.

Do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent nie osiągnął założonych w projekcie wskaźników produktu. Z uwagi na specyfikę projektu osiągnięcie ww. wskaźników produktu nastąpi z chwilą zakończenia realizacji inwestycji. Beneficjent odnośnie częściowego zrealizowania wskaźnika „Długość wybudowanych dróg dla rowerów” złożył w dniu 03.01.2019 stosowne oświadczenie /załącznik do akt kontroli.

Do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent nie osiągnął wskaźników rezultatu. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną zostaną one osiągnięte w 2019 roku.

1.5 Finansowa realizacja projektu.

Finansowa realizacja projektu została zrealizowana zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Beneficjent prowadzi wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe.

W ramach projektu płatności były realizowane z konta wskazanego w umowie o dofinansowanie.

W opisach dokumentów księgowych, które Beneficjent przysyłał poprzez system SL2014 wraz z wnioskami o płatność, zawarto informację, iż w wyniku pomyłki płatności dotyczące wydatków opisanych w pkt. B 5.5 niniejszej informacji pokontrolnej dokonano nie z wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego, lecz z rachunku wydatkowego Miasta Ostrołęki nr: 72 1020 1592 0000 2302 0224 4473.

Zespół kontrolujący potwierdził, że beneficjent prowadzi dla projektu wyodrębnioną ewidencję księgową.

Podatek VAT w projekcie został rozliczony zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.

Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są zgodne z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi, w tym z właściwymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności, z wyłączeniem wydatków wskazanych w Części B pkt 9 i 10 niniejszej Informacji pokontrolnej.

1.6 Wspólnotowe polityki horyzontalne.

Do dnia kontroli projekt jest realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi określonymi we wniosku o dofinansowanie.

1.7 Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu

Do dnia kontroli projekt w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych był realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

1.8 Weryfikacja prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu

Projekt w zakresie prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

1.9 Kontrola zgodności projektu z warunkami działania / programu

Realizowany projekt jest zgodny z warunkami działania / programu.

1.9 Weryfikacja poprawności udzielania pomocy publicznej

Projekt otrzymał dofinansowanie w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Beneficjent spełnia kryteria otrzymania pomocy publicznej, odnoszące się do celu i przedmiotu realizacji nowej inwestycji, Wydatków kwalifikowalnych i intensywności pomocy.

1.10 Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

Beneficjent realizuje projekt niezgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na:

1. Budowę drogi łączącej ul. Korczaka z ul. Dobrzańskiego w Ostrołęce – etap II, oraz
2. Zakupu elektronicznych tablic informacyjnych (5 szt.) w ramach projektu pn. Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki.

Ad. 1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę drogi łączącej ul. Korczaka z ul. Dobrzańskiego w Ostrołęce – etap II”.

Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp polegające na dokonaniu zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowaniu ustawowych przesłanek umożliwiających dokonanie tej zmiany.

Zamawiając zawarł do umowy z wykonawcą 3 aneksy.

- Pierwszy aneks został podpisany w dniu 30.05.2018 r. i zmienił termin wykonania zamówienia z dnia 30.05.2018 r. na 31.07.2018 r. Termin wykonania, zgodnie z przekazanymi przez kontrolowanego wyjaśnieniami (pismo KPZ.042.12.16.2017 z dnia 04.01.2019 r.) uległ zmianie ze względu na konieczność wykonania robót dodatkowych, przedstawionych w piśmie od wykonawcy nr PRD-M/WR/0406-17/02/2018 z dnia 31.07.2018 r. W piśmie tym wykonawca wyjaśnia, że roboty dodatkowe wynikły z okoliczności na które nie miał on wpływu. Jako podstawę prawną zawarcia tego aneksu kontrolowany podał § 24 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz § 24 ust. 1 pkt 5) umowy z wykonawcą oraz art. 144 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

- Drugi aneks został podpisany w dniu 31.07.2018 r. i zmienił termin wykonania zamówienia na dzień 07.09.2018 r. Termin wykonania zamówienia, zgodnie z przekazanymi przez kontrolowanego wyjaśnieniami (pismo KPZ.042.12.16.2017 z dnia 04.01.2019 r.) uległ zmianie ze względu na konieczność wykonania przez zamawiającego korekty dokumentacji projektowej dla usunięcia wad dokumentacji, odnośnie rozbieżności w projektach branżowych – sanitarnym i drogowym, przedstawionych w piśmie od wykonawcy nr PRD-M/WR/0406-17/2018 z dnia 31.07.2018 r. W piśmie tym wykonawca wyjaśnia, że roboty dodatkowe wynikły z okoliczności na które nie miał on wpływu. Jako podstawę prawną zawarcia aneksu kontrolowany powołał się na te same przepisy zapisy umowy z wykonawcą i ustawy Pzp, jak w przypadku zawarcia aneksu nr 1.

W przypadku obu aneksów wykonawca zaznaczył, że prace budowlane przewidziane zostały w sezonie zimowym, a niskie temperatury oraz opady śniegu w okresie od 15 stycznia do 15 marca uniemożliwiały wykonywania robót.

Zgodnie z brzmieniem § 24 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz § 24 ust. 1 pkt 5) umowy z wykonawcą, jej postanowienia mogą ulec zmianom, przy czym zmiany te mogą dotyczyć terminu realizacji przedmiotu umowy w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od wykonawcy przy zachowaniu przez niego należytej staranności, skutkujących niemożnością dotrzymania terminu realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności niekorzystnych warunków atmosferycznych, czy kolizji utrudniających lub uniemożliwiających terminowe wykonania przedmiotu umowy, o czas trwania tych okoliczności, oraz jeżeli zachodzi co najmniej jedna z okoliczności wskazanych w art. 144 ust. 1 pkt od 2) do 6) Pzp.

Konieczność wykonania robót dodatkowych wykazanych w ww. pismach od wykonawcy, faktycznie nie wynikała z przyczyn zależnych od wykonawcy. Powodem wykonania tych robót wg. były m.in. konieczność przebudowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej, wykonania przez gestora sieci rury osłonowej sieci preizolowanej, problem z wytyczeniem osi jezdni z powodów błędów projektowych, potrzeba wybudowania dodatkowego wpustu deszczowego, dodatkowego kanału dla sieci ITS na całej długości przebudowywanej drogi, dodatkowej zatoki postojowej, rozbieżności pomiędzy projektami branżowymi sanitarnym i drogowym i inne.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. W brzmieniu zmienionego art. 144 ust. 1 pkt 1 PZP, nadanym zmianą ustawy w 2016 r., przewidując zakres, charakter i warunki wprowadzania zmiany umowy, należy uczynić to w formie jednoznacznych postanowień. Oznacza to, że zastosowanie ogólnych i ujętych bardzo szeroko zapisów umowy w tym zakresie, jest w aktualnym stanie prawnym niedopuszczalne. Takie postanowienia nie wyczerpują bowiem przesłanek przytoczonej regulacji. Przepisy ustawy Pzp nie określają wprost, w jaki konkretnie sposób zamawiający ma określić okoliczności czy warunki zaistnienia konieczności wprowadzenia zmiany. Pomocna tu będzie opinia Prezesa UZP w tej sprawie.¹

W opinii tej Prezes UZP podkreśla, że *„zbyt ogólne sformułowanie zakresu i warunków zmian w postanowieniach umownych wyklucza możliwość skorzystania przez strony umowy z normy zawartej w treści art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Prawo do dokonania modyfikacji w świetle powyższego przepisu przysługuje jedynie w przypadku precyzyjnego opisu okoliczności uzasadniających zmianę umowy oraz dokładnego określenia modyfikacji, które nastąpią w przypadku wystąpienia wskazanych okoliczności. Tytułem przykładu należy wskazać, iż klauzula umowna dopuszczająca zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w zakresie wynagrodzenia czy terminu realizacji zamówienia z uwagi na duże opady atmosferyczne, nie spełnia wymagań określonych w przepisie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Chcąc skorzystać z możliwości zmiany umowy w oparciu o wskazaną podstawę prawną, zamawiający powinien we wzorze umowy sprecyzować dokładnie, o jakie opady atmosferyczne chodzi, tj. deszczu, śniegu, gradu, w jakich wielkościach (np. milimetry, centymetry słupa wody), przez jaki okres powinny występować (np. ilość dni) czy też poprzez dokładne określenie ich skutków. Umowa powinna precyzyjnie określać konsekwencje wskazanych wydarzeń, np. zmianę terminu realizacji (w dniach, tygodniach, miesiącach), modyfikację dotychczasowego harmonogramu prac (np. przestawienie kolejności poszczególnych robót), zmianę wynagrodzenia (wysokości czy sposobu dokonywania płatności)“.*

Rozpatrując przez pryzmat ww. opinii Prezesa UZP zapisy dotyczące zmiany umowy zawarte w § 24 umowy z wykonawcą stwierdzić należy, że zamawiający w sposób niewystarczający, bo zbyt ogólny, określił okoliczności umożliwiające wprowadzenie zmiany do umowy. Wprowadzanie bardzo ogólnych zapisów okoliczności zmiany umowy treści „okoliczności niezależnych od wykonawcy przy zachowaniu przez niego należytej staranności“, „niekorzystnych warunków atmosferycznych“, „kolizji utrudniających lub uniemożliwiających terminowe wykonania przedmiotu umowy“ czy „jeżeli zachodzi co najmniej jedna z okoliczności wskazanych w art. 144 ust. 1 pkt od 2) do 6) Pzp“ nie dawało zamawiającemu prawa do dokonywania zmian w treści umowy z wykonawcą na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1) Pzp. Jak wynika z tej opinii, okoliczności te mają zostać wyrażone w postaci jednoznacznych postanowień umownych, a więc powinny zostać szczegółowo doprecyzowane i to w taki sposób, by nie dopuszczały różnych możliwości interpretacyjnych.

¹ <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/zmiany-umowy-w-sprawie-zamowienia-publicznego/jak-nalezy-formulowac-klauzule-umowne-na-podstawie-art.-144-ust.-1-pkt-1-ustawy-pzp>

- Trzeci aneks podpisany został w dniu 07.09.2018 r. i zmienił termin wykonania zamówienia na dzień 01.10.2018 r., podwyższając jednocześnie wartość umowy do kwoty 5 403 842,01 zł. Aneks ten zmienił termin wykonania zamówienia ze względu na wystąpienie robót dodatkowych określonych protokołami konieczności z dnia 18.01.2018 r. oraz 25.07.2018 r. oraz wystąpienia wykonawcy z dnia 05.09.2018 r. Protokoły konieczności stanowiące uzasadnienie zawarcia aneksu nr 3, to w zasadzie protokoły spisane na okoliczność wystąpienia konieczności wykonania robót budowlanych przyporządkowanych aneksom nr 1 oraz nr 2. Aneksem nr 3 zamawiający dokonał podsumowania wszystkich zmian w umowie, tj. zmiany terminu i wynikającej z wykonania robót dodatkowych zmiany wynagrodzenia. Jako podstawę prawną zawarcia tego aneksu kontrolowany podał § 24 ust. 1 pkt 4) oraz § 24 ust. 1 pkt 5) umowy z wykonawcą, a także art. 144 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. oraz art. 144 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

W zakresie prawnego uzasadnienia zawarcia aneksu nr 3, biorąc pod uwagę te same okoliczności co przy aneksie 1 i 2 należy uznać, że zbyt ogólnie sformułowane zapisy umowy w zakresie dokonywania zmian, nie zezwalały na ich dokonywanie za pomocą art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp. Jednak w przypadku aneksu nr 3, kontrolowany jako kolejną podstawę prawną podał art. 144 ust. 1 pkt 3 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, zmiana umowy może zostać dokonana jeżeli zostały spełnione łącznie dwie przesłanki: konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć oraz wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. Wartość zmiany wyniosła 166 023,17 zł, zatem nie przekroczyła 50% wartości umowy. Roboty dodatkowe, opisane w protokołach konieczności, w związku z których wystąpieniem zawarty został aneks do umowy, wynikają głównie z nieprzewidzenia tych robót przez projektanta w projekcie wykonawczym zamówienia podstawowego. Jeśli zamawiający nie przewidział konieczności wykonania pewnych robót budowlanych tylko dlatego, że nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, nie może nabywać od dotychczasowego wykonawcy dodatkowych robót budowlanych, a także nie może stanowić przesłanki do zmiany umowy z art. 144 ust. 1 pkt 3 Pzp. Uzasadnieniem takiego stanowiska jest wyrok z dnia 29 maja 2014 r., III SA/łd 332/14, w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi odnosząc się do przesłanki „*sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia*”, powołując się na wyrok *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi dnia 17 kwietnia 2013 r., III SA/łd 829/12, zwrócił uwagę, że „o tym czy miała miejsce sytuacja niemożliwa wcześniej do przewidzenia (...) decyduje dołożenie należytej staranności przez zamawiającego w przygotowaniu procesu inwestycyjnego, przy czym oceny tej staranności należy dokonać z obiektywnego punktu widzenia. (...) Błędy w projekcie budowlanym czy specyfikacji technicznej, czy też nieuzasadnione pominięcie pewnych prac, których wykonanie uznaje się następnie za celowe, na pewno nie uzasadniają zastosowania tego przepisu. (...)”*. Biorąc pod uwagę treść niniejszego wyroku, zamawiający nie mógł dokonać zmiany umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 3 Pzp ze względu na błędy w projektowaniu robót.

Ad. 2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup elektronicych tablic informacyjnych (5 szt.) w ramach projektu pn. Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołki”.

- Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 89 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w części I p. 4.3 pn. „Realizacja zamówienia” zamieścił nw. zapisy:

- Działając na podstawie art. 7 ust 1a ustawy PZP Zamawiający informuje, że oferty złożone przez Wykonawców z państw, które nie są stroną umowy z Unią Europejską zapewniającej traktowanie nie mniej korzystne niż Wykonawców pochodzących z Unii Europejskiej, będą podlegały odrzuceniu.

- Oferty, w których Wykonawca oferuje towary pochodzące z państw innych niż objętych Porozumieniem Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych oraz państw, które nie są stroną umowy z Unią Europejską zapewniającej traktowanie nie mniej korzystne niż Wykonawców pochodzących z Unii Europejskiej, będą podlegały odrzuceniu.

Warunki zezwalające zamawiającemu na odrzucenie oferty zostały ściśle zdefiniowane w art. 89 ust. 1 Pzp. Wymienione w tym artykule warunki stanowią katalog zamknięty co oznacza, że należy traktować je ściśle. Żaden z wymienionych w nim warunków nie zezwala na odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę z państwa, które nie jest stroną umowy z Unią Europejską lub państwa nie objętego Porozumieniem Światowej Organizacji Handlu. Informowanie potencjalnych wykonawców z ww. państw o tym, że złożenie przez nich oferty w tym postępowaniu będzie skutkowało ich odrzuceniem świadczy o prowadzeniu postępowania w sposób naruszający art. 7 ust. 1 Pzp, czyli w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zapisy takie ograniczyły bowiem krąg potencjalnych wykonawców o wykonawców z państw niebędących stroną umowy z Unią Europejską lub państwa nie objętego Porozumieniem Światowej Organizacji Handlu.

1.11 Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Beneficjent realizuje projekt niezgodnie z „zasadą konkurencyjności” w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia:

- 1) na opracowanie dokumentacji dla przebudowy infrastruktury drogowej na potrzeby obiektu „Parkuj i Jedź” wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Ostrołęce,
- 2) na opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej oraz kosztorysowej pn.: Budowa drogi łączącej ulicę Korczaka z ulicą Dobrzańskiego w Ostrołęce,
- 3) opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy I Armii Wojska Polskiego w Ostrołęce, opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy Mostowej w Ostrołęce.

ad. 1) Zamówienie na opracowanie dokumentacji dla przebudowy infrastruktury drogowej na potrzeby obiektu „Parkuj i Jedź” wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Ostrołęce,

- naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem zasad określonych w rozdziale 6.5.2 p. 8a oraz p. 15 Wytycznych Ministerstwa Rozwoju z dnia 19.09.2016 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 poprzez:

- nieprzekazanie zapytania ofertowego co najmniej trzem wykonawcom, oraz
- nieprzekazanie wykonawcom informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób w jaki został im przekazane zapytanie ofertowe.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 40 000,00 zł netto. Z oszacowania wartości zamówienia wynika, że zamawiający, ponosząc ww. wydatek, powinien zastosować procedurę zwaną „rozeznaniem rynku” określoną w wytycznych kwalifikowalności. Jednak w odpowiedzi na ogłoszone zapytanie ofertowe wpłynęły trzy oferty na kwoty netto w wysokości 88 500,00 zł, 121 000,00 zł oraz 313 000,00 zł. Z wartości złożonych ofert wynika, że zamawiana przez zamawiającego usługa przekracza kwotę 40 000,00 zł, a zamawiający nie doszacował wielkości zamówienia. Najkorzystniejsza kwotowo oferta, przekroczyła wartość 50 tys. zł netto, zatem zamówienie powinno zostać udzielone zgodnie z procedurą zwaną „zasadą konkurencyjności”, z której wynika obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz przekazaniu zapytania ofertowego co najmniej trzem wykonawcom. Zamawiający nie przekazał jednak zapytania ofertowego do co najmniej trzech wykonawców.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia bez należytej staranności. Zauważyć bowiem należy, iż w dokumencie ustalającym wartość zamówienia zamawiający, do ustalenia tej wartości, zamawiający posłużył się m.in. kosztem wykonania „dokumentacji projektowej na budowę przejazdu rowerowego z przejściem dla pieszych wraz ze ścieżką rowerową – długości 130 m, przy ul. B. Zenona Żebrowskiego w Ostrołęce w 2017. Wartość ww. dokumentacji wyniosła 38 130 zł. Długość ścieżek rowerowych w planowanym (kontrolowanym) zamówieniu wynosiła 260 mb, czyli dwa razy więcej niż w zamówieniu wykonanym przy ul. Żebrowskiego.

Zamawiający nie zamieścił również informacji o wyniku postępowania w sposób określony w wytycznych dot. zasady konkurencyjności. Informacja o wyniku postępowania została przekazana bowiem tylko telefonicznie (notatka służbowa) wykonawcom, którzy złożyli ofertę, lecz nie została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego ani przekazana wykonawcom w taki sam sposób, w jaki przekazane im zostało zapytania ofertowe.

ad. 2) Zamówienie „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy I Armii Wojska Polskiego w Ostrołęce, opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy Mostowej w Ostrołęce”.

Naruszone przepisy:

- 1) Stwierdzono niedotrzymanie terminu 7 dni od dnia ogłoszenia do terminu na złożenie ofert - ogłoszenie w BIP opublikowane w dn. 06.07.2017 r., termin na złożenie ofert do 13.07.2017 godz. 16:00 - naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.2 pkt. 8 lit a tiret vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., poprzez skrócenie terminu składania ofert.
- 2) Stwierdzono brak numerów i nazw kodów CPV w zapytaniu cenowym / ogłoszeniu w BIP - naruszenie § 5 ust. § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.2 pkt. 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., poprzez stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3).

- 3) Stwierdzono brak wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców - naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.2 ppkt 11. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016 r., poprzez brak wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.

Ponadto stwierdzono, że informacja o wyniku postępowania nie została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

ad. 3) Zamówienie „Opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej oraz kosztorysowej pn.: Budowa drogi łączącej ulicę Korczaka z ulicą Dobrzańskiego w Ostrołęce”.

Naruszone przepisy:

- 1) Stwierdzono brak upublicznienia zapytania cenowego poprzez zamieszczenie na stronie internetowej beneficjenta - naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.3 ppkt 7. lit. a) tiret i. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10.04.2015 r., poprzez brak zamieszczenia zapytania cenowego na stronie internetowej beneficjenta.
- 2) Stwierdzono, że podpisanie aneksów:
 - Aneks nr 1 rozszerzający zakres umowy, wydłużający termin realizacji całości opracowania do dnia 25.09.2016 r. oraz zwiększający wynagrodzenie do kwoty 93 480,00 zł brutto.
 - Aneks nr 2 rozszerzający zakres umowy, wydłużający termin realizacji całości opracowania do dnia 25.10.2016 r. oraz zwiększający wynagrodzenie do kwoty 102 090,00 zł brutto.nastąpiło bez przewidzenia w zapytaniu cenowym możliwości dokonania takich zmian umowy oraz określenia ich warunków, co stanowi naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.3 pkt. 14) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10.04.2015 r.

1.12 Poprawność udzielania zamówień w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie.

Zamówienia opisane w Części B pkt 11 niniejszej Informacji pokontrolnej udzielone zostały zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020.

2. STWIERDZONE UCHYBIENIA.

- 1) Dotyczy postępowania przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności o przedmiocie zamówienia: „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy I Armii Wojska Polskiego w Ostrołęce, opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy Mostowej w Ostrołęce”:
 - naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 pkt 1 umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem zasad określonych w rozdziale 6.5.2 p. 15 Wytycznych Ministerstwa Rozwoju z dnia 19.09.2016 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 poprzez niezamieszczenie na stronie internetowej zamawiającego informacji o wyniku postępowania.
- 2) Dotyczy Zamówienia na opracowanie dokumentacji dla przebudowy infrastruktury drogowej na potrzeby obiektu „Parkuj i Jedź” wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Ostrołęce,
 - naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 pkt 1 umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem zasad określonych w rozdziale 6.5.2 p. 15 Wytycznych Ministerstwa Rozwoju z dnia 19.09.2016 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego

Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 poprzez nieprzekazanie wykonawcom informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób w jaki został im przekazane zapytanie ofertowe.

3. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

3.1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę drogi łączącej ul. Korczaka z ul. Dobrzańskiego w Ostrołęce – etap II”.

- Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp polegające na dokonaniu zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowaniu ustawowych przesłanek umożliwiających dokonanie tej zmiany.

Ww. naruszenie skutkuje korektą finansową z poz. 28 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) o stawce 25% (niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego).

3.2 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup elektronich tablic informacyjnych (5 szt.) w ramach projektu pn. Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki”.

- Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 89 ust. 1 Pzp poprzez ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców o wykonawców z państw niebędących stroną umowy z Unią Europejską lub państw nie objętych Porozumieniem Światowej Organizacji Handlu.

Ww. naruszenie skutkuje korektą finansową z poz. 12 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) o stawce 25%. (określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

3.3 Zamówienie na opracowanie dokumentacji dla przebudowy infrastruktury drogowej na potrzeby obiektu „Parkuj i Jedź” wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Ostrołęce

Stwierdzono naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 pkt 1 umowy o dofinansowanie w związku naruszeniem p. 8a rozdziału 6.5.2 Wytycznych Ministerstwa Rozwoju z dnia 19.09.2016 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 poprzez nieupublicznienie przez zamawiającego zapytania ofertowego co najmniej na swojej stronie internetowej.

Ww. naruszenie skutkuje korektą finansową z poz. 3 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) o stawce 100%.

3.4 Dotyczy postępowania przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności o przedmiocie zamówienia „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy I Armii Wojska Polskiego w Ostrołęce, opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy Mostowej w Ostrołęce”.

Naruszone przepisy:

- 1) Stwierdzono niedotrzymanie terminu 7 dni od dnia ogłoszenia do terminu na złożenie ofert - ogłoszenie w BIP opublikowane w dn. 06.07.2017 r., termin na złożenie ofert do 13.07.2017 godz. 16:00 - naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.2 pkt. 8 lit a tiret vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., poprzez skrócenie terminu składania ofert.

Ww. naruszenie skutkuje korektą finansową z poz. 14 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) o stawce 5%.

- 2) Stwierdzono brak numerów i nazw kodów CPV w zapytaniu cenowym / ogłoszeniu w BIP - naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.2 pkt. 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., poprzez stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3).

Ww. naruszenie skutkuje korektą finansową z poz. 21 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) o stawce 10%.

- 3) Stwierdzono brak wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców - naruszenie § 3 ust. 7, § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.2 ppkt 11. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016 r., poprzez brak wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.

Ww. naruszenie skutkuje korektą finansową z poz. 4 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) o stawce 25%.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionego rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615): „§ 9. 1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszych nie podlega sumowaniu.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.”

W związku z powyższym zastosowano opisaną poniżej korektę finansową z poz. 4 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) w wysokości 25% (niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia).

3.5 Dotyczy postępowania przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności o przedmiocie zamówienia „Opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej oraz kosztorysowej pn.: Budowa drogi łączącej ulicę Korczaka z ulicą Dobrzańskiego w Ostrołęce”.

Naruszone przepisy:

- 1) Stwierdzono brak upublicznienia zapytania cenowego poprzez zamieszczenie na stronie internetowej beneficjenta - naruszenie § 5 ust. 5 pkt 1 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.3 ppkt 7. lit. a) tiret i. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10.04.2015 r., poprzez brak zamieszczenia zapytania cenowego na stronie internetowej beneficjenta.

Ww. naruszenie skutkuje korektą finansową z poz. 3 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) o stawce 100%.

2) Stwierdzono, że podpisanie aneksów:

- Aneks nr 1 rozszerzający zakres umowy, wydłużający termin realizacji całości opracowania do dnia 25.09.2016 r. oraz zwiększający wynagrodzenie do kwoty 93 480,00 zł brutto.

- Aneks nr 2 rozszerzający zakres umowy, wydłużający termin realizacji całości opracowania do dnia 25.10.2016 r. oraz zwiększający wynagrodzenie do kwoty 102 090,00 zł brutto.

nastąpiło bez przewidzenia w zapytaniu cenowym możliwości dokonania takich zmian umowy oraz określenia ich warunków, co stanowi naruszenie § 5 ust. 5 pkt 1 umowy o dofinansowanie w związku Rozdziałem 6.5.3 pkt. 14) Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10.04.2015 r.

Ww. naruszenie skutkuje korektą finansową z poz. 9. załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) o stawce 100%.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionego rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615): „§ 9. 1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.”

W związku z powyższym zastosowano opisaną poniżej korektę finansową z poz. 3 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) w wysokości 100% (niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu) oraz z poz. 9 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) w wysokości 100% (udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych albo udzieleniu zamówienia na dodatkowe dostawy z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu).

4. STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

Stwierdzone w informacji pokontrolnej naruszenia stanowią nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2017.1460 t.j. z dnia 2017.07.30).

Podstawą wyliczenia wartości wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiących korektę lub pomniejszenie jest dyspozycja art. 24 ust 1 oraz 9 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2017.1460 t.j. z dnia 2017.07.30), zgodnie z którą:

„W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej:

1) przed zatwierdzeniem wniosku o płatność - instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo;

2) w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność - właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty

finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a w przypadku programu EWT - zgodnie z umową o dofinansowanie projektu albo decyzją o dofinansowaniu projektu.”

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w wyniku kontroli dokumentacji postępowań związanych z udzielaniem zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014 – 2020 zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 t.j. z dnia 2017.08.23) albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowanie projektu, zostały określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2017 r., poz. 615) dalej zwanego rozporządzeniem.

W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów:

1) w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej:

$$Wk = W\% \times Wkw \times W\$,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wartość korekty finansowej,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W\$ - procentowa wartość współfinansowania UE,

W% - stawka procentowa;

W związku z § 2 ust 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (poz. 971), wartość korekty związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach tego zamówienia.

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę drogi łączącej ul. Korczaka z ul. Dobrzańskiego w Ostrołęce – etap II”.

Lp.	Numer umowy	Numer faktury	Wydatki kwalifikowane	Poziom dofinansowania	Całkowita kwota nieprawidłowości	Kwota korekty 25% (EFRR)
Wniosek o płatność nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-01						
1	KPZ.272.15.2017	RD/0162/2017	596 253,64	80%		
2		RD/0004/2018	657 410,28	80%	313 415,98	250 732,78
Wniosek o płatność nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-02						
1	KPZ.272.15.2017	RD/0020/2018	837 643,69	80%		
2		RD/0035/2018	530 536,54	80%		
3		RD/0069/2018	438 878,49	80%	451 764,68	361 411,74

- faktyczna kwota nieprawidłowości: 765 180,66 zł (EFRR: 612 144,52 zł, środki własne: 153 036,14 zł),

Lp.	Numer umowy	Dokument	Wydatki kwalifikowane	Poziom dofinansowania	Całkowita kwota nieprawidłowości	Wartość pomniejszenia 25% (w tym EFRR)
1	KPZ.272.15.2017	Oświadczenie o wysokości kosztów kwalifikowanych	2 177 096,20	80%	544 274,05	544 274,05 (w tym EFRR 435 419,24)

Zgodnie z oświadczeniem o wysokości kosztów kwalifikowanych złożonych przez beneficjenta, wydatek poniesiony na realizację ww. umowy na roboty budowlane, rozliczony zostanie w wysokości 5 237 818,84 zł (w tym dofinansowanie 80 % EFRR). Do dnia kontroli beneficjent rozliczył we wnioskach o płatność kwotę 3 060 722,64 zł. Zatem pozostała do rozliczenia kwota wynosi 2 177 096,20 zł. Zastosowana 25% wartość pomniejszenia w ujęciu kwotowym wynosi więc 544 274,05 zł.

- potencjalna kwota nieprawidłowości: 544 274,05 zł (EFRR: 435 419,24 zł; środki własne: 108 854,81 zł).

Kwota nieprawidłowości (faktyczna i potencjalna razem): 1 309 454,71 zł (EFRR: 1 047 563,76 zł, środki własne: 261 890,95 zł)

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup elektronicych tablic informacyjnych (5 szt.) w ramach projektu pn. Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki”.

Lp.	Numer umowy	Numer faktury	Wydatki kwalifikowane	Poziom dofinansowania	Całkowita kwota nieprawidłowości	Kwota korekty 25% (EFRR)
Wniosek o płatność nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-03						
1	KPZ.272.3.2018	FV/1552/2018	248 000,00	80%	62 000,00	49 600,00

Faktyczna kwota nieprawidłowości: 62 000,00 zł (EFRR: 49 600,00 zł, środki własne: 12 400,00 zł).

3. Zamówienie na opracowanie dokumentacji dla przebudowy infrastruktury drogowej na potrzeby obiektu „Parkuj i Jedź” wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Ostrołęce.

Lp.	Numer umowy	Numer faktury	Wydatki kwalifikowane	Poziom dofinansowania	Całkowita kwota nieprawidłowości	Kwota korekty 100% (EFRR)
Wniosek o płatność nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-02						
1	WD.271.15.2017	10/03/VMR/2018	108 855,00	80%	108 855,00	87 074,00

Faktyczna kwota nieprawidłowości: 108 855,00 zł (EFRR: 87 074,00 zł, środki własne: 21 771,00 zł).

4. Zamówienie na „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy I Armii Wojska Polskiego w Ostrołęce, opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy Mostowej w Ostrołęce”.

Lp.	Numer umowy	Numer faktury	Wydatki kwalifikowane	Poziom dofinansowania	Całkowita kwota nieprawidłowości	Kwota korekty 25% (EFRR)
Wniosek o płatność nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-01						
1	WD.271.35.2016	54/11/2017	81 180,00	80%	20 295,00	16 236,00

Faktyczna kwota nieprawidłowości: 20 295,00 zł (EFRR: 16 236,00 zł, środki własne: 4 059,00 zł).

5. Zamówienie na „Opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej oraz kosztorysowej pn.: Budowa drogi łączącej ulicę Korczaka z ulicą Dobrzańskiego w Ostrołęce”.

Lp.	Numer umowy	Numer faktury	Wydatki kwalifikowane	Poziom dofinansowania	Całkowita kwota nieprawidłowości	Wartość korekty 100% (EFRR)
Wniosek o płatność nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-01						
1	WIM.032.8.2016	31/2016	102 090,00	80%	102 090,00	81 672,00

Faktyczna kwota nieprawidłowości: 102 090,00 zł (EFRR: 81 672,00 zł, środki własne: 20 418,00 zł).

Łączna kwota nieprawidłowości: 1 602 694,71 zł (EFRR: 1 282 145,76 zł, środki własne 320 538,95 zł), w tym:
- faktyczna kwota nieprawidłowości: 1 058 420,66 zł (EFRR: 846 726,52 zł, środki własne: 211 684,14 zł),
- potencjalna kwota nieprawidłowości: 544 274,05 zł (EFRR: 435 419,24 zł; środki własne: 108 854,81 zł).

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/z zastrzeżeniami do części A / B / C* stanowiącymi załączniki:

.....
.....
.....
.....

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Jednostka kontrolowana:

.....
(Data, imię i nazwisko)

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka
Wdrażania Programów Unijnych

Główny Specjalista
A. Kijewski
Arkusień Kajaniak
25.01.19.

.....
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista

Tomasz Zagórski 25.01.19.

.....
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista

Aleksandra Szepietowska
25.01.2019

.....
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

CZĘŚĆ D – ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie Art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 oraz Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych i Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020 oraz umowy nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-00 o dofinansowanie projektu pt: „Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez zrównoważony rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki”, zawartej w dniu 7 lutego 2018 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, w imieniu którego działała Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, a Beneficjentem – Miastem Ostrołęka a także na podstawie wyników kontroli planowej po zakończeniu realizacji projektu w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta – przeprowadzonej w dniach: 11-14.12.2018 r., 17-21.12.2018 r., 02-04.01.2019 r., przedstawionych w części A, B i C niniejszej Informacji pokontrolnej, przekazuje zalecenia pokontrolne.

1. Kwota nieprawidłowości:

Łączna kwota nieprawidłowości: 1 602 694,71 zł (EFRR: 1 282 145,76 zł, środki własne 320 538,95 zł), w tym:

- faktyczna kwota nieprawidłowości: 1 058 420,66 zł (EFRR: 846 726,52 zł, środki własne: 211 684,14 zł),
- potencjalna kwota nieprawidłowości: 544 274,05 zł (EFRR: 435 419,24 zł; środki własne: 108 854,81 zł).

2. Sposób usunięcia uchybień/nieprawidłowości

2.1. Faktyczna kwota nieprawidłowości

Faktyczna kwota nieprawidłowości: 1 058 420,66 zł (EFRR: 846 726,52 zł, środki własne: 211 684,14 zł).

Zgodnie z § 12 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-00, zaleca się wyrażenie zgody na pomniejszanie kolejnych płatności na rzecz beneficjenta lub zwrot środków w wysokości 846 726,52 zł, w tym 846 726,52 zł EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwot:

- 348 640,78 zł od dnia 11.07.2018 r. do dnia zwrotu środków,
- 448 485,74 zł od dnia 21.08.2018 r. do dnia zwrotu środków,
- 49 600,00 zł od dnia 26.11.2018 r. do dnia zwrotu środków.

W przypadku, gdy kwota nieprawidłowości podlegać będzie zwrotowi, należy ją zwrócić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, na rachunek: 82 1130 0007 0020 0660 2620 0010_w Banku PKO Bank Polski SA, w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej z Zaleceniami zawartymi w części D. W tytule zwrotu należy zamieścić:

- numer projektu,
- oznaczenie podmiotu dokonującego zwrotu środków,
- datę i kwotę otrzymanej z BGK płatności, której dotyczy zwrot lub numer zlecenia,
- informację o kwotach wynikających ze zwrotów środków otrzymanych w poszczególnych płatnościach, w podziale na kwotę należności głównej i kwotę odsetek. W przypadku odsetek należy podać rodzaj odsetek (np. bankowe, karne, podatkowe),
- tytuł zwrotu, a w przypadku dokonania zwrotu środków na podstawie decyzji – także numer decyzji,
- klasyfikację budżetową.

W przypadku wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na rzecz beneficjenta, należy przekazać powyższą zgodę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości z kwoty wnioskowanej do refundacji w ramach końcowego wniosku o płatność do Wydziału Kontroli Projektów EFRR.

2.2. Potencjalna kwota nieprawidłowości

Potencjalna kwota nieprawidłowości: 544 274,05 zł (EFRR: 435 419,24 zł; środki własne: 108 854,81 zł).

Zgodnie z § 12 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.04.03.01-14-8111/17-00, zaleca się pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków nieprawidłowych w wysokości 544 274,05 zł, w tym 435 419,24 EFRR i 108 854,81 zł środki beneficjenta.

W przypadku 100 % finansowej wartości pomniejszenia, zaleca się wyłączenie nieprawidłowego wydatku z wniosku o płatność końcową.

POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Informacji pokontrolnej CZĘŚĆ D - ZALECENIA POKONTROLNE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.) zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

25.01.19. *A. Kytarich*
.....
Główny Specjalista

25.01.2019 *Aleksandra Szepietowska*
.....
Główny Specjalista

Tomasz Zagórski
.....

25.01.19c
(data i podpisy członków Zespołu kontrolującego)

w zastępstwie
p.o. Dyrektora MJWPU

Elżbieta Szymanik
.....

(data i podpis Dyrektora MJWPU)

* Niepotrzebne wykreślić.