

nie jest wymieniony w zapisach Zarządzenia i nie posiada jakichkolwiek uprawnień i odpowiedzialności w realizacji całej procedury;

- w zapisach Zarządzenia oraz we Wzorach dokumentów stanowiących załączniki do Zarządzenia brak jest dokumentu z ustalenia wartości zamówienia. Brak obowiązku posiadania takiego dokumentu oraz ujednoliconej formy stwarza ryzyko braku odpowiedniej przejrzystości oraz rzetelności w ocenie potencjalnej kwoty zamówienia;
- w zapisach Zarządzenia oraz we Wzorach dokumentów brak jest dokumentu inicjującego zamówienie, w którym zdefiniowano by odpowiednie kody CPV ze Wspólnego Słownika Zamówień, dla każdego z realizowanych zamówień. Brak takiego obowiązku stwarza znaczące ryzyko podziału zamówienia i naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych oraz dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- w zapisach Zarządzenia brak jest powiązań i integracji z regulacjami dotyczącymi zamówień publicznych, co stwarza znaczące ryzyko podziału zamówienia i naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych oraz dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- w zapisach Zarządzenia brak jest opisanych działań po wyborze Wykonawcy, tj. wpisanie zawartej Umowy do centralnej ewidencji umów oraz ujęcie zaplanowanych wydatków w planach rozliczeń finansowych, w celu zapewnienia bieżącej kontroli budżetowej i zarządzania finansami Miasta. Obecny brak takich zapisów stwarza znaczące luki w systemie nadzoru nad finansami publicznymi;
- w zapisach Zarządzenia brak jest opisanych zakresów zamówień dla których poszczególne wydziały/referaty mogą prowadzić samodzielne działania. Stwarza to znaczące ryzyko realizacji podobnych zadań przez dwie różne jednostki, a co za tym idzie możliwości podziału zamówienia lub dublowania zakupów;
- w zapisach Zarządzenia brak jest opisanych szczegółowych kroków postępowania, wskazania uprawnień i odpowiedzialności, integracji z innymi procesami Urzędu, co stwarza znaczące ryzyka dla procesów przejrzystości, rozliczalności, zgodności z prawem oraz nadzoru nad finansami publicznymi;
- w zapisach Zarządzenia brak regulacji dotyczących zarządzania konfliktem interesów oraz przeciwdziałających występowaniu zjawisk korupcyjnych, co powoduje znaczące ryzyko wystąpienia takiego zdarzenia (co potwierdzają ustalenia audytorów opisane w dalszej części niniejszego dokumentu).

Ocena (osiągnięty poziom istotności/zgodności):

**wysoki poziom ryzyka / wymagania nie spełnione**

## 5.2 Proces zarządzania umowami

Audytorzy uzyskali z Urzędu wiele rejestrów umów:

- Ewidencja umów zleceń Urzędu Miasta Ostrołęki (od 1 stycznia 2017 r.);
- Ewidencja umów zleceń Urzędu Miasta Ostrołęki (od 1 stycznia 2018 r.);
- Ewidencja umów o dzieło Urzędu Miasta Ostrołęki (od 1 stycznia 2017 r.);
- Ewidencja umów o dzieło Urzędu Miasta Ostrołęki (od 1 stycznia 2018 r.);
- Ewidencja umów zawieranych przez miasto (od 1 stycznia 2017 r.);
- Ewidencja umów zawieranych przez miasto (od 1 stycznia 2018 r.).

W wyniku analizy wstępnej stwierdzono, iż w badanym okresie na podstawie zsumowania całości wskazanych w rejestrach umów zawarto 1223 umowy (w tym umowy powyżej kwoty 30 tys. EURO oraz umowy o innym charakterze np. przychodowe). Przedstawione rejestry i zestawienia są prowadzone w sposób uniemożliwiający dokonanie szczegółowej analizy (z wykorzystaniem danych w nich zawartych), gdyż dane w nich przedstawione są niepełne, w nieodpowiednich formatach, brak jest danych np. kwot oraz zawierają błędy. Audytorzy w zakresie umożliwiającym im dalszą analizę przeprowadzili czyszczenie danych oraz działania umożliwiające dalszą ich segregację, sortowanie, analizę ilościową i jakościową.

Jednocześnie poszczególne jednostki organizacyjne Urzędu przedstawiły audytorom zestawienia zamówień / umów realizowanych w ramach ich właściwości. W wyniku analizy wyników stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia, które wskazują na znaczące braki nadzoru oraz źle zaprojektowany system kontroli zarządczej.

Poniżej wskazano następujące nieprawidłowości i ustalenia:

- brak procedur i obowiązku zgłaszania wszystkich umów do jednej, centralnej bazy umów, co skutkuje brakiem nadzoru i kontroli nad całym obszarem umów, co potwierdziły ustalenia audytorów opisane w dalszej części niniejszego dokumentu;
- audytorzy ustalili, iż część umów nie została zgłoszona do w/w rejestru umów i zarejestrowana;
- brak spójnej i jednolitej bazy danych zlecanych i zawieranych umów co skutkuje brakiem nadzoru i kontroli nad całym obszarem umów;
- rejestr umów nie jest rejestrem, który nadaje się do analizy danych w nim zawartych – sposoby opisu i wpisywania danych to uniemożliwiają;
- inne daty zawarcia umowy i jej obowiązywania od dat wskazanych w rejestrze;
- braki w uzupełnieniu kwot w rejestrze umów lub zapisy odwołujące się bezpośrednio do zapisów umowy, co powoduje brak kontroli nad monitorowaniem wydatków Urzędu;