

Dzieląc się wiedzą pomagamy doskonalić organizacje

**Raport z audytu zamówień o wartości
nieprzekraczającej wyrażonej w złotych
równowartości kwoty 30 tys. euro w Urzędzie
Miasta Ostrołęka.**

Warszawa, luty 2019 r.

Spis treści

1	Cel i zakres raportu	5
2	Metodyka prowadzenia audytu	6
3	Kryteria audytu	7
3.1	Klasyfikacja poziomów istotności uwag	7
4	Streszczenie dla Kierownictwa.....	9
5	Ustalania.....	11
5.1	Regulacje dla udzielania zamówień poniżej 30 tys. EURO	12
5.2	Proces zarządzania umowami	15
5.3	Analiza wybranych zamówień / umów.....	19
5.3.1	Postępowania na odbiór odpadów	19
5.3.2	Postępowanie dot. umowy Nr WD.271.24.2017	22
5.3.3	Postępowania dotyczące sporządzania operatów szacunkowych.....	23
5.3.4	Postępowania dotyczące wykonania prac geodezyjnych	23
5.3.5	Realizacja postępowania na szkolenia dla Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opat	24
5.3.6	Realizacja postępowania dla dzierżawy kopiarek wstawianej do obiektów dzierżawcy	24
5.3.7	Realizacja postępowania na zakup benzyny oraz oleju napędowego.....	25
5.3.8	Realizacja postępowania na przenumerowanie operatów technicznych .	25
5.3.9	Realizacja postępowania / umowy z dnia 05.03.2018 r. z księdzem dot. nauk dla młodzieży.....	26
5.3.10	Realizacja postępowania/ umowy ORM.0717 – 1/2017 z Panem w zakresie doradztwa bezpieczeństwa mieszkańców	26
5.3.11	Realizacja postępowania dot. przygotowania dokumentów do oferty bankowej.....	27
5.3.12	Realizacja postępowań na imprezy miejskie	27
5.3.13	Umowy z Ostrołęckim Centrum Kultury	28
5.3.14	Realizacja postępowań na umowy związane z promocją.....	28
5.3.15	Realizacja postępowań związanych z drukiem	31
5.3.16	Realizacja postępowania / umowy dotyczącej wsparcia zadań w Wydziale Promocji Miasta, Kultury i Sportu	31
5.3.17	Realizacja postępowań / umów dotyczących organizacji ruchu.....	31
5.3.18	Realizacja postępowania dotyczącego dostawy i montażu siłowni.....	32
5.3.19	Realizacja postępowań dotyczących obsługi prawnej.....	32
5.3.20	Realizacja postępowań dotyczących uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Ostrołęki	34
5.3.21	Realizacja postępowań dotyczących opracowania dokumentacji projektowej / kosztorysowej	35
5.3.22	Realizacja postępowań dotyczących nadzoru inwestorskiego	40
5.3.23	Realizacja postępowania dotyczącego kanalizacji kablowej.....	44

5.3.24	Realizacja postępowań dotyczących projektu UE pt. "Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnych w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)"	44
6	Wnioski i ocena.....	47
7	Zalecenia i rekomendacje.....	49

1 Cel i zakres raportu

Celem niniejszego raportu z audytu jest ocena zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro w Urzędzie Miasta Ostrołęka.

Zakres przedmiotowy obejmował w szczególności zbadanie następujących zagadnień dotyczących udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro, przez Urząd Miasta Ostrołęki:

- a) poprawność formalna i merytoryczna realizacji procesu udzielania zamówień;
- b) prawidłowość dokonywania wyboru dostawców;
- c) zasadność odstępowania od stosowania Zarządzenia Nr 91/2014 Prezydenta Ostrołęki z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia ramowych procedur udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. EURO;
- d) zgodność z prawem przyjętych wewnętrznych regulacji z zakresu prawa cywilnego (m. in. umów zleceń, umów o dzieło, umów o nabyciu praw autorskich.)

Okres objęty audytem: od dnia 01.01.2017 r. do dnia 22.11.2018 r.

2 Metodyka prowadzenia audytu

W celu uzyskania zapewnienia o skuteczności systemu kontroli zarządczej w badanym obszarze audytujący zastosowali następujące, podstawowe techniki audytowe:

- analizę udostępnionej dokumentacji,
- analizę stron Internetowych Zamawiającego,
- analizę wyników wyszukiwarki GOOGLE w zakresie wyszukiwania powiązań,
- rozmowy z wyznaczonymi osobami,
- metody analizy danych.

Audytujący mogli korzystać z dokumentów udostępnionych przez Miasto Ostrołęka. Audytujący przeprowadzali rozmowy z wyznaczonymi osobami w celu zweryfikowania i uzupełnienia informacji zebranych w wyniku analizy dostarczonej dokumentacji.



3 Kryteria audytu

Audyt był realizowany w odniesieniu do wymogów wskazanych w ustawie o finansach publicznych w zakresie zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- skuteczności i efektywności działania;
- wiarygodności sprawozdań;
- ochrony zasobów;
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- zarządzania ryzykiem.

3.1 Klasyfikacja poziomów istotności uwag

Celem ułatwienia interpretacji uwag i ich znaczenia w raporcie przyjęto opisaną niżej klasyfikację poziomów istotności uwag.

POZIOM ISTOTNOŚCI	INTERPRETACJA
 WYSOKI	Ustalenia, ryzyka o wysokim poziomie wpływu na realizację procesów, zadań lub reputacji dla Miasta Ostrołęka. lub Nie przedstawiono żadnego z wymaganych dokumentów oraz nie istnieją wewnętrzne nieformalne działania, które są powtarzalne i spełniają dobre praktyki wskazane w wymaganiu. lub Brak realizacji lub realizacja zadań na poziomie niskim.
 ŚREDNI	Ustalenia, ryzyka o średnim poziomie wpływu na realizację procesów, zadań lub reputacji dla Miasta Ostrołęka. lub Zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: <ul style="list-style-type: none">• istnieje dokument, który został formalnie przyjęty (zatwierdzony) do stosowania, ale nie był aktualizowany po zmianach organizacyjnych;• zidentyfikowano dokument, jednakże nie znaleziono potwierdzenia, że zapisy są stosowane (przestrzegane) w praktyce lub testy wykazały istotne słabości zabezpieczenia;• istniejący dokument nie zawiera wszystkich treści

	<p>wymaganych przez wymagania lub wynikających z tzw. dobrych praktyk;</p> <ul style="list-style-type: none"> • istnieją wewnętrzne nieformalne działania, które są powtarzalne, jednakże nie w pełni spełniają dobre praktyki wskazane w wymaganiu.
<p>NISKI</p>	<p>Ustalenia, ryzyka o niskim poziomie wpływu na realizację procesów, zadań lub reputacji dla Miasta Ostrołęka.</p> <p>lub</p> <p>Istnieje dokument (y) formalnie przyjęty (zatwierdzony) do stosowania, który określa sposób realizacji danej kontroli oraz testy wykazały skuteczne funkcjonowanie kontroli lub spełnienia wymogu.</p> <p>lub</p> <p>Istnieją wewnętrzne nieformalne działania, które są powtarzalne i pełni spełniają dobre praktyki wskazane w wymaganiu.</p> <p>lub</p> <p>Pełna realizacja zadań lub realizacja zadań na poziomie prawie pełnym.</p>

4 Streszczenie dla Kierownictwa

W świetle zgromadzonych dowodów, na podstawie dokumentacji roboczej oraz w stosunku do przyjętych kryteriów oceny audytujący oceniają negatywnie system kontroli zarządczej w badanym obszarze, sposób prowadzonego nadzoru oraz prowadzone działania przez kierownictwo i pracowników Urzędu. Skala zaniedbań, uchybień, naruszeń oraz zidentyfikowanych nieprawidłowości wskazuje na brak poszanowania przepisów prawa, regulacji wewnętrznych, zasad etycznych, należytej staranności, dbałości o finanse publiczne oraz dobro publiczne. Z całą powagą audytujący podkreślają, iż zarówno na poziomie projektowym systemu, poziomie stosowanych narzędzi, jak i sposobie realizacji poszczególnych procesów, procedur oraz czynności istnieją poważne luki oraz nieprawidłowości, co skutkuje całkowitą dysfunkcją organizacyjną Urzędu Miasta w badanym obszarze. Ponadto audytujący wskazują na ustalenia, związane z naruszeniem ustawy prawo zamówień publicznych (PZP), ustawy o finansach publicznych, naruszenia dyscypliny finansów publicznych (w szczególności w obszarze naruszeń zamówień publicznych oraz kontroli zarządczej) oraz niegospodarności, który wymagają dogłębnej analizy merytoryczno - prawnej i rozważenia podjęcia dalszych stosownych kroków zgodnie z najlepszym interesem Miasta.

W związku z identyfikacją obszarów wysokiego ryzyka poza działaniami prawnymi audytujący rekomendują podjęcie działań naprawczych na poziomie systemowo - organizacyjnym, jak również kadrowym celem zaprojektowania, zbudowania oraz realizacji systemu zamówień w oparciu o podejście systemowo - procesowe, z uwzględnieniem posiadanych zasobów, kompetencji oraz narzędzi technologicznych.

Poniżej audytujący przedstawiają szczegółowe ustalenia dotyczące poszczególnych badanych obszarów:

- regulacje dotyczące zamówień poniżej 30 tyś. EURO oraz obszar zarządzania umowami posiada istotne luki i w obecnej formie stanowi wysokie ryzyko dla prowadzenia postępowań;
- obszar zarządzania umowami jest całkowicie nieuregulowany, brak jest centralnego rejestru umów oraz procesów i procedur zarządzania, w tym narzędzi IT wspierających ten obszar;
- rejestry umów są niespójne oraz posiadają liczne błędy;
- brak jest skutecznych regulacji zapobiegających wystąpieniu zjawisk korupcyjnych, konfliktowi interesu zarówno na poziomie Urzędu Miasta, jak i w powiązaniu z podmiotami nadzorowanymi;
- w analizowanych sprawach / postępowaniach / umowach audytujący stwierdzili następujące nieprawidłowości:
 - w **21%** przypadków w otrzymanej przez audytujących dokumentacji brak było oszacowania kwoty postępowania;
 - w **13%** przypadków zawierano Aneksy do zawartych umów;
 - w **18%** przypadków audytujący nie otrzymali dokumentacji z przeprowadzonego postępowania;

- w 17% przypadków otrzymana przez audytujących dokumentacja nie była realizowana zgodnie ze wzorami stanowiącymi Załączniki do Zarządzenie Nr 91/2014 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia ramowych procedur udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 EURO;
- w 56% wystąpiły nieprawidłowości, a rozszerzając tą wartość o potencjalne nieprawidłowości związane z aneksowaniem umów wartość ta sięga prawie 70% wszystkich badanych postępowań;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko naruszenia ustawy PZP, związane z podziałem zamówień;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko naruszenia ustawy o finansach publicznych;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko naruszenia dyscypliny finansów publicznych;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko wystąpienia niegospodarności;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko wystąpienia konfliktu interesów oraz możliwości wystąpienia sytuacji korupcyjnych.

5 Ustalenia

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP) do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza 30 tys. EURO, nie stosuje się przepisów ustawy PZP. Oznacza to, że zamówienia takie są realizowane z wyłączeniem ustawowych regulacji. Zamawiający może samodzielnie regulować zasady udzielania zamówień. Regulacje takie w zależności od poziomu ryzyka oraz innych regulacji (np. związanych z funduszami UE) są odpowiednio dopasowywana do kontekstu oraz wymagań jednostki. Zamawiający, który nie stosuje ustawy PZP do zamówień podprogowych musi stosować się do następujących wymagań.

Wydatki publiczne muszą być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, w szczególności uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydatek publiczny musi być realizowany zgodnie z zasadami: uczciwej konkurencji (równego traktowania), bezstronności i obiektywizmu. Kolejnym kluczowym elementem systemu zamówień, w tym poniżej 30 tys. EURO jest etap szacowania wartości zamówienia. Zanim zamawiający podejmie decyzję, czy jego zamówienie powinno zostać wyłączone spod przepisów ustawy PZP na mocy jej art. 4 pkt 8, musi z należytą starannością oszacować wartość przedmiotu zamówienia. Szacowanie jest niezbędne do weryfikacji istnienia obowiązku stosowania ustawy PZP, ustalenia wartości robót / dostawy / usługi, stwierdzenia braku nieuprawnionego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP lub regulacji wewnętrznych oraz weryfikacji wydatku w planie finansowym i możliwości jego sfinansowania. Jednocześnie kluczowe jest uniknięcie nieuprawnionego podziału zamówienia na części również w kontekście zasad udzielania tzw. zamówień tożsamy. To oznacza, że wartości szacunkowe wszystkich zamówień tego samego rodzaju przewidzianych do udzielenia w danej perspektywie czasowej powinny być sumowane, co w konsekwencji wyznacza próg, dla którego należy stosować określone przepisy ustawy PZP.

Na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Prezes Rady Ministrów wydaje rozporządzenie w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

W 2017 roku średni kurs złotego w stosunku do EURO stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 4,1749 zł. W związku z powyższym do postępowań o zamówienie publiczne w 2017 r. obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP powstawał, gdy wartość udzielanego zamówienia przekracza kwotę 30 tys. EURO, co przy uwzględnieniu tego kursu oznacza, że wskazanej ustawy nie stosujemy do zamówień, których wartość nie przekracza 125 247,00 zł netto.

W 2018 roku średni kurs złotego w stosunku do EURO stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 4,3117 zł. W związku z powyższym do postępowań o zamówienie publiczne w 2018 r. obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP powstawał, gdy wartość udzielanego zamówienia przekracza kwotę 30 tys. EURO, co przy uwzględnieniu tego kursu oznacza, że wskazanej ustawy nie stosujemy do zamówień, których wartość nie

przekracza 129 351,00 zł netto.

Na wstępie należy wskazać, iż system zarządzania obszarem zamówień, zarówno na poziomie zamówień powyżej 30 tys. EURO, jak i zamówień poniżej 30 tys. EURO, zarządzania obszarem umów posiadał wiele luk i nieprawidłowości, które w znaczący sposób uniemożliwiają prawidłowe zarządzanie, zgodne z zapisami ustawy o finansach publicznych i wypełnienie następujących wymagań kontroli zarządczej:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- skuteczności i efektywności działania;
- wiarygodności sprawozdań;
- ochrony zasobów;
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- zarządzania ryzykiem.

W ramach istniejących rozwiązań, jak i sposobu działania cele każdego z w/w elementów nie zostały dotrzymane. Audytujący stwierdzili wiele znaczących naruszeń i nieprawidłowości, które zostały spowodowane zarówno błędnym zaprojektowaniem systemu, który w ocenie audytujących zawiera przesłanki fasadowości, jak również realizacji zapisów istniejących w Urzędzie rozwiązań (które same z siebie były zaprojektowane w sposób ułomny i bardzo uproszczony).

Jednocześnie należy podkreślić, iż audytujący dzięki współpracy i wymiany informacji w zakresie realizacji trzech tematów audytowych jednocześnie (zamówienia do 30 tys. EURO, kadry oraz projekty współfinansowane ze środków zewnętrznych) połączyli wiele wątków, które wskazywały na istnienie w Urzędzie wielu nieprawidłowości oraz działań, które w opinii audytujących mogą generować wysokie ryzyka związane z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem ustawy o finansach publicznych, ustawy o zamówieniach publicznych, jak również potencjalnej niegospodarności. Audytujący nie posiadają uprawnień, ani narzędzi przysługujących organom ścigania, jednakże analiza obszaru zamówień poniżej 30 tys. EURO wykazała potencjalne obszary, które mogłyby zostać poddane pogłębionej analizie z uwagi na możliwość wystąpienia przesłanek wystąpienia nadużyć, czy nawet korupcji.

5.1 Regulacje dla udzielania zamówień poniżej 30 tys. EURO

W Urzędzie obszar zamówień poniżej 30 tys. EURO regulowany jest przez Zarządzenie Nr 91/2014 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia ramowych procedur udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 EURO.

Audytujący dokonali analizy wskazanej powyżej regulacji, którego merytoryczna treść poza wzorami dokumentów mieściła się na jednej stronie A4. Regulacja zawiera przesłanki fasadowości, a jej zapisy nie zapewniają skutecznej realizacji celów kontroli zarządczej.

Poniżej audytujący przedstawili szczegółowe zidentyfikowane nieprawidłowości oraz luki:

- zapisy §1. ust. 1 generują wysokie ryzyko możliwości podziału zamówienia (co w ocenie audytujących w rzeczywistości się zmaterializowało), w związku z faktem, iż wydziały/referaty samodzielnie prowadzą cały proces zamówienia. Całość nie jest centralnie weryfikowana i nadzorowana przez funkcję odpowiadającą za cały proces realizacji zamówień publicznych;
- zapisy §1. ust. 1 oraz ust. 3 są ze sobą częściowo sprzeczne, z uwagi na fakt, iż jak wskazano powyżej sam zaprojektowany proces (procedura) stwarza możliwości podziału zamówienia;
- zapisy §1. ust. 4 nie wskazują minimalnej ilości Wykonawców, do których wysyłane jest zapytanie, celem zachowania uczciwej konkurencji. Zapisy tego punktu również nie wskazują o możliwości zamieszczania informacji o takich zamówieniach na stronie BIP, aby Urząd mógł pozyskać najbardziej konkurencyjną oraz najwyższą jakościowo ofertę;
- w zapisach Zarządzenia brak jest opisanych kwestii zarządzania finansami, co oznacza, iż nie było należytej kontroli i nadzoru nad planowanymi zamówieniami poniżej 30 tys. EURO. Procedura nie przewiduje uczestnictwa Skarbnika lub innej osoby odpowiedzialnej za budżet zarówno na poziomie planowania, jak i uruchomienia zamówienia. Takie działanie generuje znaczące ryzyko podejmowania zobowiązań bez zapewnienia możliwości ich finansowania i niepełnego nadzoru nad wydatkami budżetowymi jednostki budżetowej;
- w zapisach §1. ust. 6 wskazano, iż Zarządzenia nie stosuje się do zamówień poniżej 10 000,00 zł netto, co w opinii audytujących jest niewystarczającym kryterium do nie stosowania jakichkolwiek rozwiązań zapewniających nadzór nad środkami publicznymi, jak i zapewnienia zgodności prawnej. Takie rozwiązanie stwarza znaczące ryzyko naruszenia celów kontroli zarządczej oraz naruszeń przepisów prawa;
- w zapisach §1. ust. 7 wskazano, iż dyrektor/kierownik wydziału/referatu może podjąć decyzję o odstąpieniu od realizacji Zarządzenia. Decyzja taka wymaga pisemnego uzasadnienia. Audytujący wskazują, iż taki zapis stwarza znaczącą lukę w procedurze i wysokie ryzyko naruszenia celów kontroli zarządczej oraz naruszeń przepisów prawa. Zapis ten w rzeczywistości umożliwia całkowite omijanie istniejącego rozwiązania i brak nadzoru i kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych;
- w zapisach §2 wskazano, iż wykonanie Zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta. Zapis jest zapisem fasadowym, gdyż Sekretarz Miasta poza wskazanym § /

nie jest wymieniony w zapisach Zarządzenia i nie posiada jakichkolwiek uprawnień i odpowiedzialności w realizacji całej procedury;

- w zapisach Zarządzenia oraz we Wzorach dokumentów stanowiących załączniki do Zarządzenia brak jest dokumentu z ustalenia wartości zamówienia. Brak obowiązku posiadania takiego dokumentu oraz ujednocionej formy stwarza ryzyko braku odpowiedniej przejrzystości oraz rzetelności w ocenie potencjalnej kwoty zamówienia;
- w zapisach Zarządzenia oraz we Wzorach dokumentów brak jest dokumentu inicjującego zamówienie, w którym zdefiniowano by odpowiednie kody CPV ze Wspólnego Słownika Zamówień, dla każdego z realizowanych zamówień. Brak takiego obowiązku stwarza znaczące ryzyko podziału zamówienia i naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych oraz dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- w zapisach Zarządzenia brak jest powiązań i integracji z regulacjami dotyczącymi zamówień publicznych, co stwarza znaczące ryzyko podziału zamówienia i naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych oraz dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- w zapisach Zarządzenia brak jest opisanych działań po wyborze Wykonawcy, tj. wpisanie zawartej Umowy do centralnej ewidencji umów oraz ujęcie zaplanowanych wydatków w planach rozliczeń finansowych, w celu zapewnienia bieżącej kontroli budżetowej i zarządzania finansami Miasta. Obecny brak takich zapisów stwarza znaczące luki w systemie nadzoru nad finansami publicznymi;
- w zapisach Zarządzenia brak jest opisanych zakresów zamówień dla których poszczególne wydziały/referaty mogą prowadzić samodzielne działania. Stwarza to znaczące ryzyko realizacji podobnych zadań przez dwie różne jednostki, a co za tym idzie możliwości podziału zamówienia lub dublowania zakupów;
- w zapisach Zarządzenia brak jest opisanych szczegółowych kroków postępowania, wskazania uprawnień i odpowiedzialności, integracji z innymi procesami Urzędu, co stwarza znaczące ryzyka dla procesów przejrzystości, rozliczalności, zgodności z prawem oraz nadzoru nad finansami publicznymi;
- w zapisach Zarządzenia brak regulacji dotyczących zarządzania konfliktem interesów oraz przeciwdziałających występowaniu zjawisk korupcyjnych, co powoduje znaczące ryzyko wystąpienia takiego zdarzenia (co potwierdzają ustalenia audytorów opisane w dalszej części niniejszego dokumentu).

Ocena (osiągnięty poziom istotności/zgodności):

wysoki poziom ryzyka / wymagania nie spełnione

5.2 Proces zarządzania umowami

Audytujący uzyskali z Urzędu wiele rejestrów umów:

- Ewidencja umów zleceń Urzędu Miasta Ostrołęki (od 1 stycznia 2017 r.);
- Ewidencja umów zleceń Urzędu Miasta Ostrołęki (od 1 stycznia 2018 r.);
- Ewidencja umów o dzieło Urzędu Miasta Ostrołęki (od 1 stycznia 2017 r.);
- Ewidencja umów o dzieło Urzędu Miasta Ostrołęki (od 1 stycznia 2018 r.);
- Ewidencja umów zawieranych przez miasto (od 1 stycznia 2017 r.);
- Ewidencja umów zawieranych przez miasto (od 1 stycznia 2018 r.).

W wyniku analizy wstępnej stwierdzono, iż w badanym okresie na podstawie zsumowania całości wskazanych w rejestrach umów zawarto 1223 umowy (w tym umowy powyżej kwoty 30 tys. EURO oraz umowy o innym charakterze np. przychodowe). Przedstawione rejestry i zestawienia są prowadzone w sposób uniemożliwiający dokonanie szczegółowej analizy (z wykorzystaniem danych w nich zawartych), gdyż dane w nich przedstawione są niepełne, w nieodpowiednich formatach, brak jest danych np. kwot oraz zawierają błędy. Audytujący w zakresie umożliwiającym im dalszą analizę przeprowadzili czyszczenie danych oraz działania umożliwiające dalszą ich segregację, sortowanie, analizę ilościową i jakościową.

Jednocześnie poszczególne jednostki organizacyjne Urzędu przedstawiły audytującym zestawienia zamówień / umów realizowanych w ramach ich właściwości. W wyniku analizy wyników stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia, które wskazują na znaczące braki nadzoru oraz źle zaprojektowany system kontroli zarządczej.

Poniżej wskazano następujące nieprawidłowości i ustalenia:

- brak procedur i obowiązku zgłaszania wszystkich umów do jednej, centralnej bazy umów, co skutkuje brakiem nadzoru i kontroli nad całym obszarem umów, co potwierdziły ustalenia audytujących opisane w dalszej części niniejszego dokumentu;
- audytujący ustalili, iż część umów nie została zgłoszona do w/w rejestru umów i zarejestrowana;
- brak spójnej i jednolitej bazy danych zlecanych i zawieranych umów co skutkuje brakiem nadzoru i kontroli nad całym obszarem umów;
- rejestr umów nie jest rejestrem, który nadaje się do analizy danych w nim zawartych – sposoby opisu i wpisywania danych to uniemożliwiają;
- inne daty zawarcia umowy i jej obowiązywania od dat wskazanych w rejestrze;
- braki w uzupełnieniu kwot w rejestrze umów lub zapisy odwołujące się bezpośrednio do zapisów umowy, co powoduje brak kontroli nad monitorowaniem wydatków Urzędu;

- brak zapewnienia m.in. kontroli dostępu, rozliczalności w zapisach rejestrów, gdyż rejestry prowadzone są w narzędziach biurowych nie zapewniających takich funkcji tzn. MS EXCEL i MS WORD, a nie bazie danych umożliwiającej zarządzanie dostępem oraz zapewniającej ślad audytowy. Brak wskazanych mechanizmów powoduje znaczące ryzyko naruszenia podstawowych elementów kontroli zarządczej, bezpieczeństwa informacji, w tym danych. Jednocześnie należy wskazać, iż brak przedmiotowych zabezpieczeń dla rejestrów, w których znajdują się dane osobowe stanowi naruszenie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE;
- zestawienia umów / zamówień przygotowywane przez poszczególne jednostki organizacyjne nie zawierały wszystkich umów lub występowały rozbieżności w dostarczonych danych m.in. (dla badanej próby 136 umów):
 - Wydział Geodezji i Kartografii:
 - np. różnice w umowach rok 2017: rejestr umów 2 umowy, informacje z Wydziału 7 umów;
 - np. różnice w umowach rok 2018: rejestr umów 3 umowy, informacje z Wydziału 5 umów;
 - Wydziału Oświaty:
 - np. brak w rejestrze umów: jednej umowy z firmą VULCAN oraz umowy z Radcą Prawnym Katarzyną A. W. prowadząca Kancelarię Ostrołęka, natomiast w zestawieniu przygotowanym przez Wydział brak jest czterech umów związanych z dofinansowaniem UE;
 - Wydział Architektury i Budownictwa:
 - np. różnice w umowach rok 2017: rejestr umów 6 umowy, informacje z Wydziału 5 umów;
 - np. różnice w umowach rok 2018: rejestr umów 6 umowy, informacje z Wydziału 5 umów (bez umów w podpisie);
 - Wydział Gospodarki Nieruchomości:
 - np. różnice w umowach rok 2018: rejestr umów 6 umowy, informacje z Wydziału 5 umów;
 - Referat Zarządzania Kryzysowego:
 - np. brak umów w rejestrze umów;
 - Wydział Dróg:

- np. przekazana lista zamówień ma znaczące różnice w stosunku do rejestru;
- Wydział Informatyki:
 - np. w rejestrze umów znajdują się przypisane zadania do innych Wydziałów, niż Informatyki w stosunku do zestawienia przygotowanego przez Wydział;
- Wydział Organizacji i Obsługi Rady Miasta:
 - np. w rejestrze umów brak części zadań wskazanych przez Wydział;
- Wydział Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat:
 - np. w rejestrze umów brak części zadań wskazanych przez Wydział;
- Wydział Obsługi Urzędu:
 - np. różnice pomiędzy zestawieniem przedstawionym przez Wydział, a rejestrem umów m.in.: dzierżawa kserokopiarek, środki czystości, zakup herbaty, etc.;
- Wydział Promocji Miasta, Kultury i Sportu:
 - np. brak w rejestrze umów umowy z OCK, natomiast widnieje w zestawieniu Wydziału oraz umów z firmą Starmax (kwota: 41 169,63 zł), Pani [imię], Pan [nazwisko], etc.);
- Wydział Koordynacji Projektów i Zamówień Publicznych:
 - np. w rejestrze umów jest wpisanych więcej umów / zadań, niż przedstawił Wydział.

Wątpliwości audytujących wzbudziły następujące obszary i działania pracowników Urzędu, co później miało swoje potwierdzenie po przeprowadzeniu pogłębionej analizy umów m.in.:

- umowy na wywóz odpadów;
- aneksy zawartych umów, w szczególności zawarte w niedługim czasie po zawarciu umowy, rozszerzające zakres umowy, zwiększające wartość umowy lub przesuwające termin realizacji umowy, a tym samym niwelując możliwość naliczenia kar umownych;
- umowy na obsługę prawną, gdy Urząd Miasta posiada własną funkcję obsługi prawnej;
- umowy o doradztwo w zakresie, których zakres pokrywał się z zadaniami i zakresami obowiązków pracowników Urzędu Miasta;

- umowy na wsparcie w realizacji projektu UE pt. "Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnych w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)", których zakres pokrywał się z zadaniami i zakresami obowiązków pracowników Urzędu Miasta;
- umowy z powtarzającymi się Wykonawcami realizującymi stale zadania na rzecz Urzędu Miasta (Studio Agora Anna G. , Przestrzeń Pracownia Projektowa s.c. Beata A. Małgorzata H. Dim Projekt Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze Dróg Mostów, "Dro-Kom" Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze Paweł Z. "Sterbud S C Andrzej B. Waldemar L. ", Firma Drogowo-Budowlana Amstone);
- umowy na działalność promocyjną Urzędu Miasta w ramach obszaru Ostrołęki;
- umowy z pracownikami Urzędu Miasta;
- brak umów z Ostrołęckim Centrum Kultury na realizację wielu zadań na rzecz Miasta;
- umowy z osobami / działalnościami gospodarczymi / firmami posiadającymi zbieżne / takie same nazwiska z pracownikami Urzędu Miasta, w szczególności zajmującymi stanowiska decyzyjne.

Po przeprowadzeniu w/w czynności do dalszej pogłębionej analizy wytypowano 136 umów i zamówień z nimi związanych oraz wszystkie umowy / zamówienia szkoleniowe dla Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat, wszystkie umowy / zamówienia z Ostrołęckim Centrum Kultury oraz wszystkie umowy / zamówienia dot. wydarzenia "Piknik Country".

Jednocześnie audytujący nie zidentyfikowali jednolitych wzorów umów, klauzul umownych, wzorów protokołów odbioru, w tym procedur odbiorowych, które by w systemowy sposób zabezpieczały interes Zamawiającego. Każda jednostka organizacyjna realizująca dane zadanie prowadziła wg własnych niespisanych zasad cały proces i wprowadzała takie rozwiązania prawne, jakie jej wydawały się słuszne w danej sprawie. Na poziomie całego Urzędu całość nie była należycie nadzorowana i nie dochowywano na odpowiedniego poziomu staranności i dbałości o interes prawny jednostki budżetowej.

Ocena (osiągnięty poziom istotności/zgodności):	wysoki poziom ryzyka / wymagania nie spełnione
---	---

5.3 Analiza wybranych zamówień / umów

W analizowanych 136 sprawach / postępowaniach / umowach audytujący stwierdzili następujące nieprawidłowości:

- w **21%** przypadków w otrzymanej przez audytujących dokumentacji brak było oszacowania kwoty postępowania;
- w **13%** przypadków zawierano Aneksy do zawartych umów;
- w **18%** przypadków audytujący nie otrzymali dokumentacji z przeprowadzonego postępowania;
- w **17%** przypadków otrzymana przez audytujących dokumentacja nie była realizowana zgodnie ze wzorami stanowiącymi Załączniki do Zarządzenie Nr 91/2014 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia ramowych procedur udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 EURO.

Oznacza to, iż w aż **56%**, czyli w ponad połowie badanych zamówień / umów wystąpiły nieprawidłowości, a rozszerzając tę wartość o potencjalne nieprawidłowości związane z aneksowaniem umów wartość ta sięga prawie **70%** wszystkich badanych postępowań.

Poniżej audytujący przedstawiają najbardziej rażące przypadki lub przypadki, co do których istnieje znaczne ryzyko wystąpienia naruszenia przepisów.

5.3.1 Postępowania na odbiór odpadów

Obydwa poniżej opisane postępowania były realizowane przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o., a nie przez Urząd Miasta Ostrołęki.

Nieruchomości zamieszkałe - Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości zamieszkałe oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych z kontenerów na terenie Miasta Ostrołęki.

I postępowanie - ogłoszenie w BIP 04.12.2017 r.

Otwarcie ofert - 12.12.2017 r.

Ilość ofert: 1 oferta obejmująca części I, II, III i IV.

Wykonawca: Konsorcjum (RD, MPK, PURE HOME)

Oferta (1 412 223,12 zł brutto) przekraczała środki, jakimi dysponował Zamawiający (842 000,00 zł brutto).

Postępowanie unieważniono ze względu na niewystarczające środki finansowe.

II postępowanie - ogłoszenie w BIP 20.12.2017 r.

Otwarcie ofert - 28.12.2017 r.

Ilość ofert: 1 oferta obejmująca części I, II, III i IV.

Wykonawca: Konsorcjum (RD, MPK, PURE HOME)

Oferta (828 767,16 zł brutto) przekraczała środki, jakimi dysponował Zamawiający (842 000,00 zł brutto).

Wykluczono Wykonawcę i odrzucono ofertę w dniu 09.01.2018 r. z uwagi na nieodpowiednią reprezentację przedstawiciela prawnego.

Wyrok KIO - unieważniający czynność Wykluczenia - 30.01.2018 r.

Unieważnienie postępowania ze względu na upływanie terminu związania z ofertą - 09.03.2018 r.

Wyrok KIO - umorzenie postępowania odwoławczego - 27.03.2018 r.

Unieważnienie postępowania (ze względu na interes publiczny) - 28.05.2018 r.

Nieruchomości niezamieszkałe - Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych i nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości niezamieszkałe, zlokalizowanych na terenie Miasta Ostrołęka.

I postępowanie - ogłoszenie w BIP 04.12.2017 r.

Otwarcie ofert - 12.12.2017 r.

Ilość ofert: 1 oferta obejmująca części I, II, III i IV.

Wykonawca: Konsorcjum (RD, MPK, PURE HOME)

Oferta (1 767 925,83 zł brutto) przekraczała środki, jakimi dysponował Zamawiający (550 000,00 zł brutto).

Postępowanie unieważniono ze względu na niewystarczające środki finansowe.

II postępowanie - ogłoszenie w BIP 20.12.2017 r.

Otwarcie ofert - 28.12.2017 r.

Ilość ofert: 1 oferta obejmująca części I, II, III i IV.

Wykonawca: Konsorcjum (RD, MPK, PURE HOME)

Oferta (1 165 752,00 brutto) przekraczała środki, jakimi dysponował Zamawiający (550 000,00 zł brutto).

Postępowanie unieważniono ze względu na niewystarczające środki finansowe.

Nastąpił wybór Wykonawcy z wolnej ręki: Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.

Dokonując oceny w/w postępowań audytujący wskazują na rażące niedbalstwo, brak należytej staranności oraz znajomości przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Wartą podkreślenia kwestią jest fakt, iż dla tak kluczowego elementu dla zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, jakim jest odbiór i zagospodarowanie odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych ogłoszenia o postępowaniu zostały opublikowane w grudniu, tym samym nie zachowano minimalnego marginesu na jakiegokolwiek czynności ochrony prawnej, przedłużenie lub inne czynności mogące powodować brak wyboru oferty.

Jednocześnie należy zwrócić szczególną uwagę na poniższą kwestię. W dniu 5 października 2017 r. Uchwałą Nr 382/LIII/2017 Rady Miasta Ostrołęki zostało powołane Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. Celem spółki jest realizowanie zadań o charakterze użyteczności publicznej wynikających z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o odpadach. Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Komunalne odpowiada za gospodarkę odpadami komunalnymi w szczególności za odbiór odpadów od mieszkańców, utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta oraz pozyskiwanie środków na budowę i rozbudowę składowiska odpadów, a także na budowę innych obiektów unieszkodliwiania odpadów. Spółka nie składała oferty w w/w postępowaniach.

Do realizacji w/w postępowania z wolnej ręki zostało wybrane właśnie Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. Realizowało ono następujące umowy poniżej 30 tys. EURO:

- umowa Nr GKOŚ.7021.7.7.2018 na odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Ostrołęki - sektor II;
- umowa Nr GKOŚ.7021.7.10.2018 na odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Ostrołęki - sektor IV;
- umowa nr GKOŚ.7021.7.1.2018 dot. odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych i nieruchomości w sektorze I;
- umowa nr GKOŚ.7021.7.2.2018 dot. odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych i nieruchomości w sektorze II;
- umowa nr GKOŚ.7021.7.3.2018 dot. odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych i nieruchomości w sektorze III;
- umowa nr GKOŚ.7021.7.4.2018 dot. odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych i nieruchomości w sektorze IV;
- umowa Nr GKOŚ.7021.7.33.2018 dot. odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych i nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości niezamieszkałe z terenu Miasta Ostrołęki.

W ocenie audytujących istnieją znaczące wątpliwości dotyczące zastosowania przesłanek wskazanych w art. 67 ust.1 w zakresie udzielania zamówień z wolnej ręki, w szczególności analizując całość kontekstu prowadzonych postępowania. Istnieje ryzyko naruszenia przepisów PZP, a tym samym możliwość wystąpienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w związku z zapisami przesłanki wskazanej w art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Budzącym wątpliwości audytujących jest również podmiot przeprowadzający postępowanie. Jak wskazano powyżej opisane postępowania nieograniczone były realizowane przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o., a nie przez Urząd Miasta Ostrołęka. Natomiast zawarcie umów z Wykonawcami wybranymi z "wolnej ręki" został dokonany przez Urząd Miasta Ostrołęka.

5.3.2 Postępowanie dot. umowy Nr WD.271.24.2017

Realizacja zamówienia dla umowy Nr WD.271.24.2017 dot. wykonania robót z zakresu bieżącego utrzymania dróg pn." Utwardzenie i wzmocnienie nawierzchni gruntowej drogi dojazdowej po tzw. "wale carskim" na odcinku od Alei ks. Jerzego Popiełuszki do ul. Skośnej w Ostrołęce".

Wykonawca: TRONY Spółka z o.o. w Ostrołęce

Umowa z dnia 30.08.2017 r. nr WD 30.08.2017 r. na kwotę: 42 951,60 zł.

Przedmiotowe postępowanie wskazuje na przykład braku należytej staranności ze strony pracowników Wydziału Dróg realizujących całość postępowania. Audytujący nie otrzymali następującej dokumentacji postępowania oraz wystąpiły znaczące naruszenia w realizacji Zarządzenie Nr 91/2014 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia ramowych procedur udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 EURO, m.in.:

- brak dokumentacji rozeznania rynku;
- brak dokumentacji wszczęcia zamówienia;
- brak dokumentacji uzasadniającej odstąpienie od stosowania w/w Zarządzenia;
- brak dokumentacji zapytania ofertowego;
- oferta Wykonawcy została przedstawiona nie na formularzu wskazanym w w/w Zarządzeniu;

Jednocześnie audytujący zwracają uwagę na inne niż zgodne z opisaną w w/w Zarządzeniu praktyką ustalenia z Wykonawcą.

Negatywną ocenę audytujących otrzymuje sposób sporządzania dokumentacji odbiorowej, tzn. Protokołów odbioru, w których dokonuje się odbioru prac, a jednocześnie akceptuje się *zadawalającą jakość wykonania robót*. Odbiór prac może zostać dokonany jedynie w przypadkach, gdy prace zostały wykonane należycie, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i zgodnie z procedurą odbiorową gwarantującą zachowanie należytej staranności oraz dbałości o jakośc oraz finanse publiczne. Działanie w sposób odbiegający od takich praktyk należy uznać za znaczącą nieprawidłowość i możliwość narażenia na straty finansowe, a tym samym na zarzut niegospodarności.

5.3.3 Postępowania dotyczące sporządzania operatów szacunkowych

Analiza postępowań na sporządzenie operatów szacunkowych budzi znaczące wątpliwości audytujących, z uwagi na ryzyko możliwości naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych związanych z podziałem zamówienia. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, na fakt, iż każde z poniższych postępowań było realizowane przez tego samego Wykonawcę.

Na realizację w/w postępowań zawarto następujące umowy:

- umowa nr 3/2017 GN.272.8.2016 dot. Zlecenia wykonania w 2017 roku operatów szacunkowych wyceny nieruchomości stanowiących własność Miasta Ostrołęki. Wykonawca: Iwona BIURO WYCENY NIERUCHOMOŚCI, Kordowo ;
- umowa nr 4/2017 GN.272.9.2016 dot. zlecenia wykonania w 2017 roku operatów szacunkowych wyceny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa. Wykonawca: Iwona BIURO WYCENY NIERUCHOMOŚCI, Kordowo ;
- umowa nr 9/2017 GN.272.4.2017 dot. Wykonywania w 2018 r. Operatów szacunkowych wyceny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa. Wykonawca: Iwona BIURO WYCENY NIERUCHOMOŚCI, Kordowo ;
- umowa nr 8/2017 GN.272.3.2017 dot. Wykonywania w 2018 r. Operatów szacunkowych wyceny nieruchomości stanowiących własność Miasta Ostrołęki. Wykonawca: Iwona BIURO WYCENY NIERUCHOMOŚCI, Kordowo .

W ocenie audytujących brak jest przesłanek dla rozdzielenia przygotowywania operatów szacunkowych w ze względu na rodzaj własności nieruchomości, gdyż rodzaj wykonywanej pracy jest zbliżony. Jednocześnie w przypadku zamówień o większych wartościach istnieje możliwość obniżenia ich kosztów, co powinno stanowić jeden z kluczowych elementów w zakresie dbałości o efektywność dysponowania środkami publicznymi.

5.3.4 Postępowania dotyczące wykonania prac geodezyjnych

Analiza postępowań na wykonanie prac geodezyjnych budzi znaczące wątpliwości audytujących, z uwagi na ryzyko możliwości naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych związanych z podziałem zamówienia. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, na fakt, iż każde z poniższych postępowań było realizowane przez tego samego Wykonawcę.

Na realizację w/w postępowań zawarto następujące umowy:

- umowa nr 1/2017 GN.272.6.2016 dot. zlecenia wykonania prac geodezyjnych w zakresie nieruchomości stanowiących własność Miasta Ostrołęki. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych "GEOS" s.c. Elżbieta W M , Maria

K... Jacek K..., Wiesława P... ul. ... 07-410 Ostrołęka;

- umowa nr 2/2017 GN.272.7.2016 dot. zlecenia wykonania prac geodezyjnych w zakresie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych "GEOS" s.c. Elżbieta W... M..., Maria K..., Jacek K..., Wiesława P... ul. ... 07-410 Ostrołęka;
- umowa nr 7/2017 GN.272.2.2017 dot. wykonywania w 2018 r. prac geodezyjnych w zakresie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych "GEOS" Ostrołęka, ul. ... 07-410 Ostrołęka;
- umowa nr 6/2017 GN.272.1.2017 dot. wykonywania w 2018 r. prac geodezyjnych w zakresie nieruchomości stanowiących własność Miasta Ostrołęki. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych "GEOS" Ostrołęka, ul. ... 07-410 Ostrołęka.

W ocenie audytujących brak jest przesłanek dla rozdzielenia wykonanie prac geodezyjnych w ze względu na rodzaj własności nieruchomości, gdyż rodzaj wykonywanej pracy jest zbliżony. Jednocześnie w przypadku zamówień o większych wartościach istnieje możliwość obniżenia ich kosztów, co powinno stanowić jeden z kluczowych elementów w zakresie dbałości o efektywność dysponowania środkami publicznymi.

5.3.5 Realizacja postępowania na szkolenia dla Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opat

W zakresie realizacji szkolenia dot. FV 46/07/2018/II z dnia 05.07.2018 r. oraz 016/11/2018 z 07.11.2018 r. na rzecz Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opat brak jest jakiegokolwiek dokumentacji z przeprowadzonego postępowania, jak również umowy na realizację przedmiotowych szkoleń. Z uzyskanych informacji oraz przedstawionej Notatki służbowej za całość wyboru, negocjacji oraz realizacji szkolenia odpowiadał ówczesny Skarbnik Urzędu Miasta Ostrołęki. Za obydwie szkolenia odpowiadała firma TZ - CONSULTANS Zawistowski T... Kobyłka. Należy wskazać, iż zgodnie z przedstawionym przez Wydział Finansów, Budżetu, Podatków i Opat zestawieniem w/w Wykonawca realizował trzy szkolenia na kwotę: 8 970,00 zł, 11 700,00 zł oraz 11 700,00 zł. Natomiast audytujący uzyskali jedynie dwie w/w FV.

W ocenie audytujących takie działanie, jak również brak umowy, która by zabezpieczała interes Urzędu Miasta stanowi rażący przykład nieprawidłowości oraz braku należytej staranności i dbałości o system finansów publicznych.

5.3.6 Realizacja postępowania dla dzierżawy kopiarek wstawianej do obiektów dzierżawcy

W zakresie realizacji umowy dzierżawy nr OU.2600.1.2017 dot. dzierżawy kopiarek

wstawianych do obiektów dzierżawcy na okres trwania umowy tj. 01.02.2017 r. do 31.12.2017 r. na rzecz Wydziału Obsługi Urzędu, jednak w rzeczywistości realizowanego przez pracownika Wydziału Informatyki brak jest jakiegokolwiek dokumentacji zamówienia. Jednocześnie w ramach zapisów umowy nie ma ograniczenia na maksymalną wysokość świadczonej usługi (rozliczenie odbywa się za wydruk 1 strony). Dodatkowo należy wskazać, iż umowa została przedłużona Aneksem o dodatkowych 6 miesięcy. Wykonawcą był: Barbara R... MKS Materiały Ksero Serwis ul. ... 07-410 Ostrołęka.

Brak zapisów dotyczących maksymalnych kwot w umowach stwarza ryzyko (w przypadku odpowiedniego woluminu ilościowego) potencjalnego przekroczenia progów ustawy PZP.

5.3.7 Realizacja postępowania na zakup benzyny oraz oleju napędowego

W zakresie postępowań:

Umowa nr OU.2632.50.2017 dot. zakupu benzyny bezołowiowej, realizowana przez Wykonawcę: MZK Sp. z o.o. w Ostrołęce oraz umowa nr OU.2632.11.2018 sprzedaży benzyny i oleju napędowego, realizowana przez Wykonawcę: Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce ul. Kołobrzaska 1 należy wskazać następujące uchybienia:

1. brak dokumentacji oszacowania kwoty zamówienia;
2. w umowie nie ma ograniczenia na maksymalną wysokość świadczonego zakupu (rozliczenie odbywa się za 1 litr paliwa).

Brak zapisów dotyczących maksymalnych kwot w umowach stwarza ryzyko (w przypadku odpowiedniego woluminu ilościowego) potencjalnego przekroczenia progów ustawy PZP.

5.3.8 Realizacja postępowania na przeniechanie operatów technicznych

W zakresie realizacji umowy (nr ewidencyjny WGK.6621.6.9.2018) nr 5/2018 dot. przeniechanie operatów technicznych zawierających dokumentację do celów prawnych z lat 1952-2014, realizowana przez Wykonawcę: Barbara O... zam. ... 07 – 409 Ostrołęka, na kwotę 20 000,00 zł, realizowana w dniach od 27.09.2018 r. do 15.11.2018 r. audytujący zwracają uwagę na kwestie potrzeby zlecenia poza Wydział realizacji takiej usługi i w takiej kwocie. W opinii audytujących wskazane zadania należą do obszaru odpowiedzialności Wydziału Geodezji i Kartografii i powinny być realizowane w ramach posiadanych zasobów, o ile kompetencje pracowników Wydziału są wystarczające do tego rodzaju zadania. Dopiero w przypadku niewystarczających kompetencji można rozważyć zlecenie takich czynności usługodawcy zewnętrznemu. Dodatkową kwestią jest ewentualna możliwość skorzystania z art. 151 Kodeksu Pracy i wypłacenia pracownikom Urzędu ekwiwalentu za pracę w godzinach nadliczbowych, o ile obecne zasoby nie są wystarczające go realizacji takich zadań w normatywnym czasie pracy. Audytujący podkreślają, iż w/w czynności oraz odpowiednia dbałość o finanse publiczne, jak również o jakość i wymagania czasowe zakończenia prac winny zostać ujęte i udokumentowane w analizie, która wskazywałaby na optymalne rozwiązanie.

5.3.9 Realizacja postępowania / umowy z dnia 05.03.2018 r. z księdzem Maciejem K... dot. nauk dla młodzieży

W zakresie realizacji umowy z dnia 05.03.2018 r. z księdzem Panem Maciejem K... dot. nauk dla młodzieży audytyjacy wskazują na zasadność zawierania takich umów z osobami duchownymi. Jednocześnie audytujący wskazują, iż w/w umowa nie posiadała nr, który pozwoliłby ją zidentyfikować.

5.3.10 Realizacja postępowania/ umowy ORM.0717 – 1/2017 z Panem Januszem P... w zakresie doradztwa bezpieczeństwa mieszkańców

W zakresie realizacji umowy zlecenie z dnia 30.12.2016 r. (okres obowiązywania od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.) dot. doradztwa w zakresie przeciwdziałania przemocy profilaktyki i uzależnień, doradztwa w zakresie działań z obszaru bezpieczeństwa mieszkańców, realizacji zadań wynikających z programu zapobiegania przestępczości oraz porządku Przyjazna Ostrołęka Nasza Wspólna sprawa, prowadzenie kontroli prawidłowości korzystania dotacji udzielanych placówkom niepublicznym na terenie Ostrołęki, realizacja działań systemu ITS tzw. RED-LIGHT, realizacja zadań wynikających z bieżącej działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Ostrołęki i Powiatu ostrołęckiego, prowadzenie szkoleń w zakresie bezpieczeństwa w jednostkach organizacyjnych, udział w szkoleniach i konferencjach dotyczących bezpieczeństwa, profilaktyki i rozwoju inteligentnych systemów transportowych z Panem Januszem P... Dzbenin na kwotę 4 000,00 zł / miesięcznie audytujący wskazują na szereg nieprawidłowości, w tym podejrzenie niegospodarności, podejrzenie omińnięcia i naruszenia zapisów Kodeksu Pracy oraz powiązanych przepisów podatkowych z uwagi na zakres i sposób prowadzonej usługi, która wg audytujących może być traktowana, jako świadczenie pracy.

Należy wskazać, iż w otrzymanej dokumentacji brak było jakichkolwiek dokumentów prowadzonego zamówienia, jak również zabezpieczenia interesów Urzędu Miasta, w tym dbałości o finanse publiczne. W ramach usługi nie powstawały dokumenty jej realizacji, ani dokumentacja odbiorowa stwierdzająca jej poprawność.

Audytyjący zwracają również uwagę, iż Pan Janusz P... jest byłym komendantem Ostrołęckiej Policji, jak również na kwestię artykułów prasowych dotyczących w/w osoby np. "afery kopiuj-wklej" dot. skopiowania przez w/w osobę dokumentu "Program Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2011-2014" pod nazwą "Bezpieczny Koszalin" i przedstawienia go, jako dokument "Program zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa i poprawy jakości życia mieszkańców na lata 2012-2020", pod nazwą "Bezpieczna Przyjazna Ostrołęka Nasza Wspólna Sprawa". Wynikiem przedstawionej sprawy była stwierdzona przez Wojewodę mazowieckiego nieważność uchwały dotyczącej przyjęcia przez ostrołęckich radnych programu zapobiegania przestępczości.

Analizując dokumentację audytujący wskazują również na powiązania rodzinne Pana Janusza P... oraz Pana Bartosza P... (syna Pana Janusza P...) który, został

prezesem Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego.

5.3.11 Realizacja postępowania dot. przygotowania dokumentów do oferty bankowej

W zakresie realizacji umowy zlecenie z dnia 11.05.2018 r., nr ORM.0717 – 20/2018 dot. przygotowania dokumentów do oferty bankowej przez Wykonawcę Pana [imię], zam. Ostrołęka, ul. [adres] na kwotę 4.000 zł audytujący nie otrzymali dokumentacji wytworzonej w ramach realizacji zamówienia. Audytujący zwracają uwagę na kwestie potrzeby zlecenia poza Wydział Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat realizacji takiej usługi. W opinii audytujących wskazane zadania należą do obszaru odpowiedzialności Wydziału i powinny być realizowane w ramach posiadanych zasobów, o ile kompetencje pracowników Wydziału są wystarczające do tego rodzaju zadania. Dopiero w przypadku niewystarczających kompetencji można rozważyć zlecenie takich czynności usługodawcy zewnętrznemu. Audytujący podkreślają, iż w/w czynności oraz odpowiednia dbałość o finanse publiczne, jak również o jakość i wymagania czasowe zakończenia prac winny zostać ujęte i udokumentowane w analizie, która wskazywałaby na optymalne rozwiązanie.

5.3.12 Realizacja postępowań na imprezy miejskie

W trakcie analizy dokumentacji umów na imprezy miejskie, promocję oraz kulturę uwagę audytujących zwróciły następujące kwestie.

Realizacja wydarzenia Piknik zgodnie z przedstawionymi umowami kosztowała:

3. ComboART Tomasz S. [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę –14 760,00 zł brutto;
4. Pan [imię], umowa z dnia [data], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę r., na kwotę – 5 000,00 zł brutto;
5. Pan [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 2 500,00 zł brutto;
6. Pan [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 5 000 zł brutto;
7. Par. [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 3 000,00 zł brutto;
8. Pan [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 1 800,00 zł brutto;
9. Pan [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 1 800,00 zł brutto;
10. Pan [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 2 500,00 zł brutto;
11. Pani [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 1 000,00 zł brutto;
12. Par. [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 5 000,00 zł brutto;
13. Pan [imię], umowa z dnia 10.05.2018 r., na kwotę – 2 800,00 brutto.

Całość kosztowała: 45 160,00 zł brutto.

Jednocześnie na umowę z dnia 05.01.2018 z Panem ... zam. Warszawa ul. ... w zakresie koncertu kolęd wydano kwotę 30 750,00 brutto zł.

5.3.13 Umowy z Ostrołęckim Centrum Kultury

Audytorzy stwierdzili brak umów na realizację działań kulturalnych z Ostrołęckim Centrum Kultury, co może wskazywać na brak dbałości o finanse publiczne, w szczególności z uwagi na skalę wydatków, jakie były sumarycznie przekazane. Poniżej audytorzy wskazują otrzymane z Wydziału Promocji Miasta informacje:

14. Orszak Trzech Króli - 1 200,00 zł;
15. Majówka - 101 800,00 zł;
16. InQbator - 30 000,00 zł;
17. Turniej Tańca - 3 000,00 zł;
18. Sala na film patriotyczny - 2 276,00 zł;
19. OSPA 2017 - 3 000,00 zł;
20. Sylwester - 33 000,00 zł;
21. Sylwester - 3 000,00 zł;
22. Bilety "Najlepszy" - 800,00 zł;
23. Bilety "Gurgacz" - 540,00 zł;
24. Warsztaty filmowe - 1 000,00 zł;
25. Dni Ostrołęki - 50 000,00 zł;
26. Turniej Tańca - 4 000,00 zł;
27. InQbator - 13 949,00 zł;
28. InQbator - 30 000,00 zł;
29. Piosenka kabaretowa - 5 000,00 zł;
30. Piosenka kabaretowa - 15 000,00 zł;
31. Festiwal Filmowy - 2 000,00 zł;
32. Strefa Kibica - 2 182,76 zł.

Całość kosztowała: 301 747,76 zł.

Jedyny dokument, który został przekazany audytorom to Porozumienie 93/TM/2018 OCK na Festiwal Teatralny InQbator.

5.3.14 Realizacja postępowań na umowy związane z promocją

Audytujący podczas analizy umów oraz zamówień związanych z promocją w każdej z analizowanych spraw, czyli w 100% próby badawczej stwierdzili rażące nieprawidłowości, brak wypełnienia celów kontroli zarządczej, zabezpieczenia interesu Urzędu Miasta oraz finansów publicznych.

W następujących analizowanych umowach stwierdzono poważne uchybienia:

33. umowa z dnia 02.01.2018 r. z Wykonawcą: Cybermedia Marcin Ł
34. umowa z Wykonawcą: Centrum Edukacji Medialnej SpesMediaGroup – Radio Nadzieja;
35. umowa z dnia 30.04.2018 r. z Wykonawcą: Radio OKO;
36. umowa z dnia 01.02.2018 z Wykonawcą: Radio OKO;
37. umowa z Wykonawcą Centrum Edukacji Medialnej SpesMediaGroup – Radio Nadzieja;
38. umowa z Wykonawcą Centrum Edukacji Medialnej SpesMediaGroup – Radio Nadzieja;

W każdym z badanych przypadków brak było jakichkolwiek dokumentów dotyczących prowadzonego procesu zamówienia. Jednocześnie umowy były sporządzone w sposób, który nie zabezpieczał interesów prawnych, ani finansowych Miasta. W umowach brak było kar umownych dla Wykonawców, brak było procedur odbiorowych oraz dokumentacji potwierdzającej należyte wykonanie zamówienia, jak i jego realizację.

Audytujący zwracają uwagę na kwoty, jakie zostały przeznaczone na działania promocyjne, jednocześnie nie dokonując analizy, czy część działań nie mogłaby zostać zrealizowana przez pracowników Urzędu Miasta, jak również nie określając celów, wyników oraz rezultatów prowadzonych działań.

Poniżej lista kwot dla w/w Wykonawców:

L.P.	Cybermedia Marcin Łuba	Centrum Edukacji Medialnej SpesMediaGroup – Radio Nadzieja	Radio OKO
1.	1 660,50 zł	1 000,00 zł	1 476,00 zł;
2.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	1 476,00 zł;
3.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	1 476,00 zł;
4.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	1 476,00 zł;
5.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	1 476,00 zł;

6.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	615,00 zł;
7.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	
8.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	
9.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	
10.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	
11.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	
12.	1 660,50 zł	1 722,00 zł;	
13.	1 968,00 zł;	1 722,00 zł;	
14.	1 968,00 zł;	1 722,00 zł;	
15.	1 968,00 zł;	1 722,00 zł;	
16.	1 968,00 zł;	1 722,00 zł;	
17.	1 968,00 zł;	1 722,00 zł;	
18.	1 968,00 zł;	1 722,00 zł;	
19.		1 722,00 zł;	
20.		1 722,00 zł;	
21.		1 722,00 zł;	
22.		1 722,00 zł;	
23.		1 722,00 zł;	
24.		1 722,00 zł;	
25.		1 722,00 zł;	
26.		1 722,00 zł;	
27.		1 722,00 zł;	
28.		1 722,00 zł;	
29.		1 722,00 zł;	
30.		1 722,00 zł;	

31.		984,00 zł;	
32.		1 845,00 zł;	

Ponadto audytujący zidentyfikowali umowę zlecenia z dnia 16.04.2018 r. dot. wykonywania zadań w zakresie promocji miasta dla Pana [imię], Ostrołęka, ul. [ulica] na kwotę 2 400,00 zł, która podobnie, jak w/w umowy nie zawierała wskazanych wyżej istotnych elementów chroniących interes Zamawiającego.

Sumaryczne wydatki związane z w/w działaniami wyniosły 44 503,00 zł, przy jednoczesnym braku informacji o planowanym i osiągniętym mierzalnym efekcie promocyjnym Miasta.

5.3.15 Realizacja postępowań związanych z drukiem

W zakresie realizacji umowy dnia 04.01.2018 r. z Wykonawcą: Grupa WM Sp. z o.o. na usługę druku brak było dokumentów dotyczących zamówienia, jak i dokumentów rozliczenia. W związku z faktem, iż Wykonawca wykonywał swoje usługi na rzecz Urzędu Miejskiego również w roku 2017 można przypuszczać, iż również w tamtym przypadku brak jest w/w dokumentacji. Roczne wydatki na przedmiotowe zadanie przekroczyły kwotę 30 tys. zł.

5.3.16 Realizacja postępowania / umowy dotyczącej wsparcia zadań w Wydziale Promocji Miasta, Kultury i Sportu

Umowa zlecenie z dnia 22.09.2017 r. dot. wykonywania zadań w PMK z Panią [imię] zam. Ostrołęka, ul. [ulica] na kwotę: 3 000,00 zł. W opinii audytujących wskazane zadania należą do obszaru odpowiedzialności Wydziału i powinny być realizowane w ramach posiadanych zasobów, o ile kompetencje pracowników Wydziału są wystarczające do tego rodzaju zadania. Dopiero w przypadku niewystarczających kompetencji można rozważyć zlecenie takich czynności usługodawcy zewnętrznemu. Audytujący podkreślają, iż w/w czynności oraz odpowiednia dbałość o finanse publiczne, jak również o jakość i wymagania czasowe zakończenia prac winny zostać ujęte i udokumentowane w analizie, która wskazywałaby na optymalne rozwiązanie.

Ponadto należy wskazać, iż brak było dokumentów rozliczania i odbioru realizowanych zadań, a umowa nie zawierała kar umownych.

Jednocześnie uwagę audytujących zwrócił fakt, iż w/w Pani w marcu 2018 r. wygrała nabór na stanowisko ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi w Wydziale Promocji Miasta, Kultury i Sportu.

5.3.17 Realizacja postępowań / umów dotyczących organizacji ruchu

Kwestią związaną z umowami dotyczącymi organizacji ruchu: umowa o dzieło PMK.4041.27.2018 z dnia 01.10.2018 r. z Panem [imię], na kwotę 4 500,00 zł

brutto oraz umowy o dzieło z dnia 04.11.2018 r. z Panem _____ na kwotę 3 500,00 zł brutto w szerszym zakresie została opisana w Raporcie dot. obszaru kadr. W obecnym zakresie audytujący zwracają uwagę, iż obydwie umowy zostały zawarte bez przeprowadzenia postępowania i brak było dokumentacji w tym zakresie.

5.3.18 Realizacja postępowania dotyczącego dostawy i montażu siłowni

W zakresie zamówienia oraz umowy na dostawę i montaż siłowni audytujący stwierdzili rażące naruszenia istniejących w Urzędzie regulacji, całkowity brak poszanowania wymagań kontroli zarządczej i finansów publicznych oraz zabezpieczenia interesów Miasta. Wykonawca Starmax Marek S _____ przedstawił ofertę wg istniejącej dokumentacji na dostawę i montaż siłowni zewnętrznej na kwotę: 29 960,64 zł brutto. Audytujący stwierdzili brak jakiegokolwiek dokumentacji procesu zamówienia (poza ofertą w/w Wykonawcy). Ze szczątkowej dokumentacji można wywnioskować, iż całość zamówienia została zatwierdzona osobiście przez Prezydenta Miasta Ostrołęki, natomiast wcześniej odbyły się negocjacje mailowe i telefoniczne, jednakże brak jest na to dowodów w postaci dokumentacji. Brak jest również umowy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą. Ponadto w rejestrze przedstawionym przez Wydział Promocji Miasta, Kultury i Sportu widnieją dwa zamówienia z Wykonawcą Starmax Marek S _____. Jedno z 2017 r. na zakup, transport oraz montaż urządzeń do ćwiczeń na świeżym powietrzu na kwotę 41 169,64 zł oraz drugie z 2018 r. na wymianę uszkodzonych urządzeń na kwotę 6 134,44 zł.

W/w działania przedstawiają rażący przykład braku przejrzystości, transparentności jak również nieodpowiedniego zabezpieczenia interesów Urzędu Miasta i finansów publicznych.

5.3.19 Realizacja postępowań dotyczących obsługi prawnej

Zasady udzielania zamówień na usługi prawne zostały podzielone na dwie grupy – w ogóle wyłączone spod obowiązku stosowania ustawy PZP oraz takie, na które zamówienia trzeba udzielać zgodnie z postanowieniami Rozdziału 6 Działu III ustawy.

W ogóle wyłączone zostały usługi prawne w zakresie – zastępstwa procesowego wykonywanego przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego. Wyłączone są także usługi w zakresie doradztwa prawnego wykonywanego przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w zakresie przygotowania postępowań, gdy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że sprawa, której dotyczy to doradztwo, stanie się przedmiotem tych postępowań. Z obowiązku stosowania przepisów o zamówieniach zwolniono także zamówienia na usługi notarialnego poświadczenia i uwierzytelniania dokumentów. Wyłączeniu podlegają także usługi świadczone przez pełnomocników lub inne usługi prawne, których wykonawcy są wyznaczani przez sąd lub trybunał danego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, lub wyznaczani z mocy prawa w celu wykonania konkretnych zadań pod nadzorem takich trybunałów lub sądów.

Wszelkie inne usługi prawne niż podlegające wyłączeniu muszą być udzielane zgodnie z przepisami Rozdziału 6 Działu III ustawy, a więc zgodnie z zasadami udzielania zamówień

nie priorytetowych

W zakresie zamówień oraz umów dotyczących obsługi prawnej Urzędu Miasta w pierwszej kolejności audytujący zwracają uwagę, iż zakres prac pokrywał się z zadaniami Biura Prawnego. W opinii audytujących wskazane zadania należą do obszaru odpowiedzialności Biura i powinny być realizowane w ramach posiadanych zasobów, o ile kompetencje pracowników Biura są wystarczające do tego rodzaju zadania. Dopiero w przypadku niewystarczających kompetencji lub zasobów można rozważyć zlecenie takich czynności usługodawcy zewnętrznemu. Audytujący podkreślają, iż w/w czynności oraz odpowiednia dbałość o finanse publiczne, jak również o jakość i wymagania czasowe zakończenia prac winny zostać ujęte i udokumentowane w analizie, która wskazywałaby na optymalne rozwiązanie.

W ramach wsparcia prawnego w badanym okresie zidentyfikowano następujące umowy:

- umowa o nr WO.4424.58.26.2017 z dnia 01.03.2017 z Panią Anną G – Kancelaria Adwokacka na kwotę 2 000,00 zł brutto / miesięcznie za 2 dni pracy / gotowości w miesiącu. Umowa nie zawierała okresu trwania, była to umowa zawarta na czas nieokreślony. Audytujący nie otrzymali dokumentacji rozwiązania umowy, jednak z uzyskanych informacji wynika, iż do takiej czynności doszło z dniem 08.01.2018 r. Na uwagę zwraca również brak jakiegokolwiek dokumentacji prowadzonego postępowania;
- umowa nr WO.4424.58.6.2018 z dnia 15.01.2018 z Panią Katarzyną W Kancelaria Radcy. Zakres umowy pokrywał się z w/w umową. Jednocześnie zostały zmienione warunki finansowe, na 2 000,00 zł brutto / miesięcznie za 1 dzień pracy w tygodniu. Umowa nie zawierała okresu trwania, była to umowa zawarta na czas nieokreślony. Jednocześnie umowa została rozwiązana w dniu 31.12.2018 r. Na uwagę zwraca również brak jakiegokolwiek dokumentacji prowadzonego postępowania;
- umowa nr WIM.032.12.2017 z dnia 7.04.2017 r. dot. doradztwa prawnego w zakresie udzielenia zamówienia publicznego pt. "Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 627 w odcinku ul. Ostrowskiej i ul. Słowackiego na terenie m. Ostrołęki". Doradztwo dotyczyło m.in. przygotowania SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, przygotowania odpowiedzi na pytania Wykonawców, przygotowanie odpowiedzi dotyczącej odwołań Wykonawców, reprezentowanie Zamawiającego przed KIO i Sądem. Za poszczególne czynności w postępowaniu Kancelaria miała otrzymywać następujące kwoty wynagrodzenia:
 - 5 500,00 zł netto;
 - 4 500,00 zł netto;
 - 1 500,00 zł netto;
 - 3 600,00 zł netto;
 - 500,00 zł netto.

Audytujący nie otrzymali dokumentacji zamówienia, a jedynie dokument oferty, który został przedstawiony przez w/w Kancelarię bez wykorzystania odpowiedniego Załącznika wskazanego w w/w Zarządzeniu.

W opinii audytujących całość postępowania jest wątpliwa zarówno pod względem sposobu wyboru, jak potrzeby skorzystania z zewnętrznej Kancelarii, gdy wskazane w umowie działania stanowią podstawowe obowiązki Wydziału Inwestycji Miejskich, jak również Biura Prawnego oraz Wydziału Koordynacji Projektów i Zamówień Publicznych. W ocenie audytujących przedmiotowe działania noszą znamiona niegospodarności.

5.3.20 Realizacja postępowań dotyczących uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Ostrołęki

Analiza postępowań na dotyczących uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Ostrołęki budzi znaczące wątpliwości audytujących, z uwagi na ryzyko możliwości naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych związanych z podziałem zamówienia. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, na fakt, iż każde z poniższych postępowań było realizowane przez tego samego Wykonawcę. Na realizację w/w postępowań zawarto następujące umowy:

- umowa nr 1/2017/P z dnia 20.03.2017 r. dot. wykonania opracowania pt. Analiza potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrołęki do zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wykonawca: PRZESTRZEŃ s.c. Pracownia Projektowa Warszawa. Kwota umowy: 26 000,00 zł netto;
- umowa nr 2/2017/P z dnia 18.09.2017 r. dot. zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Ostrołęki. Wykonawca: Przestrzeń Pracownia Projektowa Warszawa, Studio Agora Anna G Warszawa. Kwota umowy: 19 000,00 zł netto;
- umowa nr 3/2017/P z dnia 10.11.2017 r. dot. opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu "Wypychy" w Ostrołęce. Wykonawca: PRZESTRZEŃ s.c. Pracownia Projektowa Warszawa. Kwota umowy: 17 900,00 zł netto;
- umowa nr 3/2018/P z dnia 08.03.2018 r. dot. opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Geodetów” w Ostrołęce. Wykonawca: Spółka cywilna Przestrzeń Pracowania Projektowa, Warszawa, Studio Agora, Warszawa. Kwota umowy: 7 990,00 zł netto;

- umowa nr 1/2018/P z dnia dot. 22.01.2018 r. dot. opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „KEN” w Ostrołęce. Wykonawca: Spółka cywilna Przestrzeń Pracowania Projektowa, Warszawa, Studio Agora, Warszawa. Kwota umowy: 6 990,00 zł netto;
- umowa nr 2/2018/P z dnia 22.01.2018 r. dot. opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Bohaterów Warszawy” w Ostrołęce. Wykonawca: Spółka cywilna Przestrzeń Pracowania Projektowa, Warszawa, Studio Agora, Warszawa. Kwota zamówienia: 7 990,00 zł netto;
- umowa nr 4/2018/P z dnia 30.03.2018 r. dot. wykonania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęka. Wykonawca: Spółka cywilna Przestrzeń Pracowania Projektowa, Warszawa, Studio Agora, Warszawa. Kwota zamówienia: 19 000,00 zł netto;
- umowa nr 5/2018/P z dnia 22.05.2018 r. dot. wykonania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęka. Wykonawca: Spółka cywilna Przestrzeń Pracowania Projektowa, Warszawa, Studio Agora, Warszawa. Kwota zamówienia: 23 000,00 zł netto;
- umowa Nr KPZ.272.23.2018 z dnia 31.10.2018 r. dot. wykonania zadania pt. „Opracowanie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki”. Wykonawca: Piotr C I HU Maxi Usługi Urbanistyczne Grudziądz. Kwota zamówienia: 119 310,00 zł brutto.

W zakresie w/w zamówienia audytujący zwracają uwagę na wymóg SIWZ, w którym zawarto wymóg, aby Wykonawca był zakładem pracy chronionej. W dokumentacji brak jest dowodów na weryfikację tego wymagania. Jednocześnie audytujący analizując dostępne źródła wiedzy wskazują na uzasadnione wątpliwości do spełnienia przez w/w Wykonawcę przedmiotowego wymogu.

W ocenie audytujących brak jest przesłanek dla rozdzielenia wykonania w/w prac w ze względu na rejon, gdyż rodzaj wykonywanej pracy jest zbliżony. Jednocześnie w przypadku zamówień o większych wartościach istnieje możliwość obniżenia ich kosztów, co powinno stanowić jeden z kluczowych elementów w zakresie dbałości o efektywność dysponowania środkami publicznymi.

5.3.21 Realizacja postępowań dotyczących opracowania dokumentacji projektowej / kosztorysowej

Analiza postępowań na dotyczących opracowania dokumentacji projektowej / kosztorysowej wskazała na liczne nieprawidłowości, w tym potencjalne naruszenie ustawy PZP, poprzez

podział zamówienia, jak również niegospodarności i działania na szkodę Miasta poprzez rozszerzanie zakresu, terminów oraz kwot umów. Dodatkowo zidentyfikowano wiele nieprawidłowości dotyczących samego procesu prowadzenia zamówień. Jednocześnie audytujący zwracają uwagę na następujące poszlaki: powtarzający się Wykonawcy, częste zgłoszenia się jedynie jednego Wykonawcy, zgłoszenia się jednego Wykonawcy, a następnie Aneksowanie z nim już zawartej umowy. Na realizację w/w postępowań zawarto następujące umowy:

- umowa nr WIM.032.17.2017 z dnia 12.03.2018 r. dot. opracowania dokumentacji kosztorysowej określającej wartość odbudowy zniszczeń powstałych w infrastrukturze komunalnej miasta Ostrołęki w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej występujących w okresie od 01.09.2017 r. do 30.01.2018 r. Wykonawca: Leszek Ch... DiM - PROJEKT Przedsiębiorstwo projektowo-Wykonawcze Dróg i Mostów Leszek Ch... Ostrołęka. Wartość zamówienia: 11 070,00 zł brutto;

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.18.2018 z dnia 05.04.2018 r. dot. wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej nt. Przebudowy istniejącego skrzyżowania drogi krajowej nr 53 z drogą powiatową nr 2539W (ul. Słoneczna) w Ostrołęce na skrzyżowanie typu rondo. Wykonawca: DIM-PROJEKT Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze Dróg i Mostów Leszek C... Ostrołęka. Wartość zamówienia: 19 680,00 zł brutto.

Aneks Nr 1 z dnia 15.05.2018 r. wydłużający termin realizacji z 15.05.2018 r. do 31.12.2018 r. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej wydłużenie terminu realizacji.

Należy wskazać, iż w zamówieniu została złożona jedynie jedna oferta.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.27.2018 z dnia 21.05.2018 r. dot. opracowania dokumentacji projektowej na zadanie pn. Budowa chodnika przy ul. Płk A. Jezierskiego w Ostrołęce. Wykonawca: Firma Drogowo-Budowlana AMSTONE Patrycja M... Wartość zamówienia: 89 667,00 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 27.09.2018 r. rozszerzający zakres robót i zwiększający wartość zamówienia do kwoty 111 081,62 zł brutto. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej taką decyzję.

Należy wskazać, iż w zamówieniu została złożona jedynie jedna oferta.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.28.2018 z dnia 21.05.2018 r. dot. opracowania dokumentacji projektowej na zadanie pt. Utwardzenie działek terenów miejskich służących jako dojazd i miejsca postojowe mieszkańcom os. Witosy-Traugutta w Ostrołęce.

Wykonawca: Firma Drogowo-Budowlana AMSTONE Patrycja M

Wartość zamówienia: 59.999,40 zł brutto. (Wartość szacunkowa zamówienia została określona na kwotę 60 000,00 zł).

Należy wskazać, iż w zamówieniu została złożona jedynie jedna oferta.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.30.2017 z dnia 03.07.2017 r. dot. wykonania opracowania dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pt. Budowa ul. Marii Dąbrowskiej w Ostrołęce. Wykonawca: Sterbud ul. I AWP 21 Ostrołęka. Wartość zamówienia: 33 210,00 zł brutto;

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.33.2017 z dnia 07.07.2017 r. dot. wykonania opracowania dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Brata Zenona Żebrowskiego w Ostrołęce (w zakresie budowy ścieżki rowerowej z ciągiem pieszym od wjazdu na teren kościoła do ul. Goworowskiej wraz z przejazdem rowerowym i przejściem dla pieszych). Wykonawca: Sterbud ul. I AWP 21 Ostrołęka. Kwota zamówienia: 38 130,00 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 05.10.2017 wydłużający termin realizacji z 07.10.2017 r. do 07.11.2017 r. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej taką decyzję.

Jednocześnie w uzyskanej dokumentacji brak było protokołu wyboru – było pismo (zgłosił się jeden Wykonawca i nastąpiło przewyższenie budżetu - było 36 900,00 zł brutto).

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.35.2017 dot. z dnia 24.07.2017 r. opracowania dokumentacji kosztorysowej dostosowania budynku dworca PKP w Ostrołęce do projektu MULTICENTRUM w ramach zadania pn. Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno Komunikacyjnym w Ostrołęce (Polska) i w Mostach (Białoruś). Wykonawca: Sterbud ul. I AWP 21 Ostrołęka. Kwota zamówienia: 147 600,00 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 13.10.2017 r. zwiększający zakres oraz kwotę zamówienia o 43 050,00 zł brutto oraz wydłużający termin na realizację całość umowy do dnia 31.12.2017 r. (w umowie podstawowej było: I część do 24.08.2017 r., II część do 12 tygodni od podpisania umowy).

Aneks nr 1 stanowił nową umowę o nr WIM.032.63.2017 z dnia 13.10.2017 r. Została sporządzona Notatka dot. potrzeby nowych prac z dnia 28.09.2018 r. Audytujący nie otrzymali dokumentacji przetargowej dla 2 umowy i rozszerzenia zakresu, terminu oraz wartości zamówienia. Do Urzędu została przekazana jedynie oferta Wykonawcy Sterbud (niezgodna ze wzorem wskazanym w w/w Zarządzeniu).

Należy wskazać, iż w pierwszym zamówieniu została złożona jedynie jedna oferta.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

W/w wskazuje na znaczące ryzyko naruszenia ustawy PZP i podziału zamówienia, a tym samym naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych) oraz niegospodarności.

- umowa nr WIM.032.42.2018 z dnia 12.07.2018 r. dot. wykonania aktualizacji dokumentacji projektowej wykonawczej wraz z uzyskaniem niezbędnych warunków technicznych i uzgodnień zatwierdzających projekt i zezwalających na budowę linii oświetlenia ulicznego Ostrołęka droga wewnętrzna łącząca ul. Otok z ul. Słoneczną w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa i modernizacja oświetlenia drogowego”. Wykonawca: Tadeusz [imię] [nazwisko] Doradztwo branży elektrycznej, [adres] Ostrołęka. Kwota zamówienia: 1 845,00 zł brutto.

Należy wskazać, iż przedmiotowy Wykonawca również realizował usługę umowa WIM.032.62.2018 z dnia 17.09.2018 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy budowie oświetlenia ulicznego drogi wewnętrznej łączącej ul. Słoneczną z ul. Otok w ramach zadania inwestycyjnego pt.: „Budowa i modernizacja oświetlenia drogowego”. Wykonawca: Tadeusz [imię] [nazwisko] Projektowanie, Nadzór, Doradztwo branży elektrycznej, [adres] Ostrołęka. Kwota zamówienia: 1 230,00 zł brutto;

- umowa nr WIM.032.43.2018 z dnia 19.07.2018 r. dot. wykonania aktualizacji dokumentacji projektowej i kosztorysowej dla inwestycji, tj.: 1) „Przebudowa ulicy gen. Z. Padlewskiego” 2) „Przebudowa ulicy gen. Z. Sierakowskiego” w ramach zadania inwestycyjnego pt.:” Przebudowa drogi powiatowej nr 2538W”. Wykonawca: STERBUD s.c., Aleja Wojska Polskiego 21, 07 – 410 Ostrołęka. Kwota zamówienia: 120 000,00 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 03.09.2018 r. dotyczący błędu w kwocie zamówienia.

Należy wskazać, iż w zamówieniu została złożona jedynie jedna oferta.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.46.2018 z dnia 17.08.2018 r. dot. wykonania opracowania dokumentacji kosztorysowej określającej wartość odbudowy zniszczeń powstałych w infrastrukturze komunalnej miasta Ostrołęki w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej. Wykonawca: Leszek Ch [imię] [nazwisko] DiM PROJEKT Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze Dróg i Mostów Leszek Ch [adres] Ostrołęka. Kwota zamówienia: 6 150,00 zł brutto.

Brak dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.51.2018 z dnia 14.08.2018 r. dot. wykonania aktualizacji dokumentacji projektowej i kosztorysowej dla inwestycji, tj.: 1) „Przebudowa ulicy gen. Z. Padlewskiego” 2) „Przebudowa ulicy gen. Z. Sierakowskiego” w ramach

zadania inwestycyjnego pt.:” Budowa i modernizacja oświetlenia drogowego”. Wykonawca: STERBUD spółka cywilna Ostrołęka. Kwota zamówienia: 12 177,00 zł brutto.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.53.2017 z dnia 14.09.2017 r. dot. opracowania dokumentacji projektowej budowy ul. Wybickiego. Wykonawca: „Sterbud” al. Wojska Polskiego 21 Ostrołęka. Kwota zamówienia: 54 120,00 zł brutto.

W dniu 25.09.2017 r. odbyło się spotkanie rozszerzające zakres realizacji, czyli 11 dni od zawarcia umowy.

Aneks nr 1 z dnia 08.11.2017 rozszerzający zakres zamówienia i zwiększający kwotę umowy do 81 180,00 zł brutto. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej taką decyzję.

Aneks nr 2 z dnia 27.03.2018 r. wydłużający termin realizacji z dnia 20.12.2017 r. w pierwotnej umowie, z dnia 30.03.2018 r. w Aneksie nr 1 do dnia 30.04.2018 r. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej taką decyzję.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

W/w wskazuje na znaczące ryzyko niegospodarności.

- umowa nr WIM.032.55.2017 z dnia 15.09.2017 r. dot. wykonania dokumentacji projektowej - Przebudowa ul. Krańcowej. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze "DRO-KOM" Paweł Z Ostrołęka. Wartość zamówienia: 48 216,00 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 14.12.2017 r. wydłużający termin realizacji do dnia 12.03.2018 oraz zwiększający zakres oraz kwotę do 67 896,00 zł brutto. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej taką decyzję.

Należy wskazać, iż w postępowaniu wpłynęła jedynie jedna oferta Wykonawcy. Składanie ofert - 1 oferta – 11.08.2017 r. Następnie unieważnienie z uwagi na rozszerzenie zakresu zadania w dniu 24.08.2017 r. Ponownie wpłynęła jedynie jedna oferta z dnia 31.08.2017 r.

Audytorzy wskazują na sytuację zmian zakresu zadania w trakcie trwania postępowania, a następnie już po zawarciu umowy, co może świadczyć również o niekompetencji osób realizujących postępowanie.

- umowa nr WIM.032.57.2017 z dnia 18.09.2017 r. dot. opracowania dokumentacji projektowej budowy ul. Irysowej. Wykonawca: "ROADS" Biura Projektowe i Wykonawstwo Durlasy Wartość zamówienia: 67 281,00 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 15.12.2017 r. przedłużający termin realizacji z 20.12.2017 r. do dnia 20.02.2018 r. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej taką decyzję.

Aneks nr 2 z dnia 19.02.2018 r. przedłużający termin realizacji z 20.02.2018 r. do dnia

05.03.2018 r. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej taką decyzję.

W/w wskazuje na znaczące ryzyko niegospodarności.

Jednocześnie audytujący wskazują na potencjalny konflikt interesów oraz możliwość wystąpienia zjawiska korupcji, gdyż właściciel ROADS-Projektowanie Dróg Marcin może być spokrewniony z osobą podpisującą dokumentacją postępowania oraz dokumentację umów oraz aneksów Panem Dyrektorem Wydziału Inwestycji Miejskich. Wskazują to miejsca zamieszkania oraz realizacji działalności obydwu Panów tj. Lelis, Durlasy.

- umowa Nr WIM.032.72.2018z dnia 28.09.2018 r. dot. wykonania opracowania dokumentacji projektowo kosztorysowej na budowę pomnika „Ławki Niepodległości” przy ul. Kopernika. Wykonawca: Katarzyna S Studio Projektowe Olszewo – Borki. Wartość zamówienia: 6 000,00 zł brutto.

Aneks Nr 1 z dnia 16.10.2018 r. wydłużający termin realizacji umowy z dnia 16.10.2018 r. na dzień 06.11.2018 r. Brak szczegółowej dokumentacji uzasadniającej taką decyzję.

Jednocześnie audytujący wskazują na potencjalny konflikt interesów oraz możliwość wystąpienia zjawiska korupcji, gdyż Wykonawcą zlecenia była Pani Katarzyna S natomiast Pani pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora Wydziału Promocji Miasta, Kultury i Sportu.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

- umowa nr WIM.032.79.2017 z dnia 23.11.2017 r. dot. wykonania zamiennej dokumentacji projektowej i kosztorysowej zadana i pt. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 627 w odcinku ul. Witasa na terenie m. Ostrołęki. Wykonawca: Sterbud ul. I AWP 21 Ostrołęka. Kwota zamówienia: 22 140,00 zł brutto,

Aneks nr 1 z dnia 23.02.2018 r. wydłużający termin realizacji z dnia 23.02.2018 r. na dzień 15.03.2018 r. oraz zwiększający kwotę na 29 520,00 zł brutto. W ramach umowy audytujący nie zidentyfikowali zwiększenia zakresu prac. W ramach uzasadnienia została sporządzona notatka służbowa WIM.7011.5.2.2018 z dnia 22.02.2018 r.

W/w wskazuje na znaczące ryzyko niegospodarności.

Brak pełnej dokumentacji zamówienia.

5.3.22 Realizacja postępowań dotyczących nadzoru inwestorskiego

Z zakresie prac dotyczących postępowań dotyczących nadzoru inwestorskiego należy wskazać następujące kwestie:

- wysyłkę zapytań ofertowych na prywatne adresy e-mailowe potencjalnych

Wykonawców;

- realizację zadań przez tych samych Wykonawców, których cena była wyraźnie niższa niż oferty przedstawiane przez profesjonalne podmioty mające osobowość prawną. Jednocześnie należy wskazać, iż część zadań jest realizowana w tym samym przedziale czasowym. W tym przypadku z uwagi na brak dowodów o nieodpowiedniej jakości świadczonych usług audytujący wskazują na potrzebę zwrócenia uwagi na wskazany obszar pod kątem jakości usług.

Na realizację w/w postępowań zawarto następujące umowy:

- umowa nr WIM.032.10.2017 z dnia 22.03.2017 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania Przebudowy ulicy Wiejskiej w Ostrołęce wraz z oświetleniem ulicznym etap I. Wykonawca: Tadeusz P Ostrołęka. Kwota zamówienia: 4 500,00 zł brutto;
- umowa nr WIM.032.18.2017 z dnia 01.06.2017 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 544 w odcinku ul. Brzozowej na terenie miasta Ostrołęki. Wykonawca: Tadeusz P Ostrołęka. Kwota zamówienia: 1 200,00 zł brutto;
- umowa nr WIM.032.38.2017 z dnia 31.07.2017 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania pt. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 627 w odcinku ul. Witosa na terenie miasta Ostrołęki. Wykonawca: Tadeusz P Ostrołęka. Kwota zamówienia 2 000,00 zł brutto;
- umowa nr WIM.032.39.2017 z dnia 31.07.2017 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania pt. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 627 w odcinku ul. Ostrowskiej i ul. Słowackiego na terenie miasta Ostrołęki. Wykonawca: Tadeusz P Ostrołęka. Kwota zamówienia: 8 500,00 zł brutto;
- umowa WIM.032.51.2017 z dnia 19.09.2017 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania pt. Budowa drogi łączącej ulicę Korczaka z ulicą Dobrzańskiego w Ostrołęce. Wykonawca: Tadeusz P Ostrołęka. Kwota zamówienia: 8 000,00 zł brutto;
- umowa WIM.032.74.2017 z dnia 08.11.2017 r. dot. pełnienia funkcji inspektora

nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania pt. Budowa linii kablowej oświetlenia drogowego w ul. Pomian w Ostrołęce. Wykonawca: Tadeusz P
Ostrołęka. Kwota zamówienia: 3 000,00 zł brutto;

- umowa nr WIM.032.83.2017 z dnia 14.12.2017 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania pt. Budowa ulicy Akacyjowej w Ostrołęce. Wykonawca: Tadeusz F
Ostrołęka. Kwota zamówienia: 1 000,00 zł brutto;
- umowa WIM.032.11.2018 z dnia 20.02.2018 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie realizacji zadania pt. Budowa ulicy Konwaliowej w Ostrołęce. Wykonawca: Tadeusz P
Ostrołęka. Koszt zamówienia: 990,00 zł brutto;
- umowa WIM.032.12.2018 z dnia 20.02.2018 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dot. realizacji zadania publicznego pt. "Przebudowa ul. Kosynierów wraz z oświetleniem ulicznym, odwodnieniem, siecią kanalizacji sanitarnej i wodociągowej". Wykonawca: Tadeusz P
Ostrołęka. Koszt zamówienia: 790,00 zł brutto;
- umowa WIM.032.38.2018 z dnia 09.07.2018 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania pt.: "Remont terenu przed Szkołą Podstawową Nr 5 w Ostrołęce". Wykonawca: T
ul.
Ostrołęka. Koszt zamówienia: 1 000,00 zł brutto;
- umowa WIM.032.62.2018 z dnia 17.09.2018 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy budowie oświetlenia ulicznego drogi wewnętrznej łączącej ul. Słoneczną z ul. Otok w ramach zadania inwestycyjnego pt.: „Budowa i modernizacja oświetlenia drogowego”. Wykonawca: Tadeusz I
Projektowanie, Nadzór, Doradztwo branży elektrycznej,
Ostrołęka. Kwota zamówienia: 1 230,00 zł brutto;

Należy wskazać, iż przedmiotowy Wykonawca również realizował usługę umowa nr WIM.032.42.2018 z dnia 12.07.2018 r. dot. wykonania aktualizacji dokumentacji projektowej wykonawczej wraz z uzyskaniem niezbędnych warunków technicznych i uzgodnień zatwierdzających projekt i zezwalających na budowę linii oświetlenia ulicznego Ostrołęka droga wewnętrzna łącząca ul. Otok z ul. Słoneczną w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa i modernizacja oświetlenia drogowego”. Wykonawca: Tadeusz
Doradztwo branży elektrycznej,
Ostrołęka. Kwota zamówienia: 1 845,00 zł brutto;

- umowa WIM.032.81.2018 z dnia 17.10.2018 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy wybudowaniu systemu paneli fotowoltaicznych, wytwarzających energię elektryczną na potrzeby własne MZK Spółka z o.o. w O-ce przy ul. Kołobrzeszkiej 1 oraz przebudowy rozdzielni elektryczne, zadania: „Doposażenie Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Oce poprzez zakup niskoemisyjnego taboru pasażerskiego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na potrzeby publicznego transportu zbiorowego komunikacji miejskiej" w ramach projektu pt.: "Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez zrównoważony rozwój mobilności miejskiej na terenie Ostrołęki". Wykonawca: Tadeusz L... Projektowanie, Nadzór, Doradztwo branży elektrycznej, ul. ... Ostrołęka. Koszt zamówienia: 3 690,00 zł brutto;

- umowa WIM.032.86.2018 z dnia 05.11.2018 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych przy realizacji zadania inwestycyjnego „Budowa infrastruktury technicznej przy udziale mieszkańców. Wykonawca: Tadeusz P... Ostrołęka. Koszt zamówienia: 900,00 zł brutto;
- umowa nr WIM.032.8.2018 z dnia 13.02.2018 r. dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego całego procesu inwestycyjnego w zakresie robót budowlanych w branży drogowej przy realizacji zadania pt. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 627 w odcinku ul. Ostrowskiej i ul. Słowackiego na terenie m. Ostrołęki. Wykonawca: DIM-PROJEKT Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze Dróg i Mostów Leszek Ch... Ostrołęka. Koszt zamówienia: 110 700,00 zł brutto;
- umowa WIM.032.76.2018 z dnia 28.09.2018 r. dot. pełnienia profesjonalnego nadzoru inwestorskiego całego procesu inwestycyjnego w zakresie robót budowlanych w branży drogowej nad realizacją umów na roboty budowlane. Wykonawca: działalność gospodarcza pod nazwą: Ryszard G... Ostrołęka. Kwota zamówienia: 6 000,00 zł brutto.

Należy w tym miejscu wskazać, iż na w/w zamówienie powstały i zostały podpisane dwie oddzielne umowy o tej samej treści (pomimo, iż w jednej podmiot rozlicza się za pomocą FV, a w drugiej osoba fizyczna za pomocą rachunku), jednak z różnymi podmiotami (... - osoba fizyczna oraz Ryszard G... osoba prawna). Nie otrzymano informacji, która umowa była poprawna i która została anulowana (o ile w ogóle).

- umowa WIM.032.50.2018 z dnia 23.08.2018 r. dot. pełnienia profesjonalnego nadzoru inwestorskiego nad realizacją umowy na roboty budowlane dotyczące przebudowy ulicy Ks. Franciszka Blachnickiego w Ostrołęce. Wykonawca: Bogusław Lech S... Ostrołęka. Kwota zamówienia: 8 260,00 zł brutto.

Audytujący wskazują, iż dla znaczącej części w/w zamówień nie było dokumentacji zamówienia.

5.3.23 Realizacja postępowania dotyczącego kanalizacji kablowej

Z zakresie prac dotyczących postępowania dotyczącego kanalizacji kablowej należy wskazać następujące kwestie:

- umowa nr WIM 032.33.2018 z dnia 29.06.2018 r. dot. wykonania kanalizacji kablowej pierwotnej dla potrzeb systemu ITS w ul. Gen. J. Hallera, ul. 11 listopada oraz Dobrzańskiego. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo-Wykonawcze ENERGOS s.c. Ryszard S i S-ka Ostrołęka, ul. Wartość zamówienia: 44 702,23 zł brutto;
- w dokumentacji postępowania brak było dokumentacji szacowania, dokumentacji prowadzonego postępowania oraz oferta nie została sporządzona na Załączniku nr 2 do w/w Zarządzenia.

5.3.24 Realizacja postępowań dotyczących projektu UE pt. "Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnych w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)"

W zakresie postępowań oraz realizacji umów dotyczących doradztwa w zakresie projektu UE pt. "Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnych w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)" audytujący wskazują na szereg znaczących nieprawidłowości, łącznie z podejrzeniem naruszenia zasad gospodarności.

Wskazany poniżej zakres umów w znaczącej części pokrywa się z podstawowymi zadaniami komórek organizacyjnych Urzędu Miasta. Dodatkowo w ramach Urzędu Miasta został powołany zespół projektowy (Zarządzenie nr 283/2018 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 24 sierpnia 2018 r. oraz Zarządzenie nr 362/2018 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 20 listopada 2018 r.), w ramach którego udział brali przedstawiciele kierownictwa Urzędu:

- Koordynator Projektu - - Dyrektor Wydziału Oświaty
- Specjalista ds. zamówień publicznych - Dyrektor Koordynacji Projektów i Zamówień Publicznych;
- Specjalista ds. technologii informatyczno- komunikacyjnej - - Dyrektor Wydziału Informatyki;
- Specjalista ds. inwestycji w projekcie - - Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich;
- Asystent Koordynatora Projektu w wymiarze 1/2 etatu - Wydział Rozwoju

i Działalności Gospodarczej stanowisko w wymiarze 1/2 etatu główny specjalista.

Należy wskazać, iż w/w osoby (poza Asystentem) pobierały znaczące dodatki do wynagrodzenia za realizację zadań w projekcie. Całość sprawy została opisana w raporcie dot. obszaru kadr.

W zakresie całości przeprowadzonych zamówień wystąpiły istotne nieprawidłowości oraz wiele elementów wskazujących na możliwość i chęć wyboru konkretnych Wykonawców.

Audytorzy nie uzyskali dowodów potwierdzających przeprowadzenie zamówienia zgodnie z w/w Zarządzeniem o zamówieniach poniżej 30 tys. EURO. W żadnym z postępowań nie było dokumentacji szacowania wartości zamówienia, zaproszenia wysyłane były na prywatne adresy mailowe osób prywatnych (nie wiadomo są i na jakiej podstawie osoby prowadzące postępowanie wytypowały właśnie takie osoby i adresy do przekazania zapytania), jak również nie zastosowano załącznika nr 2 do Zarządzania. W 3 na 5 przypadków wpłynęła jedna oferta Wykonawcy, natomiast w kolejnych 2 przypadkach stwierdzono brak spełnienia warunków, jednakże nie wskazano uzasadnienia.

Poniżej przedstawiono przedmiotowe umowy:

- umowa o świadczenie usług nr 1 z dnia 19.10.2018 r. dot. wykonania świadczenia usług kierownika finansowego projektu pn. „Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnej w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)” realizowanego przez miasto Ostrołęka w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020, Priorytet 2.2. Rozwój infrastruktury ICT. Wykonawca: Czesław W.

Ostrołęka. Kwota zamówienia: 99 900,00 zł brutto;

- umowa o świadczenie usług nr 2 z dnia 19.10.2018 r. dot. wykonania świadczenia usług kierownika ds. komunikacji i ryzyka projektu pn. „Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnej w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)” realizowanego przez miasto Ostrołęka w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020, Priorytet 2.2. Rozwój infrastruktury ICT. Wykonawca: Anna A.

Olsztyn. Kwota zamówienia: 107 400,00 zł brutto;

Audytorzy zwracają uwagę na fakt, iż Pani Anna A. przygotowywała dla Urzędu Miasta wnioski o dofinansowanie projektu EU - umowa o dzieło z dnia 22.10.2018 r. Anna A. na kwotę 10 000,00 brutto;

- umowa o świadczenie usług nr 3 z dnia 23.10.2018 r. dot. wykonania świadczenia usług księgowego projektu pn. „Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnej w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)” realizowanego przez miasto Ostrołęka w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020, Priorytet 2.2. Rozwój infrastruktury ICT. Wykonawca: Grażyna Z. zam. ul.

Ostrołęka. Kwota zamówienia: 69 600, 00 zł;

- umowa o świadczenie usług nr 4 z dnia 23.10.2018 r. dot. wykonania świadczenia usług specjalisty ds. prawnych projektu pn. „Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnej w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)” realizowanego przez miasto Ostrołęka w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020, Priorytet 2.2. Rozwój infrastruktury ICT. Wykonawca: Radca Prawny Katarzyna A. W. prowadząca Kancelarię przy ul. Ostrołęka. Kwota zamówienia: 38 400,00 zł;
- Umowa o świadczenie usług nr 5 z dnia 19.10.2018 r. dot. wykonania świadczenia usług nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi realizowanymi w ramach projektu pn. „Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnej w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)” realizowanego przez miasto Ostrołęka w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020, Priorytet 2.2. Rozwój infrastruktury ICT. Wykonawca: Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Ostrołęce, ul. Berka Joselewicza 1. Kwota zamówienia: 79 800, 00 zł.

Audytorzy zwracają uwagę na fakt, iż Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. jest spółką miejską.

Zakres prac dla umowy nr 1 został wskazany w §4, okres świadczenia usługi w §5, odstąpienie od umowy w §7, a kary w §8.

Zakres prac dla umowy nr 2 został wskazany w §4, okres świadczenia usługi w §5, odstąpienie od umowy w §7, a kary w §8.

Zakres prac dla umowy nr 3 został wskazany w §4, okres świadczenia usługi w §5, odstąpienie od umowy w §7, a kary w §8.

Zakres prac dla umowy nr 4 został wskazany w §4, okres świadczenia usługi w §5, odstąpienie od umowy w §7, a kary w §8.

Jednocześnie audytorzy wskazują na wymagania, jakie zostały postawione w przedmiotowych zamówieniach. Głównym wymaganiem było wykształcenie, jednak brak było wymagania dotyczącego doświadczenia w realizacji projektów UE w ramach podobnej funkcji.

Kluczowym ustaleniem, jakie zostało poczynione, jest fakt, iż żaden z w/w Wykonawców nie podjął jakichkolwiek czynności związanych z realizacją umowy od momentu jej zawarcia, jak również brak było jakiegokolwiek nadzoru nad pracą w/w osób przez osoby wyznaczone do prac w w/w Zespole projektowym. Nie zostały podjęte czynności związane z zobowiązaniem Wykonawców do podjęcia stosownych czynności, naliczone kary umowne, jak również działania wypowiedzenia umowy. Stanowi to możliwość wystąpienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w związku z zapisami przesłanki wskazanymi w art. 18c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz

potencjalną niegospodarność.

Całościowa ocena obszaru wybranych postępowań przedstawia się następująco:

Ocena (osiągnięty poziom istotności/zgodności):	wysoki poziom ryzyka / wymagania nie spełnione
---	---

6 Wnioski i ocena

W świetle zgromadzonych dowodów, na podstawie dokumentacji roboczej oraz w stosunku do przyjętych kryteriów oceny audytujący oceniają negatywnie system kontroli zarządczej w badanym obszarze, sposób prowadzonego nadzoru oraz prowadzone działania przez kierownictwo i pracowników Urzędu. Skala zaniedbań, uchybień, naruszeń oraz zidentyfikowanych nieprawidłowości wskazuje na brak poszanowania przepisów prawa, regulacji wewnętrznych, zasad etycznych, należytej staranności, dbałości o finanse publiczne oraz dobro publiczne. Z całą powagą audytujący podkreślają, iż zarówno na poziomie projektowym systemu, poziomie stosowanych narzędzi, jak i sposobie realizacji poszczególnych procesów, procedur oraz czynności istnieją poważne luki oraz nieprawidłowości, co skutkuje całkowitą dysfunkcją organizacyjną Urzędu Miasta w badanym obszarze. Ponadto audytujący wskazują na ustalenia, związane z naruszeniem ustawy PZP, ustawy o finansach publicznych, naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz niegospodarność, który wymagają dogłębnej analizy merytoryczno - prawnej i rozważenia podjęcia dalszych stosownych kroków zgodnie z najlepszym interesem Miasta.




W związku z identyfikacją obszarów wysokiego ryzyka poza działaniami prawnymi audytujący rekomendują podjęcie działań naprawczych na poziomie systemowo - organizacyjnym, jak również kadrowym celem zaprojektowania, zbudowania oraz realizacji systemu zamówień w oparciu o podejście systemowo - procesowe, z uwzględnieniem posiadanych zasobów, kompetencji oraz narzędzi technologicznych.

Poniżej audytujący przedstawiają szczegółowe ustalenia dotyczące poszczególnych badanych obszarów:

- regulacje dotyczące zamówień poniżej 30 tys. EURO oraz obszar zarządzania umowami posiada istotne luki i w obecnej formie stanowi wysokie ryzyko dla prowadzenia postępowań;
- obszar zarządzania umowami jest całkowicie nieuregulowany, brak jest centralnego rejestru umów oraz procesów i procedur zarządzania, w tym narzędzi IT wspierających ten obszar;
- rejestry umów są niespójne oraz posiadają liczne błędy;
- brak jest skutecznych regulacji zapobiegających wystąpieniu zjawisk korupcyjnych, konfliktowi interesu zarówno na poziomie Urzędu Miasta, jak i w powiązaniu z podmiotami nadzorowanymi;

- w analizowanych sprawach / postępowaniach / umowach audytujący stwierdzili następujące nieprawidłowości:
 - w **21%** przypadków w otrzymanej przez audytujących dokumentacji brak było oszacowania kwoty postępowania;
 - w **13%** przypadków zawierano Aneksy do zawartych umów;
 - w **18%** przypadków audytujący nie otrzymali dokumentacji z przeprowadzonego postępowania;
 - w **17%** przypadków otrzymana przez audytujących dokumentacja nie była realizowana zgodnie ze wzorami stanowiącymi Załączniki do Zarządzenie Nr 91/2014 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia ramowych procedur udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 EURO;
- w **56%** wystąpiły nieprawidłowości, a rozszerzając tę wartość o potencjalne nieprawidłowości związane z aneksowaniem umów wartość ta sięga prawie **70%** wszystkich badanych postępowań;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko naruszenia ustawy PZP, związane z podziałem zamówień;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko naruszenia ustawy o finansach publicznych;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko naruszenia dyscypliny finansów publicznych;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko wystąpienia niegospodarności;
- zidentyfikowano wysokie ryzyko wystąpienia konfliktu interesów oraz możliwości wystąpienia sytuacji korupcyjnych.

Poniżej przedstawiono zestawienie obszarów oraz ich poziom zgodności z wymaganiami.

Obszar	Poziom zgodności Niewielkie luki lub ich brak	Poziom zgodności Luki wymagające poprawy	Poziom zgodności Luki krytyczne, brak spełnienia wymagania
Regulacje dla udzielania zamówień poniżej 30 tyś. EURO			
Proces zarządzania umowami			
Realizacja zamówień / umów			

7 Zalecenia i rekomendacje

W wyniku ustaleń z dokonanych podczas audytu, celem mitygacji zidentyfikowanych ryzyk audytujący rekomendują podjęcie następujących działań naprawczych:

1. Należy rozważyć przeprowadzenie analizy merytoryczno - prawnej każdego z opisanych przypadków związanych z naruszeniem ustawy PZP, ustawy o finansach publicznych, naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz niegospodarności oraz oceny podjęcia dalszych stosownych kroków zgodnie z najlepszym interesem Miasta.
2. Należy dokonać oceny zasobów kadrowych, celem weryfikacji kompetencji do realizacji zadań związanych z zamówieniami.
3. Należy dokonać oceny istniejących struktur organizacyjnych, systemów, procesów oraz procedur pod kątem ich skuteczności oraz efektywności do realizacji zadań związanych z zamówieniami.
4. Należy dokonać całkowitego przeprojektowania systemu zarządzania zamówieniami oraz umowami, z uwzględnieniem eliminacji luk wskazanych w niniejszym raporcie.
5. Należy wprowadzić skuteczny system ograniczania ryzyka wystąpienia zjawisk korupcyjnych, konfliktu interesów w ramach prowadzonych zamówień, zarówno w obszarze Urzędu Miasta, jak i jednostek podległych i nadzorowanych.
6. Należy podjąć działania zmierzające do respektowania zapisów umownych oraz dbałości o finanse publiczne, w szczególności poprzez stosowanie i egzekwowanie kar umownych.
7. Należy podjąć działania zmierzające do realizacji umów związanych z projektem UE pt. "Utworzenie Centrów Kompetencji Technologii Informacyjno – Komunikacyjnych w Ostrołęce (Polska) i Mosty (Białoruś)", w szczególności poprzez zastosowanie mechanizmów wskazanych w umowach.



W&S Consulting
Sebastian Burgenjster
ul. Boczańska 25, 03-156 Warszawa
REGON 140947900, NIP 521-299-02-63

