

**Protokół Nr IV/2018**  
**z sesji Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 27 i 31 grudnia 2018 roku**

Sesja odbyła się w dniu 27 grudnia 2018 roku o godz. 10.00 i 31 grudnia 2018 roku o godzinie 8.30 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki, przy Placu Józefa Bema 1 (sala nr 9, parter). Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W dniu 27 grudnia 2018 roku w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy Radni (23 osoby).

W dniu 31 grudnia 2018 roku w posiedzeniu uczestniczyło 20 Radnych, nieobecni, Henryk Gut, Grzegorz Płocha, Ewa Żebrowska – Rosak.

**Na posiedzeniu w dniu 27 i 31 grudnia 2018 roku podjęto następujące uchwały:**

- Uchwała Nr 24/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie wsparcia działań Ministra Energii oraz grup energetycznych Energa SA i Enea SA mających na celu budowę nowej Elektrowni C w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 25/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki
- Uchwała Nr 26/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok,
- Uchwała Nr 27/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Osłonowego z zakresu pomocy społecznej "Posiłek w szkole i w domu" w mieście Ostrołęka na lata 2019 – 2023,
- Uchwała Nr 28/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie zasiłku celowego w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023 na terenie miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 29/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie dożywiania w ramach wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2019 – 2023 na terenie miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 30/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej w mieście Ostrołęka na lata 2019 – 2021”,
- Uchwała Nr 31/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 w sprawie rozpatrzenia petycji,
- Uchwała Nr 32/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 w sprawie rozpatrzenia petycji,
- Uchwała Nr 33/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo-Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego,

- Uchwała Nr 34/IV/2018 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego na 2019 rok.
- Uchwała Nr 35/IV/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 36/IV/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 37/IV/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2036,
- Uchwała Nr 38/IV/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok,
- Uchwała Nr 39/IV/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2036,
- Uchwała Nr 40/IV/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2019 rok.

## **1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył IV sesję Rady Miasta powitał Prezydenta Miasta Ostrołęki Pana Łukasza Kulika oraz Wiceprezydenta Macieja Kleczkowskiego, dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu Miasta, miejskich jednostek organizacyjnych, przewodniczących samorządów osiedlowych oraz wszystkich radnych. Przywitał panią Anetę Gutowską - Grucelską, nową Sekretarz Miasta i panią Annę Gocłowską Dyrektor Wydziału Oświaty.

**Krzysztof Szymański Komendant KMP w Ostrołęce** powiedział: chciałem serdecznie podziękować Radzie Miasta w imieniu własnym i moich policjantów w corocznych zakupach sprzętów, służbach ponadnormatywnych czy zakupie radiowozu. Rada miasta jest po to aby udogadniać mieszkańcom, ale nawet najlepsze oświetlenie czy ulica jest niczym z bezpieczeństwem. Mam taką symboliczną wycinankę na ręce przewodniczącego.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** powiedział: chciałem państwu podziękować za obecność na dzisiejszej sesji. mamy dwie sprawy o których chciałbym żebyśmy porozmawiali. Pierwsze to jest finansowanie i prowadzenie inwestycji pod nazwą Muzeum Żołnierzy Wyklętych, moja prośba abyśmy w punkcie 4a umieścili ten punkt, abym mógł państwu powiedzieć na jakim etapie jest ta inwestycja i na czym polega umowa która do nas dotarła. Prośba druga to taka, aby przed kwestiami budżetowymi odroczyć sesję do dnia 31 grudnia 2018 r. do godziny 8,30, chodzi o inwestycje, których czas realizacji jest do końca grudnia 2018 r, ulica Krańcowa i Blachnickiego. Mam nadzieję, że będzie pozytywna opinia w kwestii przesunięcia tych terminów.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** stwierdził, że ustawowy skład Rady Miasta Ostrołęki to 23 radnych. Quorum to 12 radnych. Na sali obecnych jest 23 radnych. Wobec tego możemy podejmować uchwały.

## **2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** zaproponował aby obowiązki sekretarza obrad pełnił Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk, który będzie przeprowadzał imienne głosowanie. Czy wszyscy wyrażają zgodę? Głosów sprzeciwu nie było. Podał pod głosowanie kandydaturę radnego Jakuba Frydryka na sekretarza obrad.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 23

Przeciw -0

Wstrzymało się - 0

Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk został sekretarzem obrad.

### **3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** poprosił prezydenta o podanie nazwy punktu 4a, który mamy wprowadzić.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Łukasz Kulik** powiedział: jeżeli chodzi o Muzeum Żołnierzy Wyklętych to termin zakończenia tej inwestycji przypadł na 31 grudnia tego roku, z przyczyn zależnych i niezależnych od nas ten termin został wydłużony, i dobrze byłoby gdyby państwo jako rada miasta zgodzili się na podpisanie aneksu do tej obowiązującej umowy. W tym aneksie są trzy istotne zapisy, m. in. wysłużenie tej umowy realizacji do dnia 31 marca 2019 r. jeże; i podpiszemy taki aneks, ministerstwo poinformowało nas ministerstwo może przeznaczyć na dotację celowa w kwocie 6 300 000 zł. Ministerstwo mówi, że dodatkowo jest w stanie wyasygnować kwotę 3 000 000 na budowę wystawy stałej. Z naszej strony ministerstwo prosi tylko o aneksowanie umów na działalność bieżącą. Kwestią nierozstrzygniętą pozostaje tylko budowa wystawy stałej, pierwotnie kwota na budowę wystawy była dużo niższa. Wiem, że dyrektor Karczewski szuka sponsorów. Proszę, żebyście państwo wyrazili zgodę na podpisanie aneksu, bo on daje nam czas, jutro jestem umówiony na spotkanie w ministerstwie celem właśnie podpisania tego aneksu i porozmawiania jak dalej będzie przebiegała budowa tego muzeum.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** powiedział: czyli w punkcie 4a jest prośba aby wprowadzić informację o budowie MŻW. Czy są inne wnioski?

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: kierunek jest bardzo dobry.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** poddał pod głosowanie, aby Informacja o Muzeum Żołnierzy Wyklęty stała się punktem 4a. Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw -0

Wstrzymało się - 0

Wprowadzono punkt 4a, Informację o Muzeum Żołnierzy Wyklętych.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** poinformował, że z Komisji Prawa wpłynęły dwa projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia petycji. Pierwszy dotyczy firmy Ynet, drugi Inea. Zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie petycji dotyczący firmy Ynet stał się punktem 12a. Podał pod głosowanie ten wniosek, głosowania Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw -0

Wstrzymało się - 0

Wprowadzono punkt 12a, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, dotyczy firmy Ynet.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** zaproponował aby projekt uchwały w sprawie petycji dotyczący firmy INEA stał się punktem 12b. Poddał pod głosowanie ten wniosek, głosowania Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw -0

Wstrzymało się - 0

Wprowadzono punkt 12b, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, dotyczy firmy Inea.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** powiedział, że wpłynęły od Prezydenta Miasta Ostrołęki na 7 dni przed sesją cztery projekty uchwał. Są to zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo – Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego, w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego, zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2036, w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok. Proponuję wprowadzenie tych projektów uchwał odpowiednio jako pkt 12c, Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo – Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego, pkt.12d, Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego, pkt 12 e, Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2036, pkt 12f Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

#### **4. Przyjęcie protokołu I i II sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** zapytał czy są jakieś uwagi do tych protokołów ? Uwag nie było. Poddał pod głosowanie protokół z I sesji Rady Miasta. Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw -0

Wstrzymało się - 0

Protokół z I sesji Rady Miasta Ostrołęki został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** Poddał pod głosowanie protokół z II sesji Rady Miasta.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw -0

Wstrzymało się - 0

Protokół z II sesji Rady Miasta Ostrołęki został przyjęty.

#### **4a. Informacja o budowie Muzeum Żołnierzy Wyklętych.**

**Prezydent Miasta Ostrołęki Łukasz Kulik** powiedział: tak jak przedstawiłem na wstępie jest prośba abyście państwo wyrazili swoją wolę w sprawie podpisania aneksu do umowy. Jeżeli państwo macie jakieś pytania to postaramy się państwu odpowiedzieć. Ministerstwo wykazało wolę kontynuowania tej inwestycji. Dla nas największym problemem jest czas.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: kiedy tak naprawdę dojdzie do zakończenia budowy Muzeum. Kiedy planowane jest oddanie gotowej wystawy.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: jeżeli chodzi o termin realizacji inwestycji, to faktycznie pierwotny termin zakończenia inwestycji przebudowy zakładał 30 czerwca 2018 roku, na skutek różnych okoliczności zostały podpisane 3 aneksy, które wydłużały czas realizacji inwestycji na chwilę obecną do 20 grudnia. Wykonawca podjął z nami rozmowy i jesteśmy w trakcie dyskusji nad 4 aneksem. Wskazywane jednak przez wykonawcę terminy zakończenia prac nie są przez nas akceptowane. Jeżeli chodzi o zespół budynków, to ta inwestycja w 98 procentach jest ukończona, pozostały kwestie kosmetyczne. To co jest najbardziej widoczne to jest kwestia kładki, szereg elementów jest tam jeszcze do zrobienia. Wykonawca wstępnie zaproponował nam termin oddania do użytku wraz z kładką 15 lutego 2019 roku. Czekamy na uzasadnienie dlaczego takie opóźnienie. Nie możemy zrealizować wystawy dopóki nie uzyskamy budynków do użytkowania, drugi element, to fakt, że był ogłoszony przetarg na wykonanie ekspozycji stałej, przetarg został zakończony, zgłosiła się tylko jedna firma, która znacznie przekroczyła zakładany przez nas budżet. Na chwilę obecną wydłużaliśmy termin związania z oferentem. Szukamy mecenasów kultury, którzy mogliby wesprzeć realizację tej wystawy. I wtedy będziemy mogli podać oficjalnie termin otwarcia muzeum.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział: pan dyrektor powiedział, że umowa między inwestorem a wykonawcą obowiązywała do 20 grudnia 2018 roku, nie został zawarty aneks, czy w tej chwili ktoś pracuje na tej budowie?

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: czynności w chwili obecnej są wykonywane, nie wiem czy akurat dziś, podejmujemy działania aby wyjaśnić dlaczego nie zostało to jeszcze zrealizowane i wyciągania konsekwencji zgodnie z umową.

**Radny Jerzy Grabowski** powiedział: chciałem wyrazić zadowolenie, że ta inwestycja będzie kontynuowana, inwestycja jest ważna, dobrze że jest ta ciągłość. Ta inwestycja jest tak ważna, że rząd przeznacza następne środki w tym aneksie. Jest to bardzo ważna rzecz dla naszego regionu dla Polski. Wiemy z doniesień medialnych, że ten czas budowy przedłużał się na różne odkrycia, wykopy podczas tej inwestycji. A jakże ważne są to prace, związane z tym, że mogliśmy tam zastać kości czy szkielety, którzy tam zostali wrzuceni do dołów. Jak ta sprawa wpływała na przebieg inwestycji i wydłużenie prac.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział: mówił pan o tym, że prawdopodobnie była aneksowana umowa, pomiędzy wykonawcą a inwestorem, umowa która wygasła 20 grudnia 2018 roku. Ja posiadam taką wiedzę, że nie ma możliwości aneksowania umowy, która już nie obowiązuje. Aneksy zawiera się najpóźniej w ostatnim dniu obowiązywania umowy. W tej chwili wydaje mi się, że należy rozliczyć się z wykonawcą i ogłosić przetarg na wyłonienie kolejnego wykonawcy. Nie aneksuje się umów, które już nie obowiązują. W jakim kierunku to zmierza?

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: faktycznie doszło do sytuacji takiej, że podczas realizacji inwestycji odkryte zostały tak zwane doły, wykopy w ziemi, które zawierały wapno. Wszystko było prowadzone pod nadzorem archeologa, w tym wapnie wymieszana była dziwnego

rodzaju substancja, zostały powiadomione policja i prokuratura. Została ściągnięta również ekipa profesora Szwagrzyka, celem przeprowadzenia swoich badań. Badania były prowadzone pod kątem czy substancje tam znajdujące się mogą być pochodzenia ludzkiego. Prokuratura skierowała próbki badan do akademii medycyny sądowej we Wrocławiu, czekaliśmy, wstrzymaliśmy w tych miejscach prace. Prokuratura umorzyła śledztwo nie stwierdzając żadnych czynników pochodzenia ludzkiego. Sytuacja ta przedłużyła realizację inwestycji o około pół roku, zgodnie z aneksem nr 3. Nasza inwestycja pomimo opóźnienia ma szansę na realizację naprawę w przyzwoitym czasie, porównując podobne inwestycje w naszym kraju, które mają opóźnienia 2-3 letnie. Jestem mimo wszystko zadowolony z przebiegu tych prac. Ja nie powiedziałem, że jest planowane podpisanie aneksu, tylko, że zostały złożone wnioski przez wykonawcę w celu przedłużenia terminu, ale wskazane terminy były dla nas nieakceptowalne. Zajmują się tym prawnicy. Informacja została przekazana do pana prezydenta i ministerstwa. Nie jestem w stanie powiedzieć jaka będzie podjęta decyzja w tej sprawie. Po analizie prawników na pewno to zrobimy tak jak przepisy prawa wskazują.

**Radny Paweł Niewiadomski** powiedział: czy stosowane są w umowach kary umowne, czy aneksowane umowy również to przewidywały.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: tym zajmują się prawnicy, umowa przewiduje cały system zabezpieczeń i kar umownych. Umowa jest dostępna. Można się z nią zapoznać.

**Radny Henryk Gut** powiedział: chciałem podziękować w tym miejscu panu prezydentowi w ten ważny projekt dla naszego miasta. te muzeum to promocja naszego miasta. jest nadzieja, że ten projekt zostanie zrealizowany. Czy są takie firmy jeżeli chodzi o wyposażenie tego typu muzeum, czy jest więcej takich firm, czy przesunięcie tych terminów związane jest z jakimiś kosztami dla miasta.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: oczywiście na rynku jest więcej takich firm, należy pamiętać o specyfice tematu naszego muzeum. Nie wiem dlaczego zgłosiła się tylko jedna firma, ale na przykładzie Muzeum Czartoryskich, gdzie wydawałoby się są niesamowite zbiory, tam również do przetargu zgłosiła się tylko jedna firma. Te firmy są zaangażowane w realizację wielu inwestycji na terenie całej Europy. Być może nie są w stanie realizować kilku inwestycji na raz. Firmy korzystają z własnego studia do pewnych przygotowań ekspozycji i być może nie mogą realizować kilku ekspozycji. Wiele więcej nie jestem w stanie powiedzieć.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** powiedział: aneks do umowy, który ja mam przed sobą, dotyczy prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą Muzeum Żołnierzy Wyklętych, umowa jest do dnia 31 grudnia 2018 roku. Pan dyrektor posiłkuje się dwoma zespołami prawników. Chciałbym aby pan dyrektor powiedział, kto prowadzi nadzór nad tą inwestycją.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: należy podkreślić, że o te 35 mln walczyło wiele miast. Nasza tematyka skusiła ministerstwo. W momencie podpisania umowy, zatrudniony były dwie osoby, moja osoba i główna księgowa. Został ogłoszony przetarg na inwestora zastępczego, w wyniku tego przetargu zostało konsorcjum OTBS i WDI, odpowiadają za przebieg całości inwestycji.

**Radny Henryk Gut** powiedział: czy w związku z przedłużeniem inwestycji miasto poniesie dodatkowe koszty.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: nie przewidujemy takiej sytuacji, wzrost kosztów ekspozycji mamy nadzieję nie obciążą miasta, szukamy mecenasów kultury.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** powiedział: poproszę dyrektora, aby powiedział jeszcze o podziale kwoty 35 mln złotych ile było na budowę ile na wystawę.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: w pierwotnych założeniach nie było szczegółowego rozbicia. To wynikało z przygotowanych kosztorysów. Kwota 7000 000 zł netto była przeznaczona na wystawę stałą. Jedyna oferta, która wpłynęła na realizację wystawy stałej opiewała na kwotę 17 000 000 brutto.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: wiem że były składane również wnioski do budżetu państwa. Czy budżet państwa zaplanował jakieś środki.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: tak, środki w wysokości około 1 600 000 zł.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: czy pan pamięta na czyj wniosek te pieniądze znalazły się w budżecie państwa.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: tak oczywiście jest to działalność naszych parlamentarzystów, pana Posła Arkadiusza Czartoryskiego przy współpracy z władzami miasta.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** powiedział: jak widzicie państwo nie jest to inwestycja łatwa i prosta, na pewno nie jest bezproblemowa. Uważam, że powinniśmy podpisać ten aneks, bo daje on nam czas. Cieszy mnie fakt, że relacje z ministerstwem kultury są bardzo dobre i jest wola współpracy w celu rozwiązania tych problemów. Nie spotkałem się z głosami przeciwnymi podpisania tego aneksu. Będzie też okazja w styczniu wrócić do tego tematu to z mojej strony tyle. Dziękuję za poświęcony czas.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: a gdzie można znaleźć takiego mecenasa kultury na 10 mln złotych.

**Dyrektor MŻW Jacek Karczewski** powiedział: zainteresowanie jest wśród podmiotów prywatnych nie musi być to jeden mecenas, może być ich kilku. Dla niektórych firm tego typu kwoty nie stanowią problemu. Jesteśmy już rozpoznawalną marką, to duży plus. Są to również podmioty z kapitałem zagranicznym.

##### **5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wsparcia działań Ministra Energii oraz grup energetycznych Energa SA i Enea SA mających na celu budowę nowej Elektrowni C w Ostrołęce.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** przedstawił sprawozdanie, powiedział, że komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: ja trochę odmiennie widzę sprawę, my nie decydujemy w tej uchwale o budowie czy nie budowaniu elektrowni, potwierdzamy wolę współpracy, która z jednej strony daje poparcie dla budowy, z drugiej strony daje poparcie w inwestycjach szczególnie tych drogowych. My w tej uchwale nie decydujemy o losach mieszkańców. Oczywiście wnioski mieszkańców zwłaszcza tych blisko mieszkających, niejednokrotnie wyrażane, trzeba brać pod uwagę. Ta uchwała nie ma zasadniczo nic do tego. Ona tylko daje podstawę do tego aby ENERGA dla przykładu mogła wspierać inwestycje związane z budową. To jest uchwała intencyjna. Wierzę, że wysoka rada podejmie ten prosty temat. Dwa podejścia nam się nie udały, szkoda, bo można było to przyjąć jak trwałe szczyty klimatyczne. Ale lepiej późno niż wcale. Dziś zagłosuję za, i państwa też do tego namawiam. Pewne sygnały oporu pewnie poszły, bo rada w trybie pilnym odwołuje skarbnika, a nie godzi się żeby taką prostą uchwałę intencyjną wprowadzić.

**Wiceprezydent Miasta Maciej Kleczkowski** powiedział: jest w tej uchwale zapis, że „uważa się za zasadne wpieranie”... to pytanie do radnego sprawozdawcy, chodzi o wspieranie rozumiem.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** powiedział: możemy to potraktować jako poprawkę redakcyjną, literówkę.

**Radny Jerzy Grabowski** powiedział: ta uchwała mówi tyle i aż tyle w sprawie wsparcia działań ministra energii, grup energetycznych Energa i ENEA. Jest to bardzo ważne wsparcie dla tej budowy, bo chwilę wcześniej pan dyrektor Karczewski powiedział bardzo ciekawą rzecz, że Ostrołęka to jest rozpoznawalna marka, przez MZW, przez budowę Elektrowni C, to są potężne inwestycje. To są inwestycje w kulturę i w gospodarkę. Na tej sesji nadzwyczajnej ta uchwała miała dać taki impuls, lepiej by się stało, aby to było w czasie jak był szczyt klimatyczny. Z podatków z tej inwestycji rocznie miasto nasze będzie się bogaciło od 15 do 20 mln. To są potężne środki, które w przyszłości będziemy mogli zagospodarować. Mam nadzieję, że gdy będziemy kończyć kadencję, będziemy kończyć również inwestycję i będziemy widzieć jak to pięknie funkcjonuje. Zawsze na uwadze musimy mieć dobro mieszkańców, myślę że te spółki bardzo poważnie do tego podejną. Bardzo się cieszę że premier Morawiecki zdecydowanie potwierdził, że podwyżki energii nie będzie. A elektrownia będzie budowana.

**Radny Andrzej Jaskólski** powiedział: dobry byłoby aby tę literówkę poprawić, abyśmy nie przyjmowali tej uchwały z błędem.

**Radny Jerzy Grabowski** powiedział: tak, to jest literówka, powinno być: „za zasadne wspieranie”.

**Radny Jacek Łuba** powiedział: mam taką uwagę do radnych, którzy podpisali się pod projektem uchwały, radny Kotowski mówił, że lepiej późno niż wcale, myślę, żeby uniknąć na przyszłość takich pretensji, warto w uzasadnieniu zawrzeć, że taki projekt powinien być złożony ze względu na trwający szczyt klimatyczny. Może radni inaczej by do tego podeszli.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: nie wiem czy do wszystkich dotarły te informacje, ale ostatnio został odwołany kolejny prezes grupy ENERGA, mam nadzieję, że to nie z powodu tego wsparcia wcześniejszego z naszej strony. Czy ktoś może wie, czy w związku z tą dymisją mogą ulec zmianie plany inwestycyjne?

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział: chciałem wyrazić wielką radość, że w trakcie procedowania na komisji technicznej było poparcie 100 procentowe tych którzy głosowali, ale trzeba wspomnieć, że gdyby inwestycja rozpoczęła się tak jak była planowana w 2012 roku, to pewnie dziś byśmy ją otwierali. Posłowie koalicji PO-PSL zrobili wszystko, aby zablokować tę inwestycję. To będzie zupełnie inna technologia. I tak jak MZW, budowa elektrowni C jest promocją dla naszego miasta. Będzie możliwość pracy dla wielu tysięcy mieszkańców i okolic. Należy to poprzeć i ja to uczynię w całej rozciągłości.

**Radny Jerzy Grabowski** powiedział: myślę że pytanie radnego Kurpiewskiego powinno być skierowane do zespołu prasowego Energa SA.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** powiedział: były już dwa podjęcia do dyskusji na temat treści uchwały. Kilka dni temu pojawiła się informacja na temat aukcji dostaw energii na rok 2023, to jest wstępna informacja na którą my oczekujemy. W wynikach publikowane są źródła energii. Bardzo się cieszę, że elektrownia ostrołęcka znalazła się w tym dokumencie. Jest tam ona uwzględniona jako nowe źródło energii z okresem 15 letnim. W tym samym dokumencie nie widzę obecności starej elektrowni w 2023 roku. I chciałbym państwa zapytać czy dzisiaj głosując za nową elektrownią macie państwo świadomość za czym głosujecie. Jakie będą konsekwencje tej decyzji. Jak będzie wyglądał proces inwestycyjny. Jak to się przełoży na miejsca pracy. Mieliśmy 2 dyskusje dziś mamy 3 dyskusję. Jeżeli nie znamy szczegółów technologicznych, to proponowałbym nie robić spraw medialnych. Dla takich dużych inwestycji, najlepsza jest cisza. Ja jako prezydent nie mogę w jasny sposób przedstawić swojego zdania, jeżeli nie znam wszystkich



faktów. Dzisiaj chciałbym państwa zapytać czy państwo znacie te fakty. Jeżeli nowa elektrownia powstanie w 2023 to co ze starą elektrownią? Nowa elektrownia to oczywiście wpływy, ale stara też jakieś generuje, co z miejscami pracy w starej elektrowni? Nie potrafię powiedzieć jakie konsekwencje czekają miasto Ostrołękę w przyszłości. Decyzja należy do państwa. Mamy wnioskodawców tej uchwały, warto byłoby aby odpowiedzieli na te pytania. Na dziś dzień niewiele wiemy.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: gdy chodzi o elektrownie w Ostrołęce, to mamy sytuację następującą. mamy funkcjonującą starą elektrownię B, której żywot technologiczny jest oczywiście ograniczony. Prowadzone są różne poważne wielomilionowe inwestycje, żeby przedłużyć życie tej elektrowni. Gdybyśmy nie mieli szansy na budowę nowej elektrowni, w pewnej chwili, mimo tych inwestycji, stara elektrownia zakończyłaby swoje życie i Ostrołęka straciłaby zarówno wpływy budżetowe i wiele miejsc pracy. Tak czy inaczej stara elektrownia nie będzie funkcjonować wiecznie. Pewnie będzie taki czas bardzo dobry dla miasta, że będą funkcjonować obie elektrownie. Możemy oczywiście przeszkadzać i nie być za budową nowej elektrowni, ale musimy liczyć się z sytuacją, że stara elektrownia przestanie funkcjonować. Myślę, że nie ma tutaj wątpliwości co jest interesem miasta. wracając do sytuacji z tą uchwałą, my nie decydujemy o budowie czy zaprzestaniu budowy. Możemy tylko wspierać. Poczucie pewnego zagrożenia mieszkańców którzy są tam najbliższej, my jako samorząd powinniśmy prowadzić takie rozmowy, żeby Ci mieszkańcy czuli się zabezpieczeni. Np. przez to żeby inwestor rozważył możliwość wykupienia mieszkań i wykupienia dla chętnych. Ci mieszkańcy mają prawo czuć się zagrożeni. Utrata tak dużego zakładu pracy i nie powstawanie niczego nowego na jego miejsce byłaby prawdziwym dramatem.

**Radny Andrzej Jaskólski** powiedział: chciałem zapytać o dwie rzeczy, mówimy o nowym bloku ale nie mówimy o liczbach. Jestem ciekaw czy ktoś wie, ile jest pracowników w bloku B a ile będzie w bloku C, druga rzecz, gdzie będą usuwane popioły z nowej elektrowni.

**Radny Mariusz Mierzejewski** powiedział: my jako Klub Bezpartyjne Miasto jesteśmy za budową nowej elektrowni. Pierwszym razem dostaliśmy uchwałę dwie minuty przed tym jak mieliśmy ją głosować, w rozmowie z szefem klubu PIS Jerzym Grabowskim dostaliśmy informację, że zostanie ta uchwała procedowana normalnym trybem, wydawało się, że sprawa jest zamknięta. Była później jeszcze jedna próba jej wrzucenia na sesję nadzwyczajną. To jest uchwała intencyjna, która mówi o tym, że kierunkowo jesteśmy za tym, aby ta inwestycja powstała. Dyskutując dziś o mieszkańcach dajemy sygnał, że o nich myślimy.

**Radny Henryk Gut** powiedział: moim zdaniem trzeba zdecydowanie wesprzeć działania ministra energii, taka jest nasza rola, aby każdą propozycję, która przynosi dobru miastu wspierać. Na pewno nie mamy wiedzy o wszystkich faktach o tej inwestycji. Będziemy na pewno wspierać mieszkańców.

**Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek** powiedział: po wyborze na wiceprzewodniczącego powiedziałem państwu, abyśmy liczyli się z głosem mieszkańców, bo to oni nas wybrali. Na komisji poprosiłem, aby w tego typu sprawach przeprowadzać konsultacje z mieszkańcami. Jak przysłuchuje się wypowiedziom rannych Prawa i Sprawiedliwości, to tak jakby znali ich stanowisko. Ja tego stanowiska nie znam, czy są za, czy są przeciw. Ranny Kotowski mówi z jednej strony, że ta uchwała nie ma żadnego znaczenia, z drugiej strony podnosi wagę tej uchwały, jakby tej uchwały nie było, to minister Tchorzewski i spółki będą miały problem z realizacją tej inwestycji. Chcę powiedzieć szczególnie do radnych Prawa i Sprawiedliwości, że dzień bez wazeliny nie musi być dniem straconym.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: odnośnie pytań radnego Andrzeja Jaskólskiego, w pozytywniej rozmowie... my właściwie nie mamy większego wyboru, stara elektrownia w którymś momencie zakończy swoją pracę i miasto te miejsca pracy utraci. I albo będą nowe miejsca pracy, pewnie nie w tej samej ilości, w nowej elektrowni, albo nie będzie ich wcale. Ja nie mam wiedzy ile osób będzie pracować w nowej elektrowni. Jeżeli chodzi o popioły, to są te kwestie technologiczne, i ja nie mam takiej wiedzy, ale na pewno wszystkie wymogi zostały spełnione. Pan przewodniczący Szatanek jak sam powiedział, wielu rzeczy nie rozumie i ja to uszanuję, można albo słuchać albo dopytać. Ja podkreślam, że ta uchwała jest intencyjna więc nie decydujemy o niczym jeżeli chodzi o samą budowę.

**Radny Andrzej Jaskólski** powiedział: ja nie jestem w żaden sposób przeciwko elektrowni, tylko jeżeli mamy podejmować decyzję chciałbym znać szczegóły. Co z popiołami, które są w tej chwili i które utrudniają życie mieszkańcom.

**Radny Henryk Gut** powiedział: moje poruszenie kieruję w stronę wiceprzewodniczącego Szatanka. Poczułem się dotknięty. Nie jestem jako członek Klubu Pis gorszą częścią Rady Miasta. Staram się swoją wiedzą i zasadami dzielić z radnymi. Jeżeli publicznie w ramach demokracji mamy prawo do wypowiedzania swoich opinii, opinia powinna być taka, żeby nikogo nie uraziła. Takie wypowiedzi nie wprowadzają kultury rozmowy. To nie jest potrzebne.

**Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek** powiedział: na komisji przyjąłem takie stanowisko, aby pójść krok dalej, jeżeli mamy taką sytuację, że budowa elektrowni już trwa, to wspieranie uchwała tej budowy jest oczywistą oczywistością. Zaproponowałem, w związku z tym, że jest dużo głosów przeciwnych tej budowy, czy my nie powinniśmy być za wstrzymaniem budowy tej elektrowni. Obecnie rynek mocy ma służyć temu aby pozyskać pieniądze na tę inwestycję. Ja nigdy nie byłem przeciwko, ale trzeba to konsultować z mieszkańcami. Do pana Guta, ciągle pan podkreśla dobro wspólne, dobro mieszkańców, jeśli my tych mieszkańców nie zapytamy, to nie możemy mówić, że jest to dobro mieszkańców. Jeżeli chodzi o elektrownię B to składowisko zajmuje 300 ha. Co w przypadku kiedy mówimy o bloku o 60 procent wydajniejszym, te składowisko może być większe. Pracowałem na składowisku ponieważ byłem pracownikiem elektrowni i znam trochę te zagadnienia.

**Radna Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała: dyskusja trwa któryś raz z rzędu, ja tylko proszę abyśmy się nie zapędzali w tej dyskusji, bo za chwilę pójdzie przekaz, że decydujemy o tym, czy elektrownia ma powstać czy nie. Nie przeceniajmy naszej roli, o tym, że elektrownia ma powstać to już przesądzone. My jako radni mamy okazję wesprzeć takie inicjatywy, które są dla naszego miasta ważne. Ja z komisji wyszłam w dobrym nastroju, bo moim zdaniem ta dyskusja była bardzo wartościowa, myślałam, że wszyscy rozumiemy intencję tej uchwały. Dziś możemy wesprzeć działania spółki, która od lat współpracuje z samorządem miasta.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: od lat korzystamy z pomocy spółki, taka pomoc jest możliwa jeżeli związana jest z inwestycją nie drogową. To wsparcie daje umocnienie podstaw na podstawie których ENERGA opiera przekazywanie nam środków, choćby na most czy inne inwestycje drogowe. Jeżeli miasto nie chciałoby wspierać budowy elektrowni, pod wielkim znakiem zapytania stoi podstawa wspierania miasta przez ENERGE.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wsparcia działań Ministra Energii oraz grup energetycznych Energa SA i Enea SA mających na celu budowę nowej Elektrowni C w Ostrołęce wraz z poprawką redakcyjną.

Głosowanie imienne przeprowadził Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki (dot. terenu pomiędzy ulicami: Goworowska, Al. ks. Jerzego Popiełuszki i Rolna).**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** przedstawił szczegółowe sprawozdanie, powiedział, że komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 8za , przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Paweł Niewiadomski** zwrócił uwagę na błąd w uzasadnieniu w czwartym wersie powinna być data 30 grudnia 2015 r, a jest 2018 r.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: na komisji wyniknęła taka sprawa, że ani radni, ani prezydent reprezentowany przez panią dyrektor nie ma wiedzy jaka inwestycja będzie realizowana na tym terenie. Taka prośba, abyśmy jako rani byli informowani o takich sprawach. Mamy tylko informację że usługi, które tam mogą być, są o niskiej uciążliwości dla społeczeństwa.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** powiedział: pierwotnie były przygotowywane dwa projekty uchwał, teraz będzie takim dobrym zwyczajem, że osoby wnioskujące o zmianę będą zapraszane na komisje, tak aby radni wiedzieli nad czym, głosują.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki wraz poprawką redakcyjną. Głosowanie imienne przeprowadził Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Grzegorz Gołaś** przedstawił sprawozdanie, komisja na posiedzeniu pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: wpływ liczby punktów sprzedaży na terenie miasta nie ma chyba zbyt dużego znaczenia spożycie tego alkoholu. Powinniśmy w niedługim czasie przystąpić do dyskusji, nie wiem czy zmiany, zwiększenia zezwoleń, czy generalnie do zachowania stanu rzeczy. Dyskusja na ten temat powinna się w najbliższym czasie odbyć.

**Radny Henryk Gut** powiedział: nie zgadzam się z wypowiedzią kolegi, dowodzą tego badania przeprowadzone w ostatnim czasie w Polsce, ilość punktów ma znaczny wpływ na spożycie. Brałem udział w kongresie trzeźwości w roku ubiegłym w Warszawie, wielkie autorytety

wyrażały swoje opinie na podstawie badań. W Ostrołęce mamy poniżej setki punktów na 60 tysięcy mieszkańców. W Kanadzie np. ta proporcja jest inna, kilka punktów na kilkudziesięciotysięczne miasto. Nie jest to polemika, ale moje stanowisko w tej sprawie.

**Radny Waldemar Popielerz** powiedział: jeżeli chodzi o wyniki badań to duże znaczenie ma fakt, kto te badania przeprowadza i kto za te badania płaci.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: nie chciałem rozpoczynać tej dyskusji, tylko zaproponowałem abyśmy do niej przystąpili. Każda koncesjonowana działalność wprowadza jakieś niejasności. Ja chciałbym aby wnioski o koncesje były rozpatrywane na komisji rodziny czy sesji rady miasta. Żebyśmy mogli zdecydować czy umiejscowienie danego punktu będzie miało wpływ czy na zwieszenie spożycia czy też nie. My jako radni regulujemy liczbę punktów, ale nie mamy wpływu na lokalizację. Jedno powinno być powiązane z drugim. Cena alkoholu ma większe znaczenie niż ilość punktów. Na każdym posiedzeniu komisji w tej sprawie proszę o zwieszenie kontroli sprzedaży alkoholu nieletnim. Chodzi o restrykcyjność w tym temacie.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: bardzo dziękuję osobom przygotowującym ten projekt, wiele cennych rzeczy jest przypomnianych, zawartych. Materiał jest dobrze przygotowany. Dla mnie zgłaszanie zwiększenia punktów sprzedających alkohol przy dyskusji profilaktyki alkoholowej jest zadziwiający. Rozumiem, gdybyśmy rozmawiali przy jakiś innych tematach, ale przy sprawach profilaktyki postulat zwiększenia punktów jest zadziwiający. Ustawodawca dla rady orzeczł inne prawo dla prezydenta inne i myślę, że zabierać kompetencji nie można. Musimy swoje zadania uszanować.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.

Głosowanie imienne przeprowadził Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

**Głosowanie:**

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Osłonowego z zakresu pomocy społecznej „Posiłek w szkole i w domu” w mieście Ostrołęka na lata 2019 – 2023.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Grzegorz Gołaś** przedstawił sprawozdanie, komisja na posiedzeniu pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Osłonowego z zakresu pomocy społecznej „Posiłek w szkole i w domu” w mieście Ostrołęka na lata 2019 – 2023.

Głosowanie imienne przeprowadził Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

**Głosowanie:**

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie zasiłku celowego w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023 na terenie miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Grzegorz Gołaś** przedstawił sprawozdanie, komisja na posiedzeniu pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: ten projekt jest bardzo potrzebny, jeśli rada przyjmie ten projekt, to będziemy mogli objąć większą liczbę osób wsparciem. Dotyczy to osób najuboższych więc warto tę uchwałę podjąć. Jest to podstawowe świadczenia. Bardzo dziękuje i jestem za tym projektem.

**Radny Jerzy Grabowski** powiedział: będę głosował za tym projektem uchwały, jest bardzo potrzebna, jest to zwiększenie do 150 procent, bardzo ważna uchwała. Cały ten program jest programem rządowym a my jako samorząd możemy się do niego włączyć.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: czy kwotą bazową jest kwota 528 zł i od tego na osobę 150 procent czyli 792 zł? Czy całość kwoty tej dotacji będzie przekazywana przez budżet państwa czy obciąża to budżet miasta.

**Dyrektor Wydziału SSM Iwona Suska** powiedziała: ta kwota jest podwyższona do kwoty 792 oraz do kwoty 1051 zł w przypadku osoby samotnie gospodarującej. Jeśli chodzi o finansowanie to miasto Ostrołęka może wystąpić o 60 procent z budżetu wojewody, 40 procent miasto musi wyłożyć ze swoich środków. Te środki są zabezpieczone.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie zasiłku celowego w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023 na terenie miasta Ostrołęki.

Głosowanie imienne przeprowadził Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

**Głosowanie:**

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie dożywiania w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023 na terenie miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Grzegorz Gołaś** przedstawił sprawozdanie, komisja na posiedzeniu pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie dożywiania w ramach

wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023 na terenie miasta Ostrołęki. Głosowanie imienne przeprowadził Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

**Głosowanie:**

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

### **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej w mieście Ostrołęka na lata 2019 – 2021”.**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Grzegorz Gołaś** przedstawił sprawozdanie, komisja na posiedzeniu pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Powiedział o błędzie na stronie 18 załącznika do projektu uchwały, tabela powinna nazywać się 2019-2021.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że zespół, który zajmuje się tym tematem jest bardzo oddany dziecku i rodzinom, które przechodzą różne trudności. To, że rząd chce zbliżyć domy dziecka do rodziny jest bardzo budujące. W dawnych czasach grupa liczyła nawet do 30 osób. Teraz jest do 10 osób. Program jest bardzo dobrze opracowany. Oby tylko by czas i chęci na jego wypełnienie.

**Wiceprezydent miasta Maciej Kleczkowski** powiedział: chciałbym zgłosić poprawkę redakcyjną, na stronie 18 załącznika do projektu uchwały w punkcie 5. Jest Limit rodzin zastępczych zawodowych na lata 2016-2018. Powinno być: Limit rodzin zastępczych zawodowych na lata 2019-2021.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: czy ktoś mógłby przybliżyć dlaczego zwiększamy liczbę zawodowych rodzin zastępczych i dlaczego to taka trudna sprawa.

**Dyrektor Wydziału SSM Iwona Suska** powiedziała: ustawa o pieczy zastępczej wskazuje, że za dwa lata, będziemy musieli przygotować się do 14 osobowych placówek opiekuńczo – wychowawczych. Wszystkie samorzady będą musiały się zmierzyć z tą sytuacją. Łączenie na te 3 lata planujemy 5 rodzin zawodowych. Na dziś mamy takie rodziny 3. Zależy nam bardzo na pozyskaniu rodzin, a zawsze był problem z pozyskaniem kandydatów na zawodowe rodziny zastępcze. Mamy podejmować wszelkie działania żeby dzieci przebywały w rodzinach zastępczych. My obecnie w Korczakówce mamy 30 dzieci. Za dwa lata będziemy musieli mieć 14 dzieci. Jest to zadanie, które stoi przed miastem, ale jest ono realne do zrealizowania.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik powiedział: ustawowo liczbę dzieci w Korczakówce musimy zmniejszyć do 14, natomiast ja chciałbym abyśmy w ogóle nie musieli kierować dzieci do tego typu ośrodków. A ich role przejma generalnie rodziny zastępcze. To jest dużo lepsze rozwiązanie dla młodego człowieka.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej w mieście Ostrołęka na lata 2019 – 2021” wraz z poprawką redakcyjną.

Głosowanie imienne przeprowadził Wiceprzewodniczący Jakub Frydryk.

**Głosowanie:**

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości i określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności stanowiących własność Miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawcy Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz** przedstawił sprawozdanie, powiedział, że Komisja wniosła poprawkę: w paragrafie 3 w pkt 1 ustala się 70 procent bonifikaty od opłaty o której mowa w paragrafie 1 w przypadku gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w roku w którym nastąpiło przekształcenie. Z tą poprawką komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących się głosach.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Łukasz Kulik** powiedział: ten projekt uchwały został złożony jako prezydencki w wysokości jaka jest przewidziana w ustawie. Miałem okazję porozmawiać również wnioskodawcą zmiany. Dziś mamy taką sytuację, że całą odpowiedzialność i procedurę z tym związaną, głosując za tym projektem uchwały przechodzi na państwa i na mnie. Dziś ja jako radny byłbym przeciw przyjęciu tej uchwały i odrzuceniu tych proponowanych stawek. Czemu tak. Nawet jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, stawki zostaną nam narzucone przez ustawodawcę... po drugie dziś nie jesteśmy w stanie przewidzieć skutków finansowych. To jest najistotniejsze. Nie wiemy również co z właścicielami mieszkań komunalnych. Czy one też będą mogły skorzystać z tej bonifikaty. Dziś jest wiele pytań my nie mamy tych danych. Głosowanie przeciwko temu projektowi jest dla nas jakimś wyjściem. Według mnie podejmowanie tej uchwały dziś jest zbyt dużą odpowiedzialnością, tym bardziej że nie mamy wszystkich danych.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: tu mi się wydaje, że wdarła się jakaś nieścisłość, że ustawa dotyczy gruntów skarbu państwa, nie dotyczy gruntów miejskich. Jeżeli nie wprowadzimy tej uchwały będzie trzeba wykupować bez żadnej bonifikaty. Tu jest mimo wszystko duże uszczuplenie wpływów miasta. cała ta ustawa jest ustawą zmniejszającą wpływy samorządów. Uważam, że 60 procent to było i tak dużo. Ja bym wprowadził 50 procent żeby była sprawiedliwość społeczna. Bo przypomnę, że przez lata mieliśmy taką uchwałę i wszystkie spółdzielnie mieszkaniowe na terenie miasta wykupowały z bonifikatą 50 procentową. Uważam, że nie powinno się nikogo wyróżniać i dawać bonifikatę 70 procentową. Ja bym proponował autopoprawkę prezydenta przywracającą 60 procentową bonifikatę czy nawet 50 procentową.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział: ja nie wiem czy dobrze zrozumiałem pana prezydenta, gdybyśmy dzisiaj odrzucili ten projekt uchwały to oznaczałoby to że obowiązują stawki określone w ustawie.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik** powiedział: odpowiadając na pytanie radnego Kurpiewskiego to jak wejdziemy w projekt tej uchwały: „przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntu stanowiącego własność miasta Ostrołęki.” takie niedoprecyzowanie budzi dla mnie pewien precedens za który będziemy ponosić konsekwencje. Jeżeli tej uchwały nie podejmiemy teraz, to ustawa z automatu nakłada na nas obowiązki. Nam chodzi o skalę, żeby poznać czy dotyczy to również mieszkań komunalnych i jakie to będzie miało konsekwencje finansowe. Wydaje mi się że taką uchwałę możemy podjąć równie dobrze za miesiąc, kiedy będziemy już mieć te dane. W związku z czym, chciałbym złożyć wniosek formalny o wycofanie

tej uchwały z legislacji. Wycofanie jest takim bezpiecznym dla nas rozwiązaniem. Dostaniecie państwo informacje jakie są szacunki. Będzie to realne.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: ja oczywiście rozumiem tutaj wątpliwości projektodawcy, natomiast chciałbym zapytać pana mecenasa jak w takiej sytuacji powinniśmy ostatecznie postąpić. Pan prezydent jest wnioskodawcą, pan prezydent wielokrotnie wyraził wątpliwość czy faktycznie powinniśmy to dziś podejmować. Mamy też ustalony porządek obrad. Co powinniśmy zrobić, żeby sprawa była jasna.

**Mecenas Witold Lewandowski** powiedział: paragraf 33b Statutu Miasta Ostrołęki mówi: Wnioskodawca do czasu zakończenia drugiego czytania projektu uchwały może wycofać wniesiony przez siebie projekt. Jesteśmy właśnie w II czytaniu. Projekt można wycofać.

## **12a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji (firma Ynet)**

**Sprawozdawca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Szatanek** przedstawiła obszernie sprawozdanie w tej kwestii. Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2018 roku postanowiła o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie rozpatrzenia petycji głosami 5 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było.

W dniu 23 października 2018 roku do Rady Miasta Ostrołęki wpłynęła petycja Firmy YNETMANAGEMENT Paweł Skrodzki w sprawie obniżenia stawki opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej - sieci telekomunikacyjnej do poziomu 10-20 zł za 1 m<sup>2</sup> rzutu poziomego rocznie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Ostrołęki ustaliła, że określenie stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych jest konsekwencją obowiązującej ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którą od roku 2004 organem właściwym do ustalania wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego jest jej organ stanowiący - art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (teksty jednolity: Dz. U.z 2018 r., poz. 2068 ze zmianami). Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej. Za zajęcie pasa drogowego pobiera się opłatę, o czym stanowi art. 40 ust. 3 ustawy. Stawki opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym dróg publicznych w mieście Ostrołęka, zgodnie z uchwałą Nr 455/LVIII/2009 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Ostrołęki na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2009 r., Nr 210, poz. 6503 Należy nadmienić, że wysokość stawek opłat dla sieci telekomunikacyjnych pozostaje w niezmienionej wysokości od 2004 roku. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Prezydenta Miasta Ostrołęki, określenie nowych stawek opłat za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej, m.in. dla sieci telekomunikacyjnych wymaga dokonania szerszej analizy zmiany stawek oraz oddziaływania na przyszłe dochody do budżetu miasta. Prezydent Miasta planuje podjąć w 2019 roku działania nad kompleksową zmianą uchwały w sprawie stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydenta Miasta Ostrołęki, na cele związane z budową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Jest to dobra informacja dla składających petycje.



**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji (firma Ynet). Głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący RM Jakub Frydryk

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **12b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji (firma INEA)**

**Sprawozdawca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Szatanek** przedstawiła obszernie sprawozdanie w tej kwestii. Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2018 roku postanowiła o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie rozpatrzenia petycji głosami 5 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia petycji (firma Ynet). Głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący RM Jakub Frydryk

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **12c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo-Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego.**

**Prezydent Miasta Ostrołęki Łukasz Kulik** powiedział: zwrot tych środków były obiecywane przez samorząd miasta obiecywane od kilku lat. Mamy sekretarz, która pracowała w tej gminie i może nam dokładnie przedstawić na co będą przeznaczone te środki.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Janusz Kotowski** powiedział: ja rozumiem, że to jest tylko wniosek o zmianę zadania. O ile pamiętam to z gminą Olszewo – Borki dofinansowali sobie nawzajem zadania w takiej samej kwocie. Sąsiedzi nasi wykonują coś innego, wymieniają się tylko groszem, aby uzyskać większą ilość punktów w konkursach.

**Sekretarz Miasta Aneta Gutowska – Grucelska powiedziała:** ta umowa jest to współpraca polegająca na tym, że gmina dała miastu wkład na realizację zadania z udziałem środków zewnętrznych i miasto zobowiązało się oddać ten wkład w tej samej wysokości. Zadanie na które gmina chciałaby przeznaczyć te środki na przebudowę drogi gminnym ul. Dębowa. Zadanie zostało zrealizowane w roku bieżącym, więc ta kwota powinna być przekazana w roku 2018 .

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Olszewo-Borki na dofinansowanie realizacji zadania majątkowego.

Głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący RM Jakub Frydryk

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

## **12d. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego.**

**Prezydent Miasta Ostrołęki Łukasz Kulik** powiedział: jak co roku podejmujemy taką uchwałę, w której wskazujemy pewne kwoty, które przekazujemy do parku wodnego. Kwota ta została obliczona na podstawie bieżących kosztów. Mamy też kilka pomysłów jeżeli chodzi o racjonalizowanie kosztów. Mam nadzieję że w ciągu roku zobaczymy też pewne oszczędności.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział: nie tylko obniżanie kosztów jest ważne, ale też zwiększanie obłożenia. Tym bardziej, że mam ostatnio zgłoszenia, że bardzo mało ludzi chodzi na basen czym to jest spowodowane. Czy jakość wody jest na dobrym poziomie.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział: wnioskowana kwota to 1 760 000 zł. Jaka kwota dotacji była przekazana w 2018 roku i jaki to stanowiło procent ogólnych wydatków.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Łukasz Kulik** powiedział: teraz z pamięci to nie powiem. Postaramy się przedstawić państwu szczegółowa informacje jak te koszty się kształtowały, gdzie wzrosły a gdzie spadły.

**Dyrektor parku Wodnego Wojciech Dobkowski** powiedział: jakość wody jest badana przez firmę zewnętrzną oraz sanepid ostrołęcki. Jest zgodna z obowiązującymi przepisami. Co do ilości osób, to liczbą młodzieży korzystających z zajęć wzrosła w znaczący sposób. Ja osobiście nie zaobserwowałem spadku dochodu za bilety i ilości klientów. Niewielki spadek członków klubów sportowych. Jeżeli chodzi o dotację na rok 2018 to była to kwota 1 700 000 zł. I to jest 36 procent wydatków wszystkich.

**Radny Grzegorz Gołaś** powiedział: wiemy, że dotacja na park wodny wzrasta obserwowałem to przez ostatnie 10 lat. Basen jest workiem bez dna. Czy w tej kalkulacji uwzględniono wzrost cen energii elektrycznej i centralnego ogrzewania.

**Dyrektor parku Wodnego Wojciech Dobkowski** powiedział: jeżeli pan analizował wyniki finansowe parku wodnego to pewnie pan zauważył, że dotacja za ten rok i kolejny jest na podobnym poziomie. Staramy się bardzo oszczędnie gospodarować środkami, które otrzymujemy od samorządu. Nie wkalkulowano podwyżek energii, bo nie wiemy jakie te podwyżki będą i czy będą. Jeżeli mogę się odnieść do tego stwierdzenia, że park wodny jest workiem bez dna, to przypomnę, że od momentu powstania ceny biletów nie wzrosły w żaden sposób.

**Radny Mariusz Mierzejewski** powiedział: ta dotacja w roku 2018 była na poziomie 1 700 000 zł. Ta planowana na przyszły rok to jest 1 760 000. Te wcześniejsze dotacje były troszkę mniejsze. To koszty związane z utrzymaniem obiektu rosną czy spadają wpływy?

**Dyrektor parku Wodnego Wojciech Dobkowski** powiedział: kiedyś te dochody były wyższe bo były dodatkowe programy finansowane z urzędu miasta. w chwili obecnej takich programów nie ma. W ostatnich dwóch latach dwukrotnie wzrosła najniższa płaca. Podwyżka dotacji wynika w dużej mierze z kosztów pracowniczych. Jeżeli chodzi o utrzymanie parku wodnego uzdatniania wody, to są stałe a nawet zmniejszające się kwoty. Do tej wyżki należy doliczyć jeszcze koszty remontów, które ponosimy. Obiekt starzeje się, w tym roku remontowaliśmy system klimatyzację i część elewacji.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Pan dyrektor powiedziała, że nakłady na pracę w firmie zwiększyły się, o 50%, czyli koszty pracownicze są w tej chwili większe o 100%, tak. Staram się zrozumieć, jaki wpływ ma ta najniższa krajowa, jaki jest stosunek tych osób w takim układzie. Jak te koszty pracownicze się podniosły, bo rozumiem, że najniższa krajowa mogła w jakimś tam procencie się zwiększyć, ale nie sądzę, że to jest 150%. Wiem, że był jakiś proces takiego oszczędzania w firmie i wiem, że pana dyrektor wdrażał taką procedurę obniżenia kosztów poprzez likwidację części stanowisk itd. Pomimo tego ten proces nie wystarczył do tego żeby jakby wyhamować wzrost tych kosztów.

**Dyrektor Parku Wodnego Wojciech Dobkowski:** Nie wyraziłem się w ten sposób, że o 50% zwiększyły się koszty pracownicze. Powiedziałem, że w ciągu dwóch ostatnich lat dwukrotnie wzrosła najniższa krajowa, co pociąga z sobą wydatki. W przeciągu dwóch ostatnich lat faktycznie wprowadziliśmy program oszczędzania, który przyniósł oszczędności w wysokości 120 – 130 tys. Wysokie koszty utrzymania Parku Wodnego są związane z podwyżką najniższej krajowej oraz remontami bieżącymi, które są wykonywane w Parku Wodnym.

**Radny Henryk Gut:** Wyraził pan się, że 80% uczestników korzystających z basenu to dzieci szkół ostrołęckich a 20% to są osoby, które przychodzą na basen z, zewnątrz więc czy są jeszcze jakieś rezerwy. Jakiś procentowy wskaźnik gdyby zechciał pan przedstawić.

**Radny Andrzej Jaskólski:** Chciałbym zapytać czy na basenie są prowadzone jakieś prace związane ze ściąganiem potencjalnych klientów.

**Dyrektor Parku Wodnego Wojciech Dobkowski:** W chwili obecnej te rezerwy gdzie można byłoby ściągnąć klientów są niewielkie. Dzięki moim działaniom rozpropagowaliśmy naukę pływania dla dzieci i młodzieży szkół ostrołęckich, także w tych zajęciach uczestniczy bardzo dużo klas ze szkół powiatowych. Tych zajęć prowadzonych dla dzieci i młodzieży jest naprawdę bardzo wiele. Te zajęcia są prowadzone od 8 do 16. Zmiany personalne, które wprowadziłem doprowadziły do tego, że dwóch ratowników zostało przekwalifikowanych na instruktorów nauki pływania i w chwili obecnej zajęcia, które są prowadzone dla młodzieży są zajęciami gdzie dzieci uczą się po okiem wykwalifikowanego instruktora pływać. Cena biletu, którą dzieci płacą jest niższa niż cena za bilet grupowy. Cena została obniżona do 5 zł żeby jak najwięcej dzieci i młodzieży mogła z tych zajęć nauki pływania skorzystać. W między czasie są organizowane zajęcia z aqua aerobiku dla studentów Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Dodatkowo prowadzone są zajęcia z aqua aerobiku po godz. 16.00, to prowadzą instruktorzy na umowę zlecenie. Od godz. 16 do 19 duża część Parku Wodnego jest zajęta przez Uczniowskie Kluby Sportowe. Jest 7 klubów sportowych pływackich, które funkcjonują na basenie sportowym.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Ja wrócę jeszcze do tej kwestii najniższej krajowej. W takim układzie, jaka jest ilość pracowników Parku Wodnego, która zarabiała tą najniższą krajową. Tak staram się oszacować jakby biorąc pod uwagę kwotę tych pieniędzy, o którą przy najniższej krajowej wzrosły te koszty w stosunku do zwiększonej dotacji. Druga sprawa to, jakiego charakteru są te remonty, bo rozumiem, że one są drugim składnikiem jakby zwiększenia się tych nakładów związanych z dotowaniem obiektu ze strony samorządu.

**Dyrektor Parku Wodnego Wojciech Dobkowski:** W tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć ilu pracowników pracuje na najniższej krajowej. Jestem w stanie przygotować to na piśmie. Co do remontów to Park Wodny funkcjonuje już przez 7 lat. Średnio Park Wodny odwiedza dziennie około 800 osób. To są remonty nieplanowane wynikające z przyczyn losowych. Nikt z pracowników nie ma wpływu na to, że zepsuje się komputer, pęknie jakaś rura czy odpadnie fragment elewacji. Remonty w 2018 roku wykonaliśmy z własnych zarobionych

środków. Szczegółowy kosztorys wykonanych robót w 2018 roku mogę przygotować, będzie do wglądu.

**Radny Janusz Kotowski:** Tego typu uchwałę podejmujemy, co roku i jest rzeczą oczywistą, że zakład taki jak nasz musi być przez miasto dotowany. Oczywiście można by szukać takiego modelu, że podnosimy bilety i stanowimy, że jest to obiekt ekskluzywny tylko dla najbogatszych i wtedy może nie byłby to worek bez dna jak tu niektórzy próbują opowiadać. Wiadomo, że tego typu obiekt samorządowy ma służyć mieszkańcom i jego pierwszym celem nie może być wyłącznie zarabianie pieniędzy. Dlatego ja np. z uznaniem słyszę, że dużo dzieci, młodzieży przychodzi, że starsze osoby mogą po promocyjnych różnych cenach korzystać z tego obiektu. Celem istnienia czy funkcjonowania obiektów samorządowych nie jest ten problem wypracowania jakiś zysków. Stąd wydaje się rzeczą naturalną, że taki projekt jest przygotowany i pewnie, jako samorządowcy nie mamy wyjścia tylko trzeba takie uchwały przyjmować. Ja będę głosował za podjęciem tej uchwały.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Wiadomo basen nie zarobi nigdy na sobie. Zawsze będzie deficytowy i to my rozumiemy tylko pytamy, dlaczego. Oszczędności, które pan dyrektor tu wykazał w wysokości 120.000 są bardzo dobrym posunięciem i tu mogę panu tylko pogratulować decyzji. Tylko zadałem konkretne pytanie czy zostały skalkulowane ceny ewentualnej podwyżki prądu, które na chwilę obecną nie wiadomo, jakie będą i koszty ogrzewania, transportu itp. To są koszty pochodne, bo z uwagi na fakt, że my teraz ustalamy dotację w wysokości 1760.000 może się okazać w lipcu, że ta dotacja będzie musiała wynosić 2.100.000. Dlatego zadałem pytanie, nie posiadałem wiedzy, co miasto dofinansowało. Może źle się wyraziłem, jako worek bez dna. Uważałem analizując ostatnie 5 lat, że koszt utrzymania wzrastał nieproporcjonalnie do tego, co tam na tym basenie się zmieniło. Co proszę państwa mówią nasi mieszkańcy Ostrołęki, bilety za drogie, w sobotę tłok, dlaczego ja mam płacić za bilet rodzinny 50 zł za godz. czy za dwie a miasto dofinansowuje z moich podatków 1.760.000 do basenu.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Pan dyrektor tutaj wspomniał, że ta suma obejmuje podwyżki wynagrodzeń. Czy również w ta kwota dotyczy podwyżek dla kadry zarządzająco-menedżerskiej w tym zakresie.

**Dyrektor Parku Wodnego Wojciech Dobkowski:** W 2017 roku po rozmowach z panem prezydentem Januszem Kotowskim podnieśliśmy wszystkim pracownikom wynagrodzenie o 100 zł. 100 zł dostał każdy pracownik bez względu na zajmowane stanowisko. Te podwyżki, o których wspomniałem, tej dwukrotnej podwyżce najniższej krajowej dotyczą tylko i wyłącznie tych pracowników, którzy pracują na płacy minimalnej. Żadne z pracowników administracji takiej podwyżki nie otrzymał.

**Radny Jerzy Grabowski:** Do pana dyrektora się zwracam Wojciecha Dobkowskiego. Podziwiam ten spokój o zarazem docenienie pana tutaj na dzisiejszej sesji, bo nie zdarzyło się już dawno żeby tak długo był wysłuchiwany dyrektor czy prezes zakładu czy spółki. Także z tego miejsca panu gratuluje tego, co państwo, co pan dyrektor kierujący zespołem robi dla mieszkańców miasta. Każdy, kto chociaż raz czy dwa razy jest na tym obiekcie i widzi te zaangażowanie do zarządzających to musi sobie zdać sprawę, że to jest taka firma, która jest nastawiona na to żeby nieść naukę i to jest też nauczanie bezpieczeństwa korzystania z wody.

**Radny Janusz Kotowski:** Ja tylko chciałem wyjaśnić panu przewodniczącemu Grzegorzowi Gołasiowi, że oczywiście ja nie wypowiedziałem się w krytyce pana tylko myślę warto przy takim głosowaniu sobie uświadomić, oczywiście najlepiej by było gdybyśmy mało dotowali i wszyscy żeby chwalili taki obiekt, ale tak nie jest. To, że nie podnosiliśmy od wielu lat cen biletów sprawia, że jednak sporo osób przychodzi. Natomiast wydaje się, że jest tak, że te głosy krytyczne

bardziej je słycać tymczasem jednak z liczny osób korzystających wynika, że wiele osób też jednak chyba te warunki uznaje za odpowiednie skoro korzysta. Wydaje mi się, że mimo tych różnych trudności dobrze, że taki obiekt jest. Myślę, że projekt jest odpowiedni i warto podjąć ta uchwałę żeby obiekt mógł funkcjonować i żeby jak najwięcej mieszkańców mogło korzystać z tych takich dobrych propozycji dla dzieci i młodzieży i czy choćby osób z Uniwersytetu Trzeciego Wieku.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Ja jestem podobnego zdania jak pan radny Janusz Kotowski, że taki obiekt bardzo dobrze, że powstał w Ostrołęce, bardzo dobrze, że on służy młodzieży, bardzo dobrze, że on służy mieszkańcom naszego miasta, bo na pewno podnosi, jakość funkcjonowania, jakość życia w tym mieście i jak najbardziej jestem za tym żeby takie obiekty powstawały. Ja tylko chciałem przypomnieć, że jakby struktura tej dotacji to się układa mniej więcej w ten sposób: w 2012 roku mieliśmy dotację na poziomie 1.300.00, w 2013 i 2014 ona była na poziomie 1.200.000 i faktycznie było tak, że miasto wspierało dodatkowo fakturą taką naukę pływania. Natomiast w 2015 roku dotacja wzrosła do 1.300.00 dlatego, że te zadanie te 100.000 zł przesunięto z fakturowania na kwotę w ramach dotacji. Natomiast mi chodziło bardziej o to, że po tym 2015 roku, czyli przez ten okres, kiedy pan dyrektor przejął obiekt ta dotacja wzrosła do 1.760.000 i jakby sumując te składniki, które były wcześniej to ta różni wychodzi w granicach 400.000 pewnie z jakimś tam dużym kawałkiem. Chciałem poukładać sobie w głowie, co składało się na te zwiększenie dotacji.

**Dyrektor Parku Wodnego Wojciech Dobkowski:** Myślę, że już wytłumaczyłem panu radnemu Mierzejewskiemu, na czym polega i z czego wynika ta różnica. Mogę ewentualnie przygotować to panu Mierzejewskiemu w każdej chwili. Ja tylko chciałem przypomnieć, że dotacja w tym roku a w poprzednim różni się tylko o 10.000.

**Radny Henryk Gut:** Jaki jest ogólny koszt roczny w przybliżeniu utrzymania Aquaparku, bo jak patrzę na proporcję dotacji z ogólnym kosztem i dochodami z tytułu wpływu za bilety no to gospodarowanie moim zdaniem po takiej krótkiej analizie jest bardzo dobre.

**Dyrektor Parku Wodnego Wojciech Dobkowski:** Koszt ogólny to jest w granicach 4.900.000.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ja cieszę się, że państwo wykazujecie taki wysoki stopień zainteresowania i dynamizmu w dzisiejszej dyskusji. Mam nadzieję, że przełoży się to na pracę najbliższej komisji Sportu. Przypomina państwu, że z końcem roku będziemy mieć dostarczone wykonanie budżetu i wtedy będziemy dyskutować na wskaźnikach a dzisiaj przepytwanie pana dyrektora z tych kwot całkowitych itd. to też tak naprawdę rok mamy niezamknięty i trudno powiedzieć. Natomiast już kończąc te samo zachwyty to panie dyrektorze ja panu zadać pytanie. Czy jako Park Wodny żeście realizowali jakieś projekty dotyczące nauki pływania ze środków zewnętrznych, unijnych.

**Dyrektor Parku Wodnego Wojciech Dobkowski:** Nie, nie organizowaliśmy żadnych projektów unijnych. Nie jesteśmy podmiotem, który może brać udział w takim postępowaniu. W takich programach mogą brać udział tylko i wyłącznie kluby i stowarzyszenia sportowe.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Z uwagi na konieczność uzyskania jeszcze dodatkowych materiałów, które nie pozwalają nam dzisiaj na właściwe rozstrzygnięcie spraw. Proponuję odroczyć dzisiejszą sesję do poniedziałku tj. do 31 grudnia 2018 roku do godz. 8.30. Sygnalizował tą sprawę na początku sesji pan prezydent. Pewne rzeczy się nie domykają, więc byśmy dokończyli procedować kilka uchwał, jest to uchwała budżetowa na 2019 rok wraz z WPFem i zmiany w budżecie na 2018 rok. Stąd moja taka propozycja.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Chciałem powiedzieć, że sąsiad tutaj wnioskuje żeby o 16 się spotkać.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Dostaliśmy w tej chwili komplet dokumentów dotyczących zwrotu tej dotacji udzielonej od wojewody i teraz kwesta godziny 8.30 wynika z tego, że w sylwestra banki pracują trochę krócej, więc jeżeli o 16 się spotkamy to nie będziemy mogli później wykonać operacji finansowych. Także proszę o ta 8.30 a my postaramy się te dokumenty przygotować tak żeby to było wszystko dobrze.

**Radny Mariusz Mierzejewski:** Chciałem powiedzieć, że sąsiad wniosek wycofuje.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne wniosek o odroczenie sesji Rady Miasta do poniedziałku 31 grudnia do godz. 8.30.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Sesja została odroczone do poniedziałku 31 grudnia do godz. 8.30.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – wznowił obrady sesji Rady Miasta Ostrołęki w dniu 31 grudnia 2018 roku. Przywitał Prezydenta Miasta Ostrołęki Łukasza Kulika, Wiceprezydenta Miasta Macieja Kleczkowskiego, Dyrektorów Komórek Organizacyjnych Urzędu Miasta i Miejskich Jednostek Organizacyjnych, przewodniczących samorządów osiedlowych. Stwierdzam, że ustawowy skład Rady Miasta Ostrołęki to 23 radnych, na dzisiejszej sesji obecnych jest 20 radnych, wobec czego możemy podejmować uchwały. Informuję, że pan prezydent przekazał dwa projekty uchwał zmieniające uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta. Jedna uchwała dotyczy serii C14 a druga serii J11. W związku, z czym zgłaszam wniosek o wprowadzenie tych projektów, jako punkt 12 e obligacje seria C14 a obligacje seria J11, jako punkt 12f.

**Radny Grzegorz Milewski:** Panie przewodniczący punkt 12e żeśmy wprowadzili na poprzedniej części i f również.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja dokończę. W związku z tym punkt 12e będzie rozpatrywany, jako punkt 12g a punkt 12f, jako punkt 12h. Chciałem to wszystko przegłosować.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne wprowadzenie do porządku obrad, jako punkt 12e projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki dot. serii C14.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 12e został wprowadzony do porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne wprowadzenie do porządku obrad, jako punkt 12f projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki dot. serii J11.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 12f został wprowadzony do porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne rozpatrzenie punktu 12e wprowadzonego na sesji w dniu 27 grudnia, jako punktu 12g dzisiejszej sesji.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 12g został wprowadzony do porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne rozpatrzenie punktu 12f wprowadzonego na sesji w dniu 27 grudnia, jako punktu 12h dzisiejszej sesji.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 12h został wprowadzony do porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował o autopoprawkach do punktów 12g i 12h oraz do punktów 13 i 14.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zaproponował, aby dyskusja w punktach 12g i 12h odbyła się łącznie a głosownie oddzielnie. Poddał wniosek pod głosowanie imienne.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Dyskusja w punktach 12g i 12h odbędzie się łącznie a głosowanie oddzielnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zaproponował, aby dyskusja w punktach 13 i 14 odbyła się łącznie a głosownie oddzielnie. Poddał wniosek pod głosowanie imienne.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Dyskusja w punktach 13 i 14 odbędzie się łącznie a głosowanie oddzielnie.

## **12e. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki dot. serii C14,**

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** To jest pierwsza z tych zmian, o których mówimy zanim przejdziemy do meritum do tej dyskusji właściwej nad WPFem to prosiłbym o to żebyście państwo zaakceptowali te poprawki, to są poprawki redakcyjne, ponieważ ta poprzednia uchwała, która została podjęta dotycząca spłaty obligacji nie wskazywała konkretnie, które obligacje, z którego roku spłacamy. Ta seria C14, o której mówimy obecnie wskazuje bezpośrednio, że spłacamy obligacje w kwocie miliona złotych serii C14 i to chodzi o spłatę obligacji w przyszłym roku 2019. Ma to związek z tym, że spłata tych obligacji jest tak naprawdę gwarantem spełnienia przez nas tych założeń budżetowych, które wskazało RIO, czyli nie przekroczenia wskaźnika. To jest tylko tak jakby kwestia formalna o wskazanie konkretnie tego numeru obligacji do spłaty. Ta druga uchwała, która jest serii J11 to też jest tego samego typu uchwała.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Mariusz Popielarz:** Ja chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz a mianowicie nie po raz pierwszy brak jest uzasadnienia do projektu uchwały. Wiem, że może to nie jest czas najlepszy, kiedy obradujemy żeby tu przedłużać procedowanie, ale wydaje mi się, że to nie jest poważne traktowanie radnych i przedkładanie im projektów uchwał, które nie spełniają wymogów formalnych. Otóż przypomnę, iż § 28 pkt. 2 mówi, iż do projektu uchwały należy dołączyć uzasadnienie, które powinno wyjaśniać potrzebę i cel podjęcia uchwały, informować o aktualnym stanie prawnym w dziedzinie, która ma być unormowana uchwałą, informować o dotychczasowych działaniach w sprawie, której dotyczy projekt uchwały oraz określić przewidywane skutki prawne i finansowe wynikające z przyjęcia uchwały. Ja myślę, że chociażby to, co mówi pan prezydent napisać to i zamieścić w uzasadnieniu do projektu uchwały to byśmy wiedzieli, dlaczego ten projekt uchwały jest w ogóle przedkładany. Mam nadzieję, że na przyszłość będziecie państwo, pan prezydent, pani skarbnik traktowali nas poważnie i pisali tego typu rzeczy a nie tylko jedno zdanie, które tak naprawdę niewiele ma wspólnego z rzeczywistym uzasadnieniem, bo za każdym razem na przyszłość będę zgłaszał wniosek o skierowanie tego do komisji albo do wnioskodawcy. Niestety, ale przedkładacie państwo takie projekty uchwał, które formalnych wymogów nie spełniają.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ja rozumiem te pana pytania, bo już rozmawialiśmy na ten temat. Całą dyskusję będziemy prowadzić później natomiast chciałbym żeby pana wskazał konkretnie, bo państwo, jako radni dostali też odpowiedź RIO w sprawie uchwały z 14 listopada br., w której w uzasadnieniu jest zawarte takie stwierdzenie, że badana uchwała jest rażąco sprzeczna z cytowanymi wyżej przepisami prawa. Przyjęty w badanej uchwale sposób kształtowania długu miasta powoduje, że nie będzie mógł być uchwalony w 2019 roku budżet gminy w wielkościach przyjętych w WPFie. To tak naprawdę zakwestionowaniem przez RIO tego WPFu z 14 listopada spowodował konieczność zmiany tej uchwały odnośnie spłaty obligacji. W uzasadnieniu do tego mamy też zasadnicze kwestie poruszone. Mamy wykazaną kwotę powiedzmy milion złotych, mamy informację dotyczącą przesunięcia terminu wykupu obligacji z roku 2019 na rok, 2018 ponieważ jeżeli chcemy żeby przed RIO ten wskaźnik wypadł nam korzystnie i żebyśmy formalnie mogli uchwalić budżet, który nie zostanie przez RIO zakwestionowany to my w tym roku musimy wykupić te obligacje. Ja wiem, że my już rozmawialiśmy wcześniej, więc jeżeli pan przewodniczący by wskazał konkretnie, którego elementu tam w tym uzasadnieniu brakuje. Może to też jest moja wina, też poproszę panią skarbnik żebyśmy już po nowym roku spotkali się z panem i z pozostałymi radnymi i żebyśmy tą współpracę jakby dopracowali, jakiego wy uzasadnienia oczekujecie, konkretnie jak powinno to



wyglądać. Akurat potrzeba podjęcia tej uchwały w tym roku, mam nadzieję, że już w kolejnych tak nie będzie, ostatniego dla grudnia 2018 spowodowała, że też nie staraliśmy się rozpisywać tego aż dokładnie.

**Radny Mariusz Popielarz:** Ja bym prosił przede wszystkim o jedną rzecz. Oczywiście kwota, podstawa prawna to się znajduje natomiast § 28 ust. 2 pkt. 1 mówi, wyjaśnić potrzebę i cel podjęcia uchwały. Tego przede wszystkim w uzasadnieniu mi brakuje. Ustnie oczywiście pan prezydent o tym mówił, ale to uzasadnienie powinno tego typu informację zawierać na piśmie i o to bym prosił na przyszłość.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki, dot. serii C14,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **12f. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki, dot. serii J11,**

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Tak wskazywałem poprzednio ta uchwała dotyczy wykupu obligacji na kwotę 1.800.000 w 2021 roku. To jest ten drugi rok, który RIO wskazała nam, że nie wychodzi na wskaźnik, więc automatycznie przedstawiając dzisiaj propozycje tych zmian chcemy tak naprawdę zagwarantować to, że przez kolejne pięć lat, czyli całą kadencję będziemy mieć spokój z RIO, wykażemy, że wskaźnik zobowiązań jest poniżej tego progu, co tak naprawdę daje nam to podstawę do dalszego funkcjonowania, do dalszych prac na kolejne pięć lat. Nie uchwalenie tej uchwały tak naprawdę powoduje, że po raz kolejny RIO się do nas zwróci i to są kolejne kwestie już dla nas, kolejne dyskusje i szukanie pieniędzy. My dzisiaj tą uchwałą chcemy tak naprawdę wyprostować pewne kwestie na całe pięć lat. Z resztą sami państwo wiecie, że ja byłem przeciwnikiem wykupu tych obligacji a przez ostatni miesiąc zmieniłem zdanie. To nie jest kwestia mojej woli tylko po prostu wymóg, który przedstawiło RIO, że my musimy wykupić te obligacje, żeby uchwalić budżet na 2019 rok.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki, dot. serii J11,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **12g. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 – 2036,**

## **12f. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok,**

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Przede wszystkim taki tryb, jaki mamy teraz procedowania, czyli te rozkładanie sesji na dwie tury jest konsekwencją tej uchwały, która została podjęta 14 listopada. Przypominam, że było to tydzień przed zaprzysiężeniem nowego prezydenta i w trakcie tamtej sesji została podjęta uchwała o przesunięciu środków finansowych, ale przede wszystkim uchwała ta skutkowała tym, że został przekroczony dopuszczalny wskaźnik zadłużenia w związku z tym przyjęcie WPF w takiej formie, jaka była przedstawiona 14 listopada faktycznie uniemożliwiało nam przyjęcie budżetu na 2019 rok w jakiegokolwiek formie. Niemożność uchwalenia projektu budżetu na 2019 rok formalnie spełniającego wymogi prawne skutkowałoby, czym, przede wszystkim wprowadzeniem budżetu naprawczego. Budżet naprawczy byłby dla nas tak naprawdę myślę, że końcem kadencji. Z wprowadzeniem budżetu naprawczego wiąże się przede wszystkim z wycięciem praktycznie wszystkich inwestycji. W sytuacji, gdy byśmy byli zmuszeni wprowadzić budżet naprawczy i wyciąć inwestycje, mówimy w tym momencie zarówno o inwestycjach finansowanych przez wojewodę, ale przede wszystkim o inwestycjach finansowanych przez marszałka, czyli mówimy o całym RITie. Zlikwidowanie tych inwestycji w Ostrołęce de facto kładzie inwestycje RITu w całym północno-wschodnim Mazowszu, więc wprowadzenie budżetu naprawczego skutkowałoby tym, że myślę, że ja bym był prezydentem jedną kadencję a mogłoby się okazać, że tak naprawdę niecałą. Poważniejszą konsekwencją, która mogłaby spotkać nasze miasto byłoby wprowadzenie komisarza w Ostrołęce. Ja mogę powiedzieć wprost, to jest moja subiektywna opinia, że taki był plan przewidywany na po wyborach, że przyjęcie tego WPFu w perspektywie dwóch miesięcy doprowadzić do sytuacji, w której ja nie byłbym już prezydentem Ostrołęki. Finanse miasta od wielu lat nie są w dobrej sytuacji. To, co wykazało RIO w swoim uzasadnieniu do uchwały pokazuje, że tak naprawdę my w 2019 roku przekraczamy wskaźniki i w 2021. Natomiast wydatkowanie pieniędzy w naszym budżecie było nieracjonalne, tak bym to delikatnie ujął. 14 listopada została przyjęta uchwała, która z jednej strony zdejmowała kwotę blisko 20 mln z inwestycji a jednocześnie przekazywała kwotę ponad 4 mln zł na oświatę. Ja nie wiem czy te środki były konieczne, czy niezbędne do funkcjonowania oświaty. Podjęcie tej uchwały o przeznaczeniu tych środków spowodowało, że my jednocześnie przyjęliśmy zobowiązanie na spłatę obligacji. Z jednej strony spłatę obligacji na 2.800.000 z drugiej strony wydatkowaliśmy 4 mln środków. To była kolejna taka, trzeba powiedzieć wprost, pułapka zastawiona na nas. Teraz spotykamy się dzisiaj i wiele osób pyta, co my robiliśmy przez ten miesiąc i czemu to tak musiało trwać. Przede wszystkim przez ostatni miesiąc w urzędzie może nie tyle ja, co pracownicy, którzy tu siedzą każdego dnia pracowali przede wszystkim nad tym żeby maksymalnie zrealizować inwestycje. To był priorytet. Tu walczyliśmy przede wszystkim o to żeby otrzymać dofinansowanie na ulicę Krańcową do de facto się udało. Dzisiaj wiemy, że otrzymaliśmy te środki od pana wojewody i te 3 mln zł wpłynęły na nasze konto. Walczyliśmy też z tym żeby zostały nam przedstawione faktury na wykonanie pewnych inwestycji po to żebyśmy mogli wydatkować jakieś środki jeszcze w tym roku żeby te wskaźniki poprawić. Tu się udało i dzisiaj po stronie 2018 r. znaleźliśmy te środki na spłatę tych dodatkowych obligacji i de facto chcemy doprowadzić do sytuacji takiej, że podjęcie tej uchwały na 2018 rok doprowadzi do tego, że możemy podjąć uchwałę na 2019 rok, w której nie przekraczamy wskaźników. Ten projekt budżetu jest zawsze w ciągu roku poprawiany natomiast daje nam to pewien spokój, daje nam to czas na podjęcie dalszych decyzji i przede wszystkim na pracę. My, jako miasto czy ja, jako prezydent widzę już gdzie są problemy w tym wydatkowaniu i też, że przedstawimy państwu pełne informacje odnośnie finansowania, bo ta pełna informacja

będzie też dotyczyła spółek miejskich, ale to dopiero koło 30 marca jak będziemy mieli sprawozdanie z wykonania budżetu. Natomiast nie chciałbym na razie rozmawiać o spółkach miejskich, bo te sygnały, które docierały do nas wcześniej a to, co po miesiącu wiem, jakie mam informacje to też informacje o tym, że nasze spółki funkcjonowały w sposób bez zarzutu to też jest tak troszeczkę na wyrost. Już na dzisiaj mamy takie szacunki odnośnie dopłaty w kwestii śmieci tylko rząd wielkości ja nie będę dzisiaj państwu szacował czy to będzie milion czy dwa miliony. W tym momencie ciężko powiedzieć. Pytacie mnie państwo i inwestycje. Pierwotnie ta nadwyżka budżetowa była na poziomie 37.000 zł, dzisiaj ta nadwyżka, kończymy 2018 rok z kwotą 180.000 zł. Teraz widzicie, jaka jest skala waszych oczekiwań a z drugiej strony, jakie są możliwości finansowe budżetu. Tak to wygląda na ten moment. Oczywiście mamy przygotowany plan, wiemy, co chcemy zrobić, wiemy jak duże wyzwanie przed nami i wiemy gdzie znaleźć te pieniądze. To jest ważne, że po miesiącu wiemy gdzie tych pieniędzy szukać i znajdziemy je. Natomiast to, do jakiego momentu doszliśmy finansowo w mieście, ja państwu powiem tak, co z resztą wielu z was mówiłem w rozmowach prywatnych, że spodziewałem się, że będzie źle, ale to, co ja się spodziewałem, że będzie źle to było 2% tego, co zastaliśmy. Tak to wyglądało. Dzisiaj nie jest czas na to żeby rozmawiać na te tematy jak do tego doszło, co się stało, dzisiaj jest czas przede wszystkim na to żeby działać, żeby pracować i żebyśmy mogli powiedzieć za rok albo za dwa lata, że pracując na rzecz miasta dokonaliśmy wielu pozytywnych rzeczy.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Adam Kurpiewski:** Moje pytanie dotyczy tych zmian odnośnie inwestycji, na jakim etapie są te inwestycje, które przekładamy dzisiaj. Czy one są zagrożone, czy ich finansowanie jest zagrożone, czy realizacja odbędzie się tak jak przewidywano, o ile będzie te opóźnienie w tym 2019, czyli tu Blachnickiego, droga łącznik ks. Pęksy z Turskiego i przebudowa Krańcowej.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Jeżeli chodzi o budowę ulicy Ostrowskiego i Słowackiego to dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że wydatkowaliśmy jeszcze jedną fakturę na około 1.300.000 zł. Chyba państwo wszyscy widzicie, że mamy problem z tą ulicą, ponieważ ta ulica od dwóch albo trzech tygodni stoi i nic się tam nie dzieje. Odnośnie inwestycji miejskich to plan na najbliższe trzy miesiące zakładam, że my przygotowujemy sprawozdanie z inwestycji miejskich, na jakim etapie jesteśmy, co zrealizowaliśmy i kiedy zostaną one zrealizowane finalnie. Jeżeli chodzi o ulicę Ostrowska i Słowackiego to pomijając czas realizacji tej inwestycji to kwestie już np. formalne tego typu jak, wnioskowaliśmy do marszałka o przesunięcie terminu realizacji i warunkiem przesunięcia tego terminu realizacji np. na 30 czerwca, ja osobiście wskazywałem 30 sierpnia tego roku, było podpisanie aneksu do umowy z wykonawcą. My ten aneks do umowy z wykonawcą podpisaliśmy więc tutaj myślę, że nie będzie problemu i ten czas realizacji zostanie przedłużony i tutaj nie będzie zagrożenia tego finansowania. Co do przebudowania ulicy Witosa i wydatkowania tego to wcześniej został np. złożony wniosek o przesunięcie tego terminu już tyle realizacji, co odbioru. Tam była kwestia tego typu rozliczenia finalnego i też tu umówiliśmy się z wykonawcą, że wykonawca złoży do nas pismo o przedłużenie terminu płatności. Też chcemy na ulicy Witosa dokonać przeglądu technicznego tej ulicy po zimie i na tej podstawie wskazać usterki, które wykonawca powinien wykonać i dopiero po zakończeniu tego procesu rozliczyć tą inwestycję. Co do ulicy Korczaka i Dobrzańskiego to tam mamy taką sytuację, że wpłynęła faktura końcowa, natomiast ona wpłynęła do nas przed końcem grudnia i tam też chcemy wykonać przegląd taki techniczny i też wskazać, jeżeli oczywiście występują usterki. Ta faktura jest płatna na koniec stycznia, więc mamy jeszcze czas. Krańcowa jest też dla nas, powiem szczerze, że to też dzięki pracownikom Wydziału Inwestycji Miejskich panu Parzychowi m.in. udało nam się doprowadzić do sytuacji, w której wykonawca złożył fakturę i otrzymamy transzę

od wojewody w kwocie 3.000.000 zł, jeżeli dobrze pamiętam. Tu, jeżeli chodzi o ulicę Krańcową myślę, że termin zakończenia budowy musi na pewno wypaść przed rozpoczęciem procesu inwestycyjnego związanego z nową elektrownią. Umowa, która została podpisana z wojewodą to jest umowa korzystna dla nas, która zakłada możliwość realizowania tej inwestycji w cyklu dwuletnim. Pierwotnie była ona zakładana do realizacji w tym roku. Termin był w ogóle nierealny. Budowa drogi łączącej ks. Antoniego Pęksy z ulicą gen. Turskiego to jest tak naprawdę nasz priorytet na ten moment. Energa w związku z rozpoczęciem budowy elektrowni złożyła już wniosek o zamknięcie ulicy Turskiego i budowa tej drogi powinna się zakończyć 7 marca po to żeby pojazdy, które wożą śmieci tu z terenu miasta mogły dojeżdżać na Stację Segregacji Odpadów. Ostatnia kwestia, kwestia ulicy Blachnickiego. Wygląda to tak, że ta ulica powinna być zrealizowana do 31 grudnia, do dnia dzisiejszego. Jako miasto wystąpiliśmy do wojewody z wnioskiem o rozłożenie tego cyklu inwestycji na okres dwóch lat albo uwzględnienie częściowych, chociaż faktur w zakresie realizacji tej inwestycji. Odpowiedź była odmowna. Natomiast w zakresie dofinansowania tej ulicy ciągle czekamy na informację jak to funkcjonować. Mam sygnały, że dzisiaj takie pismo powinniśmy otrzymać.

**Radny Stanisław Szatanek:** Ja chciałem wrócić jeszcze do tej uchwały z 14 listopada dotyczącej WPF, którą zakwestionowała RIO. Mam konkretne pytanie, bo to wiąże się jakby z ustawą o finansach publicznych. Przyznam się szczerze, że ja na tym się nie znam, ale z tego, co przysłuchuje się i interesowałem się wcześniej wygląda to w ten sposób, że Rada Miasta uchwała uchwałę i tak naprawdę niekoniecznie musi znać ustawę o finansach publicznych. Chcę dowiedzieć się czy oprócz pani skarbnik ktoś jeszcze inny powinien znać ustawę o finansach publicznych, mam tu na myśli np. pana prezydenta czy jakichś innych pracowników z Urzędu Miasta żeby jakby radnym podpowiadali, że głosując tą uchwałę mają pewność, że ta uchwała jest zgodna z uchwałą o finansach publicznych i nie ma zagrożenia, że będzie zakwestionowana przez RIO.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Jeżeli przedstawiamy państwu projekty uchwał, ja, jako prezydent to ja się pod nimi podpisuje natomiast osobą, która formalnie odpowiada za sporządzenie i z resztą pod tym się podpisuje to jest nowa pani skarbnik Aneta Leończyk. To tak formalnie wygląda z naszej strony. Natomiast, jeżeli chodzi o opinię do tej uchwały to tak naprawdę nie jest kwestia mojego subiektywnego stwierdzenia, ona wskazuje, wprost, że w opisanym stanie faktycznym badana uchwała jest rażąco sprzeczna z cytowanymi wyżej przepisami prawa. Ja nie jestem specjalistą od semantyki, ale stwierdzenie rażąco sprzeczna to nie jest stwierdzenie delikatne. Dalej jest wskazane, wprost, że przyjęty w badanej uchwale sposób kształtowania długu miasta powoduje, że nie będzie mógł być uchwalony w 2019 roku budżet gminy, czyli ona de facto zakładała już problem w 2019 roku. Jest jeszcze tak, z uwagi na istotne naruszenie przepisów art. 243 ustawy o finansach publicznych. Istotne naruszenie przepisów to też myślę, że nie jest to delikatne stwierdzenie. Ja ze swojej strony mogę jedynie powiedzieć, że przez ten ostatni miesiąc naprawdę wiele, wiele osób tu w tym urzędzie siedziało i pracowało po to żebyśmy mogli państwu przedstawić taki projekt budżetu, który będzie spełniał wymogi tych przepisów o finansach publicznych i tak naprawdę powiem to już tak osobiście ratujemy moja kadencję, tu nie mam, co tego wątpliwości. Dzisiaj gdybyśmy tego miesiąca nie poświęcili na tą pracę to tak naprawdę byśmy byli w tym momencie oczekiwania na budżet naprawczy albo komisarza, który zastąpiłby mnie na stanowisku prezydenta miasta. To trzeba powiedzieć wprost. Jednocześnie przy tej uchwale tak jak wskazywałem tam była bardzo istotna kwestia. Gdybyśmy tylko przesunęli środki w tej uchwale z 14 listopada a ich nie wydatkowali, te 4 mln zł na oświatę, ja nie wiem czy one były zasadne czy nie, natomiast gdybyśmy nie wydatkowali tych środków to

byśmy mieli dużo lepszą sytuację finansową nawet w grudniu już. Natomiast wydając 4 mln zł to dodatkowo została skomplikowana sytuacja moja, jako przyszłego prezydenta. Dzisiaj już to wiem...

**Radny Piotr Wierzba:** W tamtej kadencji zazwyczaj do mnie mówiono, że jestem cichym radnym, ale powiem szczerze to, że się dowiedziałem o takim bałaganie, można rzec o takiej nieczystości, sytuacji, że radni zostali oszukiwani, uważam, że nie było dobrego gospodarza, nie było dobrego skarbnika i to mnie cieszy, że teraz nadeszła dobra zmiana, i że będzie lepiej.

**Radny Adam Kurpiewski:** W związku z przekazaniem tych 4 mln do szkół czy pan prezydent już przewidział jakieś sprawozdanie z wydatkowania tych kwot przez poszczególnych dyrektorów szkół. Czy będziemy mieli taką informację, na co zostały te pieniądze przeznaczone. Drugie odnośnie tego łącznika Pęksy i Turskiego. Kto tam jest wykonawcą, bo szczerze mówiąc często biegam po obwodnicy i nie widzę ruchu na tym odcinku. Ta inwestycja, budowa stoi. Jeżeli to jest priorytet to trzeba by trochę przyspieszyć i jakby zwrócić uwagę wykonawcy żeby zaczął pracować.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** To ta sama firma wykonuje Pęksy i Turskiego, co większość inwestycji, firma Ostrada. Jako prezydentowi to się zmienia optyka już troszeczkę, jak byłem wcześniej radnym to mówiłem, że się nic nie dzieje a teraz już powiem tak przekornie, nawet jak się nic nie dzieje to się może okazywać z dokumentów, że się jednak coś dzieje. Także czekamy. Ja myślę, że będzie okazja już po nowym roku jak unormujemy tutaj u nas te relacje w mieście z tymi naszymi wykonawcami i jak już tak podejmiemy do tego zdroworozsądkowo to te inwestycje ruszą. Z resztą wszyscy czytamy te doniesienia medialne o tym jak to wygląda w tej chwili. Moje oczekiwania odnośnie inwestycji są duże i będziemy starali się pilnować tej terminowości, ale oprócz terminowości, jakości wykonania prac, bo to jest bardzo ważne żebyśmy budując ulicę żeby ona służyła lata, a niekoniecznie żebyśmy ją budowali szybko. To jest ten priorytet, na który położyłem nacisk. Przed wszystkim ma być budowana dobrze a później dopiero będziemy brać pod uwagę termin zakończenia. Jeżeli chodzi o kwestie oświatowe to ja broń Boże nie zakładam tutaj złej wiary dyrektorów. Do 30 marca ja muszę państwu przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu i do tego czasu myślę, że też spotkam się z dyrektorami placówek, jest pani dyrektor Wydziału Oświaty, porozmawiamy, bo uważam, że taka analiza też byłaby zasadna. Odnośnie oświaty myślę, że poprosimy dyrektorów placówek o przygotowanie takiego zestawienia żebyśmy mogli nie tylko ja, ale też państwo, jako radni mogli się z tym zapoznać, oczywiście w takim zakresie jak przewidują to przepisy.

**Radny Jerzy Grabowski:** Jestem po prostu wzburzony poziomem wypowiedzi i debaty publicznej na tej Sali. Uważam sformułowania bałagan, oszukiwanie, ukrywanie skierowane do już nieobecnej pani skarbnik, zadawanie pytań w formie, bo coś było i gdzie ukryte jest po prostu nie na miejscu. Możemy prowadzić debatę merytorycznie, możemy pytać, przypominam, że na tych sesjach poprzedniej kadencji panowie z opozycji byli bardzo aktywni w stosunku do i pani skarbnik, i do pana prezydenta i zawsze była odpowiedź udzielana. Twierdzenie bałaganu i oszukiwania jest naprawdę daleko posunięte i w takiej debacie nie chciałbym uczestniczyć. Natomiast wspominając poprzednią kadencję przyznam, że tego 14 jedynie pan radny Łukasz Kulik, dzisiaj prezydent, wstrzymał się od głosu, natomiast wszyscy byli za przyjęciem i wpfu i budżetu. Ja wiem, że nie wszyscy jesteście fachowcami od finansów, ale używanie takich sformułowań, oskarżanie osób już niepełniących obowiązków jest po prostu nie na miejscu i na to nie ma mojej zgody.

**Radny Janusz Kotowski:** Oczywiście nowy prezydent miasta ma prawo do pewnej narracji, z reguły się tak zaczyna. Może ja byłem przed 12 laty wyjątkiem i nie opowiadałem jak to złą

sytuację zastałem. Nawet śp. pan Rybski kiedyś jak mnie spotkał to mnie wyściskał za to, ale to już historia. To taka reguła, że jest ta opowieść, że jest dramat, tragedia i dopiero teraz nowy prezydent pokaże jak to być powinno, choć pewności nie mam czy za pięć lat wszyscy będą już tak w pełni szczęśliwi, bo wiadomo miasto na prawach powiatu ma mnóstwo problemów także wynikających z systemu finansowania samorządu i pewnie nawet obecny pan prezydent nie będzie takim zbawcą i nie rozwiąże wszystkich problemów i potrzeb miasta. Chciałbym mimo jakby tych tragicznych nastrojów przypomnieć, że te różne inwestycje, które choćby i dzisiaj były już wspomniane, z którymi wiążą się oczywiście pewne problemy chociażby, gdy chodzi o terminy wykonania czy te z firmą, która startowała w przetargach. Prócz tych tragicznych opowieści i wizji praktycznie wszystkie wymienione inwestycje to były inwestycje, na które w zeszłej kadencji uzyskaliśmy bardzo poważne wsparcie zewnętrzne. Oczywiście, że z wykonaniem czasem jest problem. To jedna kwestia żeby tak jakby nie zatrzymać się na tych tragicznych wizjach, że o to wprawdzie jakieś ulice są budowane czy były, ale właściwie to tylko smutek wokół nich natomiast nie dajmy sobie zabrać też tej satysfakcji, że wiele rzeczy zostało zbudowanych albo będzie zbudowanych na zasadzie pozyskania środków zewnętrznych. Kolejna kwestia to sprawa nadzoru RIO. Każda nasza uchwała w tym obszarze finansowym przez ostatnie wszystkie lata jest sprawdzana przez RIO i wprawdzie to, co tutaj zostało dzisiaj przypomniane to faktycznie jak zwykle RIO kontrolowała i tu wskazała nieprawidłowości i oczywiście należy je po prostu wyprostować. Taka jest już rola RIO. To, o czym dzisiaj mówimy w takim dość apokaliptycznych wizjach, to chwala oczywiście panu prezydentowi i jego służbom, że się dało wyprostować, ale zauważcie, że bez brania pożyczek zewnętrznych, przesunięciami dajemy radę to wyprostować. Oczywiście czasem to wymaga więcej pracy czasem mniejszej, bo RIO nie raz jakiś wytyk dawała, że to czy tamto trzeba było naprawić. To jest jej rola. Ja oczywiście nie podzielam wizji pana prezydenta, że ktoś tu pułapki zastawiał. Daleki jestem też od tego, że oto może komisarz nagle wkroczyć przy takich sytuacjach, bo to faktycznie się zdarzało żeby komisarz wchodził chyba, że jakieś zupełne sytuacje pojedyncze w Polsce się trafiały. Nie zgadzam się też choćby z wypowiedzią pana przewodniczącego Wierzby, że pan czy inni byli oszukiwani systematycznie. Oczywiście pomyłki pewnie się zgadzają, ale ja np. nie zakładam, nie mam takich tendencji żeby kogoś świadomie oszukiwać, chociaż błędy pewnie jak każdy człowiek popełniam. 4 mln na oświatę wskazywane tutaj kilkakrotnie myślę, że bardzo łatwo można zbadać na to, co było. Ogromna część pieniędzy, które idą z budżetu na oświatę to są pieniądze na należne nauczycielom i pracownikom oświaty pensje. To duża część wydatków oświatowych i tutaj nie było jakiś podwyżek ani ministerialnych ani miejskich milionowych żeby te pieniądze gdzieś ukryć. Nie przypominam sobie też żeby były jakieś nagle wielomilionowe zakupy w oświacie. Zatem oczywiście ja szanuję taki sposób otwierania kadencji i można zawsze mówić, że przede mną to był potop, teraz już będzie raj, ale pewnie łatwo nie będzie, chociaż oczywiście w drobiazgach nie powinniśmy się różnić.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Jak to mieliśmy w zwyczaju przez ostatnie cztery lata wysłuchaliśmy bardzo pięknej opowieści. Ja myślę, że to dyskusję będę z przyjemnością kontynuował w dalszych punktach natomiast prosiłbym państwa żebyśmy w tym kolejnym punkcie, prosiłbym o to żebyśmy ogłosili 5 minut przerwy. Po prostu muszę pójść na chwilę na górę przelać jeszcze dzisiaj środki i zejść na dół i na pewno będziemy mogli dalej rozmawiać na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Może panie prezydencie jest wiceprezydent Maciej Kleczkowski, proszę spokojnie podpisywać przelewy a my będziemy dalej obradować.

**Radny Ryszard Żukowski:** Ja też jestem wzburzony tutaj, co tu się zaczęło dziać na dzisiejszej sesji, jaki tu dramat, jaki tu lament, jak tutaj było fatalnie, co tutaj się działo itd. Prezydent Kotowski 12 lat był prezydentem i nigdy nie został ukarany ani też pani skarbnik, więc proszę nie dramatyzujemy tutaj i nie opowiadajmy tutaj farmazonów różnego rodzaju przypodobując się nie wiem, komu. Przede mną jest cała lista, którą wygłosiłem dziękując prezydentowi Kotowskiemu za inwestycje a tych inwestycji bardzo dużo było m.in. 137 ulic zostało zrobione. Zobaczmy czy przez najbliższy czas będą właśnie takie liczby wykonane poza innymi jeszcze inwestycjami dużymi inwestycjami, a ponadto ile zostało pozyskanych pieniędzy z zewnątrz. To są wielkie miliony, ponad 100 mln. Więc proszę tutaj takich głupot nie opowiadać. Ponadto zadziwiony jestem panem Wierzbą, który tutaj wystąpił, wyskoczył nie wiem, z czego opowiadając tutaj różnego rodzaju dziwne sytuacje.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Proszę ważyć słowa panie radny.

**Radny Ryszard Żukowski:** Staram się właśnie ważyć. Pan nie zwrócił uwagi swojemu koledze, tutaj mnie zwraca uwagę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Ja pana po prostu dyscyplinuje, bo chcę żeby ten poziom dyskusji był godny Rady Miasta.

**Radny Ryszard Żukowski:** Proszę mi nie przerywać, a ponadto jest tak, że pan dotychczas też nie przerywał, mimo, że tu różne były głosy podnoszone. Reasumując te moje wystąpienie, nie zgadzam się z taki poziomem dyskusji. Przyłączam się tutaj do pana przewodniczącego Grabowskiego w całej rozciągłości. Ponadto, bo tutaj krytyka jest mojej osoby pod tym względem, że ja pisze interpelacje, ja pisałem poprzednio także i wszystkie były rejestrowana a ponadto było tak, że miałem, na co dzień pan prezydenta, który mógł mi odpowiedzieć a pisać będę. A ponadto proszę mieć na względzie i trochę liczyć ze słowami.

**Radny Stanisław Szatanek:** Ja jeszcze raz odnośnie opinii RIO. To jest fakt i myślę, że tutaj nie powinniśmy jakby polemizować z tym faktem. Ja mogę jedynie podzielić zdanie byłego pana prezydenta, obecnego radnego pana Janusza Kotowskiego, że przez 12 lat nie było takiej sytuacji, że było w miarę dobrze i RIO jest od tego żeby prostować, jeśli ewentualnie coś się skrzywi. Ale moje zdanie jest takie, że lepiej nie krzywić żeby później nie prostować, ale fakt, że w ostatnim roku urzędowania już po przegranych wyborach pana panie były prezydencie, jest podejmowana uchwała, która jest jakby drastycznie zakwestionowana przez RIO, ona budzi pewne wątpliwości czy nie było to intencyjne. Nie ma na to żadnych dowodów i oczywiście my tak nie możemy twierdzić, ale zarzucanie panu radnemu Kurpiewskiemu przez pana Grabowskiego np., że pan otrzymał odpowiedź w poprzedniej kadencji, ale ta odpowiedź została zakwestionowana przez RIO, więc nie wiem, z czym pan polemizuje. My odnosimy się do faktów. Ja uważam, że zabierając głos po raz pierwszy chciałem jakby państwa uczulić na nasze decyzje w tej kadencji, że jeśli będziemy podejmowali uchwały to, żebyśmy byli zabezpieczeni od tej strony. Nawet pomyślałem o tym żeby na koniec przed głosowaniem padło pytanie czy zapewnienie, że to jest np. zgodne z ustawą o finansach publicznych i wtedy nie będzie żadnego dylematu.

**Radny Janusz Kotowski:** Pan przewodniczący Szatanek wprowadza taką zasadę, że najpierw coś mówi sam twierdząc, że niewiele z tego rozumie a potem tłumaczy sam to, co wcześniej powiedział. Ja jeszcze raz wyjaśnię, że RIO jest od tego żeby kontrolować to, co się w samorządzie uchwała i oczywiście, że nie ma takiej intencji żeby łamać jakąkolwiek ustawę zwłaszcza o finansach publicznych, ale czasem tak jest i myślę, że się czasem jeszcze i zdarzy w tej kadencji, że RIO jakieś tam wytyki wprowadzi, bo to takie życie, że nie zawsze się uda wszystko przewidzieć. Nawet, jeśli by na końcu danego procedowania ktoś stwierdził, że to jest

wszystko zgodne z ustawą o finansach publicznych to i tak RIO panie przewodniczący będzie to kontrolować.

**Radny Stanisław Szatanek:** Panie radny Kotowski, ja dzisiaj nie mówiłem, że ja nic nie rozumiem, ja powiedziałem, że nawet jestem w stanie pana zrozumieć. To chyba pan przyjął taką zasadę, że będzie pan kontestował wszystkie moje wystąpienia, które jakby są krytyczne wobec pewnych faktów. Mój pomysł żeby zapewniać radę o tym żeby było to zgodne z ustawą o finansach publicznych, oczywiście zgodzę się z panem, że to nie ma znaczenia w tym sensie, że RIO zawsze może mieć jakieś zdanie krytyczne, ale daje to pewne uspokojenie dla radnych, że głosują w pewnym przeświadczeniu. Po drugie ta osoba, która złoży taką deklarację, takie zapewnienie trzy razy się zastanowi czy faktycznie jest to zgodne z ustawą o finansach publicznych.

**Radny Jerzy Grabowski:** Pan wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek już pokazał kilkakrotnie bardzo taką błyskotliwość w wypowiedziach i dzisiaj ja taką następną słyszę, bo tylko chciałbym powiedzieć, że ja nie mówiłem o tym, że w tym jednym przypadku byli radni czy pana Adam Kurpiewski był aktywny tylko ja mówię, że w poprzedniej kadencji panowie z opozycji byli bardzo aktywni, nie w jednym przypadku tej jednej sesji.

**Radny Janusz Kotowski:** Ja nie oczekuje zapewnienia od służb finansowych, że coś jest zgodne z ustawą o finansach publicznych, bo ja to zakładam. Jestem przekonany, że pracownicy urzędu przygotowując projekty w najlepszej wierze działają żeby one były zgodne choćby z tą ustawą.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 – 2036 wraz z autopoprawką,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne wnioski o reasumpcję głosowania,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał ponownie pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 – 2036 wraz z autopoprawką,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z autopoprawką,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0



Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ja bym chciał tak nietypowo podziękować państwu za podjęcie tych dwóch uchwał. To jest pierwszy krok tak naprawę naszej drodze. Jak wiecie wyszedłem nie chciałem wchodzić w tę dyskusję, która tutaj była, natomiast też obejrzę nagranie i myślę, że też będziecie mieli jeszcze wiele pytań. Proszę abyście w tej sytuacji zgłaszali to na piśmie, jako interpelacje. Ja ze swojej strony dodam tylko taką ciekawostkę, że tak jak wiecie jak byłem przeciwnikiem obligacji tak w pewnym momencie stałem się ich zwolennikiem i jako prezydent nawet proponowałem czy sugerowałem naszemu Wydziałowi Budżetu i Finansów żebyśmy spłacili większą kwotę obligacji niż to pierwotnie zakładano. Ja na jednej sesji, jak będzie trzeba znajdziemy ten protokół mówiłem, że nie byliśmy w stanie wykupić wszystkich obligacji z Baku Gospodarstwa Krajowego, te, które zakładaliśmy na 2019 rok, ponieważ okazuje się, że ktoś wykupił nasze obligacje. Ja dzisiaj nie jestem w stanie powiedzieć, kto wykupił nasze obligacje natomiast dostaliśmy taką informację, że inwestor nie zgodził się na wcześniejszy wykup naszych obligacji. Nie wiem, dlaczego. W tej sprawie liczę na interpelację. Myślę, że też wyjaśnimy jak to się stało i gdzie są nasze obligacje. Myślę, że powinny być w BGK albo w obrocie publicznym. To jest taka ciekawostka myślę.

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2036 wraz z autopoprawką,**

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok wraz z autopoprawką,**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jakuba Frydryka o odczytanie opinii RIO dotyczącej tych dwóch punktów.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk** – odczytał opinię RIO dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2036, która jest pozytywna z uwagami oraz opinię RIO do projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok, która jest pozytywna. Opinie stanowią załącznik do protokołu .

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz** – przedstawił sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2036 oraz projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2036 głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Ten budżet jest taki na dzisiejszy dzień, jaki mogę państwu przedstawić, jaki spełnia według mnie te wymogi ustawy o rachunkowości i o finansach publicznych. Nie jest to budżet marzeń, ale myślę, że teraz już będzie tylko lepiej. Wsłuchując się opinii poszczególnych komisji to szczególnie ...? ta sugestia przewodniczącego Popielarza, który mówił o tych dodatkowych środkach. Panie przewodniczący postaram się natomiast tak jak mówiłem kilkadziesiąt minut na wstępie, aktualnie ta nadwyżka, którą mamy to jest 180.000 zł, około więc na razie musimy bardzo oszczędnie gospodarować tą nadwyżką, ale mam nadzieję, że już przez pierwsze trzy kwartały będziemy w stanie przedstawić państwu jakieś realne możliwości rozpoczęcia inwestycji czy podjęcia działań czy zainwestowania dodatkowych pieniędzy w sport.

Ja ze swojej strony dziękuję, cieszę się też, że taka zgodność na tej sali ma miejsce, bo pamięta, że trochę więcej jak półtora miesiąca temu róże były opinie, że na tych sesjach będziemy toczyć jakieś potyczki słowne i to będzie tak trudno mi, jako prezydentowi uzyskać państwa poparcie. Natomiast widzę, że po tym okresie czasu już doszliśmy do jakiegoś konsensusu i jesteśmy zgodni i mam nadzieję, że będziemy dalej razem pracować na rzecz miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Janusz Kotowski:** Gdy chodzi o sprawy sportowe to ja tylko chciałbym przypomnieć, że przez wiele lat ta kwota na sport do podziału między stowarzyszenia, kluby była ustabilizowana a teraz pracując nad tym zaproponowano mniejszą kwotę, dlatego, że nie będzie wniosku klubu, który wówczas dostawał dużą dotację. Stąd można powiedzieć, że na poziomie zeszłych lat te propozycje sportowe są zachowane. Te pieniądze, które były wcześniej rozpatrywane zostały przerzucone do inwestycji wspólnych, tam zawsze potrzeby są duże. Zabezpieczone są też w budżecie te inwestycje, które mają cykl wieloletni, bo taki mamy obowiązek.

**Radny Adam Kurpiewski:** Ja mam takie pytanie odnośnie tych uwag RIO. Tutaj w autopoprawce widzę, że jest informacja, że zostały one wszystkie uwzględnione, ale jakby ktoś mógł nam przybliżyć te wszystkie wytknięte przez RIO błędy czy niedociągnięcia w naszej uchwale budżetowej na 2019 rok i przy okazji zwrócić uwagę na ten wskaźnik, że on jest, poniżej 1% czyli 0,38% to jak rozumiem jesteśmy na granicy. Ten wskaźnik się zmienił po tych naszych zmianach, o którym mówi tutaj RIO czy jest właśnie na takim poziomie.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Jeżeli chodzi o wskaźnik to tak jak mówiłem kilkanaście minut temu, moim założeniem było to żeby spłacić jeszcze więcej tych obligacji żeby ten wskaźnik znacząco nam poprawić. Natomiast sytuacja z tym, że nie możemy ich wykupić wzbudziła moje zdziwienie. Na dziś dzień możemy zrobić tylko tyle natomiast mam zapewnienia wydziału pani skarbnik, że póki, co wykonanie dochodów wygląda obiecująco i my go poprawimy a o ile to dopiero w marcu będziemy wiedzieli natomiast na dziś dzień jest to bezpieczne, bo gdyby to było w setnych to już bym się obawiał, natomiast jest to w dziesiątych częściach procenta to jeszcze jest ok.

**Skarbnik Miasta Aneta Leończyk:** Jeżeli chodzi o wszystkie te uwagi wynikające z uchwały są to po prostu takie pomyłki pisarskie. Po prostu przy pisaniu nastąpiły takie błędy pisarskie. Jeżeli chodzi o wskaźnik niestety nadal on utrzymuje się poniżej 1%.

**Radny Paweł Niewiadomski:** Ja będę miał w sumie trzy pytania odnośnie tego projektu budżetu na przyszły rok. Moje pierwsze pytanie, czy ten projekt budżetu na przyszły rok zapewnia utrzymanie jednostek budżetowych na pełne 12 miesięcy przyszłego roku. Drugie pytanie dotyczy kwestii związanych z dochodów ze sprzedaży majątku str. 129 uzasadnienia. Chciałbym się dowiedzieć, tu jest kwota 2.000.100 zł, co będziemy sprzedawać ewentualnie w tym zakresie i co jest podstawą tego dochodu. Moje trzecie pytanie związane z oświetleniem tych ulic str. 192 uzasadnienia. Tu jest wskazana kwota zakup energii na potrzeby oświetlenia ulicznego 1.250.000. W porównaniu z budżetem tegorocznym jest to 1.240.000 czyli wzrost o 10.000. Chciałem się zapytać czy to jest realna kwota, którą w przyszłym roku zapłacimy czy istnieje obawa, że ta kwota będzie wyższa.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Trzeba pamiętać, że większość założeń do tego budżetu przygotowywał mój poprzednik. Ja zakładam, że skoro zakładaliśmy, że sprzedamy za 2 mln zł coś to pewnie coś takiego znajdziemy. Tak samo, jako radny zastanawiałem się, co w tym uzasadnieniu jest napisane, co my planujemy sprzedać. Rzeczywiście są to na razie dane szacunkowe natomiast ja nie widzę podstaw żeby nie wierzyć mojemu poprzednikowi. Jeżeli chodzi o pytanie o oświetlenie to dzisiaj jesteśmy po głosowaniu w sejmie i wiemy jak będzie

wyglądała ta kwota refundacji tych cen prądu. To też jest tak, że mamy podpisaną na razie umowę z firmą zewnętrzną, z którą rozmawiamy i z naszej strony stwierdzamy, że zawarliśmy umowę na takich warunkach w tym roku i ta umowa powinna na tych samych warunkach obowiązywać również w roku przyszłym. Stąd te nasze założenie. Projekt budżetu jest stworzony na podstawie zapotrzebowani, które są przedstawiane są nam ze strony jednostek samorządowych i skoro tak przedstawiły to myślę, że tak będą funkcjonować. Jeżeli będzie potrzebna jakaś zmiana czy korekta to na pewno będę państwa o tym informował.

**Radny Janusz Kotowski:** To nie pierwszy budżet dla wielu z nas, dlatego pamiętamy, że jest to pewien plan i pewnie, co miesiąc budżet będzie zmieniany. Dlatego myślę, że dzisiaj pewien ramowy projekt budżetu możemy przyjąć, ale z tą gotowością jak sądzę do zmian.

**Radny Grzegorz Gołaś:** Budżet na 2019 rok jest taki, jaki jest możliwy. My to, jako radni rozumiemy, ale budżet to jest rzecz skomplikowana i sprawy budżetowe powinny być brane pod uwagę na kilka lat do przodu. Tak samo, jeżeli chodzi o inwestycje. Inwestycje wykonywane w roku wyborczym są strasznie drogie. Plan inwestycji powinien być pokazany na 5 najbliższych lat i rozłożony stosunkowo do posiadanych środków. Wtedy inwestycje będą tańsze i oczywiście środków w budżecie będzie więcej. Jeśli chodzi o oświatę, oświata musi być dofinansowana przez miasto, o czym bardzo dobrze wiemy tylko, o co proszą nas dyrektorzy i księgowi, proszą nas o to byśmy jasno określili w budżecie ile mają na płace, ile mają na inwestycje, ile mają na remonty, ile na bieżące wydatki. Jeśli coś zrobić, naprawić muszą się zgłaszać do pana prezydenta o zgodę. Moim zdaniem jest to bezzasadne, bo pan dyrektor czy pani księgowa powinna wiedzieć na początku roku ile ma środków i jak może je wydać. Ona najlepiej wie, co jej potrzeba w danym momencie. Bardzo dobre posunięcie tu jest pana prezydenta odnośnie obniżenia zadłużenia. Jestem zwolennikiem obniżania tego zadłużenia, pokazania faktyczne, jaki jest, ponieważ koszt utrzymania zadłużenia jest również dla miasta. My musimy te koszty obniżyć. Oczywiście ciężko jest ciąć wydatki, ale niestety musimy się z tym zmierzyć. Tu prosba do pani skarbnik, do pana prezydenta, aby w roku 2020, 2021 przy planowaniu budżetu planować dokładnie ile mamy środków, jak będą wydawane i z czym mamy się zmierzyć.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Założenie jest takie moje a myślę, że przy państwa pomocy to osiągniemy i my nie będziemy musieli wybierać czy ulica czy etat nauczycielski. Na tym właśnie polega planowanie, o czym mówił pan przewodniczący Gołaś, że my tak zaplanujemy budżet, że nie będziemy musieli podejmować decyzji odnośnie czy zwalniania nauczycieli czy obcinania wydatków tylko rozbić to racjonalnie na tyle na ile nas stać. Myślę, że przy państwa zaangażowaniu i przy tym, co już widzę po pierwszym miesiącu i przy tych możliwościach, które będziemy mieli, będziemy w stanie wygenerować dodatkowe środki też na inwestycje.

**Radny Janusz Kotowski:** Wszyscy mamy świadomość, jaką wagę ma utrzymanie oświaty, to jest obowiązek samorządu, ale tak naprawdę to często dobre wykształcenie naszym dzieciom i młodzieży możemy próbować zapewnić i to jest jeden z większych kapitałów, który możemy tutaj w niedużym mieście młodym ofiarować. Stąd wydatki są zawsze duże...

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały rady Miasta Ostrołęki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2036 wraz z autopoprawką,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok wraz z autopoprawką, Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **15. Przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 do 30 listopada 2018 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Ryszard Żukowski:** Zgodnie z propozycją, która kiedyś padła przez prezydenta Kulika, jako radnego żeby zapisy były dość dokładne i jakby wiadomo, o co chodzi to właśnie taka jest moja prośba. W większości wydziałów jest to rzeczywiście bardzo precyzyjne i dosyć szeroko opisane, ale są tutaj niektóre zapisy, które są takie enigmatyczne w związku, z czym bardzo proszę pana prezydenta, jeżeli to możliwe, żeby były trochę szersze.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Oczywiście nie widzę problemu gdyby tylko pan wskazał, który wydział te enigmatyczne informacje przedstawia.

**Radny Grzegorz Milewski:** Ja chciałbym uzyskać informacje bardziej szczegółowe z Wydziału Promocji Miasta. Moje pytanie dotyczy pokrycia kosztów, w pkt. 3 są wykazane koszty usług związanych z udostępnieniem systemu zarządzania budżetem obywatelskim na kwotę 9.840 zł. Chciałbym uzyskać szczegółowe informacje, co to za koszty.

**Prezydent Miasta Łukasz Kulik:** Jak domniemywam, proszę pamiętać, że ten budżet obywatelski to mieliśmy już jakiś czas temu głosowanie w tej sprawie i też bym prosił może, jeżeli pan by złożył interpelację to by uzyskał wtedy pełne informacje. To chodzi o udostępnienie systemu na stronie internetowej do głosowania, tak mi się wydaje. Mieliśmy taki system wdrożony w tym roku. Ja też się zastanawiałem jak ten system jest obsługiwany w zakresie danych osobowych itd., skoro zostało wybrane takie rozwiązanie to zapewne wszystko było w porządku. Jeżeli pan może wykazać się odrobiną cierpliwości to proszę o interpelację w tej w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Myślę, że nie musi być to forma interpelacji, jeżeli pan radny będzie chciał informację na piśmie to sprawa została poruszona na sesji, proszę odpowiedni wydział niech przygotuje panu radnemu odpowiedź.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 do 30 listopada 2018 roku. Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

#### **16. Oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – zapytał czy ktoś z radnych chciałby coś oświadczyć.

**Radny Jerzy Grabowski:** Ja chciałbym tylko oświadczyć albo aż oświadczyć, że już jest decyzja na prowadzenie inwestycji Elektrowni C. Z tego miejsca chciałbym podziękować państwu i radnym, którzy głosowali w sprawie wsparcia działań a w związku z tym, że jesteśmy przedstawicielami wybranymi w demokratycznych wyborach to również mieszkańcom Ostrołęki. Chciałbym oświadczyć, że jestem bardzo zadowolony z rządu polskiego, bo została podjęta ustawa sejmowa podpisana już przez Prezydenta RP odnośnie nie podniesienia cen energii. Ten rząd wywiązuje się ze swoich zobowiązań, bo m.in. gwarantuje bezpieczeństwo energetyczne Polski.

#### **17. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.**

a) przyjęcie harmonogramu posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki w I półroczu 2019 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że jeden termin posiedzenia nie wypada w czwartek, będzie to 26 lutego 2019 roku i to będzie we wtorek. Nie będzie go w czwartek 28 lutego w Ostrołęce.

**Radny Ryszard Żukowski:** W związku z tym, co pan przewodniczący zasygnalizował to prośba jest żeby to się zaczęło po południu.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poinformował, że uwzględni tą prośbę.

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** – poddał pod głosowanie imienne harmonogram posiedzeń Rady Miasta Ostrołęki w I półroczu 2019 roku.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1

Harmonogram został przyjęty.

#### **18. Zakończenie obrad IV sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki:** Zakończył obrady IV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała w dniu 27 grudnia 2018 roku od godz. 10.00 do 14.20 oraz w dniu 31 grudnia 2018 roku od godz. 8.30 do 11.30.

Protokołowali:

Julita Winiarska str. 1 - 18

Grzegorz Ciecierski str. 19 - 37

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki

Wojciech Zarzycki