

**Protokół Nr VI/2019
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 24 stycznia 2019 roku**

Sesja odbyła się w dniu **24 stycznia 2019 roku o godz. 10.00** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki, przy Placu Józefa Bema 1 (**sala nr 9, parter**). Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nieobecni na sesji: Wojciech Parzychowski, Grzegorz Płocha.

Na sesji w dniu 24 stycznia 2019 roku podjęto następujące uchwały:

- Uchwała Nr 42/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie określenia sezonu kąpielowego,
- Uchwała Nr 43/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie prowadzenia zadań publicznych,
- Uchwała Nr 44/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości i określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności stanowiących własność Miasta Ostrołęki w roku 2019,
- Uchwała Nr 45/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie przystąpienia do Związku Miast Polskich,
- Uchwała Nr 46/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka,
- Uchwała Nr 47/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej,
- Uchwała Nr 48/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 49/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 50/VI/2019 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki - otworzył VI sesję Rady Miasta Ostrołęki.

Przywitał Prezydenta Miasta Łukasza Kulika, Wiceprezydenta Miasta Macieja Kleczkowskiego, dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu Miasta i miejskich jednostek organizacyjnych, przewodniczących samorządów osiedlowych.

Stwierdził, że ustawowy skład Rady Miasta Ostrołęki to 23 radnych. Quorum to 12 radnych. Na sali obecnych jest 21 radnych. Wobec tego możemy podejmować uchwały.

Poinformował, że po zakończeniu sesji odbędzie się prezentacja projektu Milticentrum. Po prezentacji będzie możliwość zadawania pytań, na które udzieli odpowiedzi pan dyrektor Mirosław Rosak.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Zaproponował, aby obowiązki sekretarza obrad pełnił wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek, który będzie przeprowadzał imienne głosowania.

Uwag nie było.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek przeprowadził głosowanie imienne w celu wyboru sekretarza.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Sekretarzem obrad został wybrany wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poinformował, że od prezydenta miasta wpłynął projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przystąpienia do Związku Miasta Polskich. Zaproponował wprowadzenie tego projektu do porządku obrad sesji, jako pkt. 7a.

Poddał po głosowanie imienne wprowadzenie do porządku obrad punktu 7a.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Wprowadzono do porządku obrad punkt 7a.

Z Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji wpłynął projekt uchwały w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka z prośbą o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Zaproponował wprowadzenie tego projektu do porządku obrad sesji, jako pkt. 7b.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Wprowadzono do porządku obrad punkt 7b.

Z Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców wpłynął projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej z prośbą o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Zaproponował wprowadzenie tego projektu do porządku obrad sesji, jako pkt. 7c.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Wprowadzono do porządku obrad punkt 7c.

Z Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców wpłynął projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki z prośbą o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Zaproponował wprowadzenie tego projektu do porządku obrad sesji, jako pkt. 7d.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Wprowadzono do porządku obrad punkt 7d.

Poinformował, że z Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców wpłynął projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki na rok 2019. Ten projekt jest w porządku obrad, jako pkt 10b.

Radny Jerzy Grabowski: Chciałbym w imieniu Klubu Radnych PiS złożyć wniosek na ręce pana przewodniczącego o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości i określenia warunków udzielenia bonifikaty, tj. pkt 7. Wnoskujemy także o przygotowanie projektu przewidującego na 2019 rok bonifikaty w wysokości 95%. Większa bonifikata będzie bez wątpienia istotnym wsparciem samorządu zwłaszcza dla tych uboższych mieszkańców naszego miasta.

Radny Jakub Frydryk: Ja zgłaszam wniosek przeciwny. Dostaliśmy projekt uchwały od pana prezydenta i jestem za tym żebyśmy procedowali go w tej formie, która została przez komisję przyjęta.

Radny Mariusz Popielarz: Mamy projekt uchwały złożony przez prezydenta miasta, mamy wniosek o wycofanie z porządku obrad tego projektu uchwały i mamy wniosek przeciwny wiceprzewodniczącego rady. Na poprzedniej sesji Rady Miasta był projekt uchwały prezydenta, który zakładał 60% bonifikatę maksymalnie w pierwszym roku, jeżeli została wniesiona opłata. Dzisiaj pan prezydent w swoim projekcie uchwały proponuje bonifikatę 50%. W związku z wnioskiem Klubu Radnych PiS mógłbym prosić o przedstawienie stanowiska prezydenta w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Ja myślę, że mądram wnioskiem panie radny to nie ma dyskusji. Padły dwie propozycje. Ja w tej chwili, jako przewodniczący poddaję pod głosowanie wniosek, który złożył pan przewodniczący Jerzy Grabowski.

Radny Janusz Kotowski: Chciałbym tylko mimo wszystko jakby wskazać, że głos pana Mariusza Popielarza ma swoje uzasadnienie, bo pan prezydent, jako osoba, która wnosi projekt może oczywiście zdjąć z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – zapytał czy pan prezydent chce znieść ten projekt uchwały z dzisiejszej sesji.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik – powiedział, że nie.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie imienne wniosek Klubu Radnych PiS o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości i określenia warunków udzielenia bonifikaty,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

Głosowanie

Za – 7

Przeciw – 14

Wstrzymał się – 0

Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.

4. Przyjęcie protokołu III sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie imienne protokół z III sesji Rady Miasta Ostrołęki, która odbyła się w dniu 13 grudnia 2018 roku, do którego uwag nie było.

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Protokół został przyjęty.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia sezonu kąpielowego,

Sprawozdawca Komisji Sportu i Turystyki Adam Kurpiewski – przedstawił sprawozdanie Komisji Sportu i Turystyki dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia sezonu kąpielowego. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia sezonu kąpielowego,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie prowadzenia zadań publicznych,

Sprawozdawca Komisji Oświaty Waldemar Popielarz – przedstawił sprawozdane Komisji Oświaty dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie prowadzenia zadań publicznych. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 8 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie prowadzenia zadań publicznych,

Głosowanie imienne przeprowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości i określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności stanowiących własność Miasta Ostrołęki w roku 2019,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Mariusz Popielarz – przedstawił sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów do tyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości i określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności stanowiących własność Miasta Ostrołęki w roku 2019. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Ryszard Żukowski: Nasze miasto w tej sytuacji będzie jednym z najniżej mającym tą bonifikatę. Dzisiaj rano spróbowałem sobie poszukać jak się przedstawia sytuacja w naszym kraju i Białystok, Kielce, Łódź, Lublin, Rzeszów, Katowice, Bydgoszcz 60%, Wrocław 90 Gdańsk i Płock 95, Warszawa 98 a nasi sąsiedzi zza miedzy Łomża 99,9. Także bardzo smutno, że tak nasi mieszkańcy zostaną potraktowani. Będę przeciw.

Radny Janusz Kotowski: W moim przekonaniu faktycznie warto by było tę bonifikatę nieco większą zaproponować. To przekształcenie wydaje się taką naturalną kolejną rzeczą i na pewno lepiej byłoby gdybyśmy byli właścicielami a nie mieszkali na prawach użytkowania wieczystego, więc na pewno bardzo dobrze, że w tym kierunku zmiany idą. Natomiast bonifikata to jest oczywiście decyzja samorządu lokalnego i wydaje mi się, że gdybyśmy taką wyższą bonifikatę zaproponowali to byłby ukłon w stronę mieszkańców. Zatem podkreślam i apeluję żebyśmy dzisiaj tej uchwały nie przyjmowali.

Radny Mariusz Mierzejewski: Jeśli mógłbym zaproponować inne rozwiązanie, nie wiem czy one będzie możliwe, bo faktycznie jak słyszę, że gdzieś tam za miedzą to te bonifikaty są o tak dużą kwotę niższe to faktycznie zaczyna sam się nad tym zastanawiać, ale w związku z tym może nie idźmy w tą stronę żebyśmy tą uchwałę odrzucali. Byś może jakimś rozwiązaniem byłoby to żeby zwołać Komisję Finansów i zrobić chwilę przerwy w obradowaniu, niech Komisja Finansów się jakby z tymi faktami przegryzie. Jakby tutaj i przewodniczący i państwo wyrazili na to zgodę to być może to byłby jakiś kierunek, bo też wydaje mi się, że nie ma sensu żebyśmy tą sprawę jakoś odwlekali. Taka moja propozycja jest.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki: Ja myślę, że jedynym rozwiązaniem tutaj, co pan przewodniczący się wypowiedział, to jedynym rozwiązaniem by było wycofanie tego projektu uchwały i skierowanie go do ponownego rozpatrzenia, do komisji merytorycznej. Ja to tak rozumiem. Ja nie wyobrażam sobie żeby tutaj dzisiaj zwoływać posiedzenie Komisji Finansów.

Radny Mariusz Popielarz: Ja zrozumiałem głos pana radnego Mierzejewskiego, jako wyraz troski o to żeby proces legislacyjny nad tym projektem uchwały zakończyć dzisiaj. Być może poświęcić więcej czasu na to, ale ponieważ sprawa dotyczy bonifikaty, która miałaby być udzielona w roku 2019 to gdybyśmy odrzucili ten projekt uchwały, jeżeli by tak się stało na chwilę obecną mieszkańcy chcąc przekształcać swoją nieruchomość nie uzyskaliby w ogóle bonifikaty, więc nie byłoby to najlepsze rozwiązanie. Zatem głos pana radnego Mierzejewskiego rozumiem, jako wyraz troski o to żeby zakończyć ten proces dzisiaj, być może ogłosić przerwę w sesji i w międzyczasie zwołać posiedzenie Komisji Finansowej, przedyskutować możliwość wniesienia ewentualnych poprawek do tego projektu uchwały i wrócić do procedowania tego projektu uchwały po przerwie.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Przy ustalaniu porządku obrad mieliśmy takich kilka wniosków, które mnie naprawdę dziwią, bo państwo chcecie wycofywać projekty uchwał zanim w ogóle zaczniemy dyskusję. Natomiast przysłuchując się tym, co państwo mówicie mam wrażenie, że nie wszyscy przeczytali sam projekt uchwały i uzasadnienie. Jeżeli dzisiaj mówimy o bonifikacie to projekt dotyczy tylko pierwszego roku 2019, nie lat kolejnych. Po drugie w pierwotnym projekcie, który został przedstawiony zgodnie z projektem rządowym bonifikata miała wynosić 60% a my przedstawiliśmy projekt 50% w pierwszym roku, nie mówimy o latach kolejnych. Więc tak naprawdę dzisiaj możemy nie dawać bonifikaty mieszkańcom, natomiast dyskusja jest o 10%. Ja bym też chciał poprosić panią dyrektor Głazewską, o jakiej kwocie my tak formalnie dyskutujemy, bo to jest myślę, że bardzo istotne.

Dyrektor GN Romana Głazewska: To, co już przedstawiałam na komisji zapewne państwo wiedzą, że te opłaty będą obowiązywały przez 20 lat i jeżeli ktoś zdecyduje się na opłatę jednorazową, więc to kwotę opłaty rocznej, jaką miał do końca 2018 roku należy pomnożyć przez 20 lat i wyjdzie to opłata jednorazowa i taką opłatę na dzień dzisiejszy każdy z podmiotów powinien wpłacić. Nie mniej jednak w przypadku podjęcia takiej uchwały będzie to 50%. Mówimy o kwocie zbliżonej do 335.000 zł rocznie. Jeżeli pomnożymy przez 20 lat, wiadomo ile to jest i jeżeli podzielimy na dwa w przypadku 50% bonifikaty będzie to dochód 3.350.000 w przypadku gdyby wszyscy złożyli wnioski o opłatę jednorazową. Wydaje mi się, że stanowisko pana prezydenta było ukierunkowane tym, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami każdego roku była możliwość udzielania bonifikaty 50% i taką bonifikatę prezydent miasta, co roku udzielał osobom, które złożyły stosowne wnioski. To jak gdyby jedno zastępuje drugie, drugą opłatę. Teraz mamy opłatę roczną przekształceniową, jest to sama wysokość, nie było aktualizacji, ponieważ opłaty roczne mamy w miarę aktualne. Te opłaty roczne będą waloryzowane o wskaźnik inflacji o ile taki wystąpi. Te opłaty roczne, które obowiązują jest to opłata 1% od wartości prawa własności. Tak się ustala opłatę roczną za użytkowanie wieczyste, bo w przypadku przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w stosunku do innej ustawy, chyba nadal obowiązuje a nie dotyczy tylko i wyłącznie nieruchomości zabudowanej, bo tamta dotyczy również rolnych i garaży. Tyle, co jest wartość prawa własności, natomiast użytkownik wieczysty ma już tyle i wtedy płaci tę różnicę i jest uchwała, która jest w obrocie prawnym gdzie Rada Miasta udzieliła bonifikaty przy tego rodzaju również zabudowy, 50% bonifikaty. To jest troszeczkę inna ustawa natomiast tu, jeżeli chodzi o te opłaty roczne jest to 1% wartości prawa własności. Taka jest opłata roczna. Teraz państwo procedujecie nad uchwałą o udzieleniu 50% bonifikaty od tych opłat rocznych płaconych jednorazowo za 20 lat.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Czyli generalnie przy nieruchomości wartości 100.000 zł to ta opłata w tej chwili wynosi 1000 zł i przy naliczeniu tej opłaty za 20 lat to będzie kwota 20.000 zł i my dajemy 50% upustu, czyli de facto osoba, która ma nieruchomość w wieczystym użytkowaniu o wartości powiedzmy 100.000 zł poniesie opłaty, jeżeli złoży taki wniosek, wysokości 10.000 zł. Ja bym prosił żeby państwo racjonowali troszeczkę, nie mówimy o wniesieniu całej opłaty, jakiś kwotach 10 tys. zł tylko np. o tym, że to będzie 10.000 zł a jak zrobimy 60% to będzie 8.000 zł. Więc de facto szanse dla tych osób szanse by nabyć na własność tą nieruchomość jest duża. Ja uważam, że kwoty, o których tu mówimy też są na tyle racjonalne, bo jednak 100.000 to jest duża nieruchomość a jeżeli mówimy o mieszkaniach czy gruntach pod blokami to będą kwoty naprawdę nie dziesięciu tysięcy a nawet set złotych. Teraz skąd wyszło te 50%, ponieważ na pierwszej sesji, na której był przedstawiany projekt uchwały bodajże radny Adam Kurpiewski mówił też o tym i wskazywał, że do tej pory było to 50% i mieszkańcy, którzy chcieli uzyskiwali 50% bonifikatę. Z mojej strony uważam, że to musi być uczciwe. Zaraz będzie pytanie wszystkich osób, które

poprzednio przekształciły te prawo użytkowania wieczystego w prawo własności. Generalnie cała ta dyskusja stała się bardzo medialna natomiast de facto my nie wiemy, jaka liczba osób będzie starała się o przekształcenie. Po drugie to też są istotne kwoty dla nas, dla samego miasta, o czym pani dyrektor powiedziała, że de facto ja rozumiem, że ktoś może, chciałby zawsze te 500 czy 600 czy 1000 zł zapłacić mniej, natomiast w skali miasta te kwoty, jeżeli pomnożymy to dla nas są miliony zł, które możemy przeznaczyć na inwestycje w naszym mieście. Stąd też przedstawiony został taki projekt uchwały, który dotyczy tylko roku 2019.

Radny Janusz Kotowski: Oczywiście same sprawy nie są nowe. W budżecie zakładaliśmy pewnie, że będą wpływać zwykłe opłaty bez wykupywania, bo tego przewidywać nie można. Natomiast, ponieważ ustawa rządowa, parlamentarna jakby wskazała, że nadchodzi czas zamknięcia takiej formy jak prawo użytkowania wieczystego i należy wreszcie w Polsce doprowadzić do tego żeby obowiązywało prawo własności. Zatem jest taki impuls, jest i ustawa rządowa i samorządy mogą w swoim zakresie też to zrobić. Stąd bez wątpienia ta dyskusja. Teraz, jeśli byśmy się zatrzymali na tej propozycji, że oto w pierwszym roku jest tak a może za rok by było inaczej, to wracamy też do tego argumentu, który już padł, no, bo gdybyśmy przemyśleli sprawę i za rok zwiększyli bonifikatę to znów byśmy powiedzieli, że no dobrze w tym roku ludzie przekształcili 50% i będą zezłoszczeni, że będzie 60 albo 52. Dlatego w moim przekonaniu należałoby rozwiązać problem, zaproponować jak najwyższą bonifikatę. Nie są to wobec całego budżetu jakieś środki decydujące zwłaszcza jak słusznie wspomniano w uzasadnieniu nie ma pewności ile osób będzie od razu się decydować na taki krok. Dlatego w moim przekonaniu, ponieważ tu nie tracimy pieniędzy w sensie jakiś rozrzutności a raczej zostawiamy je w kieszeniach mieszkańców, ta wyższa bonifikata ma swoje poważne uzasadnienie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek: W związku z tym, że naszej dyskusji przysłuchują się mieszkańcy wydaje mi się, nawet jestem pewien, że należy im się taka bardzo rzetelna informacja. To, co powiedział pan prezydent ja to powiem trochę innymi słowami. Ja byłem na rozmowie u pani dyrektor Głazewskiej, bo mnie ten temat bardzo interesował. Pani dyrektor wytłumaczyła mi tak prywatnie swoim językiem, bardzo się cieszę i chcę pani serdecznie podziękować. Te tłumaczenie dotarło do mnie, ja to zrozumiałem, co mówiła pani dyrektor Głazewska, że my mówimy o bonifikacie od opłaty 20-krotności rocznych opłat. Przed chwilą parę minut temu pani dyrektor Głazewska wytłumaczyła nam wszystkim, że jest to 1% jakby wartości rocznej, czyli mnożąc to przez ustawowy zapis 20 lat mówimy o 20% wartości, czyli możemy przyjąć, że z mocy ustawy bonifikata przysługuje w 80%. My w tej chwili dyskutujemy nad bonifikatą, która dotyczy 20%. Propozycja pana prezydenta mówiąca o tym, że wprowadzamy bonifikatę 50% oznacza tyle, że z tych 20% może udzielić, jeżeli rada podejmie uchwałę, bonifikata będzie wynosiła 50% a to w ostateczności oznacza, że przekształcenie będzie kosztowało te osoby, które będą chciały jednorazowo wnieść tą opłatę 10%. Czyli my możemy mówić w tej chwili omawiając propozycję pana prezydenta o bonifikacie 90%. Chciałem przy okazji też powiedzieć taką rzecz, że wynika też, co to nam mówiła pani Głazewska na komisji, że ważny jest też moment wydawania zaświadczenia. Tak naprawdę w momencie wydawania zaświadczenia jest uwzględniana jakby wysokość tej bonifikaty. My nie wiemy jeszcze, kiedy będą wydawane te zaświadczenia, ale skoro ustawodawca tak przewidział, że wysokość tej bonifikaty uwzględnia się w momencie wydania tego zaświadczenia. To, co pan prezydent też powiedział, że my dzisiaj zajmujemy się jakby rokiem tylko 2019 to nie oznacza, że w 2020 ta bonifikata ma być wyższa tak jak tutaj pan Kotowski radny sugerował, bo gdyby przyjrzeć się uchwałom innych gmin to one poszły w tym kierunku, że w pierwszym roku ta bonifikata jest wyższa a w pozostałych jest niższa, ale to nic nie stoi na przeszkodzie na tym żeby ta bonifikata

była przez cały czas 50%. Ja przynajmniej tak rozumiem. To też to oznacza tyle, że osoby, które skorzystają z bonifikaty w pierwszym roku w sumie płacą mniej. Konkludując chcę powiedzieć tak, rozmawiamy w tej chwili przy projekcie pana prezydenta o bonifikacie 90% w sumie, czyli każda jedna osoba, każdy jeden mieszkaniec, który zdecydowałby się dokonać wpłaty jednorazowej zapłaci 10%.

Radny Paweł Niewiadomski: Ja tutaj odnosząc się do wypowiedzi pana prezydenta to dla mnie ten wywód jest dość logiczny. My nie możemy rozpatrywać tego projektu uchwały w oderwaniu od układu krwionośnego, jakim są finanse miasta. Mamy świadomość, przynajmniej większość radnych, jaka jest na chwilę obecną kondycja finansów naszego miasta. Wiem, że ten rok będzie ciężki chociażby pod względem inwestycyjnym i my de facto musimy próbować znaleźć pieniądze na różnego rodzaju wydatki. W związku z tym w mojej ocenie będąc odpowiedzialnymi radnymi, mając na uwadze stan finansów miasta powinniśmy tak podejmować decyzje, aby tym finansom miasta nie zaszkodzić. Ta bonifikata 50%, ona dotyczy tylko roku 2019 w związku z tym ona w kolejnych latach może ulegać wzrostowi biorąc pod uwagę finanse miasta. Jeżeli kondycja miasta ulegnie w wyniku działania pani skarbnik i też większych wpływów polepszeniu wtedy nic nie stoi na przeszkodzie żeby ta bonifikata wzrastała. Ponadto tutaj słusznie pan radny Kotowski zauważył, że mieszkańcy, którzy będą chcieli dokonać tej bonifikaty będą musieli zgromadzić odpowiednie środki i też mi się wydaje, że przez ten pierwszy rok, kiedy już do mieszkańców dotrze ta informacja, że mogą z tych bonifikat korzystać, też to będzie zwłaszcza dla tych ludzi biedniejszych będzie to ten czas tego roku żeby oni mogli sobie te dodatkowe pieniądze sobie wygenerować i może być taka sytuacja, że w 2020 roku ta bonifikata będzie większa. W związku z tym będą wtedy mogli z tej bonifikaty chociażby wyższej skorzystać. Tutaj wydaje mi się, że biorąc pod uwagę te okoliczności i budżet naszego miasta ta bonifikata 50% początkowa jest wystarczająca. Jeżeli oczywiście komuś będzie zależało na wykupieniu w tym roku to będzie mógł takiego wykupu dokonać. Biorąc pod uwagę te okoliczności ta bonifikata w tym roku w takiej wysokości jest jak najbardziej zasadna, bo nasz budżet miasta nie oszukujemy się potrzebuje pieniędzy na wydatki i inwestycje, których nie mamy za dużo. Dlatego chciałem oświadczyć, że Klub Radnych Nasza Ostrołęka będzie za przyjęciem projektu uchwały w takim kształcie, jaki został przedłożony przez prezydenta.

Radny Adam Kurpiewski: Według mojej wiedzy powinniśmy to rozumieć od samego początku, bo dyskusja nad tym projektem odbyła się już dwukrotnie. Były dwa różne projekty, ale w obu przypadkach rozmawialiśmy cały czas o tej ustawie, która wprowadziła zmiany z wieczystego użytkowania we własność odrębną. Mi się wydawało, że ja przedstawiałem to racjonalnie jak pan prezydent zauważył, dlaczego jestem za tym żeby ta bonifikata nie była wyższa, bo wiadomo poza tym, że to są wpływy do budżetu, za który czuję się odpowiedzialny, bo chcę żeby on był jak najwyższy i jak najbardziej przyjazny dla mieszkańców. Na komisji wszyscy to słyszeliśmy od pani dyrektor, wszystkie spółdzielnie mieszkaniowe już wykupiły swoje nieruchomości, czyli wszyscy mieszkańcy mieszkający w blokach już mają na własność ziemię pod mieszkaniem. Chyba, że jakaś mała wspólnota tego nie zrobiła. Chodzi o to, że wtedy, wówczas w poprzednich latach za każdym razem i to była też dość mocna dyskusja, udzielaliśmy bonifikaty w wysokości 50% i wtedy były głosy, że to jest za dużo, bo to jest za przekształcenie. Wówczas, co prawda to było za przekształcenie tych 99 lat a obecnie jest 20 lat. Co więcej, ustawa założyła w ten sposób, że dla mieszkańców poza tym aktem własności nic się nie zmienia. Dostają zaświadczenie, że są właścicielami a rozłożoną opłatę wcześniejszą w tej samej wysokości, którą i tak płacili za użytkowanie wieczyste, teraz będą płacili dalej w tej samej wysokości tą opłatę tylko przez 20 lat. Skrócił się ten okres z 99 do 20 lat. Więc dla mieszkańców nie ma różnicy, jeżeli nie

chcą przekształcać jednorazowo i uzyskać tej bonifikaty w wysokości 50% od nas to nic się nie zmieniło poza tym, że są właścicielami tych nieruchomości. Więc myślę, że będąc uczciwym wobec tych wszystkich, którzy do tej pory wykupowali zostaną na tym samym poziomie, to jest chyba taka pewna sprawiedliwość, bo jednak myślę, że co najbiedniejsi to tak naprawdę byli w tych blokach, które już zostały wykupione. Teraz, jeżeli jakiś mieszkaniec jeszcze jest na działce o wieczystym użytkowaniu to pewnie, dlatego, że to była wysoka kwota tego przekształcenia. Myślę, że nie powinniśmy zwiększać tej bonifikaty w kolejnych latach tylko jak już to zostawić na poziomie 50% już do końca przez te 20 lata obowiązywania tej opłaty. Także myślę, że dyskusja wyczerpała tutaj swoją formę i wszyscy jesteśmy świadomi, nad czym głosujemy, więc chyba wniosków o przeniesienie uchwały do rozpatrywania do komisji są bezzasadne.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Ja dziękuję panu radnemu Kurpiewskiemu za ten głos, bo to był ten głos rozsądku, który od początku rozbrzmiewał. Ja od razu poczułem, że pan radny rozumie, na czym polega problem. Szkoda, że wcześniej nie mogliśmy na ten temat porozmawiać. Dziękuję, myślę, że od początku się zgadzaliśmy, cenie ten głos. Jeżeli chodzi o samą wycenę nieruchomości to też chce powiedzieć, że to też jest tak, że niektóre samorzady można powiedzieć stosowały pewne sztuczki tzn. np. zgłaszane projekty uchwał o wyższej bonifikacie natomiast była aktualizacja wyceny gruntów robiona i to tak nie do końca było w porządku, że niby dajemy 10% więcej a jednocześnie zaktualizowana wartość nieruchomości powiedzmy na dany dzień i de facto ten mieszkaniec, który może miał te 10% więcej tej bonifikaty de facto płacił więcej no, bo jak zaktualizowano według cen aktualnych a nie według wskaźnika GUS to też była dosyć duża różnica. Natomiast cały czas jest ta dyskusja i ja rozumiem wydźwięk polityczny i tej licytacji 60, 70, 80%, to tak niektórzy mogą próbować na tym coś ugrać. Natomiast ja mam przed sobą teczkę, nie mogę ujawnić danych osobowych i tego nie zrobię, natomiast musimy powiedzieć, o jakich kwotach teoretycznie rozmawiamy. Jedna rzecz tj. wartość nieruchomości np. mieszkania w bloku a druga rzecz tj. wartość tego gruntu, który jest, jako część nieruchomości pod tym mieszkaniem przekazany dla właściciela. Mam przed sobą decyzję dotyczącą lokalu mieszkalnego i tej danej osobie kwota tej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego tego gruntu pod tym mieszkaniem, które ma została wyliczona na poziomie 45 zł rocznie, więc my mówimy dzisiaj mniej więcej o opłacie z tytułu wykupu. Ta 20-letnia opłata tj. 900 zł wykup gruntu. Więc teraz czy to 900 czy 850 czy 830 czy nawet 750 ja rozumiem, że dla niektórych tj. duża różnica natomiast de facto my mówimy o takich kwotach. Też nie wiem czy merytorycznie powinniśmy prowadzić dyskusję i mówić o tych tysiącach, milionach, bo dla nas, jako miasto, że tak powiem p te 20 zł jak robiliśmy aktualizację tej uchwały budżetowej na początku grudnia i to była taka mrówcza praca, to my dzisiaj też o tym mówimy. De facto ja rozumiem, że to może być więcej lub mniej, dla danej osoby rozumiem, że to jest różnica kwotowa natomiast, jeżeli ktoś się stanie pełnoprawnym właścicielem mieszkania i gruntu to dla niego sam fakt, że on to może zrobić za 900 zł za 850 czy za 700 zł to myślę, że to nie będzie go aż tak bolało jak sam fakt, że może stać się właścicielem. Natomiast dla nas dla miasta robi to różnicę przy tych wszystkich opłatach i to bardzo istotną różnicę. De facto dla miasta ten projekt, który został przedstawiony jest optymalny i też składają państwo do mnie interpelacje o np. budowę chodnika czy wykonanie oświetlenia i my właśnie dzisiaj działając w sposób oszczędny w samorządzie znajdując paradoksalnie tu 30 tu 50 tu 150 zł zbieramy pieniądze na te chodniki, które później będziemy budować wszystkim mieszkańcom tego bloku. Na tym polega oszczędna polityka samorządu, którą od 22 listopada wprowadzamy każdego dnia.

Radna Ewa Żebrowka-Rosak: Ja tak zostałam, że tak powiem wyrwana, zobowiązana do zabrania głosu po wypowiedzi pana Stanisława Szatanka. Panie radny pana wypowiedzi nigdy

mnie nie nudzą, one tak naprawdę coraz mnie zaciekawiają z sesji na sesję. Ja ucieszyłam się bardzo jak pan powiedział, że pani dyrektor panu tak dokładnie to wytłumaczyła, na czym to polega. Przyznam szczerze po tych tłumaczeniach to tak miałam wrażenie, że coraz mniej wiem, o co w tym projekcie chodzi. To tylko taka moja dygresja. Natomiast, co do samego projektu to oczywiście dyskusję możemy prowadzić długo, bo ktoś zrozumie, że to jest populistyczna dyskusja, populistyczny głos, że my chcemy lepiej dla mieszkańców. Można i tak. Chciałam powiedzieć, że jako radna z 12-letnim stażem nie bardzo mogę zgodzić się z takim zdaniem, że w mieście brakuje środków i musimy tych środków szukać, więc niech mieszkańcy nam zapłacą więcej. W budżecie gro środków to podatki mieszkańców, więc nie szukajmy więcej ich w kieszeni. W tej sytuacji sprawa jest taka, że są możliwości na pozyskiwanie środków ze źródeł zewnętrznych i róbmy to. Natomiast zrobmy, jeżeli możemy ukłon w stronę tych mieszkańców. Jeśli nawet są dla nich niewielkie pieniądze to też jest kwestia takiego obiektywizmu, dla kogo wielkie a dla kogo niewielkie. Druga rzecz to padło takie stwierdzenie, że do tej pory były bonifikaty, 50% więc teraz jak mieszkańcy do tego się ustosunkują jak będą teraz większe. Jest tego typu różnica, że kiedyś był wykup dobrowolny a teraz mieszkańcy są zobowiązani, więc ja bym nie widziała analogii w tej sytuacji. Ja będę głosowała przeciwko temu projektowi.

Radny Janusz Kotowski: Beż wątplenia jak tutaj dzisiaj padło takie oszczędności są dobre i pozyskiwanie środków, ale bez wątplenia ten kierunek żebyśmy zwiększali podatki czy obciążenia nie jest dobrym kierunkiem pozyskiwania środków. Tak czy inaczej ten kierunek żeby brać od mieszkańców żebyśmy coś jeszcze nowego zrobili wydaje się nienajlepszy. Natomiast oczywiście możemy się różnić tymi spojrzeniami. Natomiast, ponieważ pan przewodniczący Szatanek zagadnął znowu w moim kierunku to ja tylko bym taką tezę, bo starałem się oczywiście zrozumieć, co pan mówi i bardzo się starałem, natomiast matematycznie nie rozumiem rzeczy takiej, skoro pan dzisiaj mówi, że 50% bonifikaty to jest 90 w sumie to zastanawiam się jak w Warszawie jest 98, między 50 a 90 tj. 40 różnicy to jak byśmy dodali do 98 40 to w Warszawie chyba będą dopłacać. Z pana logiki to wynika. To jak ktoś daje trochę więcej w niektórych samorządach to niech pan matematycznie się zastanowi nad swoim wywozem.

Radny Jacek Łuba: Tu taka sugestia, bo mówiliśmy, że uchwała była procedowana już dwa razy. Tutaj się nie zgodzę. Pierwsza uchwała była procedowana w innej formie, były tam uwzględnione jeszcze kolejne lata. Oprócz tego akurat kolega Szatanek zgłosił 70% bonifikatę i tego bronił. Ja rozumiem, że w tym projekcie uchwały te 50% jest i w tym roku i w kolejnych. Czyli co roku będziemy podejmować taki projekt uchwały. Jeżeli tutaj mamy mówić o tym żeby zmotywować mieszkańców do tego żeby ten wykop występował jak najszybciej to uważam, że ta poprzednia uchwała była trochę lepsza, ponieważ kolejne lata uwzględniały mniejsze bonifikaty, co mogło mieszkańców motywować do tego żeby w tym 2019 roku o te bonifikaty występować. Kolejna rzecz, czasu na procedowanie było naprawdę niewiele, ponieważ Komisja Finansów była w poniedziałek i wtedy mieliśmy sesję nadzwyczajną, więc jakby, jeżeli chodzi o czas procedowania to tutaj do pana prezydenta, że zwołując takie sesje zabiera ten czas na procedowanie tych uchwał.

Radny Andrzej Jaskólski: Chciałem tylko podziękować Adamowi Kurpiewskiemu za szczegółowe wyjaśnienie a nie mydlenie oczu jak do tej pory.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek: Ja spróbuję króciusieńko jeszcze raz ten wątek, który poruszył tutaj pan radny Kotowski w kierunku moim, ale bez naprawdę jakiejś złośliwości. Jeśli przyjąć za pewnik to, co powiedziała pani dyrektor Głazewska, że opłata roczna tj. 1% wartości, jeśli mówimy o zapisach ustawowych, że gdyby mieszkaniec nie chciał jednorazowo wnieść tej opłaty to przez 20 lat będzie płacił 1% wartości, czyli w sumie zapłaci 20% wartości. My rozpatrujemy projekt uchwały dotyczący tej opłaty nie wartości, czyli mówimy

o 20 opłatach rocznie, czyli mam prawo mówić, że mówimy o 20% wartości. Jeśli te 20 podzielimy na połowę to będzie 10%. Jeśli to jest 10% no to bonifikata, ta różnica jest 90%. Druga rzecz. Pan zadał takie pytanie tzn., że te gminy, które uchwały np. bonifikatę na poziomie 98% będą zwracać mieszkańcom według mnie, tak, ponieważ zgodnie z przepisami opłatę roczną wnosi się do końca marca, to jest 1%. Teraz czysty przykład Warszawy. Rada Miasta Warszawy podjęła uchwałę, że wprowadza bonifikatę 98%, ale cała procedura tego przekształcenia, zmiany w księgach wieczystych, otrzymania zaświadczenia o przekształceniu na pewno będzie trwała kilka miesięcy. Jest taka konkretna sytuacja, mieszkaniec wniósł do końca marca opłatę roczną a rada miasta podjęła uchwałę, że wprowadza bonifikatę 98, tak na marginesie państwa propozycja 95% oznacza jednoroczną opłatę i to jest nawet takie logiczne, że mieszkańcy nawet by tego nie odczuli, bo i tak wnosili tą opłatę do końca marca i tak. To jakby ta jedna opłata roczna załatwia sprawę tego przekształcenia, ale w przypadku 98% panie radny Kotowski to dochodzi do paradoksu, bo jeśli mieszkaniec płacił roczną opłatę, czyli 1% a bonifikata 98% od tych 20-letnich opłat to wychodzi na to, że oni musieliby wnieść opłaty 4/10 rocznej opłaty, czyli krótko mówiąc on nadpłacił.

Radny Adam Kurpiewski: Ja rozumiem wszystko jak pan tłumaczy i to jest logiczne. Ja tu zabrałem głos żeby jeszcze wytłumaczyć, nie słuchają państwo pani dyrektor, bo jak byśmy ją poprosili to by powiedziała, czemu ta uchwała musi się różnić od tej poprzedniej, bo tamtą uchwał, co miasta lata rozpisane mogliśmy podjąć tylko do końca tamtego roku. Niestety jesteśmy już w nowej rzeczywistości, w nowym roku i możemy podejmować uchwałę już tylko bieżącego roku a nie przyszłych podatkowych. Stąd takie moje tłumaczenie dla kolegi przewodniczącego Łuby, ale logika tego wyводу, że nie będzie tej motywacji jest prawdziwa. Powinna paść deklaracja pana prezydenta, że nie będziemy zwiększali w przyszłych latach tej bonifikaty, bo naprawdę ludzie nie będą korzystali z tej 50% bonifikaty, bo będą czekali na 60, 70 czy 80 bo może się taka trafi. Tutaj jeszcze przypomnę, bo niektórzy mogą zwrócić uwagę na to, co powiedziała koleżanka radna Ewa Żebrowska-Rosak, że zmuszeni są teraz mieszkańcy, nie są zmuszeni tylko dostają w prezencie, bo opłata nie wzrośnie. Są z racji ustawy zmuszeni do tego żeby zostali właścicielami a nie dzierżawcami. To jest chyba forma prezentu i zamiast 99 lata mają opłatę skróconą na 20 lat. To są pozytywne sygnały a my jeszcze wychodząc naprzeciw damy kolejne 50% od tej opłaty. Myślę, że to powinno zamykać dyskusję.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik: Zgodnie z pana prośbą deklaruje, że proponowana przeze mnie w projekcie uchwały bonifikata będzie wynosić w tym i kolejnych latach 50%.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak: Tutaj w toku dyskusji padły takie stwierdzenia, że ta dzisiejsza tutaj wypowiedź pana prezydenta jedna, druga, trzecia rozwiała wiele wątpliwości radnych i taka tutaj sugestia z mojej strony żeby na komisję pan prezydent przychodził do nas, był razem z nami, wówczas można będzie bezpośrednio zadać pytania. Taki zwyczaj w poprzednich kadencjach panował i wówczas ten kontakt był taki łatwy, bezpośredni i może stąd tych dyskusji na sesji byłoby mniej. A już tylko tak na marginesie chciałam od siebie powiedzieć, że ja już teraz wszystko rozumiem.

Radny Jerzy Grabowski powiedział: jest ta dyskusja poważna czasami śmieszna ale i straszna. Wielu radnych mówi, że będzie mówiło innym językiem, językiem zrozumiałym. Padły słowa, że to ma być motywacja dla mieszkańców, troska o stan finansów naszego miasta jest oczywiście chwalebna, przykłady które były przytoczone przez radnego Zukowskiego – 95, 98, 99,8%. Inne samorządy mogły i podjęły takie decyzje. Jesteśmy teraz jako rani i będziemy podejmować decyzje, każdy w swoim sumieniu. Czy 50 procent jest równe 95 procent. Teraz jestem tutaj jako

mieszkaniec miasta, było tak pięknie wytłumaczone, że 95 to jest to samo co 50. Państwo słuchają niech państwo oceniają.

Radny Mariusz Mierzejewski powiedział: jest wielu radnych, którzy na pewno prawo spółdzielcze i ten temat znają o wiele lepiej niż ja, zdaję sobie sprawę również, że mamy problemy finansowe, z którymi musimy sobie poradzić. Nie jest tak, że jeśli spółdzielnie mieszkaniowe dokonały tych zmian to ludzie, którzy mają mniej pieniędzy mają te sprawy już załatwione, że teraz kierujemy to do ludzi, którzy sobie z tym poradzą, bo mieszkają w domach. W wielu domach żyją wdowy, sprawy są niepozałatwiane przez lata. Przekonuje mnie argument jak jest za miedzą. Jak to wygląda w innych miastach. W dużych miastach ludzie są bardziej zamożni, a jednak bonifikatę stosuje się większą. To rodzi pytania. Dobrze, że rozmawiamy o tym nad czym każdy się zastanawia i co rodzi wątpliwości. Trzeba się zastanowić, czy my dajemy sygnał tym ludziom, aby szybko dokonać takich przekształceń, aby prezydent też mógł szybko te sprawy w Ostrołęce porządkować, tak, aby po zakończonej kadencji miał poczucie, że ten temat zakończyć. Tych punktów widzenia jest dużo. Nie mówię, że jestem w polemice z tym projektem uchwały. Dlatego mówiłem, że może warto cofnąć to do komisji i kilka spraw tam przedyskutować.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Szatanek powiedział: gdyby przyjrzeć się uchwałom rad innych gmin, to można zauważyć taką zasadę, pewnik, że ta bonifikata, o której radni z PIS –u mówią dotyczy pierwszego roku. W następnych latach zagwarantowane jest, że ta bonifikata spada. Około 10 minut temu, pan prezydent Łukasz Kulik zainspirowany wypowiedzią radnego Adama Kurpiewskiego oświadczył, że ta bonifikata będzie utrzymana w następnych latach. Pozwoliłem sobie a takie matematyczne wyliczenie, gdyby przyjmując, że w pierwszym roku 95, w drugim – 50, w trzecim – 40, w czwartym -30, w piątym -20, w szóstym -10, oczywiście nie można tego sumować, ale ja zsumuję, żeby na wyobraźnię zadziałać, to jest 245 procent, a gdyby zastosować bonifikatę 6 razy 50 to jest 300 procent. Mam pytanie do pana radnego Grabowskiego czy więcej jest 300 procent czy 245.

Radny Jerzy Grabowski powiedział: to niech pan mi powie, że 95 procent bonifikaty to nie ma różnicy niż 50 procent.

Radny Paweł Niewiadomski powiedział: przysłuchując się tym wyliczeniom, które podał radny Żukowski – 95 procent czy 80 procent, zapominamy jeszcze o kilku ważnych kwestiach. To nie jest tak, że sobie radni usiądą i wymyślą - 95 procent. Wysokość tej bonifikaty jest uzależniona od jakiś zmiennych. Może być tak w Warszawie, gdzie jest 98 procent bonifikaty, że opłata roczna jest ileś set razy wyższa niż mamy w mieście. Kondycja finansowa miast typu Warszawa, Białystok jest zdecydowanie lepsza niż Ostrołęki. być może w Łomży takich lokalizacji do wykupu nie jest 1500 a np. 200. Podawanie samych procent jest to populizm. Musimy brać pod uwagę czynniki mikroekonomiczne które w danym miejscu obowiązują.

Radny Janusz Kotowski powiedział: wydaje mi się że w tym naszym rozumowaniu i dyskusowaniu różne błędy są popełniane. Zastanawiam się czy pan Szatanek zna uchwały na które się powołuje. Czy raczej zakłada na swój użytek pewną tezę po czym ją obala. Pan radny Niewiadomski znów stawia jakieś założenia. Oczywiście, że w Łomży może być 200 mieszkań a może być 4000. Porównywalne miasta wydaje mi się, że są dobrym odniesieniem. Może pan Szatanek w innym systemie dodaje czy odejmuje, bo nie sposób uznać, że w Warszawie będą teraz każdemu dopłacać. Mamy możliwość nie wyciągnięcia iluś pieniędzy nie zakładanych do budżetu z kieszeni mieszkańców. Ale możemy też to zrobić. Zachęcam, żeby to rozważyć. Argumenty pana Mariusza Mierzejewskiego, zwłaszcza te, które ostrzegają przed uogólnianiem, że teraz sami bogaci będą wykupować wydają się sensowne.

Radny Ryszard Żukowski powiedział: to co ja sobie zestawilem dotyczyło podjętych uchwał w styczniu, a nie rozpisane na lata. To co jeszcze zauważyłem, to to, że miasto Płock jest bardzo zadłużone. A podjęli taką uchwałę, że mają 95 procent bonifikaty.

Radny Adam Kurpiewski powiedział: czytałem takie opracowanie, że cała ustawa jest pisana pod lobby deweloperskie, właśnie dla tych bogatych, bo kto z państwa wiedział, że będzie wchodziła taka opłata. Nikt z mieszkańców nie wiedział, że planowane są takie wysokie bonifikaty. Ja nie wierzę w to, to jest spiskowa teoria. Ci najbiedniejsi mają tę sprawę już załatwioną. Więc dla kogo robimy tę uchwałę?

Radny Grzegorz Gołaś powiedział: pracowałem we wspólnocie mieszkaniowej swojego bloku, podjęliśmy uchwałę o wykupie gruntu pod blokiem, przez ostatnie lata cały czas bonifikata była 50 procent. I w takiej wysokości powinna pozostać. Obecnie wartość gruntów wzrosła o 300 procent. I co z tego, że dostaniemy bonifikatę 60 procent, jak zmusza nasz rząd do wykupu, bo w następnym roku będziemy mieli 40 procent czy 30.

Radny Janusz Kotowski powiedział: warto zauważyć, że tendencja żeby były prawa własności a nie dzierżawy takiej czy innej jest kierunkiem słusznym. I dobrze, że ten relikwyt dawnych ustrojów wreszcie się skończy. Płomienne wystąpienie radnego Gołasia jest ciekawe, ale do momentu, kiedy postawimy pytanie, kto dokonuje wyceny. To nie miasto wycenia za pomocą urzędników. Grunty wycenia zewnętrzny rzeczoznawca, który wycenia na podstawie wiedzy i papierów. Więc jeżeli pan kieruje swoją wypowiedź w kierunku samorządu, że te grunty drożeją, to niesłusznie. Jeżeli pan tę uwagę zgłosił jako zjawisko, to tak jest po prostu. I oczywiście 98 procent jest lepiej niż 50 procent od tej kwoty.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Wojciech Zarzycki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności stanowiących własność Miasta Ostrołęki w roku 2019.

Imienne głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek.

Głosowanie:

Za- 10

Przeciw – 6

Wstrzymało się - 4

Uchwała została podjęta.

7a. Rozpatrzenie uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do Związku Miast Polskich.

Prezydent Miasta Ostrołęki Łukasz Kulik powiedział: projekt ten dotyczy powrotu miasta Ostrołęki do struktury, w której już byliśmy. Związek Miast Polskich jest to taka instytucja zrzeszająca prezydentów i nie tylko największych miast w Polsce. Cała idea a na celu wymianę doświadczeń nie tylko z miastami o podobnej wielkości, ale również z największymi liderami w rozwoju w naszym kraju. Takie spotkania będą sposobem na wymianę doświadczeń, a dla mnie jako prezydenta do nauki. Nauki tego co możemy zrobić, co możemy poprawić w naszym mieście, wskazania kierunków rozwoju i rozwiązań korzystnych dla mieszkańców. Po naszej wizycie w Gdańsku, to jak zostały zorganizowane uroczystości pogrzebowe wszyscy byliśmy pod wrażeniem jak to funkcjonuje. Dziś jesteśmy na taki etapie, że pewnych rozwiązań nie musimy znajdować, tu w mieście wymyślać czegoś na nowo, tylko powinniśmy wzorować się na tych najlepszych i prowadzić pewne rzeczy tak jak funkcjonuje to u nich. Powiem państwu prywatnie, że dzwonił wczoraj wiceprzewodniczący Związku Miast Polskich z pytaniem czy Ostrołęka

wraca. Powiedziałem, że wraca, była nawet okazja porozmawiać, bo była to osoba z Krakowa. Cieszę się że akurat z Krakowa, bo przed 22 listopada w kampanii jedna z rzeczy o której mówiliśmy to była jakość wody u nas w mieście. Akurat Kraków w tej kwestii bardzo znaczący skok. Wprowadzona tam technologię ozonowania wody. Cieszę się, że przedstawiciele tak dużych miast dzwonią do Ostrołęki, bo to znaczy, że oni wiedzą, że jesteśmy i chcą nam pomóc. Cieszę się na samą myśl, że przystąpimy do Związku Miast Polskich, bo myślę, że to przyniesie kolejne dobre rozwiązania dla naszego miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Janusz Kotowski powiedział: to dla mnie przeszłość wprawdzie, ale dysponuje pewnym doświadczeniem i jestem przeświadczony, że nie ma żadnego sensu uczestnictwa w takich gremiach, które w moim przekonaniu gubią proporcje między obradami o ową wymianą doświadczeń. Myślę, że nikt prezydentowi nie odmówi porady czy sam zapyta o radę naszego pana prezydenta. Myślę, że można spotkać się normalnie z ludźmi. Korzyści z samego uczestnictwa nie widziałem, bo oczywiście wymiana doświadczeń jest istotna. Zachęcam, żeby w takie formalne rzeczy nie koniecznie wchodzić. Wydaje się, że przez lata wielkiej pomocy ze strony związków nie doświadczyły. Wiele kontaktów z różnymi miastami było często w rozmowach bezpośrednich, dużo można zaczerpnąć z pism samorządowych. Same zjazdy i te ceremonie przebywania razem, gdzie niejednokrotnie proporcje między merytorycznymi tematami a tym bardzo szeroko pojmowaniem wymiany doświadczeń są często zachwiane.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik powiedział: ZMP to jest pierwsza grupa, która się do nas zwróciła, ale nie jedyna, wczoraj wpłynęło zaproszenie od Smart City Forum, jeszcze nie rozmawialiśmy z Panią Sekretarz czy weźmiemy udział, ale myślę, że weźmiemy. Nie chciałbym aby wyszło to złośliwie, udział w tego typu organizacjach zależy od tego jakie intencje człowiekiem kierują. Ja wychodzę z założenia, że jadę tam zdobywać wiedzę, doświadczenie i kontakty przede wszystkim. Dziwię się takim stwierdzeniom, gdzie pan mówi o spotkaniach towarzyskich. Pytanie kto po co jeździ. Ja chce jechać po to o czym mówiłem. Pan nam sugeruje, że pan jeździł w zupełnie innym celu panie radny. Ciekawą rzeczą jest to, że w ramach samego Związku Miast Polskich funkcjonują różne frakcje. Jest frakcja konserwatywna repetowana przez prezydentów PIS. Nie wiem czy te uogólnienie należy kierować do nich. Myślę, że oni tak jak ja jeżdżą tam po to aby zdobywać doświadczenie. A że w takich sytuacjach organizowana jest kolacja na której prezydenci się spotykają to jest to całkiem naturalne. Przy okazji chciałem wspomnieć, że mamy w tym roku 25 lecie współpracy z Meppen i zapewne zostanie zorganizowana oficjalna delegacja, i dziwne byłoby to gdybyśmy naszych przyjaciół z Meppen nie powitali kolacją. Ta polska gościnność to nie jest tylko slogan ale coś więcej. Wszystko kwestią oczekiwań. Po pierwszym spotkaniu powiem na radzie miasta co było, co się działo. Ale mam nadzieję, powiem też o konkretnych rozwiązaniach dla naszego miasta.

Radny Adam Kurpiewski powiedział: uważam, że bardzo ważną rzeczą jest to, żebyśmy przystąpili i zobaczyli. Niech pan prezydent nabierze doświadczenia, przecież zawsze możemy wystąpić ze stowarzyszenia jeśli okaże się, że ono nic nie wnosi. W mojej ocenie przebywanie w gronie największych, najlepszych samorządów w Polsce jest sprawą ważną.

Radny Mariusz Popielarz powiedział: chciałem pogratulować panu prezydentowi słusznej decyzji inicjatywy uchwałodawczej zmierzającej do ZMP. Związek ten jest silnym bądź co bądź partnerem dla strony rządowej, reprezentuje samorządy. Ważne jest to, aby Ostrołęka tam również uczestniczyła.

Radny Stanisław Szatanek powiedział: też będę głosował za, ta inicjatywa mi się podoba. Mam nadzieję, że nie tylko Ostrołęka będzie czerpać z doświadczeń innych miast, ale również inne samorządy będą wzorować się na nas.

Radny Janusz Kotowski powiedział: ja nie opowiadałem o kolacjach, to nadinterpretacja. Te formalne zjazdy są mało wartościowe. Wymiana doświadczeń, kontakty, rozmowy to bardzo dobra rzecz. Ale tego jest mało na oficjalnych spotkaniach. Co do moich intencji to ja nie uczestniczyłem, wiem tylko z relacji osób, którym ufam, że te proporcje były zachwiane. Oczywiście nie jest to sprawa życia i śmierci, jeżeli rada zdecyduje, to przystąpimy. Opłaty też nie zachwieją budżetem miasta. Choć jak oszczędzać to oszczędzać.

Radna Ewa Żebrowska – Rosak powiedziała: nie chciałabym burzyć porządku, nie jest to faktycznie taka sprawa, żeby stawiać na ostrzu noża. Myślę, że prezydent uprościł w swoim podsumowaniu wypowiedź radnego Janusza Kotowskiego. Pamiętam dyskusję jak parę lat temu padła propozycja wystąpienia ze ZMP. Ja jestem za współpracą i wymianą doświadczeń. Przy wystąpieniu toczyło się wiele dyskusji. Były dyskusje ze środowiskami kultury, osoby, które w tym obszarze się poruszały, że nie ma współpracy, nie ma pomocy, nie widzą potrzeby żeby płacić składki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki powiedział: ja bardzo się cieszę, że dziś procedujemy ten projekt uchwały, doskonale pamiętam jak poprzedni prezydent przedkładał uchwałę o wystąpieniu ze związku. Ja tej uchwały nie poparłem, chociaż szanowałem tę decyzję. 4 czerwca będą organizowane przez ZMP w Gdańsku obchody 30- lecia pierwszych wyborów. Przedstawiciel miasta Ostrołęka powinien w tych obchodach uczestniczyć. Skutki finansowe nie są wysokie, bo to kwota 16 838 zł. z tego co pamiętam podobną kwotę płacimy za to, że jesteśmy w Związku Pisa – Narew. Pamiętam za prezydenta Załuski byłem przewodniczącym Komisji Kultury, Sportu i Turystyki podjęliśmy taką uchwałę w 2004 roku, mamy rok 2019, to można sobie przeliczyć ile lat płacimy składkę i zadać sobie pytanie co z tego wynika? Wszystko co zostało w poprzednich latach zrealizowane tylko i wyłącznie były to środki miasta – pomost pływający, pomoc rządowa przy porządkowaniu i pogłębieniu portu, a płacimy taką składkę. Tu szukajmy oszczędności. To też jest prośba panie prezydencie do pana, żeby rozważyć czy by takiej uchwały nie podjąć, żeby wystąpić z tego związku, bo on Ostrołęce niewiele daje. Gratuluje, że przedkłada pan tę uchwałę, myślę, że przewodniczący Klubu Nasza Ostrołęka się nie pogiewa, jak przedstawię stanowisko naszego klubu, że my poprzemy ten projekt uchwały.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik powiedział: jeżeli chodzi o Związek Miast Polskich i zasadność wydatkowania tej składki, to ja mogę obiecać, że już w bieżącym roku będziemy w stanie pozyskać 10 krotnie więcej niż wynosi ta nasza składka. To jest moja deklaracja, myślę, że za rok będziemy mogli o tym porozmawiać, myślę, że ta składka na pewno nam się zwróci. Jeżeli chodzi o Związek Pisa – Narew to powiem tak, ciężko mi mówić co robiliśmy w tym związku przez ostatnie 12 lat. Ale mogę powiedzieć co będziemy robić w Związku Pisa – Narew, choć wychodzę z założenia, że o pewnych rzeczach lepiej mówić jak już będą dokonane, a zawczasu nie zapeszać. Chciałbym, aby pani sekretarz powiedziała radnym i panu przewodniczącemu o wyjeździe, gdzie pani nas reprezentowała w tym stowarzyszeniu. O tym, jakie są zaplanowane projekty, co planujemy.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki powiedział: tak panie prezydencie, ale odbędzie się to na Komisji Sportu i Turystyki, ja pilnuję statutu, nie jest to tematem procedowanej w tej chwili uchwały.

Radny Janusz Kotowski powiedział: nad naszą rzeką wiele się z zewnętrznych środków nie działo. Prócz tego co przez starania parlamentarzystów, zwłaszcza pana posła Czartoryskiego

zrobiono w starym porcie. Będzie przekazana również kolejna transza. Wspomniał pan o uroczystościach 4 czerwca a to w związku z jakim ważnym wydarzeniem?

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki powiedział: pierwsze wolne wybory...

Radny Janusz Kotowski powiedział: to nie były wolne wybory.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik powiedział: fakt poruszony przez radnego Janusza Kotowskiego to znaczy portu i tego co tam będzie się odbywało, ja chcę państwu powiedzieć tak, że jestem pełen podziwu dla polityków którzy brylują w mediach społecznościowych, mówiących o swoich dokonaniach. Pytanie, co idzie dalej za tymi dokonaniem. W tym tygodniu usłyszałem, że będziemy mieli piękny port w tym roku zrobiony, w czwartek, że pan poseł, mówmy już personalnie, po rozmowie z panem ministrem, zagwarantował środki na rozbudowę portu. Ja bym prosił państwa jedynie, żebyśmy pewne informacje przedstawiali powściągliwie. W poniedziałek byli przedstawiciele u nas Wód Polskich, wyrazili oni wolę, czy miasto mogłoby przekazać dodatkowe środki na oświetlenie i na monitoring portu. Uznałem, że takie zapewnienie możemy dać, bo to nie są duże koszty. Ze strony Wód Polskich otrzymałem zapewnienie, że jeżeli port będzie monitorowany, to oni nam wybudują port w Ostrołęce. Cieszę się bardzo z tej inicjatywy, natomiast nie o takim porcie rozmawialiśmy przez ostatnie 12 lat. I ten projekt duży to powoli. Na razie rozmawiamy o małych rzeczach. Informacje o zagwarantowaniu pieniędzy traktuje sceptycznie z jeszcze jednego powodu. Z usta radnego padło takie stwierdzenie, że firma Energa, która będzie budowała elektrownie będzie miała zamiar wykupować mieszkania od mieszkańców, którzy mieszkają na osiedlu Krańcowa. Miałem przyjemność spotkać się z panem prezesem nowo budowanej elektrowni panem Siurnickim, zapytałem przy okazji czy firma podtrzymuje takie stanowisko, pan prezes powiedział, że firma generalnie nic nie wie o takiej inicjatywie. Nie przewiduje wykupu tych mieszkań. Teraz słyszą kolejną informację, że będziemy mieli wspaniały port i pan poseł pojechał do Warszawy i są pieniądze. Mówimy na razie o 2-4 latarniach i kamerze, racjonalnie przedstawiamy informacje mieszkańcom. Nie budujmy oczekiwań na które nie ma pokrycia. W tym tygodniu również fakt medialny pojawił się w internecie, że budowa Muzeum Żołnierzy Wyklętych, też nota bene u pana posła, że budowa Muzeum Żołnierzy Wyklętych jest zakończona czy na ukończeniu. Dziwi mnie to bardzo, bo to nie pan poseł a minister Selin pan wicepremier Gliński za to odpowiedzialny, rozmawialiśmy na ten temat w poniedziałek, nie wiem skąd się bierze taki nawyk, że ja załatwiłem, ja pojechałem... tak naprawdę nad każdą sprawą czy w urzędzie miasta czy ministerstwie, czy Wodach Polskich, pracują dziesiątki, setki osób, którzy tę pracę przygotowali, zaplanowali. O efektach informują na końcu. Nie zawsze jest to efektem wizyty pana posła, bo wiadomo, że wydatkowanie środków z budżetu państwa było planowane dużo wcześniej, głosowanie odbywało się w sejmie, nie jest tak, że z dnia na dzień można pewne rzeczy zdobyć czy pozyskać. Dlatego proszę, abyśmy powściągliwie traktowali niektóre doniesienia medialne, bo z reguły mijają się w tym przypadku z prawdą w bardzo dużym stopniu.

Radny Jacek Łuba powiedział: drodzy koledzy panie prezydencie bo ja już zapomniałem nad czym my procedujemy. Wróćmy do tematu, bo zaczęliśmy od Związku Miast Polskich a skończyliśmy na pogłębianiu portu i budowie elektrowni. Są jeszcze inne punkty.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki powiedział: słuszna uwaga, ale to ja tak zboczyłem z tematu porównując wysokość składki Pisa – Narew i tak wyszło. Przepraszam.

Radny Janusz Kotowski powiedział: do mnie też ta uwaga dotarła, więc nie będę już się odnosił do wypowiedzi pana prezydenta, powiem tylko, że jeżeli chodzi o wykup mieszkań, to wszyscy powinniśmy się o to starać. Nie ma oczywiście jakiegoś porozumienia, nikt tak nie powiedział, że już wykupują, czy ludzi wysiedlają. Powinniśmy dokładać starań, aby przy takiej inwestycji takie

rzeczy się dokonywały. Inne rzeczy zostawiam, ma pan racje radny Łuba nie powinniśmy rozpętywać dyskusji na inne tematy.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do Związku Miast Polskich.

Imienne głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek.

Głosowanie:

Za- 16

Przeciw – 2

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.

7b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka.

Przewodniczący Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji Jacek Łuba powiedział: Komisja Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji na swoim posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2019 roku podjęła inicjatywę uchwałodawczą w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka jednomyślnie, głosami: 8 „za”, wstrzymujących się i przeciwnych nie było i wnosi, aby ulica na osiedlu Centrum, biegnącą od ronda 100- lecia Odzyskania Niepodległości w kierunku południowo – zachodnim nosiła nazwę Arkadiusza Gołasia. Do Prezydenta Miasta Ostrołęki w dniu 3 stycznia 2019 r. wpłynął wniosek o nadanie nazwy ulicy położonej na osiedlu Centrum, usytuowanej na gruntach będących własnością Miasta Ostrołęki. Z wnioskiem o nadanie nazwy zwrócił się właściciel gruntów przylegających, na których został wybudowany budynek mieszkalny wielorodzinny. Prezydent Miasta Ostrołęki zwrócił się pismem z dnia 11 stycznia 2019 r. do Przewodniczącego Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie. Komisja niezwłocznie korzystając - na podstawie paragrafu 27 pkt 2 Statutu Miasta - z inicjatywy uchwałodawczej zapoznała się ze sprawą i wnosi jak na wstępie. Szybkie tempo prac w tej sprawie wynika stąd, iż nadanie nazwy ulicy jest niezbędne do ustalenia numeru porządkowego budynku wielorodzinnego a w konsekwencji prowadzenia dalszych czynności cywilno - prawnych związanych ze sprzedażą mieszkań.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk powiedział: bardzo się cieszę, że komisja jednomyślnie podjęła taka inicjatywę i zaakceptowała pomysł Klubu Bezpartyjne Miasto nadanie nazwy ulicy Arkadiusza Gołasia. Jest to symbol Ostrołęki, jest to wzór do naśladowania dla młodzieży, ja prywatnie miałem taką przyjemność, że z Arkiem grałem w siatkówkę, później śledziłem jego karierę i uważam, że takie uczczenie jego pamięci będzie stosowane, tym bardziej, że obok mamy rondo 100-lecia Odzyskania Niepodległości i proszę państwa radnych o poparcie tej inicjatywy.

Radny Paweł Niewiadomski powiedział: Klub Radnych Nasza Ostrołęka będzie oczywiście za nazwaniem tej ulicy imieniem Arkadiusza Gołasia. Dla osób, które chciałyby poznać historię życia tego wybitnego ostrołęczanina jest taka książka „Przerwana podróż” autorstwa Piotra Bąka. Sposób jego życia i wartości, którymi się kierował, w mojej ocenie predestynują go do tego aby jego pamięć upamiętnić. Nazwy ulic nie powinny być stricte związane z taką czystą polityką historyczną, oczywiście to jest też ważne, ale musimy pamiętać też o tych młodszych pokoleniach wybitnych ostrołęczanach, którzy dla naszego miasta się zasłużyli, a bez wątplenia pan Arkadiusz Gołaś takim mieszkańcem był.

Radny Janusz Kotowski powiedział: ja też sądzę, że bardzo dobrze się stało, że w taki dobrym tempie ten projekt wpłynął, łączymy tutaj dwie sytuacje, upamiętnienie człowieka i rozwiązanie spraw praktycznych, dzisiejszych. Dlatego bardzo chętnie popieram tego typu działania.

Radny Jerzy Grabowski powiedział: nadanie nazwy ulicy imienia Arkadiusza Gołasia to bardzo dobra inicjatywa, bardzo się cieszę z tego, bo co prawda mamy halę imienia Arkadiusza Gołasia, ale to nie jest to samo. Ta ulica jest w miejscu szczególnym bo na osiedlu Centrum. Tam gdzie jest dużo młodzieży i dzieci. Mamy w pobliżu rondo 100 –lecia Odzyskania Niepodległości i ulicę Księdza Blachnickiego. Jak wspominał radny Niewiadomski książka odbiła się szerokim echem w Polsce. Była to znakomita postać, teraz w duchu możemy się pomodlić. Klub PiS będzie jak najbardziej za podjęciem tej uchwały.

Radny Adam Kurpiewski powiedział: jest oczywistym dla każdego mieszkańca Ostrołęki, że Arkadiusz Gołaś zasługuje na to, żeby była poświęcona jego imieniu któraś z ulic. Teraz jak patrzę na tę schemat, to czy ta ulica istnieje, jakie są plany inwestycyjne. Żeby to nie wyglądało tak, że jakiegoś polnej drodze będziemy nadawali tak zaszczytne imię.

Prezydent Miasta Łukasz Kulik powiedział: spotkaliśmy się tu w wyjątkowej chwili, zapraszam pana po sesji, udzielę panu wszelkich informacji. W tym momencie powinniśmy się skupić na osobie Arka Gołasia i na tej doniosłej chwili.

Radny Janusz Kotowski powiedział: to cały czas w radości, że będziemy mieli ulicę Arkadiusza Gołasia. Kiedyś w dyskusjach różnych jak nadawaliśmy imiona ulicom, to padały pytania czy bliska rodzina była powiadomiona, czy była rozmowa, ja zakładam, że tu byłaby tylko radość, ale jeśli wyło dopełnione to świetnie, jeśli nie to przez dobre życzliwe kontakty z rodzicami śp. Arkadiusza Gołasia to można zawsze wspólnie zrobić.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Frydryk powiedział: przepraszam bo ja nie dodałem tej informacji, jesteśmy po rozmowach z trenerem i rodzicami Arka Gołasia, wyrazili chęć, bardzo się cieszą, że taka inicjatywa powstała i że ta ulica będzie miała imię ich syna.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka.

Imienne głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek.

Głosowanie:

Za- 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

7c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski przedstawił sprawozdanie, powiedział, że komisja podjęła w tym zakresie inicjatywę uchwałodawczą i wnioskuje głosami 5 za, przy braku głosów, wstrzymujących i przeciwnych o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej.

Imienne głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek.

Głosowanie:

Za- 17

Przeciw – 0
Wstrzymało się - 0
Uchwała została podjęta.

7d. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miasta Ostrołęki.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski przedstawił sprawozdanie, powiedział, że komisja podjęła w tym zakresie inicjatywę uchwałodawczą i wnioskuje głosami 5 za, przy braku głosów, wstrzymujących i przeciwnych o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miasta Ostrołęki.

Imienne głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek.

Głosowanie:

Za- 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się - 0
Uchwała została podjęta.

8. Przyjęcie informacji z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 do 31 grudnia 2018 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Janusz Kotowski powiedział: to drobiazg oczywiście, ale proponowałbym, aby na stronie 9/13 Kazachstan pisać przez „ch”.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki podziękował za tę uwagę. Poddał pod głosowanie informację z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 do 31 grudnia 2018 roku. Imienne głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek.

Głosowanie:

Za- 19
Przeciw – 0
Wstrzymało się - 0
Informacja została przyjęta.

9. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki zapytał czy ktoś chciałby coś oświadczyć. Chętnych nie było.

10. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

- a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki na rok 2019.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski przedstawił sprawozdanie, powiedział, że komisja wnioskuje głosami 5 za, przy braku głosów, wstrzymujących i przeciwnych o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki na rok 2019. Imienne głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek.

Głosowanie:

Za- 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

- b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki na rok 2019.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Paweł Niewiadomski przedstawił sprawozdanie, powiedział, że komisja podjęła w tym zakresie inicjatywę uchwałodawczą i wnioskuje głosami 5 za, przy braku głosów, wstrzymujących i przeciwnych o przyjęcie tej uchwały. **Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki na rok 2019. Imienne głosowanie przeprowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Szatanek. **Głosowanie:**

Za- 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki poinformował, że Klub Radnych Ostrołęka dla Wszystkich liczy już 4 osoby, do klubu przystąpił pan Andrzej Jaskólski. Pożegnał i podziękował Dyrektora Wydziału GKOŚ Pani Elżbietę Godlewską która odchodzi na emeryturę.

Dyrektor Wydziału GKOŚ Pani Elżbieta Godlewska również podziękowała za współpracę i za wspólnie spędzone lata w urzędzie.

Radny Janusz Kotowski powiedział: pani dyrektor Godlewska przetrwała wielu prezydentów, mnie również, na panu Łukaszu Kuliku się zatrzymała, ale jako młoda kobieta pewnie będzie jeszcze różne dobre rzeczy dla miasta robić. Chciałem serdecznie podziękować, pani dyrektor należała do takich urzędników, którzy szukali rozwiązań. Nawet jeśli prezydent miał inne zdanie to potrafiła dobrych rozwiązań szukać.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki zarządził 10 minut przerwy w obradach do godziny 13,10.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki wznowił obrady VI sesji Rady Miasta.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego Mirosław Rosak przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą Multicentrum na Osiedlu Stacja. Odpowiedział również na pytania dotyczące tego projektu.

11. Zakończenie obrad VI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Zarzycki powiedział zamykam VI sesję Rady Miasta.

Sesja trwała od godz. 10.00 do 15,00.

Protokołowali:

Grzegorz Ciecierski – str. 1 - 11

Julita Winiarska – str. 11 - 21

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki

Wojciech Zarzycki